### Разумное суждение

Исследовав теории познания, перечисленные в 1-ой главе, мы видим, что ни одна из них не удовлетворяет нашей нужде в основополагающем принципе проверки наших знаний. У всех есть свои слабые стороны. Из-за неудачи всех выше исследуемых нами подходов, многие современные философы приходят к выводу, что познание истины невозможно. Следовательно, они становились скептиками. Скептицизм и его современное проявление «постмодернизм» уже рассмотрены выше. А теперь предложим систему, которая может предоставлять нам критерия для проверки наших знаний. Она известна под названием «разумное суждение»[[1]](#footnote-1).

**1. Описание**

Ключевой элемент в этой системе – действие человеческого суждения. Человеческое суждение действует следующим образом. Когда мы встречаем какое-то утверждение, претендующее на истину, т.е. претендующее верно описывать реальность, рассудительный человек собирает достаточно информации о данном вопросе. В этом процессе он обнаруживает аргументы и доказательства, поддерживающие это утверждение или противоречащие ему.

Затем он оценивает важность и качество каждого поддерживающего или противоречащего момента, взвешивает все данные, взятые вместе, и приходит к выводу о верности или неверности рассматриваемого утверждения. Чем больше доказательств собирается, тем вернее должно быть конечное заключение. Чем более весомые доказательства за одну или другую сторону, тем более уверенными мы становимся в нашем заключении. Приведем один простой пример.

Скажем, вы хотите узнать, во сколько начинается футбольный матч. Вы смотрите в газету, просматриваете интернет, звоните на стадион. И все говорят одно: матч начинается в семь часов. Но при выходе из вашего дома вам звонит друг. Вы отвечаете, «Извини, но я тороплюсь – матч начинается в семь». Но друг уверяет Вас, что матч начинается не в семь, а в восемь часов. Теперь Вам приходится оценить два противоположных утверждения в поисках истины относительно времени начала матча. Естественно, что вы будете руководствоваться человеческим суждением. Во-первых, вы знаете, что уже три обычно достоверных источника сообщили, что матч начинается в семь. Во-вторых, вы знаете, что Ваш друг часто путает цифры и время. Рассмотрев эти моменты, Вы их оцениваете и взвешиваете, приходя к выводу, что матч начинается именно в семь часов.

Такая система рассуждения относится ко всем вопросам, которые возникают в отношении обнаружения истины. Каждый раз, когда мы встречаем соперничающие утверждения об истине, нам приходится собирать, оценивать и взвешивать доказательства и «за», и «против» каждого утверждения, претендующего на истину, с целью принятия решения по поводу подлинности данных утверждений.

Рассмотрим эту систему подробнее. Первый шаг – это сбор информации: поддерживающие или опровергающие доводы, выдвинутые «за» или «против» утверждения об истине. В отличие от других теорий познания, можно использовать доводы из любого другого подхода, т.е. из логики, опыта, чувств и практики. Все могут считаться доказательствами. Следующий шаг – это взвешивание данных. Здесь учитывается два момента: количество аргументов «за» и «против» каждой позиции и их весомость или качество этих аргументов. Само по себе количество никогда не решает вопрос. Некоторые доводы или доказательства более убедительны, чем другие.

Также ключевой момент – в отличие от скептицизма, в конце исследования мы принимаем решение о верности некого утверждения. Скептики согласны просто оставаться в неведении. Но ответственный человек, исследовав вопрос, принимает решение и формирует свое мировоззрение соответственно. Также, в отличие от скептицизма, мы считаем тот вывод, к которому мы пришли, истинным, даже если это не доказано на сто процентов.

Мы знаем из рассмотрения рационализма, что невозможно достигнуть уверенности в знании на сто процентов. Поэтому нам следует довольствоваться тем, что наши знания будут основаны не на полной уверенности, а на вероятности. Согласно этой теории, мы будем считать нашу позицию истиной, пока не появится новая теория, убедительно опровергающая первую. Но здесь надо оговориться по поводу степени уверенности. Если исследование приводит к очень высокой вероятности, что данная позиция правильна, то можно говорить о ней как об истине. Но если вероятность невелика, то более справедливо говорить о ней как о мнении.

Важно и то, что наш вывод можно пересматривать при появлении новой информации или новых аргументов. Интересно отметить, что та же самая система используется в науке, чтобы проверять гипотезу и устанавливать ее подлинность, а также в судебном процессе, чтобы установить виновность или невиновность судимого[[2]](#footnote-2).

Будет полезно сравнить систему «разумного суждения» с другими системами, уже рассмотренными нами. В отличие от теории познания «систематической последовательности», оценивается не целое мировоззрение, но каждое утверждение об истине в отдельности. Преимущество в том, что систематическая последовательность неверно полагает, что все элементы наилучшего мировоззрения верны. Вполне возможно, что даже наилучшее мировоззрение содержит неверности или неточности.

В отличие от рационализма, разумное суждение не требует, чтобы некая позиция была доказана до конца. Мы можем принимать за истину утверждения, у которых есть высокая вероятность правоты. Также, разумное суждение отличается от рационализма тем, что не только логика, но и другие виды доказательств приемлемы для подтверждения истины. Важно отметить, что есть общая черта между этими системами. Как у рационализма, так и у разумного суждения разум играет ключевую роль в определении истины.

Разумное суждение превосходит постмодернизм в том, что в системе разумного суждения после исследования вопроса принимается решение по поводу подлинности позиции. А постмодернисты отказываются рассматривать доказательства с целью принятия решения или определения истины.

**2. Ответы на возражения**

Однако предъявляют претензии и теории познания «разумного суждения». Во-первых, задается вопрос: «Как мы можем полностью посвятить себя некоей позиции, когда мы не можем доказать ее истинность до конца»? В ответ на данное возражение можно сказать, что в практической жизни мы всегда так делаем. Когда мы принимаем решения, всегда есть некое сомнение, что решение правильно. Это касается даже самых важных решений. Когда люди женятся, например, они редко уверены на сто процентов, что супруга или супруг подходит во всех отношениях. Но чтобы жить, принятие решений неизбежно[[3]](#footnote-3).

Возражают, что вероятность не может приводить к уверенности. Выясним. Вероятность измеряется тем, сколько данных или фактов, из рассмотренных в связи с данным вопросом, поддерживают некий вывод. Если, например, мы рассматриваем 50 случаев, и в 10 из них поддерживается наша гипотеза, то вероятность ее истинности равняется 20 процентам. Но может быть, если мы поискали еще 480 других случаев, то эти другие все были бы против нашей гипотезы. Значит, вероятность, на самом деле, получается намного меньше. Возникает вопрос: «Сколько нужно рассмотреть случаев в некоем исследовании?» Потенциально они бесчисленны. Но любое число над бесконечным числом равняется нулю. Выходит, что вероятность любого вопроса, хотя на первый взгляд может казаться великой, на самом деле сводится к нулю.

Однако есть ответ на это возражение. Во-первых, когда мы исследуем большое количество случаев, скорее всего, мы обнаруживаем ту тенденцию, по которой будет идти дальнейшее исследование. Во-вторых, вероятность зависит не только от количества факторов, но и от их весомости. Например, один очень веский фактор может превысить 10 менее важных. Хорошее исследование всегда учитывает все самые веские моменты. В-третьих, чтобы увеличивать степень уверенности, человек может всегда собирать больше данных.

Предполагается, что есть разные степени уверенности в некой позиции. *Аподиктическая уверенность* означает уверенность на сто процентов. Такая степень уверенности предлагается в математике, где можно, например, с уверенностью утверждать, что 2 + 2 = 4. Пытается предлагать такую степень уверенность рационализм, но его попытка неудачна. *Психологическая уверенность* означает, что человек уверен, что данная позиция правильна[[4]](#footnote-4).

Теория познания «разумного суждения» предлагает не аподиктическую уверенность, а психологическую уверенность. В конечном итоге, человек принимает решение по поводу истинности на основании своего личного убеждения. Но это убеждение должно быть основано не на субъективном чувстве или личном предпочтении, а на высокой вероятности, извлеченной из исследования вопроса и рассмотрения доказательств.

В защиту теории познания «разумного суждения» Дан Стори пишет: «Хотя система, основная на вероятности, не может полностью устранить возможность ошибки, мы не можем ближе приближаться к истине, кроме как посредством самоочевидных или самоопределяемых первых принципов. Выводы, основанные на вероятности и извлеченные из объективных доказательств, представляют собой самый достоверный метод приобретения и проверки истины. Они открывают самые отчетливые и логичные варианты между противоречивыми альтернативами»[[5]](#footnote-5).

Вильям Крейг, который сам придерживается эпистемологического подхода «систематической непротиворечивости», вторит этой мысли: «Тот факт, что этот тип знаний не может обеспечивать абсолютную уверенность, не должен обескураживать нас, потому что практически все наши знания основаны на вероятности, даже знание, что другие люди существуют или что Земля круглая»[[6]](#footnote-6). Кларк Пиннок объясняет, что нам недоступен уровень уверенности выше вероятности. Он написал: «(Мы имеем) дело с разумными предположениями. Никакая наука, ни одно светское мировоззрение не предлагает, в действительности, ничего большего»[[7]](#footnote-7).

Вышеуказанные цитаты служат нам и в качестве ответа на другое возражение. Оно звучит так: знания, основанные на вероятности, не дают достаточного основания для убеждения других или их обращения в истину, потому что, если мы не докажем нашу позицию до конца, то всегда будет оставаться у противников какая-то причина отвергнуть ее[[8]](#footnote-8). Но, как было отмечено выше, если знания, основанные на вероятности – это всё, что доступно нам в этой жизни, нам приходится довольствоваться этим выводом и под него подстраиваться.

В дополнение к этому, если при убедительных доказательствах в защиту некой позиции человек остается неубежденным, то, скорее всего, он сам опирается на слабую (рационалистическую) эпистемологию. Общаясь с таким человеком, первым делом необходимо показать ему несостоятельность теории познания рационализма – что доказать некую позицию до конца, без всякого сомнения, практически невозможно. А затем он может стать более открытым к тому, чтобы принять свое решение на основании одних убедительных доказательств.

Еще есть возражение: «Как мы можем расти в знании, если мы уже приняли решение по поводу данного вопроса?» Кажется, что система «разумного суждения» приводит к тому, что после того, как человек уже определил свою позицию, он закрывает свой ум и не готов изменить свое мнение. Но дело в том, что человек может оставаться открытым к новым данным, пересматривать свой взгляд в любое время и изменять свою позицию, оставив прежнюю. Итак, при теории познания «разумного суждения» возможен рост в знании[[9]](#footnote-9).

Далее, задается вопрос, не истолковываем ли мы данные об окружающем мире в свете того мировоззрения, которого мы сейчас придерживаемся? Не склонны ли мы к тому, чтобы смотреть на мир через «призму» нашего уже устоявшегося мировоззрения и, тем самым, искажать данные, полученные из мира? Нужно признать, что искажение данных из мира в пользу подтверждения нашего мировоззрения представляет собой большое искушение. Поэтому искренние поиски истины требуют честности, открытости и смелости при рассмотрении доказательств.

Еще одно возражение, которого будем касаться – это философский вопрос о методе логического обоснования в теории познания «разумного суждения». Каким именно образом некая позиция обоснована с философской точки зрения? Хотя есть некоторые подходы к логическому обоснованию позиции, в системе «разумного служения» она обосновывается следующим процессом. Некоторые предпосылки выдвигаются в подтверждение некой позиции, а каждая из них, в свою очередь, подтверждается другими доводами. Последние же доводы подтверждаются и другими аргументами и т.д. Рассмотрим, как этот подход используется в защиту воскресения Иисуса Христа.

Утверждение: Иисус воскрес из мертвых

1-я предпосылка: Апостолы свидетельствовали о воскресении Иисуса.

2-я предпосылка: Апостолы умерли в защиту своего свидетельства.

3-я предпосылка: Человек не умер бы в защиту обмана, который он сам придумал, особенно группа людей не пошла бы за обман на смерть.

Вывод: Иисус воскрес из мертвых

Давайте раскроем, на чем основаны эти предпосылки. Первая предпосылка: апостолы свидетельствовали о воскресении Иисуса. Обоснование: (1) Новый Завет содержит свидетельство апостолов и (2) предполагается, что Новый Завет – хороший исторический источник. Но можно искать обоснование и для этих моментов, т.е. процесс может продолжаться.

Вторая предпосылка: апостолы умерли в защиту своего свидетельства. Обоснование: (1) отцы Церкви говорят о мученической смерти апостолов и (2) предполагается, что отцы Церкви – хороший исторический источник. Но можно искать обоснование и для этих моментов.

Третья предпосылка: человек не умер бы в защиту обмана, который он сам придумал. Обоснование: (1) люди готовы отдавать свою жизнь лишь ради веской причины и (2) утверждать обман – это плохая причина, чтобы отдать свою жизнь.

Этот процесс обоснования все же имеет конечные точки: (1) если мы принимаем некоторые предпосылки как аксиомы или (2) если мы принимаем некоторые предпосылки как доказательства типа *prima facie.* Термин *prima facie* означает «кажущееся достоверным доказательство». Часто, даже если мы не доказываем некого утверждения до конца, все-таки большинство людей готово принять его без большего количества доказательств. Такие утверждения принимаются, пока некто не оспорит их. Например, предпосылка: «Утверждать умышленный обман – это плохая причина, чтобы отдать свою жизнь» принимается за истину, потому что мало тех, кто бы ее оспорил[[10]](#footnote-10). Поэтому для таких предпосылок не стоит искать больше подтверждений.

Получается, что чем больше предложенные предпосылки находят убедительное обоснование, (1) тем больше вероятности, что предложенная позиция верна и (2) тем меньше шансов, что в дальнейшем появится некая необоснованная предпосылка. В силу того, что система «разумного суждения», в отличие от рационализма, не ищет доказательств своей позиции до конца, некоторые «уровни» обоснования являются достаточными, чтобы убедить человека в истинности данной позиции.

Последнее возражение, которое рассмотрим, следующее. Крифт отмечает некоторую последовательность в позиции, что знания должны быть основаны на вероятности. Он задает вопрос: можем ли мы с уверенностью знать, что знания должны быть основаны на вероятности? А если так, то откуда берется уверенность в *системе*, основанной на вероятности[[11]](#footnote-11)? Вопрос справедлив. Дело в том, что система «разумного суждения» не может предоставить стопроцентную уверенность в достоверности самой системы. Вместо этого выдвигается тезис, что на основании доводов в пользу принятия этой системы, представленных выше, система «разумного суждения», в конечном итоге, оказывается *самой* *убедительной* из всех предложенных теорий познания. Также следует учитывать, что каждая система установления критериев для распознания истины сталкивается с подобной проблемой. Никакая гносеологическая система не может доказать свою верность на сто процентов.

**3. Выводы**

Стоит упомянуть, что, в конечном итоге, верующий в Бога человека пользуется некоторым преимуществом. Он может ожидать обладания аподиктической уверенностью в своей вере и своих убеждениях, но не в этой жизни. Когда появится Господь, «Который и осветит скрытое во мраке и обнаружит сердечные намерения, тогда каждому будет похвала от Бога» (1 Кор. 4:5). Другими словами, в тот день суждение человека повергнется проверке и получит либо подтверждение, либо опровержение. Ждет нас «эсхатологические удостоверение» нашего человеческого суждения.

Кларк Пиннок пишет на этот счет следующее: «Придет такой день, когда Бог откроет нам Свою славу. Тогда не останется места для сомнений и колебаний. Но пока этот день не настал, разумные предположения – это единственное, что нам доступно. Бог уважает нашу свободу и потому предоставляет нам лишь надежные свидетельства, обладающие способностью убеждать, а затем предлагать нам самим сделать выбор»[[12]](#footnote-12).

Наконец, рекомендуем, чтобы в своих поисках истины верующий в Бога человек пользовался сочетанием подходов «разумного суждения» и «божественного откровения». Как мы сказали в 1-ой главе, Бог, будучи источником всей истины, лучше всех знает, в чем она состоит. С другой стороны, как также было отмечено, подход «божественного откровения» не может сам по себе констатировать существование Бога, правоту какой-либо религии или содержание Божьего откровения. Следовательно, в последующих главах этого тома будем руководствоваться теорией познания «разумного суждения» для констатации этих вопросов, а, начиная с 3-го тома этой серии книг, перейдем к системе «божественного откровения» для определения Божьей природы и Его плана.
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