

Слово о Боге:

Евангельское богословие для восточных христиан

Том 1 - Существование Бога

Обновление 19.09.22

Автор: Томас Веспетал
Под редакцией Сергея Поднюка

Москва: 2017

Введение

Предисловие к серии «Слово о Боге»

В данной серии книг мы постараемся поговорить о Боге настолько, насколько это возможно человеку. Бог велик, и никто не способен постигнуть Его или полностью описать Его славу. Однако Бог призывает нас искать Его и познавать Его. Поэтому нам следует ответить на Его призыв. Важно отметить, что познание Бога состоит не только в личных взаимоотношениях с Ним или в духовном общении с Ним, но и в обнаружении того, что Он открыл о Себе в Священном Писании. На самом деле, поиск Бога в личных взаимоотношениях без сопровождающего изучения Его написанного откровения может приводить к заблуждению. Мы лучше распознаем Божий голос внутри себя тогда, когда первым делом познаем Его голос в Священном Писании.

Серия книг «Слово о Боге» посвящена теме «богословию», в частности «систематическому богословию». Слово «богословие» состоит из двух частей: «Бог» и «слово». Богословие – это наша попытка, с учетом всех наших человеческих ограничений, говорить о Боге. Другими словами, это – наше «слово о Боге». В отличие от «богословия», можно назвать явление, когда Бог говорит (в частности в Священном Писании), «словом от Бога» или «Божьим Словом». Но поскольку мы с вами не являемся богодухновенными писателями, нам приходится скромно говорить о наших трудах, не как о «слове от Бога», а как о «слово о Боге».

Зачем писать еще одну книгу по систематическому богословию? Ведь их уже много. Но автор этой серии книг убежден, что существует место и для данного труда. Хотя учебников по систематическому богословию, в общем, немало, но их не так уж и много на русском языке, особенно рассматривающих богословие с признанием пятидесятнического или харизматического отличия. Мы очень признательны за работы Стенли Хортон, Роберта Мензиса, Гая Даффилда и Натаниэля Ван Клифа, которые, благодаря своим книгам, обеспечили русскоязычный мир рассмотрением библейских доктрин с пятидесятническо-харизматической точки зрения. Однако эта серия книг имеет некоторые особенности, которые отсутствуют в вышеупомянутых трудах.

Во-первых, в большинстве случаев библейские доктрины здесь рассматриваются с помощью методологии, использованной в библейском богословии. То есть, материал представлен не в виде перечисления отстаиваемых автором доктринальных позиций вместе с местами Писания, подтверждающими эти позиции. Вместо этого, в данной серии книг доктринальные вопросы рассматриваются в хронологическом порядке, начиная с того, что Бог открыл нам о Себе в Ветхом Завете, затем через служение Иисуса Христа и потом – через учение апостолов. Таким образом, мы можем проследить историческое и каноническое развитие каждой темы и выявить разные нюансы, связанные с ней. В дополнение к этому, иногда рассматривается и то, что было написано по данной теме в межзаветный период, а также на протяжении церковной истории. Хотя доктрины должны быть основаны на Божьем откровении, содержащемся в Священном Писании, исследование межзаветной и церковной литературы может расширять и обогащать наше понимание вопроса.

Во-вторых, книги этой серии также уникальны тем, что излагают взгляды не только западных, но и восточных богословов. Данные книги рассчитаны на аудиторию восточной Европы и стран постсоветского пространства, где людей интересуют взгляды православной веры – насколько они соответствуют библейскому учению. К тому же, в данном произведении особое внимание уделяется и другим доктринальным вопросам, которые особо волнуют евангельских верующих в этой части мира. Автор данной серии жил и работал преподавателем в постсоветском пространстве на протяжении 20 лет и знаком с дискуссионными вопросами, актуальными для евангельских верующих Востока. Эти книги полезны и читателям западной традиции, для которых уже существующие учебники по систематическому богословию не предлагают рассмотрения таких вопросов.

В-третьих, книги этой серии отстаивают арминианскую позицию по вопросу предопределения. Практически все учебники по систематическому богословию, имеющиеся на русском языке (Эриксон,

Грудем, Райри, Тиссен), отстаивают кальвинистскую позицию. Только в учебнике Даффилда, который придерживается арминианской позиции, имеется хорошее, но краткое обсуждение этого вопроса.

В-четвертых, в данной серии, в частности, в томах по теме «План Бога», используется в качестве организующего центра для описания Божьего плана спасения концепция «союза верующего с Христом». Согласно библейскому откровению, все блага спасения взаимосвязаны с тем, что Бог поставил нас «во Христе». Но почему-то этой истиной пренебрегает подавляющее большинство богословов и комментаторов Библии. Одна из целей этой серии – восстановить библейское учение о союзе верующего с Христом как о всеобъемлющем принципе для понимания Божьего плана спасения.

Наконец, в отличие от других учебников по систематическому богословию, здесь используется интегрированный подход. Имеется в виду, что вместо того, чтобы группировать богословские темы по традиционным категориям, таким как «сотериология», «эклесиология», «эсхатология» и т.д., все темы взаимосвязаны во всеобъединяющей структуре. В дополнение к этому, в книги этой серии включено существенное рассмотрение других связанных с богословием тем, а именно, апологетики, герменевтики и христианской жизни.

Дело в том, что традиционный способ изложения материала обеспечивает читателя тематическим сопоставлением материала, но лишает читателя мировоззренческого обзора Божьего плана. Каждый доктринальный вопрос не стоит отдельно от всех других, а вносит свой вклад в формирование целостного христианского мировоззрения. Цель систематического богословия – не только детализировать отдельные доктрины, но и выяснить, какое место каждая из доктрин занимает в понимании Божьего общего плана. Эта цель лучше достигается путем интегрированного подхода к изложению материала.

Соответственно, каждый том данной серии посвящен той или иной истине, необходимой для формирования христианского мировоззрения. Порядок томов такой, что каждый том создает фундамент для понимания материала следующего тома. Данная серия включает в себя следующие тома:

Том 1 – Существование Бога: Есть ли Бог? Кто Он?

Том 2 – Откровение Бога: Как Бог дает о Себе знать? Что Бог открыл о Себе?

Том 3 – Природа Бога: Какой у Бога характер? Кто Он по природе?

Том 4-5 – План Бога: Какую цель Бог преследует для человека?

Материал четвертого и пятого томов разделен по категориям, выделенным в 1 Кор. 13:13: «А теперь пребывают сии три: вера, надежда, любовь». Четвертый том – «Вера» – касается Божьего плана спасения и как его обрести. В пятом томе обсуждается вопрос последнего времени (т.е. «Надежда») и применение Божьего спасения к практической жизни («Любовь»).

Преимущество такого формата заключается и в том, что все эти тома можно использовать по отдельности в качестве учебников, согласно следующей схеме:

Том 1 – Христианская апологетика

Том 2 – Доктрина о Библии и герменевтика

Том 3 – Доктрины о Боге, Его триединстве, Христе, Духе Святом и ангелах

Том 4 – Доктрины о человеке, бесах, грехе, спасении и Церкви (теоретическая сторона)

Том 5 – Доктрины о Церкви (практическая сторона) и последнем времени, христианская этика

Автор книг надеется, что эти учебники исполнят выше представленные задачи и осуществят вышеупомянутые цели: обеспечить читателя рассмотрением апологетики, герменевтики, богословия и христианской жизни с пятидесятническо-харизматической и арминианской точки зрения в интегрированном формате, направленном на аудиторию восточной традиции. Если данная работа приблизится к поставленным целям, то это будет благодаря действию благодати Бога, Которому вся слава и честь.

Наконец, важно уточнить, что автор книг пытается написать не «восточное богословие», а «евангельское богословие для восточных христиан», уделяя особое внимание вопросам, волнующим

восточных христиан. Но, в отличие от постмодернистского мировоззрения, которое преобладает в мире философии, и, порой, в мире богословия, автор книги отстаивает позицию, что существует лишь одна Божья истина, и одно истинное богословие. Попытка разделить христианство на «восточное богословие» и «западное богословие» подрывает само основание христианской веры, которая утверждает, что истина одна, и богословие одно.

Признаем, что восточные богословы и западные богословы часто смотрят на библейские данные по-разному в силу их культурных особенностей. С одной стороны, культурные различия между народами действительно обогащают наш общий духовный опыт. А с другой стороны, нельзя позволять им разделить Церковь на отличающиеся друг от друга «партии» с собственными «отечественными богословиями». Наша цель должна быть следующей: чтобы уникальный вклад, внесенный каждой церковной культурой в поиски Божьей истины, вел к уточнению и усовершенствованию нашей *общей* евангельской веры. Согласимся со словами апостола Павла, что Церковь должна стремиться к «единству веры и познания Сына Божия, к мужу совершенного, к мере полного возраста Христова» (Еф. 4:13).

Выражаем признательность следующим ресурсам, которые были использованы во всей серии книг, а именно:

- Logos Bible Software (<https://www.logos.com>)
- Перекрестные ссылки из New American Standard Bible: 1995 update. – LaHabra, CA: The Lockman Foundation.
- The Greek New Testament / Под ред. Aland B., Aland K., Black M., Martini C. M., Metzger B. M., Wikgren A. – 4th ed. – Federal Republic of Germany: United Bible Societies, 1993.
- Biblia Hebraica Stuttgartensia: With Westminster Hebrew Morphology. – Stuttgart; Glenside PA: German Bible Society; Westminster Seminary, 2001.
- Wikipedia.org
- Google Переводчик

Последние слова благодарности адресуем редактору Сергею Поднюку за его внимательное и обстоятельное рассмотрение и проверку текста, а также за его поддержку в целом.

Томас Веспетал
tjwespetal@fastmail.com

Для приобретения других богословских ресурсов данного автора обратитесь, пожалуйста, к сайту:
www.russiantheologicalresources.com.

Об авторе и редакторе

Об авторе

Д-р Томас Веспетал родился в США в шт. Висконсон в 1957 году. Он обратился к Господу в 17 лет, и через год после обращения принял водное крещение. В том же году он испытал особенное духовное переживание под названием Крещения Святым Духом (см. Деян. 1:8), после чего стал ходить в пятидесятнические и харизматические церкви.

Д-р Веспетал учился в университете Орала Робертса в шт. Оклахома, получил степень доктора медицины и работал врачом несколько лет, пока не принял Божий призыв к служению Словом. Далее он учился в семинарии Ассамблей Божьих и получил степень магистра библейских языков. Затем прослушал программу аспирантуры в семинарии «Троица» в г. Чикаго, США, где ему присвоили степень доктора систематического богословия. Докторская диссертация была написана и защищена на тему: «Какую роль играет мученичество в Божьем плане?».

В 2009 г., в связи с его работой над темой мученичества, д-р Веспетал в качестве эксперта участвовал в заседании ученых, открытом комиссией Мирового евангельского альянса по теме страдающей церкви, которая впоследствии издала публикации по темам преследования и мученичества.

Д-р Веспетал является рукоположенным служителем христианской конфессии Ассамблей Божьих и служил пастором 4 года прежде, чем приступил к преподавательской деятельности. С 1995 года он живет в странах постсоветского пространства и преподает в разных библейских институтах предметы, связанные с библейскими языками, библейской экзегетикой и систематическим богословием.

Д-р Веспетал женат. Его жена Нэнси врач, специалист в сфере семейной медицины. С 2003 года она возглавляет гуманитарно-евангелизационную организацию под названием «Надежда в действии», которая обеспечивает людей, живущих в селах и поселках, бесплатным медицинским осмотром и консультированием наряду, а также несет им благу Евангелия Иисуса Христа. У Томаса и Нэнси двое детей, Мелани и Мэтью.

О редакторе

Д-р Сергей Поднюк является рукоположенным служителем Церкви христиан веры евангельской в Республике Беларусь. С 2006 года он трудится ректором Теологического института в г. Минске, а также преподает богословие и герменевтику во многих духовных учебных заведениях в странах постсоветского пространства. Имеет докторские степени в богословии и философии.

Введение в том 1

Самый существенный вопрос в жизни, требующий ответа от каждого человека, заключается в том, есть ли Высшая Сила или Существо, к Которому человек может обращаться, и Которому он должен отвечать за свою жизнь? Такое Существо, если Оно, в действительности, существует, может оказывать больше влияния на направление и качество нашей жизни, чем любое другое. Поэтому следует задаться вопросом: «Есть ли Бог?».

Однако вопрос касается не только существования Бога, но и Его природы. Каковы Божьи отношения с вселенной? Является ли Он одним целым с ней, или Он существует отдельно от нее? Может ли человек реально общаться с Богом, или Он слишком удален от нас? Далее, сколько существует богов? Один или много? Наконец, кто, из претендующих на это звание, действительно является Божьим особым посланником? Мухаммед? Будда? Иисус Христос? Моисей? Бахаулла?

Очевидно, что в религиозном мире существуют разнообразные, часто противоречивые утверждения о Божьем существовании и Его природе. Но также стоит вопрос, может ли человек познать Бога вообще? Может ли человек вообще познать истину, или мы находимся в рабстве нашего субъективного восприятия реальности?

Цель данной книги заключается в том, чтобы пройти через лабиринт философских и религиозных взглядов, существующих в мире, и, в конечном итоге, прийти к верному пониманию Божьего существования и природы.

В этом поиске нам будет полезно руководствоваться следующим подходом. Возьмем пример из жизни современного общества, в котором можно сравнить главные вопросы о Божьем существовании и природе со станциями метро. На каждой станции стоят люди, ожидающие следующего поезда. Допустим, что станции представляют различные существенные вопросы, касающиеся природы реальности и обнаружения истины.

Назовем первую станцию «Знание». На этой станции обсуждается вопрос, может ли человек знать истину или нет. Те, кто отрицает, что человеку возможно познать истину – это агностики и постмодернисты. Эти мировоззрения стоит исследовать и оценить, насколько они состоятельны. Такое рассмотрение предлагается в первых двух главах этого тома.

Те, кто прошел первую станцию, т.е. кто принимает, что человек может знать истину, переходят на станцию «Существование». На этой станции обсуждается вопрос, есть ли Бог или нет. Отрицающие существование Бога – это атеисты. Стоит исследовать и это мировоззрение, чтобы оценить, насколько оно убедительно. Такое рассмотрение предлагается в третьей и четвертой главах этого тома.

Те, кто прошел вторую станцию, т.е. кто верит в Бога, переходят на станцию «Природа». На этой станции обсуждается вопрос, какова Божья природа. Здесь находятся приверженцы разных мировоззрений, в том числе, деисты, индуисты, буддисты и сторонники нового философского движения под названием «богословие процесса». Эти взгляды обсуждаются в главах 5-7.

Но среди тех, кто понимает Бога согласно теории теизма, есть расхождение по поводу количества богов. Сколько их? Древние религии – «анимизм» и «политеизм» – предполагают, что их много. Такое убеждение также встречается и в религии мормонов. Такие люди стоят на станции «Числа». Эти взгляды обсуждаются в главах 8-9.

Приверженцы монотеистической веры тоже расходятся между собой по поводу того, кто является Божьим главным посланником или пророком. Своего кандидата выдвигают ислам, бахаизм, сикхизм, иудаизм и христианство. Плюрализм считает, что одного особенного Божьего посланника нет, а все великие религиозные лидеры свидетельствуют о том же Боге. Подробнее об этих направлениях можно узнать в главах 10-13.

Наконец, среди тех, кто называет себя «христианами», есть те, кто не верит ни в богодухновенность Писания, ни в божественность Христа, ни в Троицу. Они известны под названием «либералов». Им особо посвящены последние главы этого тома, в которых доказываются историчность личности Иисуса, новозаветного повествования и воскресения Христа.

Содержание

- I. Поиски истины
 - Глава 1. Определение истины и теории познания
 - Глава 2. Вызовы скептицизма и система «разумного суждения»
- II. Существование Бога
 - Глава 3. Доказательства в пользу существования Бога
 - Глава 4. Ответы на возражения атеистов
- III. Вопрос Божьей трансцендентности
 - Глава 5. Деизм и панентеизм
 - Глава 6. Индуизм
 - Глава 7. Джайнизм, буддизм, кришнаиты, Нью Эйдж
- IV. Вопрос многобожия
 - Глава 8. Анимизм и политеизм
 - Глава 9. Мормонизм
- V. Вопрос Божьего посланника
 - Глава 10. Плюрализм
 - Глава 11. Ислам
 - Глава 12. Бахай и сикхизм
 - Глава 13. Иудаизм
- VI. Защита христианства
 - Глава 14. Историчность Иисуса Христа и Нового Завета
 - Глава 15. Воскресение Иисуса Христа
 - Глава 16. Христианская апологетика
- Приложение А: Изменения в канонических книгах мормонов
- Приложение Б: Возражения иудаизма мессианству Иисуса
- Приложение В: Мученическая смерть Двенадцати Апостолов

I. Поиски истины

Глава 1. Определение истины и теории познания

Каждый человек в мире находится на личном путешествии в поисках счастья и удовлетворения в жизни. Но как их найти? В чем они заключаются? Мудрецы древности посоветовали нам, что путь к счастью не открывается через удовлетворение всех наших желаний. Счастье обнаруживается тогда, когда человек правильно определяет смысл и значение своей жизни. Наши поиски – это, в основном, поиски истины. Мы хотим понять подлинный характер реальности, что есть на самом деле, и как найти наше место в порядке вещей.

A. Существование и определение истины

Римский начальник первого века в Иудее по имени Понтий Пилат однажды задал вопрос, давно волнующий мыслящих людей всякого века: «Что есть истина?». Между прочим, наука философии, которая восходит к началу человеческой цивилизации, образовалась именно с этой целью: обнаружить характер реальности. Разнообразие выводов, к которым пришли философы на протяжении человеческой истории, свидетельствует о сложности этой задачи. Но для того, чтобы жить успешно, мы, живущие в этой реальности, должны искать ответ на поставленный вопрос. Крайне важно, чтобы в ходе наших рассуждений мы строили выводы на крепких и достоверных основаниях, т.е. на истине, что в этой главе (и в этой книге) и постараемся сделать.

Начнем с самого прямого и простого определения истины, с которым, пожалуй, все могут согласиться, и которое мы можем развивать в дальнейшем исследовании: истина – это верное описание реальности, т.е. описание вещей как они есть на самом деле.

Такое понимание «истины» пользуется поддержкой широкого круга мыслителей. По словам Аристотеля, например, мы говорим истину тогда, когда «говорим о том, что есть, что оно есть, а о том, чего нет, что его нет»¹. Христианские философы и апологеты Н. Гайслер и П. Боккино предполагают подобное определение концепции «истина». Они пишут: «Истина – это выражение, символ или утверждение, которое соответствует обозначаемому, или референту»².

Перед тем, как продолжить наше размышление, следует определиться, существует ли реальность на самом деле? Дело в том, что если мы определяем истину как верное описание реальности, то «истинность» истины зависит от «реальности» реальности. Если реальности нет, то как можно ее описать? Однако сама формулировка «истинность истины» и «реальность реальности» (что называется тавтологией), намекает на абсурдность отрицания существования реальности (и, соответственно, истины). Реальность, по определению – это то, что действительно существует. Реальность должна существовать, она не может быть «нереальной».

Тем не менее, некоторые возражают, что реальность – это всего лишь иллюзия. Но, с другой стороны, надо учитывать, что, по определению, иллюзия – это «неверное восприятие реальности». Следовательно, сама концепция «иллюзии» определяется по отношению к реальности. Выходит, что если человек утверждает, что иллюзия существует, то он косвенным образом признает, что существует и реальность, которой иллюзия естественно противопоставляется. На самом деле, такой человек таким образом претендует на познание природы реальности – что она является иллюзией!

Далее, если реальность – это иллюзия, то следует задаться вопросом: «Кто создал эту иллюзию?» Она не возникла из ничего. Каждое явление имеет свой источник. Значит, какое-то реальное существо вызвало эту иллюзию. Также, нам интересно будет узнать: «Кто воспринимает эту иллюзию?» Если мы с вами утверждаем, что воспринимаемое нами является иллюзией, то остается фактом и то, что мы, воспринимающие ее, существуем.

¹Kreeft P., Tacelli R. K. Handbook of Christian apologetics. – Downers Grove, IL: InverVarsity Press, 1994. – С. 364.

²Гайслер Н. Л., Боккино, П. Непокколебимые основания / Пер. с англ. Ев. Устинович и Ек. Устиновича. – Симферополь: Крым-Фарм-Трейдинг, 2003. – С. 25.

Более развитую форму теории о «реальности как иллюзии» предполагал Гегель, который отстаивал позицию, что сама реальность сводится к умственным представлениям внутри Бога: ничего не существует вне Его ума. Бог просто «воображает» или «представляет Себе» существование мира и всего существующего в нем. Однако даже в этом весьма отвлеченном мировоззрении Гегель утверждает, что он, на самом деле, точно описывает реальность, т.е. говорит истину.

В мировоззрении, подобном теории Гегеля – «идеализме» – предполагается, что внешнего мира нет, а человек в своем уме просто воображает его. Однако надо учитывать, что, согласно этой позиции, ум, представляющий внешний мир, все-таки существует и составляет реальность.

Согласно индуистскому мировоззрению, весь мир является иллюзией, т.е. *майей*. Вся вселенная представляет собой выражение одной всеобъемлющей, все соединяющей силы – Брахмана. Тем не менее, индуисты не отрицают существования реальности, а просто предполагают собственное описание ее характера. Когда они приписывают все Брахману, то действительно верят, что верно описывают реальность, т.е. говорят истину.

Даже в мировоззрении дзэна (буддизма), согласно которому в центре мироздания лежит «пустота», существование реальности никак не отрицается. Ведь для описания сути реальности, стоящей за пределами иллюзорного мира, приверженцы дзэна используют определенный термин, т.е. «пустоту». Таким образом, они приписывают реальности определенную характерную черту, под которой подразумевается ее существование, т.е. реальность характеризуется «пустотой». Соответственно, когда буддисты утверждают, что мир иллюзорен, и суть реальности – это пустота, они, в действительности, верят, что верно описывают реальность, т.е. говорят истину.

Несмотря на то, что реальность, по определению, носит объективный характер, в истории философии появились разные теории о том, каким образом люди воспринимают ее³. Аристотель, например, предполагал, что существующие в мире предметы как-то воспроизводятся в уме человека, чтобы обеспечивать ему прямой контакт с воспринимаемым. Другие же считают, что в уме возникает просто образ или представление того, к чему это представление относится в реальности с большей или меньшей степенью точности. Есть и те, кто полагает, что человек вообще не воспринимает действительность объективно, а просто соотносит свои субъективные мысли друг с другом так, чтобы создать для себя «собственную реальность».

Однако, как бы человек ни воспринимал реальность, она остается действительной, так как за пределами человеческого восприятия его существует объективный мир, которого ум, сам являющийся частью реальности, не создает, а который он как-то воспринимает. Если человек может правильно воспринимать реальность (что обсудим ниже) и верно описывать ее, то он говорит истину.

Далее, те, кто утверждает, что истина не существует, противоречат себе. Утверждая, что истина не существует, они сами претендуют на знание природы истины, т.е. что она не существует. Утверждение о несуществовании истины является, на самом деле, претензией на то, что человек знает истину об истине – что она, на самом деле, не существует⁴.

Другие акцентируют внимание на субъективном характере истины. Хотя на этот момент мы обратим больше внимания в следующей главе, все-таки вкратце коснемся его и здесь. Считается, что утверждение, «якобы» описывающее реальность, принимается верой. Другими словами, чтобы некое заявление стало «истинным» для человека, он должен лично согласиться с ним. Поэтому «истина» – это не верное описание реальности, а лишь согласие человека с каким-либо утверждением.

Однако в ответ на это возражение Нэш предлагает следующий убедительный довод⁵. В данном возражении не учитывается разница между подлинностью некоторого утверждения и личным убеждением или предпочтением человека, оценивающего это утверждение. Если данное утверждение действительно соответствует реальности, то принятие или отвержение его человеком не влияет на его истинность. Независимо от мнения или предпочтения человека, факт остается фактом.

³Kreeft, с. 364-366.

⁴Гайслер, Непокосимые основания, с. 24.

⁵Отмечено в Nash R. H. Is Jesus the only savior? – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1994. – С. 63-64.

Уточним наше понимание природы истины. Истина выражается в двух составляющих: (1) описании элементов, существующих в реальности, и (2) описании отношений, имеющихсся между этими элементами. Проиллюстрируем второй элемент. По всему миру рекламируются сигареты. Часто мы видим на рекламных плакатах активных, привлекательных молодых людей, которые хорошо проводят время. Создается впечатление, что курение приводит к полноценной и счастливой жизни. Верно ли описывает этот плакат реальные отношения между курением и качеством жизни? Конечно, нет. Всем известно, что курение плохо влияет на человеческий организм и вызывает много болезней. Поэтому, невозможно изображенное на таких плакатах считать истиной. Истина – это верное описание реальности.

Б. Познание истины: различные теории познания

На протяжении всей человеческой истории мыслители и философы бьются над вопросом, как можно с уверенностью знать истину. Даже употребляются специальные термины для описания этого поиска: «теория познания», «эпистемология» или «гносеология».

Вышеупомянутые термины относятся к поискам ответа на вопрос: «Откуда мы знаем, что мы знаем», или: «На чем основаны наши знания»? Мы все утверждаем, что имеем знания (т.е. знаем истину). Но как их проверить? Как мы можем с уверенностью утверждать, что наши знания на самом деле соответствуют действительности? К разрешению данной проблематики предлагаются различные подходы.

Возможно, самый распространенный подход, которого придерживаются люди (хоть и несознательно) – это *традиция*. То есть, люди верят в те принципы и ценности, которые переданы им через поколения в данной культуре. Далее, очень часто люди основывают свои знания на том, что говорят им специалисты или какие-либо авторитетные источники. Такая система называется *авторитаризмом*. До какой-то степени мы все придерживаемся такого подхода. Например, если некий авторитет говорит, что в нашей солнечной системе девять планет (а теперь, говорят, лишь восемь), то мы принимаем это как факт.

Еще одна очень распространенная практика – обоснование знания разумом и логикой. Другими словами, истина – это то, что логично и разумно. Такой подход известен под названием *рационализм*. Четвертый подход выражается в том, что мы опираемся на наши органы чувств, чтобы воспринимать реальность. Иными словами, истина является тем, что можно видеть, слышать, трогать и т.д. Такой подход называется *эмпиризмом*.

Далее, иногда люди полагаются на внутренние ощущения для восприятия реальности. Значит, мы знаем интуитивно то, что реально. О таком методе говорят как о *мистицизме*. Другой вариант, *прагматизм*, основывает истинные знания на результатах. То есть, если некая практика приносит пользу и работает в жизни, то это подлинные знания. Вера тоже является основанием для знания. Имеется в виду, что человек принимает решение верить в какое-либо утверждение без какого-либо доказательства или обоснования. Такой подход называется *фидеизмом*.

Новая система, которую мы рассмотрим, предполагает сравнение разных мировоззрений сообразно рационалистическим и прагматическим критериям, чтобы обнаружить истинное мировоззрение. Этот метод известен под названием *систематической последовательности*. Последний взгляд для нашего рассмотрения, на самом деле, является вариантом теории познания «авторитаризма» – это познание истины через *откровение от Бога*.

В заключение следует сказать, что материал, предлагаемый в этой главе, будет частично совпадать с материалом 1-ой главы второго тома данной серии книг: «Божье откровение и его природа». Дело в том, что в 1-ой главе второго тома речь идет о том, каким образом Бог открывает Себя. А здесь дело касается того, как человек познает истину и, следовательно, истину о Боге. Во втором томе Божье существование предполагается, а в данном томе оно доказывается. Также, во втором томе подчеркивается активность Бога в том, чтобы открывать Себя. А здесь мы делаем акцент на усилия человека в процессе познания.

1. Традиция

Все люди, родившись в этом мире, принадлежат к той или иной культуре, и, живя в ней, усваивают ее ценности и мировоззрение⁶. Будучи детьми, они учатся культурным ценностям у кажущихся им достоверных людей, таких как родители, учителя, религиозные лидеры и т.д. Не имея лучшего знания, они пассивно принимают эти постулаты за истину. Усиливает эти убеждения и тот факт, что, во-первых, большинство людей в данной культуре тоже придерживаются этих ценностей и, во-вторых, такое мировоззрение уже давно существует у данного народа. В добавление к этому, статус и положение некоего человека в данном обществе во многом зависят от того, до такой степени он принимает эти убеждения и ведет соответствующий образ жизни.

Отвержение мировоззрения своей культуры часто отождествляется с отвержением своей народности и истории. Такой человек считается предателем своей культуры. Культура оказывает огромное давление на своих приверженцев, чтобы они оставались верными ей, а ее «хранители» преследуют диссидентов. Следовательно, для приверженцев некоей культуры часто оказывается очень трудно и проблематично оспаривать ее убеждения и, вследствие этого, самостоятельно отправиться на поиск истины независимо от нее.

Однако для честного и мыслящего человека пассивное принятие ценностей и мировоззрения своей культуры неприемлемо. Тот факт, что все люди в некоей культуре принимают эти идеи, ни в коем случае не может гарантировать их верность⁷. Даже беглый взгляд на разные культуры сразу показывает, что их убеждения и ценности отличаются друг от друга, при этом часто – очень сильно. Очевидно, что все они не могут быть одновременно правы. Нужно какие-то сверхкультурные критерии, по которым можно оценивать убеждения каждой культуры: какие из них лучше соответствуют истине. Поэтому не случайно, что те, кто посетил другие страны или изучал другие культуры, часто начинают оспаривать правоту того, на чем они были воспитаны.

2. Авторитаризм

Подробнее рассмотрим позицию авторитаризма. Как было сказано, авторитаризм заключается в принятии за истину мнений специалистов или других авторитетных людей. Это очень распространенный подход, которым всем иногда приходится пользоваться. Авторитаризм полезен в том, что специалисты посвящают свою жизнь изучению некоей дисциплины, и нам удобнее обращаться к ним, чем самим искать эти знания. С практической точки зрения никто не может знать все обо всем. Поэтому нам порой приходится обращаться к специалистам.

Однако в этом подходе есть и слабые стороны. Во-первых, поскольку есть разные специалисты по любому вопросу, то нет конечного слова по поводу истинности некоего утверждения. Можно всегда обратиться к еще одному специалисту, чтобы сравнить его мнение с мнениями других. Процесс обращения к авторитетным людям может оказаться бесконечным⁸.

Далее, специалисты не всегда согласны между собой. Как тогда можно решить, какой специалист прав, а какой – не прав? Есть разные предположения по этому поводу. Может быть, нужно полагаться на того, у кого самая блестящая репутация? Либо, может быть, лучше руководствоваться мнением большинства специалистов? Либо, может быть, более достоверно то, чего придерживаются специалисты на протяжении долгого времени⁹.

В вышеупомянутых предположениях встречается несколько осложнений. Если мы надеемся на специалиста, у которого самая лучшая репутация, мы должны понимать, что нет гарантии, что он прав. Все люди ошибаются. Нет человека, совершенного в знании. Даже если подавляющее большинство убеждено в правоте некоего утверждения, это не обязательно означает, что оно соответствует истине. Например, в средневековые авторитет того времени (Католическая церковь), полагал, что Солнце

⁶Story D. Christianity on the offense: Responding to the beliefs and assumptions of spiritual seekers. – Grand Rapids, MI: Kregel, 1998. – С. 52.

⁷Story, с. 52.

⁸Geisler N., Feinberg P. Introduction to philosophy: a Christian perspective. – Grand Rapids, MI: Baker, 1980. – С. 105-106.

⁹Там же, с. 105-106.

вращается вокруг Земли. А Коперник и Галилей утверждали обратное. Хотя Галилей был прав, его посадили в тюрьму за ересь. Выходит, большинство не всегда право.

Даже если большинство специалистов единодушно по поводу некоего утверждения на протяжении долгого времени, это тоже необязательно означает, что это – правильное мнение. Такое отношение к определению истины препятствует прогрессу. Если люди всегда довольны тем, что уже есть, то никто будет стремиться к обнаружению новых открытий. Но мы признательны тем, кто в свое время противился общепринятому мнению, чтобы ввести в мир что-то новое и полезно.

Наконец, Джеймс Сайр комментирует, что множество последователей некоего лидера указывает не на его правоту, а лишь на его популярность¹⁰. Нельзя упускать из виду, что много культов опирается на крайние формы системы авторитаризма. В этом случае люди слепо следуют за сильным лидером, и их наказывают, если они возражают против его руководства¹¹. Результаты таких отношений всегда трагичны.

3. Эмпиризм

Самый простой способ обнаружения истины – это обращение в опыт и наблюдение. Согласно эмпиризму, мы верим в существование того, что можем воспринимать нашими пятью органами чувств или доказать экспериментально. Данная теория существует уже долгое время, но особенно была популяризирована в Англии в XVII-XVIII веках. Ее главными сторонниками в то время были Джон Лок и, хоть и временно, Давид Юм.

Общая черта всех видов эмпиризма – приобретение знаний с помощью пяти органов чувств. Тем не менее, различают, так называемый, «твердый» эмпиризм и «мягкий» эмпиризм. Мягкий эмпиризм утверждает, что мы действительно получаем некую информацию посредством наших органов чувств. С этой позицией трудно спорить. Твердый эмпиризм утверждает, что мы получаем все наши знания исключительно путем наблюдения¹². Согласно ему, разум человека при рождении можно сравнить с чистым листком бумаги, так как, рождаясь, человек ничего не знает, потому что у него нет никакого личного опыта в этом мире. Он еще не наблюдал ни за чем. Все знания он приобретает через наблюдение и опыт¹³.

В пользу «мягкого» эмпиризма можно сказать, что всем приходится признать, что мы получаем знания через органы чувств. Р. Спраул полагает, что здравый смысл и реалии повседневной жизни требуют, чтобы мы пользовались наблюдением для получения некоторых знаний: «Мы являемся существами чувственного восприятия; нет выхода из этого состояния»¹⁴.

С другой стороны, у «твердого» эмпиризма есть немало и слабых сторон, которые отмечают Н. Гайслер и П. Файнберг¹⁵. Один эмпиризм, например, не может объяснить происхождение всего существующего. Ничто из того, за чем мы сейчас наблюдаем, не может служить источником всего остального. Кажется, что объяснение появления всего существующего лежит за пределами видимого мира.

Также следует сказать, что такой подход может сильно ограничивать объем наших знаний. В течение многих лет, например, европейцы не знали о существовании Америки, так как никто из Европы ее не видел. Однако Америка все же существовала. К тому же, на основании чего люди утверждают, что нет загробной жизни? Тот факт, что мы не общаемся с людьми после смерти, необязательно означает, что они перестали существовать. Теория познания, основанная на одном лишь наблюдении, может резко ограничивать наш кругозор.

Одно из опровержений эмпиризма предложил известный эмпирист Давид Юм, который, впоследствии сам покинул эту систему. Он отметил, что принцип «причина-следствие» нельзя

¹⁰Sire J. Why should anyone believe anything at all? – Downers Grove, IL: Intervarsity, 1994. – С. 65

¹¹Martin W. The new cults. – Ventura, CA: Regal, 1980. – С. 17–18.

¹²Geisler, Introduction to philosophy, с. 113-114.

¹³Там же.

¹⁴Sproul R. C., Gerstner J., Lindsley A. Classical apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1984. – С. 87.

¹⁵Geisler, Introduction to philosophy, с. 114-115.

устанавливать эмпирически. Дело в том, что человек может наблюдать, что два события следуют друг за другом, но он не может с уверенностью утверждать, что первое событие вызвало второе. Принцип «причина-следствие» невидим. Итак, эмпиризм исключает общепринятый и неоспоримый принцип «причина-следствие», что указывает на его несостоятельность как всеобъемлющей теории познания.

Далее, П. Крифт и Р. Тасили выдвигают следующее возражение. Сам постулат эмпиризма, утверждающий, что вся реальность чувственно воспринимается, не отвечает критериям, установленным самой системой: как можно эмпирически доказать, что *вся* реальность чувственно воспринимается¹⁶? Р. Реймонд добавляет следующую мысль. В эмпиризме предполагается, что наши органы чувств действительно дают нам верную, объективную картину реальности, которая окружает нас. Но как можно это удостоверить¹⁷?

Существуют различные ответы на вопрос о том, как человек воспринимает окружающий мир. Однако, как мы увидим, ни одно из этих объяснений не дает нам полной уверенности в том, что наше восприятие реальности верно и объективно. Первая теория, реализм, учит, что через органы чувств мы напрямую воспринимаем реальность. Дуализм утверждает, что мы не имеем прямого контакта с реальностью, но, в результате нашего наблюдения за миром, у нас в уме появляется идея того, что наши органы чувств воспринимают. Эта «идея» является нашим восприятием реальности. Идеализм предполагает, что идея, возникающая в уме, является самой реальностью. Значит, ничего не существует за пределами нашего ума. Весь окружающий мир – это проявление нашего воображения¹⁸.

Однако, как мы уже сказали, ни одно из этих объяснений не может обеспечить нас полной уверенностью в том, что наше восприятие реальности верно и объективно. Что касается реализма, не исключается, что мы, хотя бы время от времени, видим иллюзию. По поводу дуализма можно сказать следующее: «Как можно проверить, соответствует ли действительности та идея, которая возникает в уме в результате нашего контакта с реальностью?» По этому поводу Юм сказал, что идеи в уме мы просто приписываем объектам в окружающем мире, но не можем удостоверить существование этих объектов¹⁹. Идеализму противоречит наше сознание. Через взаимоотношения и взаимодействия с другими лицами и предметами мы осознаем, что имеем контакт с лицами и предметами, существующими за пределами нашего ума.

Наконец, примем к сведению еще одну проблему эмпиризма. Дело в том, что разные люди интерпретируют свой опыт в мире по-разному. Поэтому недостаточно для приобретения знания просто иметь какой-либо опыт или переживание. Каждое событие, происходящее в мире, нуждается в верном истолковании, чтобы мы правильно поняли его значение. Однако событие не истолковывает само себя. Нужно обращаться в другие способы получения знаний, чтобы понять, что это событие на самом деле означало²⁰.

4. Рационализм

Одним из наиболее распространенных подходов к обнаружению истины является рационализм. Прежде всего, необходимо различить рационализм и разум. Разум – это способность человеческого ума, посредством которой человек оценивает или доказывает что-либо. Рационализм же – это гносеологическая система, утверждающая, что *все* знания можно логически продемонстрировать и через логику обосновать²¹. Иными словами, если некое утверждение подтверждается принципами логики, то его можно считать истинным. Рационализм претендует на полную уверенность в знании посредством логической дедукции²².

¹⁶Kreeft, с. 365.

¹⁷Reymond R. L. The Justification of knowledge. – Phillipsburg, NJ: Presbyterian and Reformed Pub., 1976. – С. 87; Geisler, Introduction to philosophy, с. 115.

¹⁸Geisler, Introduction to philosophy, с. 115.

¹⁹Grenz S. A primer on postmodernism. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1996. – С. 75.

²⁰Story, с. 59.

²¹McGrath A. E. Intellectuals don't need God. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1993. – С. 147.

²²Geisler N. L. Baker encyclopedia of Christian apologetics. – Grand Rapids, MI: Baker, 1999. – С. 633-634.

Выясним, каким образом рационализм предлагает полную уверенность в знании. Логический аргумент построен так:

- 1-я посылка (которая состоит в терминах)
- 2-я посылка (которая состоит в терминах)
- 3-я посылка (которая состоит в терминах)
- и т.д.
- вывод

Утверждается, что если в логическом аргументе (1) все термины, использованные в посылках, ясны и недвусмысленны, то (2) содержание всех посылок истинно и (3) все посылки логически следуют друг за другом (т.е. не нарушают правил логики), значит, вывод обязательно должен быть верным²³. Сила такого подхода, по словам П. Файнберга, кроется в том, что «явно обоснованный аргумент принуждает свое принятие, потому что тот, кто хочет сохранить рациональность, должен согласиться с ним»²⁴. А, с другой стороны, утверждение о достижении полной уверенности в знании подрывается тем фактом, что сколько бы ни убедительным казался некий аргумент, кто-либо может всегда придумать какой-либо контраргумент²⁵.

Руководящий принцип рационализма описывается термином *фундаментализм*. Это значит, что существуют, так называемые, «первичные принципы» или «аксиомы», которые распознаются интуитивно, известны всем и неоспоримы. Все знания основаны на этих аксиомах. Примеры аксиом следующие²⁶:

- Правила логики (см. ниже)
 - закон тождества
 - закон непротиворечия
 - закон исключенного третьего
- Другие самоочевидные постулаты
 - Знание возможно
 - Что-то существует
 - Ничто не может породить что-то
 - Все, что однажды появилось, имеет причину своего существования
 - Другие

В критику рационализма отмечается, что его сторонники принимают логические аксиомы без обоснования²⁷. А что, если они ошибочны? Являются ли они состоятельным основанием для знания? В защиту своей системы рационалисты обращаются в то, что без концепции «фундаментализма» и соответствующего признания аксиом знание лишено всякого основания. Если необходимо обосновать всякое утверждение, даже то, которое обычно считается аксиомическими, то получается бесконечный регресс обоснования, что не может обеспечить уверенность в знании. Должен существовать исходный пункт для познавательного процесса, т.е. факты, которые принимаются *априори*, т.е. без доказательств. Служат в этом качестве именно аксиомы²⁸. Вдобавок к этому, аксиомы, в большинстве своем, самоочевидны и, следовательно, не нуждаются в подтверждении.

Другой аспект фундаментализма заключается в принятии нескольких истин *prima facie*. Это латинское выражение означает «на первый взгляд». Имеется в виду, что если некое утверждение кажется

²³Kreeft, с. 17-18.

²⁴Feinberg P. The cumulative case method // Gundry S. N. Five views on apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2000. – С. 121.

²⁵Geisler N. L. Christian apologetics. – Grand Rapids, MI: Baker Book House, 1976. – С. 45.

²⁶Story, с. 25.

²⁷Там же, с. 57.

²⁸Geisler, Introduction to Philosophy, с. 155.

на первый взгляд истинным и очевидным, то мы принимаем его таковым, пока не появятся доказательства, опровергающие его²⁹. Но то, что одному кажется очевидным, другому может казаться сомнительным. Плюс к этому, не все рационалисты согласны, какие именно утверждения входят в число аксиом.

Другой руководящий принцип в системе рационализма называется *объективизмом*. Этот термин означает, что разум способен правильно воспринимать реальность и познавать истину. Ведь реальность сама опирается на логику. Еще один руководящий принцип в системе «рационализм» называется *эксклюзивизмом*. Согласно этому принципу, логических противоречий в реальности нет. «Факты», логически противоречащие друг другу, сосуществовать в реальности не могут³⁰.

Вкратце рассмотрим историю рационализма и его главных учителей. Аристотель известен тем, что обнаружил правила логики, т.е. определил основные аксиомы рационализма. В своем трактате под названием «Логика» Аристотель изложил ее основные принципы – так называемые, «первопринципы». Они считаются аксиомами, на которых основываются все остальные знания. Аристотель выделил три закона (или аксиомы). Первый – это *закон тождества*, согласно которому каждый предмет отождествляется с собой, т.е. каждый предмет или лицо имеет свое место в реальности, в отличие от всех других, и отличается от всех других.

Второй закон, *закон непротиворечия*, заявляет, что предмет не может быть А и не-А в одно и то же время и в одном и том же смысле. Например, человек не может быть и студентом (А) и не студентом (не-А) за исключением того, что мы говорим о его положении в разных обстоятельствах или в разные времена. Но человек в конкретных определенных обстоятельствах и в конкретное определенное время не может быть одновременно и студентом и не студентом. Третий закон, *закон исключенного третьего*, гласит, что некое утверждение не может быть и истинным, и ложным. Если мы говорим, что сегодня вторник, то это заявление либо верно, либо неверно. Третьего варианта нет.

Одним словом, эти три закона сводятся к тому, что в реальности нет логических противоречий. Также важно отметить, что Аристотель не создал правил логики, он просто обнаружил уже существующий порядок вещей. Как писали Гайслер и Боккино: «Логика – это порядок, который разум обнаруживает в размышлениях о мышлении»³¹.

Поговорим о великом французском рационалисте по имени Рене Декарт (1596-1650 гг.), который, по словам Лундина, «искал не меньше, чем универсальный метод для обнаружения истины»³². Его целью было сделать все знания такими же прочными и достоверными, какими являются постулаты математики³³.

Его подход к познанию истины был следующим. По его мнению, нас обеспечивают истинным знанием два элемента человеческого разума: (1) признание разумом существования самоочевидных и неоспоримых аксиом, например, правил логики Аристотеля; (2) составление человеком при помощи разума аргументов, предпосылки которых не нарушают правил логики. Если все предпосылки верны и логически составлены, то и вывод будет верным³⁴.

Оттолкнувшись от этих фундаментальных утверждений, Декарт старался построить целую систему знаний, начиная с аргумента в поддержку своего существования. Он начал свое размышление с понятия «сомнения», и его подход известен под названием «методологическое сомнение». Чтобы доказать свое существование, Декарт составил следующий аргумент. Во-первых, он утверждал, что он может сомневаться во всем. Следующий посыл у него таков: только человек, который мыслит, может сомневаться. Третья: человек должен существовать, чтобы уметь мыслить. Вывод: я мыслю, следовательно, я существую³⁵!

²⁹Там же, с. 156.

³⁰Story, с. 25.

³¹Гайслер, Непокоримые основания, с 14.

³²Lundin R. The culture of interpretation: Christian faith and the postmodern world. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1993. – С. 43.

³³Carson D. A. The gagging of God: Christianity confronts pluralism. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1996. – С. 60.

³⁴Stumpf S. E. Socrates to Sartre: A history of philosophy. – 4th ed. – New York, NY: McGraw-Hill, 1966.

³⁵Geisler, Apologetics, с. 30-31; Stumpf.

Возвращаясь к аргументу Декарта относительно его существования, мы можем наблюдать в нем некоторые непоследовательности. Во-первых, Декарт начинает свою первую предпосылку со своего вывода. Здесь необходимо пояснение. Целью Декарта было доказать свое существование. Однако его первая предпосылка читается так: «Я могу сомневаться во всем». Значит, в первой посылке он уже предполагает свое существование: «Я могу». Во-вторых, даже если принять его аргументацию, то всё, что Декарту удалось доказать – это существование его ума: «Я мыслю, следовательно я существую». А как же насчет существования его тела³⁶?

В своем философском размышлении другой известный рационалист, Барух Спиноза (1632-1677 гг.), следовал методологии Декарта. Он тоже учил, что мы обнаруживаем истину посредством интуиции (по отношению к аксиомам) и дедукции (логических аргументов). Но, в отличие от Декарта, Спиноза считал более справедливым начать с демонстрации не своего существования, а существования Бога. Также, в отличие от Декарта, который был христианином, Спиноза придерживался пантеизма³⁷.

Вот попытка Спинозы доказать, что Бог есть. Во-первых, само собой разумеется, что что-то существует. Во-вторых, существо либо ограничено, либо неограниченно. В-третьих, то, что дает ограниченным существам их существование, должно быть большим, т.е. неограниченным. Выходит, что неограниченное существо (т.е. Бог) существует³⁸!

Еще один известный сторонник рационализма, Готфрид Лейбниц (1646-1716 гг.), тоже оттолкнулся от мышления Декарта. Он согласился с тем, что мы обнаруживаем истину посредством интуиции (по отношению к аксиомам) и дедукции. Подобно другим рационалистам, Лейбниц постарался доказать Божье существование логическими аргументами. Он так аргументировал. Все существующие имеют причину своего существования. Невозможно, что этот процесс причинения продолжалось бесконечно. Обязательно должно существовать существо, которому никто не давал существовать. Это существо есть Бог³⁹!

Относительно новый вариант теории познания рационализма – это «широкий фундаментализм», основателем которого является философ Алвин Плантинга. Согласно его системе, для установления аксиом мы обращаемся в «здравый смысл». Значит, даже если некое утверждение не полностью доказано логическими аргументами, можно все же принять его за истину, если оно хотя бы разумно и принято большинством людей. В этой системе не нужно доказывать существование себя, Бога и мира. Они уже аксиомичны в силу того, что предположение их существования разумно, и эти идеи общеприняты.

Главная проблема, с которой мы сталкиваемся в теории «широкий фундаментализм» – это субъективность. То, что для одного является очевидным и легко принимается за истину, для другого будет не так очевидно и истинно. Особенно это касается вопроса существования Бога. Без убедительных доказательств утверждение о Божьем существовании кажется многим лишь субъективным мнением верующего человека.

Рационалисты расходятся между собой в мнении по вопросу, может ли человек познавать истину посредством органов чувств. Спиноза, например, полагал, что истина обнаруживается только путем разума. В число таких мыслителей входит и Платон, который считал, по словам Леги, что «телесные органы чувств не дают нам знание истины», а человек через ум постигает «мир идей», который представляет собой более высокую реальность, чем эмпирический мир⁴⁰. Другие же рационалисты допускают, что знания доступны нам и через разум, и через органы чувств.

Некоторые приверженцы рационализма говорят, что разум ограничен, т.е. только одним разумом человек не может познать всю истину. Среди тех, кто считает разум ограниченным в своей способности знать истину, наиболее знаменит Фома Аквинский. Он верил, что посредством логических аргументов человек может прийти к выводу, что Бог есть, и к тому, каковы Его моральные стандарты. Но некоторые

³⁶Grenz, с. 85-86.

³⁷Stumpf.

³⁸Geisler, Apologetics, с. 33.

³⁹Stumpf.

⁴⁰Лега В. П. Тело и плоть: платоновское и христианское понимание. Евангельский интернет.

аспекты Божьего характера, например, Его триединство, можно познать только с помощью особого откровения от Него⁴¹.

В завершение рассмотрим и другие возражения, которым подвергают систему рационализма⁴². Во-первых, логичность некоего заявления необязательно означает, что доказанный логикой предмет существует в действительности. Приведем известный пример этого возражения. Мы можем представить себе в уме остров, на котором всё прекрасно и всегда совершенно. В этом умственном представлении логических противоречий нет – такое место может существовать без нарушения каких-либо правил логики. Но тот факт, что мы можем представить себе в уме совершенный остров, и что это представление не приводит ни к каким логическим противоречиям, необязательно означает, что данный остров на самом деле существует.

По этой причине более «умеренные» рационалисты, признавая эту проблему, предлагают следующую оговорку: логика не всегда открывает нам истину, но она более полезна для выявления ошибок. Другими словами, то, что истинно, должно быть логичным, но то, что логично, необязательно истинно. Выходит, что логика более полезна в обнаружении неверного утверждения, т.к. заявление, верно описывающее реальность, должно быть логичным. Однако не каждое логичное заявление обязательно относится к действительности⁴³.

Еще одно возражение можно выразить вопросом: «На чем основано мнение, что реальность логична?» Может быть, она вообще не подчиняется правилам логики. В защиту рационализма можно ответить, что те, кто отрицает, что правила логики действительно соответствуют реальности, противоречат себе.

Скажем, есть человек, который утверждает, что реальность не логична, т.е. что правила логики не всегда относятся к реальности. Но утверждая, что реальность не логична, человек в то же время отрицает то, что реальность логична. Вряд ли человек будет полагать, что реальность и логична, и не логична в одно и то же время и в том же смысле. Он будет стоять только на одной из этих позиций. Принятие одного варианта исключает другой. Но если человек ищет возможность опровергнуть логичность реальности именно таким образом, то, на самом деле, он подтверждает ее. Если он говорит, что реальность нелогична, исключая тем самым ее логичность, то он использует при этом правила логики. В частности, для подтверждения своей позиции он использует закон непротиворечия⁴⁴.

5. Фидеизм

Следующий подход к обнаружению истины называется фидеизмом. Согласно фидеизму, основанием всех знаний является вера. Приверженцы фидеизма принимают за истину какое-либо заявление или утверждение просто потому, что верят, что это так. Они не ищут никакого подтверждения истинности данного утверждения со стороны логики, опыта, авторитета или любого другого источника⁴⁵.

Учение Сёрена Кьеркегора, как мы сейчас увидим, сходится не только с фидеизмом, но и с мистицизмом. Его учение состоит в следующем⁴⁶. Он верил, что в нормальном развитии личности человек проходит три этапа в своей жизни: эстетический, этический и религиозный. Эстетический этап жизни характеризуется тем, что человек наслаждается всеми удовольствиями земной жизни. Он поступает так, как ему нравится. Хотя многие и остаются на этом этапе, но человеку, относящемуся к жизни всерьез, такой образ жизни надоедает.

Покинув эстетический образ жизни, человек переходит ко второму этапу – этической жизни или жизни по закону. Однако честный человек не может долго оставаться и на этом этапе, потому что он скоро должен будет признать, что не может исполнять требования морального закона. Теперь он готов к последнему этапу в своем развитии как личности.

⁴¹Story, с. 25.

⁴²Отмечены в Geisler, Apologetics, с. 42-45.

⁴³Там же.

⁴⁴Geisler, Encyclopedia, с. 606

⁴⁵Geisler, Apologetics, с. 47-64.

⁴⁶Там же, с. 50-53.

Третий этап жизни, так называемый, «религиозный», заключается в прямом общении с Богом. Человеку нужно оставить закон и всякую попытку основывать свои знания на объективных фактах и причинах. Он совершает, так называемый, «прыжок веры», после которого все его знания основаны на личном общении с Богом⁴⁷. Бог лично ведет такого человека и открывает ему природу реальности.

Это можно проиллюстрировать следующим примером, который демонстрирует, чем религиозный образ жизни отличается от этического. В Быт. 22 гл. говорится о Божьем повелении Аврааму принести его сына, Исаака, в жертву. По закону человеческая жертва строго запрещена. Однако Авраам живет не по закону, а по личному водительству Духа. Он не «этический», а «религиозный» человек⁴⁸.

В своем учении Кьеркегор подчеркнул, что подходящий объект нашей веры – это не доктрина, а Личность, т.е. Сам Бог. По мнению Кьеркегора, цель жизни не в том, чтобы понимать Бога интеллектуально, а в том, чтобы подчиняться Ему.

Гайслер описывает мышление Кьеркегора так: «Реальность не встречается в объективном мире универсального разума, а в субъективной сфере личного выбора»⁴⁹. Также, ссылаясь на Гайслера: «(Истина) *личная*, а не безлична; это не то, чем человек обладает, а то, чем он *является*; это не то, что человек знает, а то, как он *живет*»⁵⁰. По словам Кьеркегора:

«Христианство протестует против всех форм объективности; оно хочет, чтобы субъект был бесконечно озабочен собой. Это субъективность, с которой связано христианство, и только в субъективности существует его истина, если она существует вообще; в объективности христианство абсолютно не существует»⁵¹.

Важно отметить, что Кьеркегор не придерживается того вида субъективизма, который утверждает, что истина относительна. Кьеркегор, как обычный верующий человек, верил в существование истины и ее выражение в Священном Писании⁵². Он говорит не о субъективизме, а о субъективности, что значит, что хотя объективная истина существует, необходимо, чтобы субъект, т.е. человек, лично пережил эту истину⁵³.

В пользу фидеизма отмечается следующий интересный момент. Дело в том, что в других гносеологических системах вера играет неотъемлемую роль. Например, известный физик и философ XVII века Блез Паскаль предъявил следующую претензию в адрес рационализма. Он заметил, что система рационализма опирается на принятие логических аксиом, которые не доказаны логикой, но принимаются верой. Следовательно, рационалисты основывают свои знания не на логике или разуме, а на вере, что говорит о том, что, на самом деле, они – фидеисты⁵⁴. В добавление к этому, в эмпирическом мировоззрении люди принимают на веру, что их органы чувств действительно отображают для них верную картину окружающего мира⁵⁵. То же самое касается теории познания «авторитаризма», который требует веры во мнение специалистов.

Тем не менее, в системе фидеизма встречаются некоторые существенные проблемы. Во-первых, данная система необоснована и ее невозможно проверить. Нет объективных критериев, по которым фидеист может подтвердить, что его вера на самом деле соответствует истине. Но также истинна и обратная сторона – нет объективных критериев для демонстрации того, что вера фидеиста *не* соответствует реальности. По этой причине некоторые люди обвиняют фидеистов в том, что таким образом они пытаются обойти всю критику – ведь никто не может доказать, что фидеист не прав⁵⁶!

⁴⁷В свое время Паскаль тоже говорил о «неразумном прыжке веры» (см. Kreeft, с. 36).

⁴⁸Geisler, Encyclopedia, с. 407.

⁴⁹Geisler, Apologetics, с. 50.

⁵⁰Там же, с. 51.

⁵¹Kierkegaard S. Postscripts / Trans. D. F. Swenson, W. Lowrie. – Princeton: Princeton University Press, 1944. – С. 116.

⁵²Geisler, Encyclopedia, с. 406.

⁵³Там же, с. 410.

⁵⁴Geisler, Apologetics, с. 47-64; Kreeft, с. 36.

⁵⁵Отмечено в Sproul, с. 29.

⁵⁶Там же, с. 28-29.

Во-вторых, из-за субъективного характера их взглядов приверженцы фидеизма могут легко заблуждаться в понимании природы реальности. Во-третьих, очень трудно убедить других поверить в свои убеждения, если не можешь доказать их достоверность. Но если фидеисты выдвигают доказательства в защиту того, что фидеизм – самая лучшая эпистемологическая система и, они, тем самым, закладывают рациональное основание для своей системы, что противоречит основному принципу фидеизма – необоснованная вера.

И последнее: важно различить основу для веры и доверие. Доверие – это нужный элемент в формировании личных убеждений. Но это не значит, что надо отбросить все причины или основу для веры. Доверие, основанное на фактах и доказательствах, сильнее и надежнее, чем необоснованное доверие⁵⁷.

6. Мистицизм

Мистицизм – это обращение в интуицию или внутренние чувства для обнаружения и констатации истины. Этот опыт можно описать разными словами, такими как чувство, интуиция, встреча, осознание. Согласно этой системе, человек приобретает знания посредством личного внутреннего переживания. Он просто знает внутри себя, что что-то именно так. Во внешнем удостоверении таких внутренних переживаний нет необходимости, т.к. духовное переживание само по себе самоподтверждающееся. В итоге, мистические знания представляют собой «нечувственные, непосредственные, сверхлогические, самоподтверждающие, невыразимые»⁵⁸.

Мистики полагают, что приобретение знаний осуществляется только сердцем человека. Человеческий ум слишком органичен, чтобы охватить суть реальности. По этому поводу Гайслер пишет: «Мистические переживания Бога ... не воспринимаются посредством концепций или идей. Они воспринимаются непосредственно и интуитивно. Они приводят к прямому контакту с Богом... Они не влекут за собой разумного рассуждения»⁵⁹.

Следовательно, человеческим словам не под силу описывать действительность. Человек не может ни мыслить, ни говорить о реальности как положено. Необходимо ее лично переживать посредством несловесного ощущения. Снова Гайслер комментирует это: «Хотя многие мистики попытались описать их переживания, большинство спешат говорить, что словам не под силу их выразить»⁶⁰.

Мистицизм пропитывает русскую философию⁶¹. Например, Григорий Сковорода, который считается первым великим русским философом, придерживался мистического мировоззрения. Он сравнил эмпирические знания с мистическими, полагая, что последние лучше приводят к богопознанию. Эмпирическая сфера является лишь «тенью» духовной, и может только косвенно указывать на окончательную истину.

В свое время Лабзин, в подобие учению квакеров, выдвинул идею «бесцерковного христианства», т.е. «внутреннего христианства». По его мнению, разум может привести человека к дверям познания, но только мистическим путем человек может войти туда. Еще настоятельнее говорит о «внутреннем христианстве» Сперанский: «Я называю внешним путем всю нравственную религию, в которую мирские богословы стеснили божественное учение. Я называю внешним путем все обезображенное христианство, покрытыми всеми цветами чувственного мира, т.е. обмирщенного»⁶².

Далее, возникшее в XVIII веке движение масонства привлекло русскую интеллигенцию своим мистическим и оккультным подходом. В следующем веке над русской философией доминировало шеллингианство (трансцендентальность), которое тоже представляло собой мистическое мировоззрение. Одоевский, который изучал мистическую литературу, в том числе, творения Симеона Нового Богослова, верил, что сила инстинкта, присущая всякому человеку, приводит к высшему познанию: «Необходимо,

⁵⁷Geisler, Apologetics, c. 47-64; Geisler, Encyclopedia, c. 246.

⁵⁸Clark D. K., Geisler N. L. Apologetics in the new age: A Christian critique of pantheism. – Grand Rapids, MI: Baker, 1990. – С. 161.

⁵⁹Geisler, Encyclopedia, c. 516.

⁶⁰Geisler, Encyclopedia, c. 516; Geisler, Apologetics, c. 65-81

⁶¹Зеньковский В. В. История русской философии. Аудио-серия.

⁶²Там же.

чтобы разум иногда оставался праздным и переставал устремляться вне себя, чтобы углубляться внутри себя, дать место инстинктуальным силам»⁶³.

В итоге, Зеньковский комментирует: «Мистицизм вообще оказался очень устойчивым. Эта устойчивость мистических течений среди русского общества (все это время мы говорим о внецерковном мистицизме) не может быть, конечно, объясняема какими-либо иностранными влияниями или внешними историческими условиями. Очевидно, тут есть налицо какая-то потребность русской души»⁶⁴.

Мистический путь к познанию истины также находит свое выражение у немалого количества западных мыслителей. Выделим несколько примеров. К группе мистических взглядов относится учение Фридриха Шлейермахера (1768-1834 гг.), богословская система которого носит название «романтизм». Шлейермахер был озабочен тем, что преобладающая в то время теория познания (рационализм) подрывала достоверность христианской веры. Поэтому он искал другой путь констатации христианства – не путем разума, а через интуицию⁶⁵.

Шлейермахер провел разделительную линию между дисциплинами этики, науки и религии: этика состоит в изучении поведения, наука – в изучении мышления, а религия – во внутренних чувствах. По мнению Шлейермахера, истинная религия заключается в непосредственном ощущении или чувстве Бесконечного. Когда человек встречается Бесконечного в тишине своего сердца, то он не может описать свой опыт словами. Люди расходятся в своих мнениях о природе истины и окончательной реальности из-за расхождений в истолковании своего опыта с Бесконечным. Но общая черта всех истинных переживаний Бесконечного, по мнению Шлейермахера, является чувством зависимости от Него⁶⁶.

В отличие от Шлейермахера, Рудольф Отто (1869-1937 гг.) полагал, что коренное религиозное чувство – это не «зависимость от Бесконечного», а ощущение Божьей святости. Когда человек переживает «Святого», он сначала испытывает в себя великий страх. Но вместе с этим приходят удивление и увлечение, которые привлекают его к Нему. Также, в отличие от Шлейермахера, человек может до какой-то степени мыслить о своем опыте и частично выражать его словами⁶⁷.

Хотя, вместе с Кьеркегором, его часто считают фидеистом, справедливее включить в число «мистиков» и немецкого богослова XX века и основателя богословской системы «неоортодоксии» Карла Барта (1886-1968 гг.). Согласно его богословскому взгляду, Бог насколько трансцендентен, что не существует никакая точка соприкосновения между Богом и человеком⁶⁸. Итак, для того, чтобы открывать Себя, Бог должен брать инициативу и «вторгаться» в сознание человека. Получается, что его подход к познанию Бога больше схож с мистицизмом, чем с фидеизмом⁶⁹.

Мистический подход к познанию истины присутствует не только среди либеральных богословов, упомянутых выше, но и среди консервативных христиан. Бытует мнение, что приобретение знаний осуществляется лучше всего через действие Духа Святого в сердце верующего человека. Однако в ответ на мистическую направленность в консервативной евангельской вере, Р. Спраул напоминает, что роль Святого Духа заключается в даянии прозрения в написанном Божьем Слове и в субъективном подтверждении того, что уже доказано апологетически, т.е. через предложение аргументации. Другими словами, Святой Дух не открывает нам новых истин, а объясняет нам Божье откровение и убеждает нас в истинности уже открытых⁷⁰.

По поводу оценивания системы мистицизма в целом скажем следующее. Во-первых, важно признать, что в нормальной духовной жизни имеется некоторый мистический аспект. Верующий человек должен не просто думать о Боге или изучать Его, но и искать личного общения с Ним⁷¹. Также, в этой

⁶³Там же.

⁶⁴Там же,

⁶⁵Lundin, с. 68-69.

⁶⁶Geisler, Apologetics, с. 65-81.

⁶⁷Там же, с. 65-81.

⁶⁸Thiselton A. C. Hermeneutics and theology: The legitimacy and necessity of hermeneutics // McKim D. A guide to contemporary hermeneutics. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1986. – С. 147.

⁶⁹Geisler, Apologetics, с. 47-64.

⁷⁰Sprout, с. 140.

⁷¹Geisler, Encyclopedia, с. 516.

системе в процессе познания участвует не только разум, но и эмоции. В поисках истины кажется правильным пользоваться всеми способностями человека, а не только его разумом⁷².

С другой стороны, если человек руководствуется лишь своим личным духовным опытом, то он может очень легко заблуждаться. Дело в том, что если человек не обращается в какой-то внешний, объективный способ проверки своих переживаний, то он может принимать за истину свое личное воображение или предпочтение. Итак, главная слабость этого подхода – субъективизм.

На самом деле, если человек ничего не знает об истине до этой внутренней встречи с ней, то как ему узнать ее, когда он с ней действительно встречается? По каким признакам может религиозный мистик узнавать, что он действительно встречается с Божьим Духом, если все его знание о Нем зависит от этой встречи⁷³?

Вспомним, что мы сказали об эмпиризме: событие не истолковывает само себя. Мистическое переживание – это событие, которое нуждается в верном истолковании при помощи какого-то внешнего стандарта⁷⁴. В добавление к этому, невозможно классифицировать мистическое переживание как истинное или ложное. Поскольку переживание – это событие, следует говорить о нем только то, что оно произошло или не произошло. Категории «истинно» и «ложно» относятся лишь к истолкованию переживания и к тем знаниям, которые извлекаются из него.

Также, люди, испытавшие мистические переживания, часто сильно расходятся между собой в восприятии и понимании Бога, что подчеркивает необходимость верного толкования этого переживания⁷⁵. Д. Кларк проницательно комментирует, что расхождения между мистиками различных религий относительно Божьей природы свидетельствуют о несостоятельности данной системы. Дело в том, что мусульманский мистик истолковывает свой мистический опыт в свете учения Корана и приходит к неким выводам о природе Бога. А каббалист (еврей) или христианский мистик истолковывают свои переживания в свете библейского откровения и приходят к иным выводам о природе Бога. Значит, «чистого» мистического опыта нет. Мистики много заимствуют у рационального подхода к обнаружению истины, т.е. у своих религиозных и догматических установок⁷⁶.

7. Прагматизм

Кратко рассмотрим позицию прагматизма. Прагматизм утверждает, что истина состоит в том, что работает или приносит пользу в практической жизни. Сторонники прагматизма верят, что такой подход приносит наилучший результат в поисках истины. Одним из самых известных сторонников прагматизма был Вильям Джеймс, живший в XVIII-XIX веках⁷⁷.

Однако данная теория познания далеко не совершенна. Отмечаются следующие слабые стороны. Во-первых, все выводы, сделанные прагматистами, лишь предварительны. Вполне возможно, что в будущем некоторая практика перестанет работать или даже может оказаться вредной. Выходит, что данный подход не может дать уверенность в знаниях⁷⁸. Чтобы узнать, что будет работать всегда, человек должен обладать всеведением, которого у смертного человека нет.

Далее, что делать, если окажется, что равносильно работает больше, чем один принцип или положение? Какой из них можно считать «истинным». Еще проблема и в том, кто имеет право давать точное определение выражению «это работает»? Работает в пользу кого? То, что полезно одному, может быть вредным другому. Обычно получается, что подход «прагматизма» в результате пренебрегает меньшинством. Дело в том, что то, что считается «эффективным» или «полезным», обычно относится лишь к большинству. А меньшинство всегда отходит на задний план⁷⁹.

⁷²Geisler, Apologetics, p. 65-81.

⁷³Geisler, Apologetics, c. 80.

⁷⁴Story, c. 65.

⁷⁵Geisler, Encyclopedia, c. 517.

⁷⁶Clark D. K., c. 168-174.

⁷⁷Geisler, Apologetics, c. 99-115.

⁷⁸Geisler, Apologetics, c. 99-115; Geisler, Encyclopedia, c. 606.

⁷⁹Там же.

Наконец, Гайслер комментирует, что правильный порядок выражается не тем, что: «все, что работает – истина», а тем, что: «все, что истина, также работает». Другими словами, если некое убеждение или некая практика никогда не приносит никакой пользы в практической жизни, то, скорее всего, они не соответствуют истине⁸⁰. Тем не менее, хотя в предположении Гайслера находится доля мудрости, остается вопрос: «Что значит “работает,” и кто имеет право определить это»?

8. Систематическая непротиворечивость

Более современной теорией познания является «систематическая непротиворечивость», основателем которой является Эдвард Карнэлл⁸¹. Рассмотрим эту позицию. Данная теория познания отличается от других тем, что вместо того, чтобы оценивать качество отдельных заявлений или утверждений на предмет их истинности, друг с другом сравниваются целые мировоззрения. Лучшее же мировоззрение будет служить нам источником истины во всех вопросах. Если мы принимаем некоторое мировоззрение как истинный взгляд на жизнь, то принимаем и все составляющие части данного мировоззрения, притом без доказательств⁸².

Каким образом мы проверяем, соответствует ли некое мировоззрение истине или нет? Предлагаются два способа. Первый – это отсутствие логических противоречий в этом мировоззрении. Но также надо учитывать, что, хотя присутствие логических противоречий демонстрирует неверность некой позиции, их отсутствие необязательно доказывает ее верность. Поэтому нужен второй критерий. Истинное мировоззрение будет соответствовать опыту человека, т.е. тому, что он переживает в реальной жизни. Карнэлл пишет: «Примите то откровение, которое при рассмотрении дает систему мысли, которая по горизонтали непротиворечива, и по вертикали соответствует историческим фактам»⁸³.

Систематическая непротиворечивость сходится с рационализмом в том, что, подобно рационализму, используются правила логики или рациональности для определения истины. Считается, что истинное мировоззрение будет обладать следующими качествами: всеобъемность, совместимость и сплоченность. Всеобъемность означает, что описание реальности, данное в мировоззрении, охватывает все, что нужно знать о реальности. Совместимость означает, что во всей системе нет логических противоречий. Сплоченность означает, что все элементы в данном мировоззрении взаимосвязаны друг с другом в тесной смысловой структуре. Другими словами, в данной системе наблюдаются взаимоотношения и взаимодействия между элементами. После разбора всех конкурирующих мировоззрений в соответствии с вышеупомянутыми критериями, наиболее разумная система побеждает. Если же она также практически полезна, то она считается истиной.

Систематическая непротиворечивость сходна с прагматизмом тем, что, подобно прагматизму, оценивает, насколько мировоззрение приспособливает человека к жизни, в сравнении с другими мировоззрениями.

Но можно предъявить системе «систематической непротиворечивости» некоторые претензии. Во-первых, вполне возможно, что хорошо объяснить реальность может более, чем одно мировоззрение⁸⁴. Также проблема в том, что трудно справедливо и объективно оценивать соответствие данных согласно рассматриваемому мировоззрению. Ведь мы естественно склоняемся к тому, чтобы защищать истинность собственного мировоззрения, что может приводить к предвзятой оценке данных.

Также, создается впечатление, что систематическая непротиворечивость использует круговую аргументацию. Когда мы пытаемся сравнивать разные мировоззрения с точки зрения их способности «объяснить реальность», оказывается, что мы уже придерживаемся некоего предвзятого понимания того, что такое реальность. Получается, что мы отдаем предпочтение мировоззрению, которое лучше всех соответствует нашему предвзятому пониманию реальности⁸⁵.

⁸⁰Взято из Story, с. 56.

⁸¹Geisler, Encyclopedia, с. 114.

⁸²Geisler, Apologetics, с. 116-131.

⁸³Carnell E. Introduction to Christian Apologetics, p. 190; noted in Geisler, Encyclopedia, с. 117.

⁸⁴Geisler, Apologetics, с. 116-131.

⁸⁵Geisler, Encyclopedia, с. 120.

Можно считать, что то, что уже было сказано выше в пользу рационализма, относится и к системе «систематической непротиворечивости». Скорее всего, систематическая непротиворечивость полезна не в выявлении наиболее верного мировоззрения, а в исключении неверных мировоззрений. Если у одного мировоззрения есть логические противоречия, или в течение времени не производит позитивных результатов, то, скорее всего, оно ошибочно⁸⁶.

9. Божественное откровение

Познание истины посредством божественного откровения является разновидностью теории познания под названием «авторитаризм». Согласно этой системе, истина заключается в том, что Бог открыл о Себе, о человеке и о нашем мире.

На первый взгляд, есть много полезного в этой позиции. Божье откровение должно служить лучшим источником истины, поскольку Он верен, истинен и всезнающ. Но, с другой стороны, принятие этой теории предполагает, что, во-первых, Бог, на самом деле, существует. Далее, если мы принимаем факт Божьего существования, возникают вопросы о том, какая религия правильно представляет Его. Только после констатации этих моментов мы готовы опираться на Божье откровение, как на источник истины.

Далее, если предположить, что Бог открывает Себя в письменной форме, т.е. в виде неких священных книг, то мы сталкиваемся с проблемой их правильного толкования. По каким критериям можно решать, чья интерпретация священных книг верна? Прибегаем ли мы к рационализму, мистицизму, прагматизму или иной системе проверки некоей интерпретации?

Отдав предпочтение рационалистическому подходу, Джонатан Эдвардс комментирует представленную нами проблематику: «Вся истина дана через откровение, либо общее, либо конкретное, а должна приниматься разумом. Разум – это Божье средство обнаружения истины, которую Он открывает либо в Своем мире, либо в Своем Слове»⁸⁷. Подобным образом, Стори утверждает: «Религии могут утверждать, что имеют божественное откровение, но они должны подтверждаться при помощи ... способов для проверки истины»⁸⁸.

В. Выводы

Судя по всему, нам приходится признать, что среди всех представленных выше теорий познания, совершенного варианта нет. У каждой есть свои слабые стороны, подрывающие ее авторитетность и подвергающие ее критике, или зависимость от других систем. В дополнение к этому, тот факт, что существует такое множество и разнообразие подходов, свидетельствует о том, что ни один из них не является достаточно состоятельным, чтобы убедить всех в своей правильности.

Осложняет оценку этих систем и то, что, по мнению многих, человечество находится в падшем греховном состоянии, которое сильно препятствует объективному восприятию реальности, в частности, ее истолкованию. Также нужно учитывать влияние культуры и воспитания на формирование кругозора и мировоззрения человека.

Следовательно, нас не должно удивлять, что в современном обществе преобладает философия скептицизма, согласно которой люди сомневаются в умении человека познать истину вообще. Вслед за появлением скептицизма возникло и сопутствующее движение релятивизма, согласно которому каждый человек имеет право определить «истину» для себя.

Однако автора данной книги беспокоит уклон современности в сторону скептицизма и релятивизма. Поэтому во 2-ой главе предлагается более удовлетворительная система познания истины под названием «разумное суждение». Но перед этим необходимо подробно рассмотреть современные философские движения скептицизма и релятивизма, известные как «постмодернизм». Это и будет темой следующей главы.

⁸⁶Там же.

⁸⁷Jonathan Edwards. Цитата взята из Geisler, Encyclopedia, с. 634.

⁸⁸Story, с. 52.

Библиография:

Гайслер Н. Л. Боккино П. Непокоримые основания / Пер. с англ. Ев. Устинович и Ек. Устиновича. – Симферополь: Крым-Фарм-Трейддинг, 2003.

Зеньковский В. В. История русской философии. Аудио-серия.

Лега В. П. Тело и плоть: платоновское и христианское понимание. Евангельский интернет.

Мень А. Христианство

Пиннок К. Х. Апология христианской веры / BEE International, Пер. с англ. – Луцьк: Християнське життя. – 96 с.

~~~~~

Carson D. A. The gagging of God: Christianity confronts pluralism. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1996. – 569 с.

Clark D. K., Geisler N. L. Apologetics in the new age: A Christian critique of pantheism. – Grand Rapids, MI: Baker, 1990. – 235 с.

Copan P. Why the world is not religiously ambiguous: A critique of religious pluralism // Stewart R. B. Can only one religion be true? – Minneapolis, MN: Fortress Press, 2013. – С. 139-159.

Erickson M. Evangelical interpretation. – Grand Rapids, MI: Baker, 1993. – 125 с.

Feinberg P. The cumulative case method // Gundry S. N. Five views on apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2000. – С. 147-173.

Geisler N. L. Christian apologetics. – Grand Rapids, MI: Baker Book House, 1976.

Geisler N. L. Baker encyclopedia of Christian apologetics. – Grand Rapids, MI: Baker, 1999.

Geisler N. L., Feinberg P. D. Introduction to philosophy: A Christian perspective – Grand Rapids, MI.: Baker Book House, 1980. – 158 с.

Grenz S. J. A primer on postmodernism. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1996. – 174 с.

Kierkegaard S. Postscripts / Trans. D. F. Swenson, W. Lowrie. – Princeton: Princeton University Press, 1944. 577 с.

Kreeft P., Tacelli R. K. Handbook of Christian apologetics. – Downers Grove, IL: InverVarsity Press, 1994. – 400 с.

Lundin R. The culture of interpretation: Christian faith and the postmodern world. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1993. – 264 с.

Martin W. The new cults. – Ventura, CA: Regal, 1980. – 419 с.



Nash R. H. Is Jesus the only savior? – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1994. – 175 c.

Reymond R. L. The Justification of knowledge. – Phillipsburg, NJ: Presbyterian and Reformed Pub., 1976.

Sire J. Why should anyone believe anything at all? – Downers Grove, IL: Intervarsity, 1994. – 239 c.

Sproul R. C., Gerstner J., Lindsley A. Classical apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1984. – 338 c.

Story D. Christianity on the offense: Responding to the beliefs and assumptions of spiritual seekers. – Grand Rapids, MI: Kregel, 1998.

Stumpf S. E. Socrates to Sartre: A history of philosophy. – 4th ed. – New York: McGraw-Hill, 1966.

Thiselton A. C. Hermeneutics and theology: The legitimacy and necessity of hermeneutics // McKim D. A guide to contemporary hermeneutics. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1986

Van Til C. Christian apologetics. – Phillipsburg, NJ: Presbyterian and Reformed Publishers, 1976. – 99 c.

~~~~~

<http://rightreason.org/2009/i-believe-because-it-is-absurd-was-tertullian-a-fideist/>

Глава 2. Вызовы скептицизма и система «разумного суждения»

А. Скептицизм

В современном обществе многие сомневаются либо в существовании истины, либо в способности человека познать ее. Считается, что разногласия между людьми относительно природы истины свидетельствует о том, что познание истины, если она вообще существует, нам недоступно. Каждый человек просто должен придерживаться собственных взглядов и мнений, а остальные должны их уважать, поскольку никто не знает, какие взгляды в действительности соответствуют истине. В общих чертах, такой подход к вопросу истины называется скептицизмом. Но нам удобнее будет разделить нашу дискуссию на обсуждение двух видов скептицизма: агностицизма и постмодернизма.

1. Агностицизм

Слово «агностицизм» происходит от греческого слова *агносис*, которое состоит из слова *гносис*, т.е. «знание», и отрицательной частицы *а*. Получается, что агностицизм – это отсутствие знаний. Другими словами, в этой системе утверждается, что познание истины невозможно. Следовательно, верить в Бога бессмысленно, поскольку констатировать Его существование нам не под силу.

Существуют два вида агностицизма: «ограниченный» и «неограниченный». Первый вид утверждает, что человек не все знает. Второй вид учит, что человек ничего не знает. Само собой разумеется, что первый вид верно описывает порядок вещей. Мы все ограничены в знании. Но второе утверждение, что познание истины вообще невозможно, оспаривается. В число наиболее известных агностиков в истории входят следующие исследователи: Дэвид Юм, Иммануил Кант, Альфред Айер.

Поскольку в современном мире теорию агностицизма «затмил» новый вид скептицизма, а именно, постмодернизм, мы сразу перейдем к обсуждению и оценке последнего. То, что касается оценки постмодернизма, также относится и к оценке агностицизма.

2. Постмодернизм

а. Определение

Определим и проанализируем быстро растущее мировоззрение под названием «постмодернизм». Как было сказано, постмодернисты отрицают, что человек может знать истину. В отличие от агностиков, постмодернисты не возражают тому, чтобы люди верили в Бога. Многие из них считают себя верующими в Бога. Однако, по их мнению, вера должна действовать только в субъективном плане. Другими словами, человек может лично придерживаться своей веры, но ему нельзя претендовать на то, что его вера соответствует действительности.

В общих чертах Стенли Гренц характеризует движение «постмодернизма» следующим образом (многое из данного определения более подробно обсуждается ниже)⁸⁹. Постмодернизм «помечает конец единого, универсального мировоззрения». Он оказывает «уважение различию и празднует поместное и особое». Он «отвергает упор на рациональном открытии через научный метод». Он стремится не захватить природу, а сотрудничать с ней. Он обращает внимание на всего человека, в том числе, на его эмоции и интуицию. Постмодернизм уделяет больше внимания сообществу.

Отмечаются два вида постмодернизма – «жесткий» и «мягкий». Жесткий постмодернизм утверждает, что истина вообще не существует, а мягкий постмодернизм – что, возможно, истина существует, но мы не можем ее знать. Утверждение, что истина вообще не существует, обсуждалось и было опровергнуто в предыдущей главе. Последующая дискуссия, в основном, посвящена позиции, что человек не может знать истину.

⁸⁹Grenz S. J. A Primer on postmodernism. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1996. – С. 12-15.

б. Возникновение

Термин «постмодернизм» стал употребляться в 30-х годах прошлого столетия в области искусства для описания стиля живописи, которому было свойственно разнообразие. Позже, в 70-х годах, он появился в области архитектуры, и означал «несовместимость стиля, формы и текстуры»⁹⁰. Сейчас термин «постмодернизм» относят к целому философскому движению, которое уже захватило современную мысль. Считается, что отправным пунктом вторжения постмодернистской мысли в мир философии послужило издание статьи «Состояние постмодерна» в 1979 г. французским философом Жаном Франсуа Лиотаром⁹¹.

Само название «постмодернизм» содержит в себе префикс «пост», который означает «после». Соответственно, наряду с эпохой «постмодернизма», существуют эпохи «модернизма» и «премодернизма», т.е. «до» модернизма. Раскрыв понятия «премодернизма» и «модернизма», мы можем лучше понять суть постмодернизма. Рассмотрим понятия «премодернизма» и «модернизма».

Термин «премодернизм» относится ко времени от древности до эры Великого Просвещения. В этот период времени люди верили, что человек может знать то, что существует в реальности, и что его слова могут верно описывать ее. Согласно мировоззрению премодернизма, существует духовный мир. Также, считалось, что история движется к определенной цели, т.е. имеет целенаправленность. Главной теорией познания в этот период была теория авторитаризма, т.е. знания, основанного на мнениях экспертов.

Файнберг подытоживает эпоху премодернизма (на Западе) следующими словами: «Римско-Католическая Церковь принципиально говорила людям, во что было правильно верить, и если бы некто был христианином, то следовал бы этому без вопроса. Правительства были абсолютистскими и простые люди почти не имели выбора, кроме как делать то, чего требовали лидеры»⁹².

Однако, во время и вследствие Великого Просвещения и Реформации, люди стали сомневаться в достоверности главного авторитета того времени, т.е. Католической церкви. Коперник, например, доказал, что власть (т.е. Католическая церковь) не всегда права в научных вопросах, доказав, что Земля вращается вокруг Солнца. Лютер, в свою очередь, показал, что Католическая церковь не всегда права даже в религиозных вопросах, доказав, что человек оправдывается перед Богом одной верой во Христа.

Вслед за премодернизмом и в результате его опровержения пришло новое мировоззрение под названием «модернизм». Во многих аспектах оно сходно с премодернизмом. Отличие в том, что многие приверженцы модернизма начали сомневаться в существовании духовного мира и его влияния на земную жизнь. Эриксон так описывает это явление: «Человек в период модернизма искал всеобъемлющего объяснения отдельных событий и всей реальности, но считал, что это возможно без обращения к сверхъестественному», что привело к феномену «редукционизма», т.е. убеждению, что все знания можно обнаружить посредством науки⁹³.

Карсон считает, что один из основных постулатов модернизма состоял в уверенности в методологии. Имеется в виду, что если применить правильную методологию к любому вопросу, то можно получить полную уверенность в наших заключениях⁹⁴. Гренц добавляет, что в этой эре наблюдалась «абсолютная вера в рациональную способность человека»⁹⁵.

В эре модернизма появилась и теория эволюции, предлагающая альтернативное объяснение происхождения мира. Также, над областью социологии начал доминировать гуманизм, который ставил в центр внимания интересы не Бога, а человека. В обмен на теорию познания «авторитаризма» преобладали гносеологические подходы эмпиризма и рационализма.

В результате такого сдвига парадигмы разум взял верх над откровением. А это значило, что истина была основана не на авторитетном божественном откровении, а на научных исследованиях и логических

⁹⁰Там же, с. 2, 21, 23.

⁹¹Там же, с. 39.

⁹²Feinberg J. S. Can you believe it's true? Christian apologetics in a modern and postmodern era. – Wheaton, IL: Crossway, 2013. – С. 39.

⁹³Erickson M. Postmodernizing the faith. – Grand Rapids, MI: Baker, 1998. – С. 16.

⁹⁴Carson D. A. The gagging of God: Christianity confronts pluralism. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1996. – С. 61.

⁹⁵Grenz, с. 4.

выкладках. Следовательно, на смену теизму пришел деизм, а вместо Божьего закона люди начали руководствоваться естественными законами. Человек же утратил понимание о себе как о венце Божьего творения, и считал себя лишь одним из бесчисленных элементов безличного мироздания⁹⁶. Гренц хорошо выражает безличностный склад ума модернизма: «Современный мир оказался механистической вселенной Ньютона, населенной автономным разумом Декарта»⁹⁷.

Взгляд на восприятие реальности в период модернизма хорошо подытоживает писатель Рой Клементс: «Мышление в период модернизма основано на предположении, что есть реальность, находящаяся за пределами человеческого ума, и что рациональные процессы ума достаточно соответствуют этой реальности, чтобы способствовать нам познавать ее»⁹⁸. В период модернизма считалось, что разум может «охватить реальность в целом» и «разработать подлинное и полное описание того, чем мир на самом деле является»⁹⁹. Р. Соломон так описывает этот период (перефразировка его слов):

«По сути своей Великое Просвещение придерживалось непоколебимой веры в способность индивидуума обнаруживать универсальные, всем навязывающие истины науки, политики и морали. Поскольку оно представляло человеческую природу как по существу рациональную, Великое Просвещение могло утверждать, что каждый свободный человек достигнет аналогичных выводов по наиболее важным вопросам гражданской, моральной и интеллектуальной жизни»¹⁰⁰.

В эпоху модернизма действительно отмечалось наличие различных точек зрения у людей, что не соответствует модернистскому мировоззрению. Но люди предполагали, что это было результатом слабого, неверного размышления некоторых¹⁰¹.

С этим новым мировоззрением также появились проблемы. Во-первых, рационализм и эмпиризм оказались неудачными в качестве гносеологических систем. Они не смогли удовлетворительно описать всю реальность. Во-вторых, в ранний период эпохи модернизма люди ожидали, что при помощи этого нового мировоззрения человечество достигнет утопии. Но, как всем известно, так не получилось¹⁰². Оден характеризует модернизм следующими отрицательными словами: «моральный релятивизм, самовлюбленный гедонизм, натуралистическая редукция и автономный индивидуализм»¹⁰³. Далее он говорит: «Риторика безудержной, индивидуальной свободы является явным признаком духа модернизма»¹⁰⁴.

Теперь говорят, что с 90-х годов прошлого века мир уже перешел к новой системе мышления – постмодернизму. Внесли существенный вклад в возникновение и развитие этой системы мышления некоторые люди, выдающимися из которых были Иммануил Кант (1724-1804 г.), Фридрих Ницше (1844-1900 г.) и Людвиг Витгенштейн (1889-1951 г.).

Хотя Кант жил в XVIII веке, его философия способствовала возникновению и развитию постмодернистского мировоззрения. Д. Карсон описывает влияние Канта так: он «ввел в модернизм семя, которое будет расти и расти, и, в конечном итоге, уничтожит его.... Кант выдвигал позицию, которая стала аксиомой постмодернизма»¹⁰⁵. Кант известен своей книгой «Критика чистого разума», которая описывает его взгляд на приобретение знаний.

⁹⁶Там же, с. 70-72.

⁹⁷Там же, с. 67.

⁹⁸Clements R. Expository preaching in a postmodern world / Evangelical Review of Theology. 1999. 23. С. 174.

⁹⁹Grenz, с. 41.

¹⁰⁰Взято из Lundin R. The culture of interpretation: Christian faith and the postmodern world. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1993. – С. 85

¹⁰¹Там же, с. 86.

¹⁰²Hodges Z. C. Post-Evangelicalism confronts the postmodern age: A review of the challenge of postmodernism / Journal of the Grace Evangelical Society. 1998. № 9. С. 4-5.

¹⁰³Oden T. C. After modernity... what? – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1992. – С. 46.

¹⁰⁴Там же, с. 47.

¹⁰⁵Carson, с. 66-67.

Заметив неудачу предыдущих теорий познания, Кант создал новую эпистемологическую систему путем соединения эмпиризма и рационализма. Он верил, что люди получают большинство своих знаний посредством пяти органов чувств. Но информация, полученная через органы чувств, подвергается обработке в разуме человека. Есть знания, присущие разуму, при помощи которых человек оценивает и классифицирует информацию, полученную через органы чувств. В число этих присущих разуму знаний входят такие элементы как качество, отношения и время. Кант утверждал, что только с помощью этих факторов человек может понимать смысл того, что видит, слышит и т.д.

Однако в этой системе возникло некоторое осложнение. Если всё, что человек знает – это то, что разум дает ему знать, то выходит, что человек не имеет прямого контакта с реальностью. Его знания состоят исключительно из того, как его разум интерпретирует данные из пяти чувств. Другими словами, непосредственное знание реальности невозможно. О Канте говорится, что он «помог родить “перспективизм” и культуру интерпретации»¹⁰⁶. Вслед за ним Ф. Ницше верил, что «все знания являются вопросом перспективы; т.е. это вопрос толкования»¹⁰⁷.

Из этого видно, что философия Канта приводит к скептицизму. Если благодаря учению Декарта люди приобретали некоторую уверенность в своих знаниях, то учение Канта поставило эту уверенность под угрозу¹⁰⁸. Р. Спрул добавляет мысль, что своим учением Кант сделал невозможной констатацию Божьего существования на рациональной основе¹⁰⁹. Однако Кант считал веру в Бога полезной с практической точки зрения. Соответственно, принимались два вида рациональности: «чистая» и «практическая». Религиозная вера входила во вторую категорию¹¹⁰.

После Канта другие философы дальше развивали его эпистемологическую систему в том направлении, которое, по мнению Д. Карсона, потрясло бы его¹¹¹. Кант учил, что категории мышления, присущие разуму для отработки данных из чувств, одинаковы у всех людей. Это означает, что если два человека встречают одно и то же явление в мире, то они будут воспринимать это явление одним и тем же образом и истолковывать его одинаково. Данное соответствие между всеми человеческими умами делает возможным, по мнению Канта, так называемое, «трансцендентное притворство», которое допускает образование общего основания для всего знания. Его цель тогда заключилась не в выдвигании скептицизма, а в обеспечении более крепкого основания для знания¹¹².

Однако мыслители, идущие вслед за Кантом, подвергали сомнению его предположение о соответствии между умами. Они утверждали, что у людей бывают разные категории в разуме для классификации информации. Дело в том, что культура, воспитание, образование и опыт определяют, как разум будет обрабатывать информацию, полученную через органы чувств.

Вследствие этого, люди стали думать, что субъективность человека включает в себя не только отсутствие прямого контакта с реальностью, как предполагал Кант, но она распространяется и на взаимоотношения между людьми. По причине того, что все смотрят на жизнь со своей субъективной точки зрения, людям трудно реально общаться друг с другом. И последнее в связи с этим: постмодернисты считают, что отделение человека от мира и других людей, вызванное его субъективностью в восприятии реальности, непреодолимо. Другими словами, человек не может избавиться от состояния субъективности¹¹³.

Получается, что каждый человек воспринимает мир по-своему. У каждого человека есть свой собственный взгляд на реальность, обусловленный его личным опытом в жизни. Разные люди могут испытать одно и то же переживание, но они будут истолковывать это переживание по-разному. Выходит, что каждый индивидуум живет в изоляции как от самой реальности, которую воспринимает лишь косвенно, посредством разума, так и от других людей.

¹⁰⁶Lundin, с. 53.

¹⁰⁷Отмечено в Lundin, с. 38.

¹⁰⁸Там же, с. 49

¹⁰⁹Sproul R. C., Gerstner J., Lindsley A. *Classical apologetics*. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1984. – С. 30.

¹¹⁰Miller J. B. *The emerging postmodern world* // Burnham F. *Postmodern theology*. – San Francisco, CA: Harper, 1989. – С. 5.

¹¹¹Carson, с. 67.

¹¹²Grenz, с. 76, 85.

¹¹³Geisler N. L. *Baker encyclopedia of Christian apologetics*. – Grand Rapids, MI: Baker Books, 1999. – С. 192.

Вслед за Кантом, Фридрих Ницше, которого Гренц считает «отцом постмодернизма», тоже отверг идею, что человек способен объективно воспринимать реальность¹¹⁴. Каждый человек создает свою собственную «реальность» тем, каким образом он организует свои восприятия. Ницше верил (по словам Гренца), что «мы живем в построенном мире, который происходит от нашей собственной точки зрения»¹¹⁵. Вследствие чего полагают, что Ницше придерживался нигилизма – убеждения в том, что жизнь лишена всякого смысла¹¹⁶. Также, не существует никаких объективных оснований для установления общих ценностей или стандартов, что Ницше выражает формулировкой «смерть Бога». Каждый человек определяет свои собственные ценности, стремится к их реализации и принуждает других соблюдать их, которую Ницше называл «волей к власти».

Теперь рассмотрим философию Витгенштейна и то, какой вклад она внесла в возникновение постмодернизма. Витгенштейн был приверженцем теории «логического позитивизма». Это эмпирическое мировоззрение, согласно которому главный, если не исключительный способ приобретения знаний – через органы чувств.

Данная система руководствуется «принципом верификации»¹¹⁷. Принцип верификации состоит в следующем. Утверждается, что некое заявление имеет значение, т.е. относится к реальности, только при следующих условиях. Во-первых, заявление может иметь значение, если дает неоспоримое определение. Например, заявление «треугольник имеет три стороны» является неоспоримым определением, потому что в реальности не может быть по-другому. Если предмет имеет больше или меньше трех сторон, то это уже не треугольник.

Второй тип заявления, которое имеет значение, относящееся к реальности – это заявление, которое можно подтвердить эмпирическим путем. Например, заявление «небо – голубое» можно подтвердить наблюдением. Значит, оно соответствует реальности. Но не принимаются такие заявления как «Бог тебя любит», потому что, во-первых, это не неоспоримое определение и, во-вторых, существование Бога эмпирически не подтверждается. Следовательно, согласно принципу верификации, заявление «Бог тебя любит» не имеет значения, т.е. не соответствует реальности.

Но в принципе верификации намечается некая непоследовательность. Принцип верификации утверждает, как уже было сказано, что заявление имеет значение только если оно является неоспоримым определением или может быть эмпирически подтверждено. Но как насчет самого принципа верификации? Он не является неоспоримым определением и не может быть эмпирически подтвержден. Выходит, что принцип верификации исключает сам себя в качестве заявления, относящегося к реальности или имеющего значение.

Вклад, который Витгенштейн внес в систему «логического позитивизма», состоял в том, что он учил, что речь о Боге может иметь значение – не объективное, а лишь субъективное. Говорить о Боге можно, если вера в Бога помогает человеку лично справляться в жизни. Но при этом верующему нельзя утверждать, что он имеет истинное и объективное знание о существовании Бога¹¹⁸. Витгенштейн также известен своей концепцией «языковой игры», которая описывается ниже.

в. Описание

В этом разделе опишем мировоззрение постмодернизма и познакомимся как с разными ключевыми понятиями, связанными с этим движением, так и с учениями некоторых выдающихся современных учителей этой системы. Начнем с рассмотрения концепции «конвенционализма».

Согласно постмодернизму, каждый человек живет в своем пузыре субъективности, в изоляции от других. Лишь с этой субъективной точки зрения он может воспринимать окружающий мир и истолковывать происходящее в нем. Когда человек сталкивается с каким-то предметом или переживанием в мире, он относит к этому предмету или переживанию некое название, т.е. описывает его

¹¹⁴Grenz, с. 88-98.

¹¹⁵Там же, с. 91.

¹¹⁶https://en.wikipedia.org/wiki/Friedrich_Nietzsche#Death_of_God_and_nihilism

¹¹⁷Geisler, Encyclopedia, с. 782.

¹¹⁸Там же.

неким словом. Но люди воспринимают явления в мире по-разному. Поэтому получается, что если они будут использовать одно и то же слово для описания некоего явления, то значение этого слова у одного человека будет отличаться от значения того же самого слова у другого.

Этот феноменом называют «конвенционализмом». Следовательно, концепцию конвенционализма можно определить следующим образом: все слова и выражения, используемые человеком, имеют лишь субъективное значение, указывая на его личное восприятие окружающего мира¹¹⁹.

Когда читатель читает текст, он приписывает словам в нем не то значение, которое имел в виду автор, а свое собственное. То есть, из-за влияния субъективности человека, мысль автора, вложенная в слова текста, не доходит до читателя. Читатель приписывает этим словам совершенно иное (собственное) значение. Выходит, что существует непреодолимый барьер между автором и читателем при передаче мысли или намерения автора. Говорится об этом феномене как о «смерти автора», поскольку читатель не может знать, что на самом деле автор имел в виду, когда писал текст¹²⁰.

Писатель Р. Клементс подытоживает позицию постмодернизма в отношении чтения текста: «Единственный вопрос, который мы способны задать: “Что этот текст означает для меня или для моего окружения?” Мы не можем извлечь из текста намерение автора. Мы можем только читать в тексте нашу собственную реакцию»¹²¹. Соответственно, Миллер предполагает, что знания не обнаруживаются, а создаются нами¹²². Утверждается, что «новые чтения» текста, появляющиеся не с учетом сохранения авторского замысла, в действительности, не искажают, а обогащают текст¹²³.

Получается, что сердцевина постмодернизма, по словам Гренца, заключается в «отрицании реальности единого мира как объекта нашего восприятия». В постмодернизме происходит «замена знаний толкованием»¹²⁴.

Поскольку приверженцы постмодернизма не верят в способность человека познать истину, то они отвергают определение истины, предлагаемое нами в 1-ой главе, т.е. истина как верное описание реальности (так называемая «correspondence theory of truth»). Вместо этого они отстаивают, так называемую, «coherence theory of truth». Это означает, что всё, что необходимо в системе мышления человека – это не соответствие с реальным миром, а лишь логическая последовательность внутри самой системы. Имеется в виду, что если мышление человека не содержит никаких внутренних логических противоречий, то оно достаточно достоверно чтобы служить путеводным в жизни, независимо от того, соответствует ли данное мышление действительности или нет¹²⁵.

Поняв концепцию «конвенционализма», мы готовы перейти к другому связанному с ней понятию. Хотя все люди смотрят на жизнь с своей собственной точки зрения, бывает, что между людьми существует общее понимание некоего вопроса или даже общее мировоззрение. Например, некоторые люди могут разделить между собой общее понимание Бога. Таким образом, они могут свободно общаться друг с другом по поводу природы Бога. Но, согласно постмодернизму, их речь о Боге относится лишь к их субъективному пониманию вопроса и основана на их согласии с тем, кто «Бог» такой. Такое явление называют «языковой игрой». То есть, когда приверженцы некоей религии говорят о Боге, они просто играют между собой словами, используемыми ими для описания их общего представления о Нем. Но это не означает, что их слова или понимание относятся к действительности¹²⁶.

¹¹⁹См. Geisler, Encyclopedia, p. 158, 192; Hodges, c. 5-9; Turnau T. A. III. Speaking in a broken tongue: Postmodernism, principled pluralism, and the rehabilitation of public moral discourse // Westminster Theological Journal Volume. 1994. № 56. С. 345, 348.

¹²⁰См. Geisler, Encyclopedia, c. 158, 192; Hodges, c. 5-9; Turnau, c. 345, 348.

¹²¹Clements, c. 179.

¹²²Miller, c. 11.

¹²³Schneiders S. M. Does the Bible have a postmodern message // Burnham F. Postmodern theology. – San Francisco, CA: Harper, 1989. – С. 62.

¹²⁴Grenz, c. 40.

¹²⁵Feinberg J., c. 454-455; Geisler N. L., Feinberg P. D. Introduction to philosophy: A Christian perspective. – Grand Rapids, MI: Baker, 1980. – С. 163.

¹²⁶Turnau, c. 345, 348.

Однако важно уточнить, что автор концепции «языковой игры», Людвиг Витгенштейн, сам оговорился на этот счет и заявил, что некоторые «языковые игры» действительно относятся к реальности, а именно, в областях логики и математики¹²⁷.

В более «высокоразвитой» форме постмодернизма считается, что человек не только истолковывает текст субъективно, но и что текст определяет реальность для него. Такое понимание восходит к учению философа XX века по имени Мартин Хайдеггер¹²⁸. Суть его философии выражается в том, что все ценности и мировоззрение некой культуры сохраняется в языке этой культуры. Через язык эти ценности передаются из поколения в поколение. Когда человек рождается в некой культуре и усваивает ее язык, он (т.е. язык) определяет, как человек будет думать, во что он будет верить, как он будет поступать и т.д. То есть, язык создает для него его восприятие реальности.

Получается, что, хотя язык начал свою деятельность лишь в качестве носителя ценностей и мировоззрения некой культуры, он, в конце концов, узурпировал место культуры и стал ее определяющим фактором. При конвенционализме говорится, что язык – это инструмент некоего общества для проведения своей языковой игры. Но теперь не язык – инструмент общества, а общество попало под контроль языка.

Уотсон так описывает этот момент: «Язык не является прозрачной средой, но формирует и образует действительность, о которой говорит. Для языковых агентов не может быть никаких встреч с реальностью, которая не в форме языка»¹²⁹. Француз Фердинанд де Соссюр учил, что говорящий «охвачен сетью отношений, закрученной языком и социальным порядком, который питает и поддерживает его»¹³⁰. По мнению Рорти, не существует «никакой силы за пределами языка», а Деррида полагает, что нет ничего существенного «под языком или за ним»¹³¹. По мнению Дильтея, человек наследует свое мировоззрение по традиции¹³². Лундин дает следующее описание:

«Каждое слово, которое мы используем, несет в себе историю ассоциаций и употреблений. Когда мы присваиваем язык для собственного использования, мы наследуем моральную историю слов, которые мы используем... Слова не просто влияют на наше мышление; они положены в основу его, они формируют его, и они направляют его»¹³³.

Познакомимся с другим понятием, свойственным постмодернизму. Используется термин «метанаратив», который описывает явление, когда один человек настаивает на том, что его взгляд соответствует истине, а соперничающие взгляды ложны. Постмодернисты полагают, что нужно убрать все метанаративы. Никто не имеет права претендовать на обладание истиной¹³⁴. В дополнение к этому, постмодернисты категорически отвергают существование, так называемого, «великого нарратива», который заключается во всеобъемлющем мировоззрении, пытающемся определить и объяснить все явления в реальности¹³⁵.

В защиту своего мировоззрения постмодернисты ссылаются на относительно новые подходы к науке «квантовой теории» и «теории относительности», согласно которым в любом научном исследовании встречается некоторая доля относительности и непредсказуемости: «Уверенность просто испаряется на субатомном уровне, оставив нас с не большим, чем вероятность и парадоксы ... реальность, как

¹²⁷Feinberg J., с. 59-60.

¹²⁸Обсуждается в Thiselton A. The New Hermeneutic // McKim D. A Guide to Contemporary Hermeneutics. –Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1986. – С. 85-92. К этому мнению присоединяется французский философ Поль Рикер (отмечено в Lundin, с. 130).

¹²⁹Отмечено в Watson F. Text, Church and world: Biblical interpretation in theological perspective. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 9-10.

¹³⁰Lundin, с. 188.

¹³¹Отмечено в Lundin, с. 240, 192.

¹³²Grenz, с. 100.

¹³³Lundin, с. 138.

¹³⁴Clements, с. 175; Turnau, с. 349.

¹³⁵Grenz, с. 45.

представляется, состоит не из независимо существующих частиц вообще, а из динамических взаимоотношений»¹³⁶.

Эта относительность выражена и в общепринятом научном принципе – «принцип неопределенности Гейзенберга», согласно которому «существует основная неопределенность во всех явлениях, которую невозможно преодолеть какими-либо наблюдениями любого количества»¹³⁷. Этот принцип так комментирует Миллер: «Мир теперь видится не как система независимых атомных частей, связанных между собой внешними механическими отношениями, но, вместо этого – как динамические внутренние взаимоотношения, фактические и потенциальные», так что «это предполагает, что суть реальности представляет собой тайну»¹³⁸.

Белла смотрит на науку как на своеобразную культуру, которая в период модернизма доминировала над миром, навязывая обществу свои ценности и «факты»¹³⁹. А теперь, Бернхам заключает: «Закончилась культурная гегемония науки. Основной характеристикой новой эпохи постмодерна является эпистемологический релятивизм»¹⁴⁰.

Современных учителей постмодернизма много, но выделяют следующих: Жак Деррида, Мишель Фуко и Ричард Рорти¹⁴¹. В своих философских исканиях Деррида сосредотачивает внимание на функции языка, особенно в письменной форме. По его мнению, после написания некоего труда тот становится независимым от своего автора и «живет своей жизнью», а это значит, что значение этого текста не зафиксировано авторским намерением и может свободно истолковываться любым читателем. Писатель Карл Генри описывает учение Дерриды следующими словами: «Каждый истолкователь вправе свободно обращаться с текстом, т.е. “деконструировать” его и переписывать желаемые части, создавая новое чтение, изображающее его или ее собственные предпочтения, не основанные на самом тексте»¹⁴².

Во многих аспектах французский философ Мишель Фуко следует за учением Ницше, в частности, в том, что не существует универсальных стандартов или ценностей – всё относительно. Вместе с этим, Фуко отмечает притеснение со стороны тех, кто навязывает свое мнение другим людям. Он полагает, что люди используют знания с целью доминирования над другими, заставляя других принять их точку зрения¹⁴³. Постмодернизму в целом характерно обвинять модернизм в продвижении тоталитаризма, считая неправильным любую попытку навязывать другим людям свои ценности.

Наконец, Ричард Рорти выдвигает прагматический подход к жизни. В подобие Ницше, он отвергает существование универсальных стандартов или ценностей и, как Фуко, предполагает, что человек использует язык в своих интересах. По его мнению, человек является «бесцентровой и меняющейся сетью убеждений и желаний, которая производит действие»¹⁴⁴. В свете субъективного и эгоцентричного характера жизни, он рекомендует продвижение к «прагматической утопии», где люди учатся сотрудничеству и толерантности.

Оден придерживается мнения, что относительность данной эры, в конечном итоге, побудит людей вернуться к традиции, в частности, к учению отцов Церкви¹⁴⁵. И действительно, некоторые православные богословы пользуются постмодернистским учением для продвижения своей веры.

Цитируем слова Андрея Кураева об отношении Православия к учению постмодернизма о субъективности в истолковании текста. Он пишет: «Кто бы ни говорил о Писании, его речь не менее говорит нам о нем самом, чем о Евангелии.... Выбор комментируемых мест и сам комментарий ... всё это зависит от опыта и культуры человека»¹⁴⁶. Далее: «Истолкование неизбежно, но никакого прямого и

¹³⁶ Там же, с. 52.

¹³⁷ Там же, с. 53.

¹³⁸ Miller, с. 9-10.

¹³⁹ Bellah R. N. Christian faithfulness in a pluralist world // Burnham F. Postmodern theology. – San Francisco, CA: Harper, 1989. – С. 75-76.

¹⁴⁰ Burnham F. Introduction // Burnham F. Postmodern theology. – San Francisco, CA: Harper, 1989. – С. x.

¹⁴¹ Grenz, с. 129-160.

¹⁴² Henry C. F. H. Postmodernism: The New Spectre? *TCOP*. – P. 39. Taken from Hodges, p. 3.

¹⁴³ Grenz, с. 6.

¹⁴⁴ Там же, с. 156.

¹⁴⁵ Oden T. C. After modernity ... what? – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1992. – С. 34, 57.

¹⁴⁶ Кураев А. Протестантам о православии. – 7-е изд. – Ростов-на-Дону: Троицкое Слово, 2003. – с. 12

абсолютно достоверного “отражения” быть не может». Кураев особенным образом обвиняет протестантов в субъективизме: «Что же проповедуют протестанты? – Всего лишь *свое* понимание Евангелия»¹⁴⁷.

Однако, говоря с точки зрения православной веры, Кураев предлагает следующий выход из проблемы субъективности: «Для адекватного истолкования священного текста необходим некоторый внутренний духовный опыт.... Людей, у которых этот опыт есть в той полноте, какую может принять человек, в Церкви называют святыми»¹⁴⁸. «Православие пронесло сквозь века то осмысление проповеди Иисуса из Назарета, которое дали первые, преимущественно ближневосточные поколения христиан»¹⁴⁹. «Нелогично ожидать религиозных откровений и религиозного учительства от гедонистической, по сути, материалистической цивилизации.... В гедонистического рода цивилизации живем мы сейчас»¹⁵⁰.

Итак, Кураев пользуется учением постмодернизма в свою пользу тем, что исключает все современные истолкования священных текстов. По его мнению, только древние истолкователи, т.е. отцы Церкви, могли верно и объективно истолковывать текст. Но в противовес позиции Кураева, как можно констатировать, что отцы Церкви как-то не подвергались влиянию культуры своего времени?

г. Польза

Перед тем, как перейти к опровержению постмодернизма, рассмотрим несколько позитивных аспектов данного движения. Самое главное преимущество заключается в том, что постмодернизм заставляет нас признать влияние наших предубеждений на наше восприятие мира. Это правда, что культура, опыт, образование и воспитание оказывают свое влияние на наше понимание реальности. По словам Карсона: «Если постмодернизм осторожно применяется, то он справедливо бросает вызов высокомерию модернизма»¹⁵¹. Не исключено, что мы пользуемся нашими взглядами для контроля над другими и для манипуляции ими¹⁵².

Постмодернизм также полезен в том, что побуждает нас расширять наш кругозор, рассматривая и сравнивая наш взгляд с другими, что может обогащать наше собственное понимание. Карсон добавляет мысль, что постмодернизм может уменьшать «культурный предрассудок, расовое высокомерие и религиозный фанатизм»¹⁵³. Говоря с точки зрения христианства, писатель Л. Марк выдвигает сходную мысль: «Быть Церковью в плюралистическом обществе значит, что мы поднимаемся над национализмом, этнической принадлежностью, языком, культурой, которая отделяет (нас), и сознательно включаем людей разных этнических групп в нашу семью и общение. Такое действие не уничтожит нас. Оно очистит и обогатит нас, как часть великой Божьей семьи»¹⁵⁴.

Далее, Эриксон усматривает в постмодернизме еще одно положительное. В период модернизма, как было указано выше, многие сомневались в существовании духовного мира и его влиянии на земную жизнь. Но в эру постмодернизма, который не находится в рабстве научной объективности, люди более открыты к сверхъестественным явлениям¹⁵⁵. Подобно, Д. Аллин сообщает, что поскольку при постмодернизме вводится элемент «тайны» в наше понимание реальности, труднее исключить постулат о Божьем существовании, что отличается от мышления модернизма с его рационалистическим и эмпирическим складом ума¹⁵⁶.

¹⁴⁷Там же, с. 14, 48.

¹⁴⁸Там же, с. 15.

¹⁴⁹Там же, с. 13.

¹⁵⁰Там же, с. 69.

¹⁵¹Carson, с. 544.

¹⁵²Там же, с. 101-102.

¹⁵³Там же, с. 17.

¹⁵⁴Mark L. E The role of the church in a pluralistic society. – Direction. № 12. Apr. 1983. С. 13-14. Взято из Carson, с. 553.

¹⁵⁵Erickson, Postmodernizing, с. 19.

¹⁵⁶Allen D. Christian Values in a Post-Christian Context // Burnham F. Postmodern Theology. – San Francisco, CA: Harper, 1989. – С. 22.

Наконец, Гренц добавляет мысль, что в постмодернизме обращаются с людьми более целостно, то есть учитывается, что они имеют не только разум, но и эмоции. Также, Гренцу нравится присутствующий в постмодернизме упор на жизнь в сообществе¹⁵⁷.

д. Опровержение

Хотя можно выделить несколько положительных сторон движения постмодернизма, тем не менее, также имеются у него серьезные проблемы, и влекомые им разрушительные последствия. Поэтому следует обратить внимание на опровержение этой системы.

Начнем с внутренних противоречий, имеющихся в самой системе. Интересно отметить, что для распространения своего учения приверженцы постмодернизма используют человеческий язык, т.е. слова. Но следует задаться вопросом: если, как предполагается постмодернистами, существует непреодолимый барьер между писателем и читателем, то на каких основаниях постмодернисты могут ожидать, что их читатели будут понимать их слова? Это очевидное противоречие не мешает им писать и публиковать свои книги.

Ходжес саркастически описывает этот момент: «Для постмодерниста вся коммуникация обложена теоретическим слоем, и она никогда не может указывать на конечную реальность любого рода. Однако интересно отметить, что *постмодернисты продолжают пытаться рассказать нам это, используя язык*»¹⁵⁸. К этой позиции присоединяется Фрэйм: «Если постмодернисты хотят быть последовательными в отрицании объективной истины, то они должны отказаться от попытки убедить других в истинности своей позиции»¹⁵⁹. Вдобавок к этому, Гайслер справедливо комментирует, что если постмодернисты хотят поступать в реальной жизни соответственно своей теории, то им придется вообще перестать говорить и, подражая примеру философа Кратила, отвечать на все обращения к ним лишь покачиванием пальца¹⁶⁰.

Плантига проницательно отмечает, что вера постмодернистов в то, что все знания определены культурой и для культуры, определена мнением самих постмодернистов, т.е. постмодернистской культурой. Значит, их точка зрения на реальность тоже относительна и, следовательно, несостоятельна¹⁶¹.

Далее, согласно постмодернизму, метанарративы категорически запрещены. Тем не менее, приверженцы постмодернизма сами выдвигают метанарратив – что всем обязательно защищать притесненных и давать больше голосов меньшинству (что, конечно, похвально). Но если нельзя навязывать другим свои убеждения, то на каких основаниях приверженцы постмодернизма настаивают на том, что все должны так поступать?

Встречаются в постмодернизме и другие логические несовместимости. Дело в том, что невозможно отрицать существование или возможность познания истины. Если человек утверждает, что истины нет, то он, тем самым, подтверждает ее существование. Он считает *истиной*, что истина не существует или что она непознаваема¹⁶². Также, такие идеи как «лучше» и «прогресс», которые всеми людьми общеприняты, не могут иметь место без существования универсального стандарта (т.е. метанарратива). Слова «лучше» и «прогресс» подразумевают под собой существование некоего стандарта, к которому все должны стремиться.

Послушаем и оценим слова Шнайдерса в этом отношении: «Библейское мировоззрение перестало быть ведущей идеологией и, вместо этого, стало партнером по диалогу, достойным уважения только если оно предлагает нечто лучшее, чем то, что доступно через другие средства»¹⁶³. Однако нужно задаться

¹⁵⁷Взято из Erickson, Postmodernizing, с. 91-96.

¹⁵⁸Hodges, с. 9.

¹⁵⁹Frame J. M. The Presupposition Method // Gundry S. N. Five Views on Apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2000. – С. 227-228.

¹⁶⁰Geisler, Introduction to philosophy, с. 84; <http://en.wikipedia.org/wiki/Cratylus>.

¹⁶¹Отмечено в Feinberg J., с. 243.

¹⁶²Geisler, Encyclopedia, с. 158-159, 193, 783; Turnau, с. 363-364.

¹⁶³Schneiders, с. 58.

вопросом: если вся истина относительна и не существуют объективных стандартов, то что такое «лучше» и кто имеет право его определить?

Даже если постмодернисты утверждают, что не верят в прогресс, то они противоречат себе – сам смысл «постмодернизма» подразумевает улучшение по сравнению с периодом «модернизма»¹⁶⁴. Как отмечает Фейнберг, постмодернисты готовы признавать различные мировоззрения *внутри* своей системы, но не готовы признавать существование мировоззрений постмодернизма и модернизма – постмодернизм, конечно, «лучший»¹⁶⁵.

Далее, постмодернисты, вслед за Кантом, говорят, что разум искажает информацию, полученную через органы чувств, при ее обработке, что имеет своим результатом извращенную картину реальности и потерю контакта с миром. Но почему это обязательно так? Может быть, разум правильно отображает окружающий мир. Это не исключено¹⁶⁶.

В этом отношении Карсон мудро отмечает, что в постмодернистском мировоззрении смешиваются концепции «истинного знания» и «абсолютного знания». Постмодернистами считается, что, если мы не можем точно и полностью воспринимать реальность, т.е. иметь «абсолютное знание» об окружающем мире, то нам нельзя полагаться на наши знания вообще. Однако, тот факт, что наши знания окружающего мира частичны и несовершенны, вовсе не означает, что они не соответствуют реальности хотя бы в какой-то мере. Лучше не оставлять поиск истины (скептицизм) и усовершенствовать те знания, которые доступны нам¹⁶⁷.

Писатель Р. Копан предъявляет философии Канта следующую претензию: если человек не имеет прямого контакта с реальностью, как Кант предполагал, то откуда сам Кант узнал, что реальный мир вообще существует за пределами чувственных восприятий человека (так называемого, «феноменального мира»? Ведь философ Дж. Фихте (1762-1814 гг.) даже бросил вызов утверждению Канта, что за пределами феноменального мира реальный мир существует вообще¹⁶⁸. И откуда Кант узнал, что реальный мир непознаваем¹⁶⁹?

Также, нужно учитывать, что постмодернизм не соответствует человеческому опыту. Взаимодействие с окружающим миром и взаимопонимание между людьми убедительно подтверждают, что человек действительно имеет контакт с реальностью. Вдобавок к этому, реальность, которую мы каждый день переживаем, подвергается правилам логики, как Фейнберг говорит: «В нашем мире просто не существуют логически противоречивые положения вещей»¹⁷⁰.

Подобно этому, образ жизни постмодернистов противоречит их учению. Они живут и справляются с повседневными делами так, будто действительно имеют контакт с реальностью. Знаменитый философ XX века Франсис Шэффер так выражает данную мысль:

«Каждый человек все еще находится в контакте с реальностью мира ... Чем более тесно он живет в соответствии со своими (неверными) предпосылками ... тем дальше он удален от реального мира; чем более тесно он живет в контакте с реальным миром, тем более несовместимо он живет со своими (неверными) предпосылками»¹⁷¹.

Далее, есть в системе постмодернизма и серьезные практические проблемы. Без универсального стандарта (т.е. метанарратива) отсутствует основание для решения конфликтов между лицами или народами. Если все вольны делать все, что хотят, то при конфликте как можно справедливо решить кто прав или не прав? Очевидно, что хотя бы некоторые этические ценности всеобщие и неоспоримы – кто,

¹⁶⁴Erickson, Postmodernizing, с. 29.

¹⁶⁵Feinberg J., с. 79.

¹⁶⁶Turnau, с. 364.

¹⁶⁷Carson, с. 103-107.

¹⁶⁸Grenz, с. 87.

¹⁶⁹Copan P. Why the world is not religiously ambiguous: A critique of religious pluralism // Stewart R. B. Can only one religion be true? – Fortress Press: Minneapolis, MN: 2013. – С. 139-159.

¹⁷⁰Feinberg J., с. 86-87.

¹⁷¹Взято из Erickson, Postmodernizing, с. 77.

например, отрицал бы, что холокост был злом¹⁷²? Исходя из морального релятивизма постмодернизма, жизнь сводится к борьбе за выживание, как описывал Лундин:

«Вместо того чтобы обращаться к авторитету, существующему вне нас, мы можем только пытаться использовать наши риторические способности, чтобы вести политические битвы, необходимые для защиты наших собственных предпочтений и для предотвращения выражений предпочтения, которые угрожают нам или раздражают нас»¹⁷³.

Также, как отмечает Линдбек, без общего признания универсальных стандартов подлинные дебаты и рассуждения невозможны. Как всем известно, дебаты и дискуссии побуждают общество к прогрессу и улучшению условий в нем. Но если истина в действительности относительна, то дебаты и дискуссии с целью доказать правоту некой позиции, теряют свои силы¹⁷⁴.

В связи с этим, вспомним, что система модернизма рушилась вследствие того, что ей не удалось привести общество к утопии. А как насчет эпохи постмодернизма? Живем ли мы сейчас в раю? Карсон говорит, что следует учитывать «интеллектуальное, моральное и экзистенциальное банкротство нынешнего века», исходящее из учения постмодернизма¹⁷⁵.

В подтверждение идеи, что абсолютная истина, независимая от общего согласия, на самом деле, существует, можно сослаться на область математики. Математические данные не зависят ни от культуры, ни от образования, ни от воспитания. Вместе с этим, очевидно, что хотя бы некоторые научные факты, в действительности, соответствуют реальности. Кто отрицал бы, например, что Земля вращается вокруг Солнца¹⁷⁶?

Также нужно учитывать, что источник знания отличается от основы для знания. Другими словами, тот факт, что мы учились чему-то в некоем обществе (как участники какой-либо языковой игры), необязательно означает, что это общество создало эту информацию. Вполне возможно, что эти факты отображают реальность, как она есть на самом деле.

Далее, принимаем к сведению предложение Карсона, что постмодернизм может преувеличивать влияние культуры, образования и воспитания на восприятие и мировоззрение человека. Он пишет: «Очевидно, что истолковывающее сообщество, воспитывающее сообщество и сообщество веры играют важную роль в понимании индивидуума, но они необязательно играют определяющую или решающую роль»¹⁷⁷. Другими словами, человек не является рабом своей культуры, но может придерживаться взглядов и ценностей, которые резко отличаются от взглядов и ценностей своего сообщества. Ведь история описывает немало примеров реформаторов, которые отвергали «статус-кво» своего времени¹⁷⁸.

Еще одна слабая сторона постмодернизма заключается в том, что его приверженцы практикуют «нетерпеливую терпимость». То есть, согласно постмодернизму, необходимо равносильно принимать убеждения и ценности всех людей. Это – терпимость. Но что делать с теми группами, которые утверждают, что они имеют и провозглашают абсолютную истину, например, с исламом, христианством и иудаизмом? Эти религии верят, что владеют истиной, и что всем необходимо принять их учение.

Каким образом могут постмодернисты уважать и принимать религии, которые отвергают и осуждают другие религии? На самом деле, у постмодернистов развивается неприятное, даже враждебное отношение к консервативным приверженцам таких религий. Но как совместить враждебность с терпимостью? Получается, что постмодернисты терпеливы лишь в теории, а в действительности они, порой, выражают грубую нетерпимость¹⁷⁹. Карсон подтверждает: «Если какая-либо религия утверждает,

¹⁷²McGrath A. Explaining Your Faith. – Grand Rapids, MI: Baker, 1995. – С. 129.

¹⁷³Lundin, с. 25.

¹⁷⁴Lindbeck G. A. The Church's mission to a postmodern culture // Burnham F. Postmodern theology. – San Francisco, CA: Harper, 1989. – С. 49.

¹⁷⁵Carson, с. 494.

¹⁷⁶McGrath, с. 128.

¹⁷⁷Carson, с. 126.

¹⁷⁸Lundin, с. 139.

¹⁷⁹Geisler, Encyclopedia, с. 158-159; Edwards B. L. Jr. Deconstruction and rehabilitation: C. S. Lewis' defense of Western textuality / Journal of the Evangelical Theological Society. 1986. № 29. С. 205-214.

что в некоторой степени другие религии не правы, пересекается граница и сразу возникает раздражение»¹⁸⁰.

Наконец, Аллен справедливо замечает, что человек, по природе своей, ищет значение или смысл своей жизни, который лучше всего обеспечивается мировоззрением, выдвигающим веру в абсолютную истину¹⁸¹. Само стремление человека к познанию смысла жизни даже может служить подтверждением его существования. Люди долго не будут довольны релятивистской системой, которая лишает их смысла жизни и сопутствующего чувства значимости и самоуважения.

3. Выводы

Подводя итог по данному вопросу, скажем следующее. Во-первых, надо признать, что такие факторы как образование, культура и воспитание влияют на восприятие истины и могут вызвать его искажение. Говоря со христианской точки зрения, нужно принять к сведению и влияние греха на человеческое мышление. Есть смысл в совете Поля Рикёра, что надо придерживаться «герменевтики подозрения», что означает, что мы всегда должны быть готовы подвергать наши взгляды критике и проверке¹⁸².

Однако в свете многочисленных логических непоследовательностей и практической неприменимости скептицизма, не рекомендуется поддаваться этой системе и оставлять поиск истины. Кажется, что главная слабость в этой системе заключается в том, что она предполагает, что человек не может избавиться от своей субъективности, а безнадежно находится под ее рабством.

Хотя мы готовы признать влияние субъективности, мы отвергаем тезис, что человек не может ее преодолеть. Дело в том, что человек может, на самом деле, избавиться от субъективности, хотя до той степени, что он может не только выживать, но и процветать в реальности, которую он правильно воспринимает и толкует. Христос дает нам надежду и уверяет нас: «Если пребудете в слове Моем, то вы истинно Мои ученики, и *познаете истину*, и истина сделает вас свободными» (Ин. 8:31-32). Этой мысли вторит апостол Иоанн: «Я написал вам не потому, чтобы вы не знали истины, но потому, что *вы знаете ее*» (1 Ин. 2:21).

Б. Разумное суждение

Исследовав теории познания, перечисленные в 1-ой главе, мы видим, что ни одна из них не удовлетворяет нашей нужде в основополагающем принципе проверки наших знаний. У всех есть свои слабые стороны. Из-за неудачи всех выше исследуемых нами подходов, многие современные философы приходят к выводу, что познание истины невозможно. Следовательно, они становились скептиками. Скептицизм и его современное проявление «постмодернизм» уже рассмотрены выше. А теперь предложим систему, которая может предоставлять нам критерия для проверки наших знаний. Она известна под названием «разумное суждение»¹⁸³.

1. Описание

Ключевой элемент в этой системе – действие человеческого суждения. Человеческое суждение действует следующим образом. Когда мы встречаем какое-то утверждение, претендующее на истину, т.е. претендующее верно описывать реальность, рассудительный человек собирает достаточно информации о данном вопросе. В этом процессе он обнаруживает аргументы и доказательства, поддерживающие это утверждение или противоречащие ему.

¹⁸⁰Carson, с. 32.

¹⁸¹Allen, с. 22-23.

¹⁸²Newport J. P. Contemporary philosophical, literary, and sociological hermeneutics // Corley B., Lemke S. Lovejoy G. Biblical hermeneutics. – Nashville, TN: Broadman, 1996. – С. 143.

¹⁸³Данная система описана в книге: Evans C. S. Philosophy of religion: Thinking about faith. – Downers Grove: InterVarsity, 1985.

Затем он оценивает важность и качество каждого поддерживающего или противоречащего момента, взвешивает все данные, взятые вместе, и приходит к выводу о верности или неверности рассматриваемого утверждения. Чем больше доказательств собирается, тем вернее должно быть конечное заключение. Чем более весомые доказательства за одну или другую сторону, тем более уверенными мы становимся в нашем заключении. Приведем один простой пример.

Скажем, вы хотите узнать, во сколько начинается футбольный матч. Вы смотрите в газету, просматриваете интернет, звоните на стадион. И все говорят одно: матч начинается в семь часов. Но при выходе из вашего дома вам звонит друг. Вы отвечаете, «Извини, но я тороплюсь – матч начинается в семь». Но друг уверяет Вас, что матч начинается не в семь, а в восемь часов. Теперь Вам приходится оценить два противоположных утверждения в поисках истины относительно времени начала матча. Естественно, что вы будете руководствоваться человеческим суждением. Во-первых, вы знаете, что уже три обычно достоверных источника сообщили, что матч начинается в семь. Во-вторых, вы знаете, что Ваш друг часто путает цифры и время. Рассмотрев эти моменты, Вы их оцениваете и взвешиваете, приходя к выводу, что матч начинается именно в семь часов.

Такая система рассуждения относится ко всем вопросам, которые возникают в отношении обнаружения истины. Каждый раз, когда мы встречаем соперничающие утверждения об истине, нам приходится собирать, оценивать и взвешивать доказательства и «за», и «против» каждого утверждения, претендующего на истину, с целью принятия решения по поводу подлинности данных утверждений.

Рассмотрим эту систему подробнее. Первый шаг – это сбор информации: поддерживающие или опровергающие доводы, выдвинутые «за» или «против» утверждения об истине. В отличие от других теорий познания, можно использовать доводы из любого другого подхода, т.е. из логики, опыта, чувств и практики. Все могут считаться доказательствами. Следующий шаг – это взвешивание данных. Здесь учитывается два момента: количество аргументов «за» и «против» каждой позиции и их весомость или качество этих аргументов. Само по себе количество никогда не решает вопрос. Некоторые доводы или доказательства более убедительны, чем другие.

Также ключевой момент – в отличие от скептицизма, в конце исследования мы принимаем решение о верности некоего утверждения. Скептики согласны просто оставаться в неведении. Но ответственный человек, исследовав вопрос, принимает решение и формирует свое мировоззрение соответственно. Также, в отличие от скептицизма, мы считаем тот вывод, к которому мы пришли, истинным, даже если это не доказано на сто процентов.

Мы знаем из рассмотрения рационализма, что невозможно достигнуть уверенности в знании на сто процентов. Поэтому нам следует довольствоваться тем, что наши знания будут основаны не на полной уверенности, а на вероятности. Согласно этой теории, мы будем считать нашу позицию истиной, пока не появится новая теория, убедительно опровергающая первую. Но здесь надо оговориться по поводу степени уверенности. Если исследование приводит к очень высокой вероятности, что данная позиция правильна, то можно говорить о ней как об истине. Но если вероятность невелика, то более справедливо говорить о ней как о мнении.

Важно и то, что наш вывод можно пересматривать при появлении новой информации или новых аргументов. Интересно отметить, что та же самая система используется в науке, чтобы проверять гипотезу и устанавливать ее подлинность, а также в судебном процессе, чтобы установить виновность или невиновность судимого¹⁸⁴.

Будет полезно сравнить систему «разумного суждения» с другими системами, уже рассмотренными нами. В отличие от теории познания «систематической последовательности», оценивается не целое мировоззрение, но каждое утверждение об истине в отдельности. Преимущество в том, что систематическая последовательность неверно полагает, что все элементы наилучшего мировоззрения верны. Вполне возможно, что даже наилучшее мировоззрение содержит неверности или неточности.

В отличие от рационализма, разумное суждение не требует, чтобы некая позиция была доказана до конца. Мы можем принимать за истину утверждения, у которых есть высокая вероятность правоты. Также, разумное суждение отличается от рационализма тем, что не только логика, но и другие виды

¹⁸⁴Story, с. 73.

доказательств приемлемы для подтверждения истины. Важно отметить, что есть общая черта между этими системами. Как у рационализма, так и у разумного суждения разум играет ключевую роль в определении истины.

Разумное суждение превосходит постмодернизм в том, что в системе разумного суждения после исследования вопроса принимается решение по поводу подлинности позиции. А постмодернисты отказываются рассматривать доказательства с целью принятия решения или определения истины.

2. Ответы на возражения

Однако предъявляют претензии и теории познания «разумного суждения». Во-первых, задается вопрос: «Как мы можем полностью посвятить себя некоей позиции, когда мы не можем доказать ее истинность до конца»? В ответ на данное возражение можно сказать, что в практической жизни мы всегда так делаем. Когда мы принимаем решения, всегда есть некое сомнение, что решение правильно. Это касается даже самых важных решений. Когда люди женятся, например, они редко уверены на сто процентов, что супруга или супруг подходит во всех отношениях. Но чтобы жить, принятие решений неизбежно¹⁸⁵.

Возражают, что вероятность не может приводить к уверенности. Выясним. Вероятность измеряется тем, сколько данных или фактов, из рассмотренных в связи с данным вопросом, поддерживают некий вывод. Если, например, мы рассматриваем 50 случаев, и в 10 из них поддерживается наша гипотеза, то вероятность ее истинности равняется 20 процентам. Но может быть, если мы поискали еще 480 других случаев, то эти другие все были бы против нашей гипотезы. Значит, вероятность, на самом деле, получается намного меньше. Возникает вопрос: «Сколько нужно рассмотреть случаев в некоем исследовании?» Потенциально они бесчисленны. Но любое число над бесконечным числом равняется нулю. Выходит, что вероятность любого вопроса, хотя на первый взгляд может казаться великой, на самом деле сводится к нулю.

Однако есть ответ на это возражение. Во-первых, когда мы исследуем большое количество случаев, скорее всего, мы обнаруживаем ту тенденцию, по которой будет идти дальнейшее исследование. Во-вторых, вероятность зависит не только от количества факторов, но и от их весомости. Например, один очень веский фактор может превысить 10 менее важных. Хорошее исследование всегда учитывает все самые веские моменты. В-третьих, чтобы увеличивать степень уверенности, человек может всегда собирать больше данных.

Предполагается, что есть разные степени уверенности в некой позиции. *Аподиктическая уверенность* означает уверенность на сто процентов. Такая степень уверенности предлагается в математике, где можно, например, с уверенностью утверждать, что $2 + 2 = 4$. Пытается предлагать такую степень уверенности рационализм, но его попытка неудачна. *Психологическая уверенность* означает, что человек уверен, что данная позиция правильна¹⁸⁶.

Теория познания «разумного суждения» предлагает не аподиктическую уверенность, а психологическую уверенность. В конечном итоге, человек принимает решение по поводу истинности на основании своего личного убеждения. Но это убеждение должно быть основано не на субъективном чувстве или личном предпочтении, а на высокой вероятности, извлеченной из исследования вопроса и рассмотрения доказательств.

В защиту теории познания «разумного суждения» Дан Стори пишет: «Хотя система, основанная на вероятности, не может полностью устранить возможность ошибки, мы не можем ближе приближаться к истине, кроме как посредством самоочевидных или самоопределяемых первых принципов. Выводы, основанные на вероятности и извлеченные из объективных доказательств, представляют собой самый достоверный метод приобретения и проверки истины. Они открывают самые отчетливые и логичные варианты между противоречивыми альтернативами»¹⁸⁷.

¹⁸⁵Evans C. S. Philosophy of religion.

¹⁸⁶Geisler, Philosophy, с. 120.

¹⁸⁷Story, с. 67.

Вильям Крейг, который сам придерживается эпистемологического подхода «систематической непротиворечивости», вторит этой мысли: «Тот факт, что этот тип знаний не может обеспечивать абсолютную уверенность, не должен обескураживать нас, потому что практически все наши знания основаны на вероятности, даже знание, что другие люди существуют или что Земля круглая»¹⁸⁸. Кларк Пиннок объясняет, что нам недоступен уровень уверенности выше вероятности. Он написал: «(Мы имеем) дело с разумными предположениями. Никакая наука, ни одно светское мировоззрение не предлагает, в действительности, ничего большего»¹⁸⁹.

Вышеуказанные цитаты служат нам и в качестве ответа на другое возражение. Оно звучит так: знания, основанные на вероятности, не дают достаточного основания для убеждения других или их обращения в истину, потому что, если мы не докажем нашу позицию до конца, то всегда будет оставаться у противников какая-то причина отвергнуть ее¹⁹⁰. Но, как было отмечено выше, если знания, основанные на вероятности – это всё, что доступно нам в этой жизни, нам приходится довольствоваться этим выводом и под него подстраиваться.

В дополнение к этому, если при убедительных доказательствах в защиту некоей позиции человек остается неубеденным, то, скорее всего, он сам опирается на слабую (рационалистическую) эпистемологию. Общаясь с таким человеком, первым делом необходимо показать ему несостоятельность теории познания рационализма – что доказать некую позицию до конца, без всякого сомнения, практически невозможно. А затем он может стать более открытым к тому, чтобы принять свое решение на основании одних убедительных доказательств.

Еще есть возражение: «Как мы можем расти в знании, если мы уже приняли решение по поводу данного вопроса?» Кажется, что система «разумного суждения» приводит к тому, что после того, как человек уже определил свою позицию, он закрывает свой ум и не готов изменить свое мнение. Но дело в том, что человек может оставаться открытым к новым данным, пересматривать свой взгляд в любое время и изменять свою позицию, оставив прежнюю. Итак, при теории познания «разумного суждения» возможен рост в знании¹⁹¹.

Далее, задается вопрос, не истолковываем ли мы данные об окружающем мире в свете того мировоззрения, которого мы сейчас придерживаемся? Не склонны ли мы к тому, чтобы смотреть на мир через «призму» нашего уже устоявшегося мировоззрения и, тем самым, искажать данные, полученные из мира? Нужно признать, что искажение данных из мира в пользу подтверждения нашего мировоззрения представляет собой большое искушение. Поэтому искренние поиски истины требуют честности, открытости и смелости при рассмотрении доказательств.

Еще одно возражение, которого будем касаться – это философский вопрос о методе логического обоснования в теории познания «разумного суждения». Каким именно образом некая позиция обоснована с философской точки зрения? Хотя есть некоторые подходы к логическому обоснованию позиции, в системе «разумного служения» она обосновывается следующим процессом. Некоторые предпосылки выдвигаются в подтверждение некоей позиции, а каждая из них, в свою очередь, подтверждается другими доводами. Последние же доводы подтверждаются и другими аргументами и т.д. Рассмотрим, как этот подход используется в защиту воскресения Иисуса Христа.

Утверждение: Иисус воскрес из мертвых

1-я предпосылка: Апостолы свидетельствовали о воскресении Иисуса.

2-я предпосылка: Апостолы умерли в защиту своего свидетельства.

3-я предпосылка: Человек не умер бы в защиту обмана, который он сам придумал, особенно группа людей не пошла бы за обман на смерть.

Вывод: Иисус воскрес из мертвых

¹⁸⁸Craig W. L. *Apologetics: An introduction*. – Chicago, IL: Moody, 1984. – С. 22.

¹⁸⁹Пиннок, К. Х. *Апология христианской веры* / BEE International, Пер. с англ. – Луцьк: Християнське життя. – С. 13.

¹⁹⁰Sproul, с. 148; Feinberg P. *The cumulative case method* // Gundry S. N. *Five views on apologetics*. – Grand Rapids, Zondervan, 2000. – С. 150. Предъявил эту претензию и Фома Аквинский (см. Craig, с. 8).

¹⁹¹Evans C. S. *Philosophy of religion*.

Давайте раскроем, на чем основаны эти предпосылки. Первая предпосылка: апостолы свидетельствовали о воскресении Иисуса. Обоснование: (1) Новый Завет содержит свидетельство апостолов и (2) предполагается, что Новый Завет – хороший исторический источник. Но можно искать обоснование и для этих моментов, т.е. процесс может продолжаться.

Вторая предпосылка: апостолы умерли в защиту своего свидетельства. Обоснование: (1) отцы Церкви говорят о мученической смерти апостолов и (2) предполагается, что отцы Церкви – хороший исторический источник. Но можно искать обоснование и для этих моментов.

Третья предпосылка: человек не умер бы в защиту обмана, который он сам придумал. Обоснование: (1) люди готовы отдавать свою жизнь лишь ради веской причины и (2) утверждать обман – это плохая причина, чтобы отдать свою жизнь.

Этот процесс обоснования все же имеет конечные точки: (1) если мы принимаем некоторые предпосылки как аксиомы или (2) если мы принимаем некоторые предпосылки как доказательства типа *prima facie*. Термин *prima facie* означает «кажущееся достоверным доказательство». Часто, даже если мы не доказываем некое утверждение до конца, все-таки большинство людей готово принять его без большего количества доказательств. Такие утверждения принимаются, пока некто не оспорит их. Например, предпосылка: «Утверждать умышленный обман – это плохая причина, чтобы отдать свою жизнь» принимается за истину, потому что мало тех, кто бы ее оспорил¹⁹². Поэтому для таких предпосылок не стоит искать больше подтверждений.

Получается, что чем больше предложенные предпосылки находят убедительное обоснование, (1) тем больше вероятности, что предложенная позиция верна и (2) тем меньше шансов, что в дальнейшем появится некая необоснованная предпосылка. В силу того, что система «разумного суждения», в отличие от рационализма, не ищет доказательств своей позиции до конца, некоторые «уровни» обоснования являются достаточными, чтобы убедить человека в истинности данной позиции.

Последнее возражение, которое рассмотрим, следующее. Крифт отмечает некоторую последовательность в позиции, что знания должны быть основаны на вероятности. Он задает вопрос: можем ли мы с уверенностью знать, что знания должны быть основаны на вероятности? А если так, то откуда берется уверенность в *системе*, основанной на вероятности¹⁹³? Вопрос справедлив. Дело в том, что система «разумного суждения» не может предоставить стопроцентную уверенность в достоверности самой системы. Вместо этого выдвигается тезис, что на основании доводов в пользу принятия этой системы, представленных выше, система «разумного суждения», в конечном итоге, оказывается *самой убедительной* из всех предложенных теорий познания. Также следует учитывать, что каждая система установления критериев для распознавания истины сталкивается с подобной проблемой. Никакая гносеологическая система не может доказать свою верность на сто процентов.

3. Выводы

Стоит упомянуть, что, в конечном итоге, верующий в Бога человека пользуется некоторым преимуществом. Он может ожидать обладания аподиктической уверенностью в своей вере и своих убеждениях, но не в этой жизни. Когда появится Господь, «Который и осветит скрытое во мраке и обнаружит сердечные намерения, тогда каждому будет похвала от Бога» (1 Кор. 4:5). Другими словами, в тот день суждение человека повергнется проверке и получит либо подтверждение, либо опровержение. Ждет нас «эсхатологическое удостоверение» нашего человеческого суждения.

Кларк Пиннок пишет на этот счет следующее: «Придет такой день, когда Бог откроет нам Свою славу. Тогда не останется места для сомнений и колебаний. Но пока этот день не настал, разумные предположения – это единственное, что нам доступно. Бог уважает нашу свободу и потому

¹⁹²Можно представить себе случай, когда человек умышленно обманывает ради блага других, но в случае апостольского свидетельства о воскресении было бы более выгодно другим, если бы апостолы признали эту «ложь», так как это привело бы к прекращению преследования христиан.

¹⁹³Kreeft P., Tacelli R. K. Handbook of Christian apologetics. – Downers Grove, IL: InverVarsity Press, 1994. – с. 367.

предоставляет нам лишь надежные свидетельства, обладающие способностью убеждать, а затем предлагать нам самим сделать выбор»¹⁹⁴.

Наконец, рекомендуем, чтобы в своих поисках истины верующий в Бога человек пользовался сочетанием подходов «разумного суждения» и «божественного откровения». Как мы сказали в 1-ой главе, Бог, будучи источником всей истины, лучше всех знает, в чем она состоит. С другой стороны, как также было отмечено, подход «божественного откровения» не может сам по себе констатировать существование Бога, правоту какой-либо религии или содержание Божьего откровения. Следовательно, в последующих главах этого тома будем руководствоваться теорией познания «разумного суждения» для констатации этих вопросов, а, начиная с 3-го тома этой серии книг, перейдем к системе «божественного откровения» для определения Божьей природы и Его плана.

Библиография

Кураев А. Протестантам о православии. – 7-е изд. – Ростов–на-Дону: Троицкое Слово, 2003.

Пиннок, К. Х. Апология христианской веры / ВЕЕ International, Пер. с англ. – Луцк: Християнське життя. – 96 с.

~~~~~

Allen D. Christian values in a post-Christian context // Burnham F. Postmodern theology. – San Francisco, CA: Harper, 1989. – С. 20-36.

Bellah R. N. Christian faithfulness in a pluralist world // Burnham F. Postmodern Theology. – San Francisco, CA: Harper, 1989. – С. 74-91.

Burnham F. Introduction // Burnham F. Postmodern theology. – San Francisco, CA: Harper, 1989. – 111 с.

Carson D. A. The gagging of God: Christianity confronts pluralism. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1996. – 569 с.

Clements R. Expository preaching in a postmodern world / Evangelical Review of Theology. 1999. 23. С. 174-182.

Copan P. Why the world is not religiously ambiguous: A critique of religious pluralism // Stewart R. B. Can only one religion be true? – Fortress Press: Minneapolis, MN, 2013. – С. 139-159.

Craig W. L. Apologetics: An introduction. – Chicago, IL: Moody, 1984.

Edwards B. L. Jr. Deconstruction and rehabilitation: C. S. Lewis' defense of Western textuality / Journal of the Evangelical Theological Society. 1986. № 29. С. 203-213.

Ehrman B. D. The text of Mark in the hands of the orthodox // Burrows M.S., Rorem P. Biblical hermeneutics in historical perspective. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1991. – С. 20-21.

Erickson M. Evangelical interpretation. – Grand Rapids, MI: Baker, 1993. – 125 с.

Erickson M. Postmodernizing the faith. – Grand Rapids, MI: Baker, 1998. – 157 с.

---

<sup>194</sup>Пиннок, с. 13-14.

Evans C. S. Philosophy of religion: Thinking about faith. – Downers Grove: InterVarsity, 1985.

Feinberg P. The cumulative case method // Gundry S. N. Five views on apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2000.

Feinberg J. S. Can you believe it's true? Christian apologetics in a modern and postmodern era. – Wheaton, IL: Crossway, 2013. – 487 c.

Frame J. M. The presupposition method // Gundry S. N. Five views on apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2000. – C. 208-232

Geisler N. L. Baker encyclopedia of Christian apologetics. – Grand Rapids, MI: Baker Books, 1999.

Geisler N. L., Feinberg P. D. Introduction to philosophy: A Christian perspective. – Grand Rapids, MI: Baker Book House, 1980.

Goldingay J. Models for interpretation of Scripture. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1995.

Grenz S. J. A primer on postmodernism. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1996. – 174 c.

Hodges Z. C. Post-Evangelicalism confronts the postmodern age: A review of the challenge of postmodernism / Journal of the Grace Evangelical Society. 1998. № 9. C. 4-5.

Kreeft P., Tacelli R. K. Handbook of Christian apologetics. – Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1994. – 400 c.

Lindbeck G. A. The church's mission to a postmodern culture // Burnham F. Postmodern theology. – San Francisco, CA: Harper, 1989. – C. 37-55.

Lundin R. The culture of interpretation: Christian faith and the postmodern world. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1993. – 264 c.

Mark L. E The role of the church in a pluralistic society. – Direction. № 12. Apr. 1983. C. 7-14.

McGrath A. Explaining your faith. – Grand Rapids, MI: Baker, 1995. – 152 c.

Miller J. B. The emerging postmodern world // Burnham F. Postmodern theology. – San Francisco, CA: Harper, 1989. – C. 1-19.

Newport J. P. Contemporary philosophical, literary, and sociological hermeneutics // Corley B., Lemke S. Lovejoy G. Biblical hermeneutics. – Nashville, TN: Broadman, 1996.

Oden T. C. After Modernity ... What? – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1992. – 201 c.

Schneiders S. M. Does the Bible have a postmodern message // Burnham F. Postmodern theology. – San Francisco, CA: Harper, 1989. – C. 56-73.

Sproul R. C., Gerstner J., Lindsley A. Classical apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1984. – 338 c.

Story D. Christianity on the offense: Responding to the beliefs and assumptions of spiritual seekers. – Grand Rapids, MI: Kregel, 1998.

Turnau T. A. III. Speaking in a broken tongue: Postmodernism, principled pluralism, and the rehabilitation of public moral discourse / Westminster Theological Journal. 1994. № 56. C. 345, 348.

Watson F. Text, Church and world: Biblical interpretation in theological perspective. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994.

Williams R. D. Postmodern theology and the judgment of the world // Burnham F. Postmodern theology. – San Francisco, CA: Harper, 1989. – C. 92-111.

~~~~~

https://en.wikipedia.org/wiki/Friedrich_Nietzsche#Death_of_God_and_nihilism

II. Существование Бога

В поисках окончательной реальности первый и самый важный вопрос, который нам необходимо рассмотреть – это вопрос существования какой-либо Сверхъестественной Силы или Высшего Существа или Существ. Если такая сила или такое существо реально, то его существование будет сильно влиять на каждый аспект нашей жизни. Такое существо может оказывать нам пользу (или вред) больше, чем любое другое.

Писатели Морланд и Нилсен в их труде «Существует ли Бог?» хорошо выражают эту мысль: «Ничто другое, кроме идеи Бога, не направляло к истине и не уводило от нее стольких людей; ничто другое не изменило так разительно ход истории; ничто другое – реальное или воображаемое – не вдохновило стольких музыкантов, поэтов и философов; ничто другое не оказало такого воздействия на жизнь на этой планете – жизнь как одного человека, так и всего человечества»¹⁹⁵. Поэтому рассмотрим вопрос «Есть ли Бог?».

Глава 3. Доказательства в пользу существования Бога

Хотя мы в данный момент используем слово «Бог», это не означает, что мы уже можем определить что-то о Нем (или о Ней). Возможно, вернее использовать термин «Сила» или «Боги». Но ради удобства будем пока говорить об этой великой силе или существе как о Боге. Позже обсудим, если Он вообще существует, каким может быть Его характер.

Давно отмечается, что доказать несуществование чего-то невозможно. Для того, чтобы окончательно доказать, например, несуществование Бога, требуются от приверженцев этого мнения всеведение и вездесущность. Ведь нужно одновременно находиться на всех местах во всей вселенной и за ее пределами, чтобы констатировать, что Бога там нет, как Фрэйм пишет: «Вам нужно будет всеведение, чтобы знать, что Бог не существует нигде во вселенной»¹⁹⁶. Тем не менее, верующим в Бога надлежит приводить убедительные доводы в защиту Его существования¹⁹⁷.

Существование Бога можно доказать разными способами. В пользу этого тезиса выдвигаются философские, научные, психологические и исторические доводы. Если эти доводы достаточно весомы и убедительны, то, согласно эпистемологии «разумного суждения» (см. главу 2), следует верить в существование Бога.

А. Философские доказательства

Главные философские аргументы, использованные в доказательство существования Бога, называются космологическим и телеологическим доказательствами. Есть еще и третий аргумент, т.е. онтологическое доказательство, но оно сегодня мало используется.

1. Космологическое доказательство

В ответ на вопрос, откуда появилась вселенная, верующий в Бога утверждает, что Он все сотворил. В этом кроется один из главнейших аргументов в защиту существования Бога. Утверждение о Его существовании лучше всего объясняет возникновение и существование всего другого. Этот аргумент известен под названием «космологическое доказательство». Ведь есть только три возможных объяснения того, откуда появилась вселенная. Либо она всегда существовала, либо она спонтанно появилась из

¹⁹⁵Moreland J.P., Nielsen K. Does God Exist? – Amherst, NY: Prometheus Books, 1993 – P. 11.

¹⁹⁶Frame J. M. The presupposition method // Gundry S. N. Five views on apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2000. – С. 224.

¹⁹⁷Sproul R. C., Gerstner J., Lindsley A. Classical apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1984. – С. 69.

ничего, либо она создана каким-либо сверхъестественным существом или является проявлением Его бытия¹⁹⁸.

Предположение, что вселенная существует вечно, неправдоподобно. Все, за чем мы наблюдаем в природе, не имеет способности вечно поддерживать свое существование. Все вещи на нашей планете, например, разлагаются и тлеют. Ничто на земле не имеет характеристики вечно существующего. Даже в космосе все подвергается изменению. Например, звезды проходят определенный жизненный цикл и, в конце концов, угасают и исчезают. По нашему наблюдению, нет никакого постоянства в нашей вселенной.

Также, по последним научным данным, вселенная образовалась в результате большого взрыва, что может указывать на то, что не только все составляющие вселенной имеют начало и конец, но и сама вселенная также имела начало. Копан заключает: «Действительно, теория большого взрыва дает нам вескую причину думать, что что-то независимое от вселенной привело его к существованию»¹⁹⁹. А значит, вселенная не существовала вечно.

Что касается теории, что вселенная чередуется между сжатым и пространным состояниями (так называемая, «колеблющаяся вселенная»), то ей не отдается предпочтение потому, что эти колебания не могут продолжаться вечно. Во-первых, этот процесс не обладает полной эффективностью. Следовательно, с каждым циклом энергия теряется, и, в конечном итоге, процесс остановится. Во-вторых, плотность вселенной недостаточна, чтобы привлекать обратно разбросанную массу вселенной после большого взрыва²⁰⁰.

Согласно второй точке зрения, вселенная спонтанно появилась сама по себе. Но это также сомнительно. Трудно представить, что каким-то образом спонтанно появилась из ничего сверхсложная система галактик, планет и всего, что они содержат. Ничто не может стать чем-то, т.к. «ничто» не имеет никакой способности, в том числе, способности что-нибудь породить. «Ничто» всегда остается ничем. Копан верно комментирует: «Если что-то *начинает* существовать, то оно должно произойти не из небытия, а из бытия. Что-то не может произойти из ничего, так как нет никакого *потенциала* для начала его существования»²⁰¹.

В ответ на этот довод звучит возражение, что в квантовой механике фотоны света, предположительно, возникают из ничего, т.е. из, так называемых, «квантовых призраков». Однако это может объясняться тем, что в этой относительно новой научной дисциплине источник этих фотонов еще не обнаружен. Также, данное явление наблюдается только на субатомном уровне. Трудно представить, что такой феномен может иметь отношение к появлению всей вселенной²⁰².

Из этого следует лишь один логичный вывод для объяснения происхождения вселенной и всего, что наполняет ее – это существование высшей силы или высшего существа, которое либо способно творить вселенную, либо проявляет себя посредством ее.

Что касается истории космологического доказательства, то оно восходит к древности, в частности, к греческому философу Аристотелю. В средневековье данный подход находил поддержку, как у христиан, так и у мусульман. Среди первых именуется Фома Аквинский (1225-1274 гг.), а среди последних – аль-Кинди (801-873 гг.).

Давайте формальным образом изложим предпосылки космологического доказательства. Имеются три варианта. Первый заключается в следующем. Если что-то существует, то это значит, что что-то позволило этому существовать. Но процесс должен с чего-то начаться. Должна быть «Первопричина»,

¹⁹⁸Спрул добавляет четвертый вариант: что все иллюзорно (см. Sproul, Apologetics, с. 115). Но этот вариант был обсужден и опровержен в первой главе.

¹⁹⁹Copan P. Why the world is not religiously ambiguous: A critique of religious pluralism // Stewart R. B. Can only one religion be true? – Minneapolis, MN: Fortress Press, 2013. – С. 145.

²⁰⁰Moreland J. P. Scaling the secular city: A defense of Christianity. – Grand Rapids, MI: Baker, 1987. – С. 33-34.

²⁰¹Copan, с. 145.

²⁰²Moreland, с. 38-39; Sproul, Apologetics, с. 112.

существование которой ничто не вызвало²⁰³. Как Крифт комментирует, только необусловленное существо, обладающее свойством «существования», может дать существование другим существам²⁰⁴.

Сильным критиком этого варианта космологического доказательства был английский философ и эмпирист Давид Юм. Согласно его эмпирическому мировоззрению, все, что входит в число реально существующего, должно подвергаться эмпирической проверке. Однако, отмечает Юм, принцип «причина-следствие», на котором космологическое доказательство зиждется, не проходит эмпирической проверки, т.е. мы не можем «видеть» этот закон.

Дело в том, что все, что человек может наблюдать – это как два события последовательно следуют друг за другом. Но поскольку сам принцип «причина-следствие» не виден, мы не можем с уверенностью утверждать, что первое событие вызвало второе. Выходит, существование вселенной как «последствия», не утверждает существования Первопричины, обуславливающей ее существование²⁰⁵.

Вслед за Юмом, атеисты продолжают руководствоваться эмпирическим мировоззрением, как отмечает Спраул: «Атеизм в XX веке, главным образом, идет в том же направлении ограничения знаний к видимой сфере. В экзистенциальной и аналитической философиях произошло полное оставление вопроса метафизики»²⁰⁶.

Взгляд Юма ослабляется тем, что эпистемологическая система «эмпиризма» не может служить в качестве всеобъемлющей системы знания. Дело в том, как было описано в 1-ой главе, что эмпиризм может сильно ограничивать наш объем знаний. Теория познания, основанная только на одном наблюдении, может резко ограничивать наше понимание реальности.

Аргумент Юма также включает в себя постулат, что отношения «причина-следствие», если они могут быть установлены, определяются только при наблюдении многочисленных подобных случаев. Но «творение» мира произошло только один раз. Поэтому Юм заключает, что определить его причину невозможно. С другой стороны, если мы можем установить *принцип* «причина-следствие» на основе многочисленных подобных случаев, то он будет относиться и к одноразовым событиям. Дело в том, что принцип причинности уже давно установлен многовековым опытом всего человечества.

Второй вариант космологического доказательства опирается на наблюдение за движением во вселенной. Аргумент выражается следующим образом: если что-то двигается, то это значит, что что-то другое позволило ему двигаться. Но этот процесс должен с чего-то начаться. Должен быть «Первый Двигающий», которого никто не привел в действие.

Фома Аквинский оговорился, что одушевленному существу, такому как человек, не требуется внешний источник движения: оно «самодвигающееся». Однако остается необходимость в объяснении движения неодушевленных вещей. Значит, существование «Первого Двигающего» все еще необходимо для объяснения этого феномена²⁰⁷.

Возражают, что если, допустим, есть «Первый Двигающий», то это приводит лишь к выводу, что Он достаточно силен, чтобы начать процесс движения во вселенной. Но это не означает, что Он всемогущий всезнающий Бог²⁰⁸. Далее, может быть, есть больше одного «Первого Двигающего». Аргументы «Первопричина» и «Первый Двигающий» необязательно приводят к выводу, что Бог один. Может быть, есть Первопричины и Первые Двигающие. Еще один момент в опровержение звучит так: может быть, при сотворении мира Первопричина или Первый Двигающий истощил всю свою силу и перестал существовать²⁰⁹.

Верующие в Бога могут ответить на данные возражения следующим образом. Дело в том, что цель аргументов «Первопричина» и «Первый Двигающий» необязательно состоит в том, чтобы доказать

²⁰³Литтл П. Э. Знать, почему веришь. – Вена: BEE International, 1991. – С. 12. Этот вариант тоже носит название «калам» (см. Craig W. L. Apologetics: An introduction. Chicago, IL: Moody, 1984. – С. 74)

²⁰⁴Kreeft P., Tacelli R. K. Handbook of Christian apologetics. – Downers Grove, IL: InverVarsity Press, 1994. – С. 51.

²⁰⁵Geisler N. L. Christian apologetics. – Grand Rapids, MI: Baker, 1976. – С. 251 и далее.

²⁰⁶Sproul R.C. If there's a God, why are there atheists? – Minneapolis, MN: Bethany House, 1974. – С. 23.

²⁰⁷Отмечено в Craig, с. 64.

²⁰⁸Dawkins R. The God delusion. – Boston, MA: Houghton Mifflin Co, 2006. – С. 101 (paperback ed.).

²⁰⁹Reymond R. L. The justification of knowledge. – Phillipsburg, NJ: Presbyterian and Reformed Pub., 1976. – С. 120-122 (со ссылками на Carnell E. J. An Introduction to Christian Apologetics. – 4th ed. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1952. – С. 129-134).

существование Бога христианства или единства Божества. Цель – просто доказать существование высшей силы или высшего существа или существ. Единая природа этого существа или отождествление этого высшего существа с христианским Богом осуществляется с помощью других аргументов.

Хотя существование Бога в полном смысле этого слова, т.е., как Он обычно понимается, не полностью доказано космологическим доказательством, но, тем не менее, следует согласиться с Гайветом, который пишет: «Этот агент должен иметь достаточную мощь, интеллект и мотив для приведения к существованию нашей вселенной»²¹⁰. Крифт добавляет мысль, что этот агент должен быть и личностью, так как безличная сила не может проявить инициативу что-то создать²¹¹.

По поводу истощения источника, невероятно, что в творении мира Создатель будто бы совершил «самоубийство». Правдоподобнее предположить, что после творения мира он, т.е. мир, все еще нуждался бы в постоянной поддержке и, вследствие этого, Создатель хотел бы продолжать Свое существование. Далее, Существо, которое обладает мудростью, необходимой для сотворения всей вселенной, достаточно мудро, чтобы при этом сохранить Свое существование. В опровержение теории «истощения источника» Крифт доказывает, что Создатель, который существует вне времени, не может перестать существовать, потому что нет «момента времени», когда Его существование может прекратиться²¹².

Третий вариант космологического доказательства рассматривает вопрос с точки зрения основы существования²¹³. Он начинается с предпосылки, что нет никакой необходимости в том, что что-то существует, т.е. существование всего не обязательно нужно.

Также значительно, что нет никакого предмета, известного нам, который сам по себе обуславливает существование всего другого. Если, например, не было бы растений, то могли бы существовать другие существа. Значит, существование всего другого не зависит от существования растений. То же самое касается животных. Их существование не необходимо для существования всего другого. Даже человек не нужен для продолжения существования вселенной. Если солнца не было бы, то условия на нашей планете коренным образом изменились бы, но вселенная продолжала бы существовать без него.

Несмотря на то, что, по нашему наблюдению, не существует никакого, так называемого, «необходимого существа», существование которого необходимо для существования всего другого, вселенная, на самом деле, существует. Как можно объяснить ее существование? На чем или на ком ее существование основано? Вывод таков: есть «Необходимое Существо», которое обуславливает существование всего другого. Но это «Необходимое Существо» находится за пределами нашего наблюдения, т.е. в другой, невидимой сфере. Это «Необходимое Существо» является Богом.

Аквинский уточнил и усилил данный аргумент следующим образом. Если несуществование всей вселенной теоретически возможно, то должен был бы быть момент в истории, когда вселенная прекратила свое существование. Дело в том, что если история идет вечно назад без начала, то в таком бесконечном «промежутке» времени все потенциальные состояния любого предмета обязательно осуществляются. Если одно из «потенциальных состояний» вселенной является несуществованием, то она должна была уже реализовать этот потенциал когда-то в своей вечной истории. Только наличие и вмешательство «Необходимого Существа» может предотвратить эти последствия²¹⁴.

В противовес аргументу, что Бог – это «Необходимое Существо», на Котором вся вселенная основана, предлагается довод, что, может быть, есть в нашей огромной вселенной еще другой предмет, существование которого необходимо для существования всего другого, а мы еще не нашли его. Но, как уже было сказано, ничто, за чем мы наблюдаем в природе, не имеет способности вечно поддерживать свое существование. Поэтому, обязанность для уже было сказано, ничто, за чем мы наблюдаем в природе, не имеет способности вечно поддерживать свое существование. Поэтому, обязанность для подтверждения этого тезиса лежит у критиков веры в Бога. этого тезиса лежит у критиков веры в Бога. КНеобходимое существо, скорее всего, находится за пределами нашей вселенной.

²¹⁰Geivett R. D. Religious diversity and the futility of neutrality // Stewart R. B. Can only one religion be true? – Fortress Press: Minneapolis, MN, 2013. – С. 190.

²¹¹Kreeft, с. 60; Moreland, с. 41-42.

²¹²Kreeft, с. 60.

²¹³Этот аргумент встречается и в размышлении Лейбница (см. Craig, с. 65-66).

²¹⁴Отмечено в Craig, с. 64-65.

Выдвигаются еще несколько возражений космологическому доказательству в целом. Во-первых, предполагается, что для объяснения происхождения существования всего или движения во вселенной идет бесконечный процесс (точнее, «регресс») причинности, который не имеет начала. Бесконечный регресс встречается в других областях, например, в математике, где количество дроби и чисел бесконечно²¹⁵. Но если предполагается, что бесконечный регресс в математике доказывает возможность существования бесконечного регресса причинности во вселенной, надо задать себе вопрос, откуда взялась математика? Каков ее источник? Кто установил эти принципы в нашем мире? Должна быть Первопричина, чтобы объяснить существование математических принципов.

Исламский философ XI-XII веков Абу Хамид аль-Газали выдвинул интересный довод в опровержение бесконечного регресса в истории мироздания²¹⁶. Если вселенная не имеет начала, то каким образом история дошла до данного момента? Ведь в бесконечном регрессе нет «отправного пункта», от которого история может продвигаться вперед. Если нет начала событий, то нет и последовательности событий (одно событие за другим). Без последовательности «истории» быть не может. Однако, если мы предполагаем существование Первопричины, которая существует вне времени и сотворила его, то история может начаться с момента творения, когда само время начало существовать²¹⁷.

Еще одно возражение космологическому доказательству выражено в следующем доводе. Если мы настаиваем, что вселенная должна иметь причину своего существования, что является причиной существования Бога²¹⁸? В ответ скажем, что существует логическая необходимость в предположении существования вечного существа, которому ничто не дало начало. Утверждение, что существует вечное существо, правдоподобнее утверждения, что безличная материя существует вечно. Материи, по сути, не свойственно поддерживать свое существование. А вечное существо обладает таким качеством.

И последнее возражение космологическому доказательству для нашего рассмотрения: согласно гносеологии Канта, человек лишен прямого контакта с реальностью и знает только то, что представляет ему его разум. Поэтому все наблюдения типа «причина-следствие», необходимые для констатации космологического доказательства, основываны на субъективном восприятии человека, которое может быть искаженным, и может вообще не представлять ему верной картины реальности²¹⁹. Однако скептицизм Канта был обстоятельно обсужден и опровержен в предыдущей главе, к которой читатель может обратиться для опровержения этой идеи.

В заключение Стори дает резюме космологического доказательства:

«Все во вселенной зависимо; все зависит от чего-то другого в своем существовании.... Это подразумевает, что должна быть первопричина – та, от которой все остальное происходит. Христиане утверждают, что первопричина, на которой вся вселенная основана и от которой она существует – это Бог.... Хотя все существующее имеет причину для своего существования, Бог существует самостоятельно. У Него нет причины. Он не имеет никакого обоснования для Своего существования, потому что Он всегда существовал и является источником всего остального»²²⁰.

2. Телеологическое доказательство

Перейдем к обсуждению телеологического доказательства. Прилагательное «телеологический» происходит от греческого слова *телос*, т.е. «цель». Суть этой теории заключается в том, что существование Бога доказано наличием порядка и целесообразности во вселенной. Крифт, например,

²¹⁵Reymond, с. 122 (со ссылками на Carnell, с. 129-134); Ramm L. B. A Christian appeal to reason. – Brussels, Belgium: International Correspondence Institute, 1972. – С. 96-97.

²¹⁶См. Craig, с. 63.

²¹⁷Moreland, с. 34.

²¹⁸Dawkins, с. 100 (paperback ed.).

²¹⁹Отмечено в Sproul, Apologetics, с. 31.

²²⁰Story D. Christianity on the offense: Responding to the beliefs and assumptions of spiritual seekers. – Grand Rapids, MI: Kregel Publications, 1998. – С. 24.

свидетельствует о «подавляющей распространенности порядка и регулярности» в мире²²¹. Он продолжает свою мысль: как вещи «*существуют и сосуществуют*, отображая затейливо красивый порядок и регулярность, которые могут наполнять даже самого равнодушного наблюдателя удивлением»²²².

Считается, что присутствие порядка в мире невозможно объяснить случайным действием естественных процессов, а требуется вера в Великого Конструктора, который все устроил по определенному замыслу.

История телеологического доказательства восходит к древности, к греческим философам Платону и Аристотелю и, вслед за ними, к средневековому богослову Фоме Аквинскому. В 1804 г. Вильям Пэйли написал книгу под названием «Естественное богословие», в которой он привел известный пример часов, найденных в поле. Тот, кто находит их, естественно предполагает, что какой-то изобретатель сделал это изделие. Подобным образом, наблюдатель творения естественно приходит к выводу, что создал его какой-то Творец²²³. Этому аргументу по аналогии вторит Морленд: «Мир или какая-либо его грань напоминает человеческие артефакты в их порядке и движении к концу, и поскольку последние также разработаны умом, разумно видеть, что и первое также было спроектировано умом»²²⁴.

Есть два возможных объяснения наличия порядка во вселенной. Либо эти приспособляющиеся свойства развивались случайно, либо есть какой-то великий Конструктор, который все так устроил. Эти взгляды соответствуют атеистическому и теистическому мировоззрениям.

Приведем примеры дизайна, имеющегося в нашей вселенной. Наша планета Земля была создана для определенной цели – чтобы обеспечивать жизнь. Несколько факторов состояния планеты Земля и ее расположения в солнечной системе подтверждают это предположение: например, расстояние Земли от Солнца, сила тяжести, частота вращения Земли и атмосферный слой. Даже малейшие изменения в этих факторах привели бы к тому, что жизнь на Земле была бы невозможна. Атеист Р. Докинз признает: «Физики рассчитали, что если законы и константы физики были бы даже немного другими, вселенная развивалась бы так, что жизнь была бы невозможна»²²⁵. В этом отношении Морленд пишет: «Случайное объединение этих факторов чрезвычайно маловероятно»²²⁶.

Далее, мир растений и животных изобилует примерами того, как организмы совершенно адаптированы к своей среде и приспособлены не только выживать, но и процветать. Растение способно использовать энергию прямо от солнца для производства питания, и при этом выпускать в атмосферу кислород, который нужен для выживания животных и людей. Удивительные способности животных продемонстрированы летучей мышью, которая при помощи своего ультразвукового сигнала успешно ведет ночную охоту. Эта система работает так точно, что даже во время быстрого полета летучая мышь может отличать по эху насекомого от падающего листа.

Кажется, что практически все, что мы видим в нашем мире, выполняет какую-то функцию: практическую или эстетическую. Даже самая простая вещь – например, снежинка – является шедевром и чудом дизайна.

Верующие в Бога говорят, что Бог поставил цель или план, определяющий функцию каждого элемента в Своем творении, а затем сотворил вещи, которые могут осуществлять эти цели. Другими словами, сначала была придумана функция, а затем появилась форма. Неверующие в Бога говорят, что через случайные мутации вещи изменялись и эволюционировали, а затем некоторые из этих новых форм нашли себе функцию и, следовательно, постоянное место в природе. Другими словами, сначала форма, затем функция.

Атеисты уточняют, что наш мир и жизнь на нем эволюционировали в соответствии с процессом «естественного отбора». Это значит, что через произвольные мутации появлялись на нашей планете новые формы, которые, если имели черты, лучше всего способствующие их выживанию, дольше

²²¹Kreeft, с. 56.

²²²Там же, с. 55.

²²³Craig, с. 67-69.

²²⁴Moreland, с. 58.

²²⁵Dawkins, с. 169 (paperback ed.)

²²⁶Moreland, с. 55.

оставались и шире распространялись, чем другие формы. Такое явление выражено термином «выживание наиболее приспособленных». По этому поводу Докинс пишет: «Эволюция путем естественного отбора производит отличный симулякр дизайна, достигая огромных высот сложности и совершенства»²²⁷.

Однако следующие моменты заставляют нас прийти к выводу, что функция предшествовала форме. Во-первых, почти все, что мы видим в природе, точно подходит к своим условиям. Если эти формы спонтанно эволюционировали, то следует ожидать, что наряду с уже существующими полезными чертами, существовало бы и много вещей, существ или черт, которые никому не приносят пользы, которые однажды появились, но еще не успели исчезнуть. Но такие черты редко встречаются, если вообще они присутствуют.

В этом отношении можно обратиться к науке «таксономии», согласно которой все живые организмы классифицируются по конкретным родам и видам. Если бы все организмы спонтанно и прогрессивно эволюционировали, мы наблюдали бы много промежуточных форм в природе в результате того, что один вид или род постепенно превращается в другой. Но такие переходные формы редко бывают в природе, если вообще они присутствуют, даже в ископаемых окаменелостях.

Атеистическая эволюция все же сталкивается с вопросом вероятности. Считается, что в свете того, насколько сложна наша вселенная, невероятно, что все эти сложные процессы и взаимодействия, которые ведутся в совершенном балансе и гармонии, спонтанно эволюционировали даже в течение миллиардов лет. Статистическая вероятность того, что даже одна вещь, такая как человеческий глаз, сформировалась в результате произвольных, случайных процессов, потрясает ум.

В ответ на вопрос невероятности сторонники случайного образования вселенной часто обращаются к, так называемому, «антропическому принципу». Согласно этому принципу, никакого значения не имеет, насколько невероятным является спонтанное формирование вселенной. Тот факт, что нужные условия для жизни есть, и мы сейчас живем в этих благополучных условиях, доказывает, что спонтанное формирование вселенной возможно. Если бы это было невозможно, то так не получилось бы. Мы здесь. Значит, невзирая на невероятность, спонтанное формирование вселенной возможно. Докинс подтверждает: «Каким бы маловероятным (спонтанное) происхождение жизни ни казалось, мы знаем, что это произошло на земле, потому что мы здесь»²²⁸.

Однако данное размышление вовсе не приводит к желаемым атеистами выводам. Тот факт, что мы сейчас живем в благоугодных для жизни условиях, вообще не касается вопроса, *каким образом* эти условия появились. Верующие в Бога также охотно признают, что наша планета пригодна для жизни, но предлагают совершенно другое объяснение этого феномена. Сам факт нашего существования не доказывает атеистической позиции. Даже наоборот.

По поводу того, *каким образом* нынешние условия появились во Вселенной, Докинс сам признаёт неправдоподобность их спонтанного появления, говоря: «Каким бы *маловероятным* (спонтанное) происхождение жизни ни казалось». А несмотря на то, что в серьезной науке процесс самой высокой вероятности всегда предпочитается, он дальше говорит: «*мы знаем*, что это произошло на земле». Если теория спонтанного появления нынешних условий пользуется таким низким уровнем вероятности, на каких основаниях Докинс может заключить: «*мы знаем*, что это произошло на земле»?

Другая попытка обойти вопрос невероятности состоит в том, что предполагается почти бесчисленное количество планет в нашей вселенной. Выходит, что если вероятность спонтанного появления жизни и необходимых условий для нее составляет один на миллиард случаев, то должно существовать достаточно большое количество планет, чтобы реализовать эту возможность²²⁹.

С другой стороны, хотя нам видно много звезд, нам неизвестно, есть ли планеты у каждой из них, и сколько их. Также, несмотря на теоретическую возможность существования миллиардов планетов, можно все же оспорить утверждение, что их количество равняется невероятности спонтанного появления жизни.

²²⁷Dawkins, с. 103 (hardback ed.).

²²⁸Dawkins, с. 163-164 (paperback ed.).

²²⁹Там же, с. 165.

Может быть, по этой причине неверующие в Бога предполагают еще другое объяснение. Предполагается, что существуют миллиарды вселенных, которые существуют либо параллельно друг с другом, либо последовательно в «колеблющейся вселенной». Предполагается количество таких вселенных, которое равняется невероятности спонтанного появления жизни или повышает ее. Ведь если предположить существование других вселенных, можно предполагать сколько угодно, чтобы сделать спонтанную эволюцию жизни статистически возможной²³⁰. Докинс комментирует: «Исходя из наличия большого количества вселенных, не маловероятно, что одной из них посчастливилось иметь точные условия, необходимые для эволюции разумных цивилизованных жизненных форм»²³¹.

Однако здесь доходит до абсурда. Единственная причина, почему атеисты воображают существование миллиардов вселенных – это чтобы избежать очевидного вывода, что наша планета была специально создана для жизни. Нет никаких научных доказательств в поддержку этой теории.

Теория случайности сталкивается и с другой серьезной логической проблемой. Согласно этой системе предполагается, что неодушевленные вещи породили одушевленные. Более того, не мыслящие вещи породили мыслящие. К тому же, из безличных вещей произошли личности. Намного разумнее полагать, что причиной возникновения одушевленных мыслящих личностей является одушевленная мыслящая Личность²³².

Весьма убедительным доводом в защиту теории сотворения является структура и функция молекулы ДНК. Дело в том, что у ДНК есть определенный код, который, когда переводится, приводит в действие выработку белка в клетке. Но для того, чтобы код ДНК переводился, необходимо взаимодействие с другой молекулой. Это – РНК, структура которой точь-в-точь подходит к соответствующей ей молекуле ДНК.

Значит, чтобы начать процесс производства белка в клетке и, в том числе, молекул РНК, должны были бы быть вместе в одной клетке и в одно время молекула ДНК и точно соответствующая ей молекула РНК, спонтанно эволюционировавшая. Такое сочетание факторов произвольно случиться не может. Морленд заключает: «Информация в генетическом коде существовала до него... и эта информация была вложена в него неким Разумом»²³³.

Ученые также задаются вопросом, откуда появился человеческий язык? Даже атеистическим эволюционистам непонятно, как животные научились говорить. Дело в том, что есть огромная пропасть между речью животных и речью человека. К тому же, трудно объяснить происхождение разнообразных языков. Спонтанная эволюция лишь одного языка была бы величайшим чудом. Также, неправильно утверждать, что более «примитивные» языки ближе к речи животных. Ведь они уже очень сложны.

Также примечательно, что природа не только обеспечивает нас необходимым для выживания, но и доставляет нам много возможностей для наслаждения. Трудно приписывать потрясающую красоту и многочисленные удовольствия этой жизни случайным процессам. Разумнее предположить, что есть Тот, Кто любит Свое творение и изливает на него всякое благо²³⁴.

Морленд предлагает следующее научное доказательство. Мироздание опирается на, так называемый, второй закон термодинамики. Согласно этому закону, энергия в любой системе движется к равновесию и, с течением времени, она становится менее упорядоченной и, следовательно, менее эффективной. Без поддержки со стороны любая система перестала бы вообще функционировать. Значит, в течение 14 миллиардов лет – предполагаемого приверженцами эволюции возраста вселенной – она перестала бы работать. Но она работает, что свидетельствует о наличии какой-то поддержки извне этой системы, т.е. от Бога²³⁵.

²³⁰ Там же, с. 172-174.

²³¹ Отмечено в Johnson P. E., Reynolds J. M. *Against All Gods: What's right and wrong about the new atheism*. – Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2010. – С. 16.

²³² Geisler, с. 234; Апологетика: учебное пособие / BEE International. – Луцк: Християнське життя, 1999. – С. 185.

²³³ Moreland, с. 52.

²³⁴ Пиннок К. Х. Апология христианской веры / BEE International, Пер. с англ. – Луцк: Християнське життя. – С. 53.

²³⁵ Moreland, с. 35-37.

Далее, Морленд поднимает вопрос дуалистического устройства человека²³⁶. Вопрос заключается в том, где место в эволюционной модели для появления человеческой души? Атеисты отвергают дуализм и придерживаются монизма, т.е. убеждения, что человек состоит только из тела. При этом некоторые атеисты полагают, что умственная способность человека производна из тела и является выражением физических процессов²³⁷. Итак, когда тело умирает, то «душа» человека перестает существовать.

Однако Морленд оспаривает эту позицию. Во-первых, качество «самосознания», т.е. способности смотреть на себя «со стороны» как на объект, очень трудно объяснить физическими процессами. Во-вторых, также нужно учитывать наличие у человека свободы выбора. Каким образом может спонтанно появиться способность выбирать между вариантами, при этом не инстинктивно, а умышленно? И как насчет моральных решений?

Если допустить, что все решения человека предопределены физическими процессами, мы столкнемся с другой проблемой. Это значит, что у человека вообще нет свободы выбора. Его выборы уже «зафиксированы» его теми телесными процессами, с которыми он родился.

В заключение, вкратце упомянем об одном очень спорном моменте в эволюционных дебатах – вопрос «непреодолимой сложности». Под этим выражением имеется в виду, что некоторые системы в живых организмах настолько сложны, что их постепенное развитие по частям считается невозможным. Они должны были быть созданы целыми, в уже функционирующей форме. Однако Докинс оспаривает это умозаключение, говоря: «Нельзя просто объявлять что-то “непреодолимо сложным”. Вероятнее всего, ты еще недостаточно внимательно посмотрел на детали или недостаточно тщательно думал о них»²³⁸. Значит, момент спорный.

3. Онтологическое доказательство

Онтологическое доказательство, хоть и не очень часто используется сейчас в дебатах о Боге, тем не менее, занимает важное место в истории дебатов о Божьем существовании. Оно было впервые выдвинуто богословом XI века по имени Ансельм. Его аргумент состоял из следующих предпосылок. Во-первых, человек может представить себе, что есть существо, больше которого нет. Во-вторых, это существо существует либо только в уме, либо в реальности. Во-третьих, существо, которое существует в реальности, больше того, которое существует только в уме. В силу того, что по определению это существо больше всего, выходит, что Оно, т.е. Бог, существует.

Однако этому подходу предъявили претензии. Дело в том, что тот факт, что я могу представить себе что-либо, необязательно означает, что оно существует. Я могу представить себе и даже детально описать единорога, но это не значит, что такое существо существует. Ансельм говорил о существовании всевысшего Существа как об одном из Его атрибутов. По логике Ансельма, поскольку всевысшее Существо должно обладать только самыми лучшими качествами, Оно должно обладать качеством существования. Но нельзя считать «существование» атрибутом²³⁹. «Атрибуты» описывают предмет, а «существование» определяет, есть ли он или нет. Например, можно приписывать единорогу разные свойства, но вопрос его существования рассматривается отдельно.

Другой вариант онтологического доказательства не более убедителен. Он содержит следующие элементы. Атрибуты совершенного Существа включают в себя «надобность» или «необходимость». Необходимое Существо больше возможного существа. Поэтому совершенное Существо должно иметь «необходимость». По определению, необходимое существо должно существовать. Но в ответ скажем, что можно оспорить перечисление «надобности» в числе атрибутов чего-либо.

Последняя попытка выразить онтологическое доказательство для нашего рассмотрения выражена в следующем. Утверждается, что невозможно отрицать существование совершенного Существа, так как смысл слова «существо» подразумевает «существование». Если мы не можем отрицать существование совершенного Существа, то, значит, что Оно существует. Но здесь упускается из вида, что

²³⁶Там же, с. 78-102.

²³⁷Dawkins R. The God Delusion. – Boston, MA: Houghton Mifflin Co, 2006. – С. 24 (hard back edition).

²³⁸Там же, с. 150.

²³⁹Так аргументировал Кант. Отмечено в Sproul, Apologetics, с. 31.

доказательство существования рассматриваемого «существа» является целью данного аргумента. Уже в первой предпосылке его существование, т.е. адекватность названия его «существом», предполагается и принимается как факт. Данный аргумент начинается с заявления самого вывода – что мы имеем дело с «существующим существом».

4. Доказательство «степени совершенства»

Как было отмечено выше, многие из философских доказательств в пользу существования Бога восходят к учению Фомы Аквинского. Поэтому в этом контексте следует упомянуть и еще об одном аргументе Аквинского, который известен как «степени совершенства».

Аргумент звучит так. В сознании человека существуют такие концепции как «лучше» и «хуже». То есть, люди интуитивно умеют оценивать качество предметов. Но концепции «лучше» и «хуже» подразумевают под собой существование «самого лучшего» или «совершенного». Ведь сравнение всегда приводит к какой-то окончательной цели или стандарту, с которым все сравнивается и на основании которого все оценивается по качеству. Выходит, что самое лучшее или совершенное – это Бог.

Скептики возражают, что если признать, что есть степени совершенства, то все же остается неизвестно, в каком направлении идти, чтобы достичь «совершенства» – вверх или вниз? Может быть, террористы и преступники ближе к «совершенству», чем святые? Кто вправе определить, что лучше и что хуже²⁴⁰?

Однако мнение, что совершенство не в добре, а в зле, противоречит человеческому осознанию и устремлению. Подавляющее большинство людей считает, что добро – это высшая ценность, и они стремятся к нему. Злодеяние считается извращением нормы.

Другие возражают, что наша оценка «лучше» или «хуже» чисто субъективна. То, что лучше одному, может быть хуже другому. Но Крифт отвечает, что противопоставление объективного субъективному и предпочтение первого влечет за собой использование категорий «лучше» или «хуже» в данном возражении. Считается, что объективная оценка «лучше» субъективной²⁴¹.

Б. Научные доказательства

Некоторые научные доказательства Божьего существования уже были упомянуты в предыдущем разделе. Другие будут приведены в контексте обсуждения теории эволюции в следующей главе.

Также следует вкратце прокомментировать отношение (атеистической) науки к религии в целом. Среди атеистов часто звучит убеждение, что Бог «нужен» только для тех случаев в жизни, когда некоторые явления не соответствуют уже известным нам естественным законам. Другими словами, нам нужен Бог только для закрытия этих «пробелов». Соответственно, Он назван «Богом пробелов». Атеисты предвидят время, когда в силу лучшего понимания действий естественных законов будут закрыты все еще остающиеся у нас «пробелы». И тогда нам не нужен будет Бог вообще.

Однако многие ученые охотно признают, что наука не может закрыть все «пробелы» даже в объяснении обычных природных феноменов. Например, на атомном уровне существует много непонятного и непредсказуемого. Предположение, что в будущем все будет выяснено естественными законами, весьма неправдоподобно. В дополнение к этому, верующие в Бога утверждают, что Бог не только был активен в сотворении мира, но остается активным в его поддержании. Также, атеизм все же лишен хорошего объяснения происхождения, как естественных законов, так и всего существующего.

Также отмечается у некоторых ученых, придерживающихся атеизма, предубеждение по отношению к религии. Они считают, что ученые, которые верят в Бога и предлагают научные гипотезы в

²⁴⁰Reymond, с. 122.

²⁴¹Kreeft, с. 55.

соответствии с своей верой, не являются настоящими учеными²⁴². Атеистический натурализм становится своего рода религией, которая «закрыта к новым доказательствам»²⁴³.

Однако согласно здоровой научной методологии, научный вывод должен вытекать из доказательств²⁴⁴. Примечательно в этом отношении обращение Энтони Флю в теистическую веру. Однажды говорили о нем как о «самом влиятельном философском атеисте в мире». Но благодаря аргументам Аристотеля и доводам за сотворение природы, он оставил атеизм²⁴⁵. Можно смотреть на него, как на пример того, куда приводит аргументация в защиту Божьего существования, рассмотренная с объективной, более «научной» точки зрения.

В. Психологические доказательства

В отношении психологических доказательств Божьего существования можно говорить о существовании всеобщего морального стандарта, об осознании существования Бога и о потребности человека в Боге. Рассмотрим каждый момент в отдельности.

1. Всеобщий моральный стандарт

Мы находим доказательства Божьего существования не только в мире науки, но и во внутреннем мире человеческого сознания. Здесь мы встречаем черту, присущую всем людям – совесть, которая нас мучает тогда, когда мы не поступаем, как положено. Наличие и действие совести свидетельствуют о внутреннем моральном стандарте, которым обладают все люди. Наш опыт доказывает существование этого внутреннего стандарта.

Люди часто ощущают, что должны что-то делать или не делать, даже тогда, когда не существует никакого закона, предписывающего такое поведение. Когда кто-то не выполняет того, к чему они считают себя обязанным, появляются чувства стыда и вины. Чтобы справиться с этими негативными чувствами, люди редко отрицают существование этого стандарта, а обычно делают оговорки. Они извиняются и объясняют, почему не смогли выполнить свои обязанности. К тому же, споры также указывают на существование морального стандарта. В спорах человек пытается доказать, что он прав, и что его оппонент не прав. Но это возможно лишь в силу того, что обе стороны согласны по поводу существования общего стандарта, по которому оценивается правота их противоположных позиций.

Последнее доказательство – это обида. Люди обижаются тогда, когда другой человек не поступает по отношению к нему так, как положено. Но само ожидание, что люди должны поступать по отношению к нам определенным образом, свидетельствует о наличии общего стандарта, который относится ко всем. Итак, каждый раз, когда человек испытывает чувство долга, стыда или вины, делает оговорки, спорит или обижается, он свидетельствует о существовании стандарта правильного поведения.

Существование внутреннего стандарта или совести неоспоримо. Более сложный вопрос – это происхождение данного стандарта. Часто считается, что люди учатся нравам дома или в школе и просто усваивают эти стандарты. Эти нравы становятся их личными ценностями. Следовательно, моральный стандарт – это просто выражение того, что принято в некой культуре.

Но надо также учесть, что источник знания может отличаться от основы знания. Другими словами, тот факт, что мы учились чему-либо, допустим, в школе и в церкви, необязательно означает, что школа или церковь создали эту информацию. Вполне возможно, что эти факты отображают реальность, как она есть на самом деле. Например, можно ссылаться на математику. Математические данные не зависят ни от культуры, ни от образования, ни от воспитания²⁴⁶.

²⁴²Carson, с. 195.

²⁴³Baggett D. Did the resurrection happen: A conversation with Gary Habermas and Antony Flew. – Downers Grove, IL: InterVarsity, 2009. – Kindle edition, 1391.

²⁴⁴Carson, с. 195.

²⁴⁵Baggett, Kindle edition, 708-929.

²⁴⁶Lewis C. S. Mere Christianity. – San Francisco: Harper, 1952. – С. 12.

Также, если мораль основана на культурных предпочтениях, у нас нет никакого права ожидать от людей других культур соблюдения норм нашей культуры. Но все же мы ожидаем, что все культуры должны соблюдать определенные нормы и осуждаем культуры, нарушающие их. Мы осуждаем, например, то, что сделали во время второй мировой войны нацисты и то, что сейчас делают террористы.

Но если человек утверждает, что мораль происходит из культуры, то как мы можем утверждать, что то, что сделали нацисты или террористы, было плохо? Может быть, мы, в нашей культуре, считаем, что такие дела злы, но в другой культуре они, может быть, считаются хорошими. Если стандарт происходит из культуры, то какое мы имеем право судить то, что другие делают? Мы можем говорить, что такие дела нам не нравятся, но мы не можем сказать, что они плохи. Кажется, что в наше сознание заложен смысл, что внутренний моральный стандарт не зависит от культуры, он всеобщий и относится ко всем и обязателен для всех²⁴⁷.

Другой пример. Была война в бывшей Югославии. Нам сказали, что сербы преследовали меньшинство на своих территориях. В Организации Объединенных Наций им говорили: «Нельзя преследовать. Перестаньте, иначе мы будем вынуждены силой остановить вас». Почему они так говорили? Ведь сербы не поставили международное сообщество под угрозу. Это было их внутреннее дело. Какое право у ООН сказать: «Нельзя». Если стандарты основаны на культуре, то не имеют ли сербы право делать так, как они хотят? Если некоторые из сербов думают, что преследовать меньшинство – это хорошо, то как могут Объединенные Нации оспаривать это? Они должны чтить их стандарт поведения, если стандарт определен культурой.

ООН отстаивает позицию, что каждая страна должна соблюдать стандарты, которые большинство стран считают нормальными. Они говорят: «Мы, большинство стран, согласны, что нельзя преследовать меньшинство в любой стране. Поэтому, сербы, вы не можете преследовать меньшинство на вашей территории. Мы, большинство стран, будем преследовать вас, меньшинство стран, потому что ваше большинство преследует ваше меньшинство». Противоречие очевидно. Хотя ООН не осознает это, но она, на самом деле, опирается на осознание всеобщего стандарта, который не происходит из какой-либо культуры, но который стоит над всеми культурами и судит все культуры.

Мы также можем показать, что этот стандарт от Бога. Нам сказали, что мы эволюционировали от низших форм жизни. Растения стали простыми животными, которые стали рыбами, которые стали амфибиями, и т. д., до появления человека. Если это правда, то мы сейчас достигли высшей точки развития в истории. И если мы уже достигли нашей высшей точки развития, то почему у нас есть стандарты, которые еще выше? Почему мы стремимся к качеству жизни, которое мы еще не переживали?

Не указывает ли это на то, что однажды в нашей истории мы выпали из высшего морального положения? Существование стандарта поведения выше, чем то, как мы живем, свидетельствует о том, что мы – падшие люди. Мы потеряли то качество жизни, которое сейчас стремимся получить обратно. Наше падшее состояние лучше всего объясняется библейским учением о грехопадении человека, однажды созданного Богом совершенным²⁴⁸. Морленд добавляет, что если моральный стандарт не ставится выше, чем нынешнее развитие человечества, то на каких основаниях можно ожидать изменений или улучшений в будущем²⁴⁹?

Однако, допустим, что создали стандарт правильного поведения люди. Тогда почему никто не может его соблюдать? Все признают, что они в чем-то ошибаются. Они, может быть, не называют это грехом, но признают, что не живут все время так, как следовало бы. Почему люди создали стандарт, которого никто не соблюдает? В добавление к этому, если стандарты созданы людьми, то откуда чувства вины и предстоящего наказания, которые сопровождают нарушение этого стандарта²⁵⁰? Ведь нарушение морального стандарта не всегда влечет за собой нарушение государственных правил, за которые применяется наказание.

Представьте себе, что есть группа детей, играющих во дворе. Они находят баскетбольное кольцо и вешают его на стену. Затем они находят мяч и приступают к игре. Но как только они пытаются бросить

²⁴⁷Там же, с. 13.

²⁴⁸Там же, с. ?.

²⁴⁹Moreland, с. 243.

²⁵⁰Там же, с. 123.

мяч, они выясняют, что мяч слишком велик для кольца. Как долго дети будут играть? Не долго. Люди не создают игру, в которую они не могут выиграть. Также, люди не создают стандарта, которого они не могут соблюдать. Неудача человека в совершенном выполнении этого внутреннего стандарта свидетельствует о том, что его источник – не человек, а высшая нравственная Сила.

Ответим на еще одно возражение: если есть всеобщий стандарт праведности, то почему люди понимают его по-разному. С одной стороны, во многих вопросах люди согласны по поводу того, в чем состоит правильное поведение. Большинство людей согласны, например, что лгать неправильно, что человек должен быть добр к детям, и так далее. Но, в некоторых случаях люди не согласны в стандартах. Например, один человек говорит, что в блюде нет ничего плохого. Но другой говорит: «Нельзя!». Если всеобщий стандарт есть, то почему же есть такие различия?

В ответ скажем так. Во-первых, как доказывал Вильям Сорли, хотя среди разных культур наблюдаются расхождения по поводу содержания стандарта, все люди признают его существование. Если существует *идея* всеобщего морального стандарта, нужно объяснить, откуда эта концепция²⁵¹.

Для объяснения расхождений между стандартами можно предложить следующее. Допустим, вы хотите начать бегать. Вы собираетесь бегать по пять километров в день. Но после второго километра вы уже устали. Что вы сделаете? Вы передумаете и решите бегать по два километра в день. Так же мы поступаем и со стандартом, который Бог нам дал. Вместо того, чтобы стараться жить согласно Божьему стандарту, мы стараемся понизить стандарт до нашего уровня. Все извращают Божий стандарт, но некоторые извращают его более других. Итак, разные люди живут по слегка отличающимся стандартам. Но есть достаточное сходство между этими стандартами, чтобы свидетельствовать о существовании всеобщего стандарта.

Хотя человек постоянно пытается понизить Божий стандарт, согласно иудео-христианской вере, время от времени Бог вмешивается, чтобы стандарт не терялся вообще. В Ветхом Завете написано: «Увидел Господь [Бог], что велико развращение человеков на земле, и что все мысли и помышления сердца их были зло во всякое время» (Быт. 6:5). Здесь человек достиг уровня, когда почти все чувства добра и зла были потеряны.

Однако Бог нашел Ноя. В девятом стихе мы читаем: «Ной был человек праведный и непорочный в роде своем; Ной ходил пред Богом» (Быт. 6:9). Вот человек, который сохранял стандарт Божий в то время, когда другие его оставили. Обычно мы думаем о потопе как о суде над миром, и это правда. Но это также было действием милости. Ибо когда Бог разрушил мир, Он поднял снова через Ноя стандарт праведности.

После Ноя человек опять начал понижать стандарт, но через закон Моисея Бог опять поднял его. Христианство тоже верит, что сейчас, через проповедь Евангелия и присутствие Церкви на земле, Бог поддерживает Свой стандарт среди людей. Вот почему Церковь называется солью земли (Мф. 5:14). Соль сохраняет пищу, чтобы она не испортилась. Через присутствие и проповедь Церкви миру напоминает о том, чего Бог требует от нас. Поэтому Бог через Ноя, через закон, через проповедь Евангелия и через присутствие Церкви поддерживает Свой стандарт среди людей.

В своей книге «Почему я не христианин» писатель Бертран Рассел выдвигает следующее возражение. Он говорит, что если бы Бог установил Свой стандарт произвольно, то мы не могли бы сказать, что Он добр, т.к. Его стандарт был бы основан лишь на Его выборе, и Он мог бы определить понятие «добра» вообще по-другому, если бы захотел. Он мог бы сказать, например, что убийство – это хорошо. Далее Рассел пишет, что если бы Божий стандарт основан был не на Его выборе, а на чем-то другом, то получается, что основа закона стояла бы выше Бога, и Бог перестал бы быть Всевышним²⁵².

Но дело в том, что Божий стандарт не основан ни на Его выборе, ни на чем-либо вне Бога, а основан на Его природе. Божьи заповеди таковы, потому что Он таков. Его закон просто выражает Его характер и природу. Они описывают то, как Он Сам поступает²⁵³.

²⁵¹Отмечено в Craig, с. 71-72.

²⁵²Russel B. Why I Am Not a Christian.

²⁵³Эриксон М. Христианское богословие. СПб: Санкт-Петербургский христианский университет, 1999. – С. 242-243.

Наконец, рассмотрим возражения, выдвинутые известным атеистом и писателем Р. Докинсом²⁵⁴. Он предполагает, что развитие бескорыстности и подобных моральных качеств полностью соответствует эволюционной модели. Поскольку люди лучше живут и выживают в моральном обществе, то человеческому организму выгодно развивать эти качества. Когда все люди поступают бескорыстно, то это выгодно всем. Он также говорит, что с течением времени люди привыкают к определенному стандарту поведения. Значит, когда такое поведение уже не выгодно людям индивидуально, то они продолжают держаться этого стандарта, потому что он уже стал привычным. Эти ценности становятся универсальными в силу взаимодействий между культурами.

Далее Докинс доказывает, что бескорыстность и щедрость не всегда продиктованы «чистыми» мотивами. Люди часто пользуются такими свойствами, чтобы доминировать над другими и манипулировать ими. Он также возражает утверждению, что религия предлагает лучшую мораль. Если верующего человека мотивирует страх наказания, то он, в действительности, не моральный человек, а просто думает только о себе.

Докинс полагает, что, учитывая прогресс в человеческом обществе, со временем мораль действительно улучшается. Он ссылается, например, на защиту прав женщин, уменьшение распространенности расизма и повышение осознания проблем экологии, которые имеют место в наши дни в мировом обществе. Докинс приписывает это улучшение некому тайному влиянию, которое он называет *Zeitgeist*, что переводится как «дух времен». Он пишет: «В любом обществе существует тайное осознание, которое в течение десятилетий изменяется»²⁵⁵. Продвигают этот моральный прогресс общественные лидеры, реформаторы, а также повышение уровня образования.

В ответ на постулаты Докинса скажем следующее. Полезность морального общества соответствует не только эволюционной модели, но и теории сотворения. Само собой разумеется, что Творец сделал бы так, что то, что выгодно обществу в целом, было бы полезно и индивидууму. К тому же, эволюционной модели трудно объяснить отдельные подвиги, совершенные за счет личной жертвы, когда эта жертва не приносит никакой пользы тому, кто жертвовал.

Далее, когда Докинс критикует религию в том, что для побуждения своих поклонников к послушанию, она угрожает наказанием, то он упускает из вида, что для христианства, например, главный мотив для послушания – это не страх, а любовь. Любовь же не может развиваться в эволюционном контексте.

Насчет улучшения в морали не все разделили бы с Докинсом его оптимизм. Можно сослаться на распространение абортов, гомосексуализма, порнографии и терроризма как на признаки морального упадка в современном мире. Также забавно, что для объяснения морального прогресса Докинс предполагает существование некоего тайного осознания, т.е. *Zeitgeist*, которое напоминает метафизический реал. Признаёт ли Докинс необходимость влияния некой внешней силы для продвижения морали в мире?

2. Религиозность человека

Далее, говоря о других психологических доказательствах Божьего существования, важно признать, что на протяжении человеческой истории подавляющее большинство людей верит в Бога. Даже после того, как несколько поколений подверглись обработке атеизмом и гуманизмом, как в Восточных, так и в Западных странах, все-таки лишь 5% людей в мире придерживаются атеизма. Еще 15% процентов попадают под понятие «нерелигиозный» человек. Удивительно отметить, что после распада Советского Союза и связанного с ним атеистического мировоззрения, к Богу обратились миллионы людей.

Спраул комментирует, что секуляризм ждет, пока религиозная вера не «умрет тихой смертью неактуальности»²⁵⁶. Но, как показано выше, статистика не поддерживает этой надежды. Существует известная поговорка, что человек является «неизлечимо религиозным». Значит, как бы люди ни

²⁵⁴Dawkins, с. 245-262, 298-307 (paperback ed.)

²⁵⁵Там же, с. 300.

²⁵⁶Sproul, Apologetics, с. 4

старались, при наличии свободы выбора, люди, как правило, придерживаются веры в Бога. Это может свидетельствовать о присущем человеку осознании Божьего существования.

Тот факт, что большинство людей верит в Бога, даже более удивителен в свете того, что грешному человеку не выгодно верить в Него. Было бы лучше грешнику, чтобы Бога не было. Тогда он мог бы жить так, как ему угодно. Но, несмотря на то, что образ жизни большинства людей в мире не соответствует Божьим заповедям, большинство людей все-таки верит в Него, что служит подтверждением наличия присущей человеку интуиции о Божьем существовании. Даже атеист Жан Поль Сартр однажды признал: «Бог молчит, и этого я не могу опровергнуть, все во мне взывает к Богу, и этого я не могу забыть... Собственно говоря, этот опыт в той или иной форме можно найти у большинства современных авторов»²⁵⁷.

Другой известный атеист XVIII века, Поль Анри Гольбах, утверждал, что, так называемое, «присущее человеку осознание Божьего существования», на самом деле, не существует. Он принимает этот феномен за последствия страха перед разрушительными силами природы: «Всеобщее согласие в существовании Бога не может означать ничего более, чем универсальный страх стихийных бедствий, а также незнание законов природы». Гольбах придерживался надежды, что продвижения в области образования избавят человечество от этого страха и, вслед за ним, от веры в Бога²⁵⁸.

Однако теория Гольбаха недостаточно объясняет постоянство религиозной веры у ее приверженцев. Верующие верят в Бога не только во время кризиса, а живут по своей вере во всех сферах своей жизни. К тому же, люди не верят в Бога только с целью избежания боли и неприятности. Поклонники Бога часто страдают за свои убеждения. Наконец, повышение уровня образования в мире сегодня не приводит к увеличению количества атеистов. А, может быть, наоборот. Обнаружение великолепия Божьего творения может не отталкивать от веры, а привлекать к ней.

3. Человеческая потребность в Боге

Следует говорить и о потребности человека в Боге. Дело в том, что есть несколько человеческих потребностей, которые без веры в Бога остаются невосполнимыми. Например, человек нуждается в значимости, т.е. ищет смысл своей жизни. Давно известно, что люди, достигнув наивысших высот в этом мире, испытывают недовольство своими достижениями и успехом. Признал это даже Жан Поль Сартр: «Приходит время, когда спросят даже у Шекспира, даже у Бетховена: “это все, что есть?”»²⁵⁹. Эту нужду в значимости могут восполнить только отношения с Богом.

Далее, человек нуждается в надежде. Он не знает, что будет после смерти. Только вера в Бога может успокоить сердце человека относительно его будущей участи. Наконец, все люди испытывают в своей жизни вину от грехов, совершенных ими в прошлом. Только через Бога человек может найти прощение и освобождение от вины²⁶⁰.

Вера в Бога также необходима для установления этики. Должно существовать Высшее Существо, которое может определять для нас добро и зло. Так думал Кант, который, хотя отрицал возможность объективного познания Бога, тем не менее, учил: «Мы должны жить, как будто бы Бог есть»²⁶¹.

Льюис выражает идею о потребности человека в Боге следующим образом:

«Ничто живое не рождается на свет с такими желаниями, которые невозможно удовлетворить. Ребенок испытывает голод, но на то и пища, чтобы насытить его. Утенок хочет плавать: что ж, в его распоряжении вода. Люди испытывают влечение к противоположному полу; для этого существует половая близость. И если я нахожу в себе такое желание, которое ничто в мире не

²⁵⁷Glicksberg C. I. Literature and religion – Dallas, TX: Southern Methodist University, 1960. – С. 221-222.

²⁵⁸Sproul, Why are there atheists, с. 21.

²⁵⁹Отмечено в Kreeft, с. 78.

²⁶⁰Литтл П. Э. Знать, почему веришь / Пер. с англ. – Вена: BEE International, 1991. – С. 99-100; Пиннок, с. 66.

²⁶¹Sproul, Why are there atheists, с. 23.

способно удовлетворить, это, вероятнее всего, можно объяснить тем, что я был создан для другого мира»²⁶².

Докинс отвечает на эти доводы следующим образом²⁶³. Он предполагает, что «невосполнимые» потребности человека можно удовлетворить разными способами: наукой, искусством, дружбой, природой и самой жизнью. Он пишет: «Наша жизнь настолько полна, настолько значима, настолько великолепна, насколько мы делаем ее таковой» и далее: «Знания того, что у нас есть только одна жизнь, должны сделать ее еще более драгоценной»²⁶⁴.

Однако Докинс упускает из вида, что именно по той причине, что люди, наслаждаясь жизнью со всеми ее удовольствиями, не находят удовлетворения, возникла эта концепция «невосполнимой» потребности человека. Люди инстинктивно хотят больше, чем жизнь может им предоставить.

Докинс также предлагает идею, что, может быть, в жизни нет смысла. Поэтому, зачем его искать? Он полагает, что «невосполнимая» потребность человека может оказаться просто остатком процесса эволюции и происходить из развития человеческого самосознания. Но в этом Докинс не мыслит правильно. Согласно теории эволюции, человек находится на наивысшей стадии развития. Откуда, тогда, возникло это ощущение, что есть что-то еще большее? К тому же, как комментирует Александр Мень, отвержение смысла жизни приводит к некоторому противоречию:

«Такие современные писатели, как Альбер Камю, Жан-Поль Сартр и другие, часто говорили о страшной абсурдности бытия. Нас обступает нечто грозное, бесчеловечное, бессмысленное, абсурдное, и доверять ему невозможно. Холодный, мертвый или мертвящий мир. Правда, я здесь оговорюсь: эти писатели, романисты, драматурги, философы выступали с позиции атеистического мировоззрения – экзистенциализм у Сартра и Камю – атеистический. Они как-то не заметили одну вещь. Когда они говорят, что мир абсурден, то есть бессмыслен, они это знают только потому, что в человека заложено противоположное понятие: смысла. Тот, кто не знает, что такое смысл, не чувствует, никогда не поймет, что такое абсурд. Он никогда не возмутится против абсурда, никогда не восстанет против него, он будет с ним жить, как рыба в воде. Именно то, что человек восстает против абсурда, против бессмыслицы бытия, и говорит в пользу того, что этот смысл существует»²⁶⁵.

Далее Докинс возражает, что, по его опыту, не все верующие счастливы и не все атеисты печальны. Он также утверждает, что «способность религии утешать не делает ее истинной»²⁶⁶. Он задает вопрос, почему верующие не приветствуют смерть? Ведь это время встречи с Богом!

В ответ скажем, что опыт одного человека или нескольких людей не может подтверждать общий уровень счастья у той или иной группы людей. Далее, это правда, что «способность религии утешать не делает ее истинной». Но, в то же время, «способность религии утешать» не делает ее не истинной. Наконец, люди по природе опасаются смерти. Смерть не является естественным состоянием, и она отталкивает всех: и верующих, и неверующих. Но при смерти верующие в Бога, тем не менее, находят в своей вере смелость и готовность попрощаться с этим миром, что не обеспечивается в атеизме.

В заключение, сошлемся на следующие цитаты. О потребности человека в Боге Пиннок пишет: «Станным был бы мир, в котором бы людям требовалась вода и пища, однако они не существовали бы.... Нам предлагают поверить, что для нашей естественной человеческой потребности в реальности, лежащей за пределами нашей чувствительности, нет удовлетворения»²⁶⁷. В подтверждение этому тезису

²⁶²Льюис К. Просто христианство / Перевод с англ. – М: Гендальф, 1994. – С. 131.

²⁶³Dawkins, с. 388-404 (paperback ed.)

²⁶⁴Там же, с. 404.

²⁶⁵Мень А. Христианство. Лекция 8 сентября 1990 г.

²⁶⁶Dawkins, с. 394 (paperback ed.)

²⁶⁷Пиннок, с. 43.

Крифт пишет: «Никто никогда не нашел ни одного случая врожденного желания для несуществующего объекта»²⁶⁸. Крейг подводит следующий итог:

«Если Бог не существует, то жизнь бесполезна. Если Бог Библии существует, то жизнь имеет смысл. Только вторая из этих двух альтернатив позволяет человеку жить счастливо и последовательно»²⁶⁹.

Г. Исторические доказательства

Последние доказательства можно назвать историческими. Дело в том, что верующие в Бога свидетельствуют о реальном Божьем вмешательстве в их жизнь. Они ощущают Его присутствие в личном общении с Ним, их жизни изменяются к лучшему, некоторые даже свидетельствуют о чудесах, сотворенных в их жизни. Этот феномен касается не только определенной группы людей, принадлежавших к определенному классу, а людей всех рас, национальностей, уровней образования и слоев общества²⁷⁰.

Хотя критики могут отнести все это субъективному переживанию религиозных людей, не соответствующему объективной реальности²⁷¹, тем не менее, свидетельства миллионов верующих на протяжении тысяч лет нельзя игнорировать.

Библиография

Апологетика: учебное пособие / ВЕЕ International. – Луцк: Християнське життя, 1999.

Литтл П. Э. Знать, почему веришь. – Вена: ВЕЕ International, 1991.

Льюис К. Просто христианство / Перевод с англ. – М: Гендальф, 1994.

Мень А. Христианство. Лекция 8 сентября 1990 г.

Пиннок К. Х. Апология христианской веры / ВЕЕ International, Пер. с англ. – Луцк: Християнське життя. – 96 с.

Эриксон М. Христианское богословие. – СПб: Санкт-Петербургский христианский университет, 1999.

~~~~~

Baggett D. Did the resurrection happen: A conversation with Gary Habermas and Antony Flew. – Downers Grove, IL: InterVarsity, 2009, Kindle edition.

Carson D. A. The gagging of God: Christianity confronts pluralism. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1996.

Copan P. Why the world is not religiously ambiguous: A critique of religious pluralism // Stewart R. B. Can only one religion be true? – Fortress Press: Minneapolis, MN, 2013.

Craig W. L. Apologetics: An introduction. Chicago, IL: Moody, 1984. – 210 с.

---

<sup>268</sup>Kreeft. с. 78.

<sup>269</sup>Craig, с. 52.

<sup>270</sup>Moreland, с. 233.

<sup>271</sup>См. Dawkins, с. 111-114 (paperback ed.).

Dawkins R. The God delusion. – Boston, MA: Houghton Mifflin Co, 2006. – 374 c.

Frame J. M. The presupposition method // Gundry S. N. Five views on apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2000.

Geisler N. L. Christian apologetics. – Grand Rapids, Michigan: Baker, 1976.

Geivett R. D. Religious diversity and the futility of neutrality // Stewart R. B. Can only one religion be true? – Fortress Press: Minneapolis, MN, 2013.

Glicksberg P. I. Literature and religion – Dallas, TX: Southern Methodist University, 1960.

Johnson P. E., Reynolds J. M. Against all Gods: What's right and wrong about the new atheism. – Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2010. – 116 c.

Kreeft P., Tacelli R. K. Handbook of Christian apologetics. – Downers Grove, IL: InverVarsity Press, 1994. – 400 c.

Lewis C. S. Mere Christianity. – San Francisco: Harper, 1952.

Moreland J. P. Scaling the secular city: A defense of Christianity. – Grand Rapids, MI: Baker, 1987. – 258 c.

Moreland J.P., Nielsen K. Does God Exist? – Amherst, NY: Prometheus Books, 1993.

Ramm L. B. A Christian appeal to reason. – Brussels, Belgium: International Correspondence Institute, 1972.

Reymond R. L. The justification of knowledge. – Phillipsburg, NJ: Presbyterian and Reformed Pub., 1976.

Russel B. Why I am not a Christian.

Sproul R.C. If there's a God, why are there atheists? – Minneapolis, MN: Bethany House, 1974. – 166 c.

Sproul R. C., Gerstner J., Lindsley A. Classical apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1984. – 338 c.

Story D. Christianity on the offense: Responding to the beliefs and assumptions of spiritual seekers. – Grand Rapids, MI: Kregel Publications, 1998.

## Глава 4. Ответы на возражения атеистов

На утверждение о существовании Бога часто звучат некоторые возражения, на которые верующие обязаны ответить. В этой главе рассмотрим следующие возражения: проблему зла, теорию эволюции, противоречия в Божьей природе, веру в Бога как человеческое воображение и принцип фальшивости.

### А. Проблема зла

#### 1. Постановка вопроса

Самым сложным и болезненным вопросом в мире богословия является, так называемая, проблема зла. Она заключается в вопросе в том, почему совершенный Бог позволяет злу и страданиям существовать в Своем мире? Этот вопрос используется атеистами в качестве доказательства, что Бог не существует. Аргумент выглядит так:

- Во-первых, если Бог всемогущий, то Он может разрушить зло.
- Во-вторых, если Бог и всемогущий, и добрый, то Он действительно разрушит зло.
- В-третьих, зло и страдание на самом деле существуют.
- Вывод: такой Бог, т.е. добрый и всемогущий, не существует.

Аргумент «проблема зла» иногда выражается в иной форме:

- Во-первых, допустим, что всемогущий, добрый Бог есть.
- Во-вторых, нет никакой причины, почему такой Бог позволял бы злу существовать.
- В-третьих, зло существует.
- Вывод: такой Бог, т.е. добрый и всемогущий, не существует.

Верующие в Бога могут предположить некоторые объяснения наличия зла и страдания в мире. Во-первых, Бог может допускать зло из-за уважения к свободе человека, т.е. Он дает человеку свободу принимать решения, невзирая на, порой, их негативные последствия. Во-вторых, страдание иногда может объясняться тем, что люди нарушают Божий моральный стандарт, что приводит к наказанию от Него. В-третьих, некоторые предпочтительные человеческие качества, такие как смелость, сострадание и терпение, невозможно развивать без столкновения с какими-либо трудностями. В-четвертых, предполагается существование злых духов, которые причиняют вред человечеству. Наконец, наличие зла и страданий – это просто временное явление, и в будущем Бог устранил их. Рассмотрим каждый из этих пунктов в отдельности.

#### 2. Уважение к свободе человека

Один из ответов на проблему зла, предлагаемых сторонниками веры в Бога, состоит в том, что Бог допускает зло и страдание из-за уважения к свободе человека. Имеется в виду, что Бог создал людей со свободой выбора, и Бог, как правило, не вмешивается в выбор человека, а позволяет людям определять свои действия. Если результатом этого выбора будут негативные последствия, то виновен в них не Бог, а человек, принявший данное решение.

Взглянем на несколько возражений данной позиции. Первое возражение звучит так. Всезнающий, всемогущий Бог может дать свободу, но, в то же время, предотвращать негативные последствия неправильного выбора человека. То есть, человек может совершить разрушительные действия, но Бог может вмешаться, чтобы эти действия никому не нанесли вред. Но, с другой стороны, можем ли мы назвать это настоящей свободой? Разумно предположить, что за настоящим свободным выбором должны следовать соответствующие ему последствия.



Однако не мог ли всезнающий, всемогущий Бог сотворить свободного человека так, чтобы он не принимал плохих решений? Здесь вновь мы сталкиваемся с той же проблематикой: является ли такая свобода настоящей? Если человеку не под силу творить зло, то ему также невозможно делать добро. Добро влечет за собой отвержение зла. Подлинная свобода всегда имеет потенциал для принятия неправильного решения.

### 3. Наказание за грех

Подробнее рассмотрим предположение, что зло в мире порой объясняется Божьим наказанием за грех. Таким образом, может объясниться много, но не все, случаев страдания в мире. Иудео-христианские Писания раскрывают этот вопрос следующим образом. По библейскому повествованию, Бог действительно наказывает грех страданием. Далее, согласно Библии, наша планета находится под проклятием и в падшем состоянии из-за греха Адама, что является причиной наличия и действия в природе разрушительных сил. Из-за непослушания Адама Бог проклял материальный мир. Ключевым стихом для раскрытия этой темы является Быт. 3:17. Господь сказал Адаму: «Проклята земля за тебя». Другими словами, силы природы, которые однажды служили во благо человека, теперь приносят ему и вред.

Почему Бог проклял землю за человека? Самый прямой ответ состоит в том, что таким образом Бог наказал Адаму и Еве за их проступок, т.е. посредством физического страдания. Другая возможная причина заключается в том, что Бог дал людям власть над всей землей. В Быт 1:26 Бог сказал о человеке: «Да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, [и над зверями,] и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле». Следовательно, последствия их непослушания распространились и на всё, что находилось под их властью, т.е. на всю планету Земля.

Вследствие греха Адама и вытекающего из него проклятия, природа стала «дикой». В Рим. 8:20-21 апостол Павел справедливо отметил: «Потому что тварь покорилась суете ... сама тварь освобождена будет от рабства тлению в свободу славы детей Божиих». Обратим особое внимание на фразы «покорилась суете» и «рабства тлению».

«Суета» – это перевод греческого слова *ματαιότης* (*матайотэйс*), которое означает «неудовольствие», или «неэффективный»<sup>272</sup>. Физический мир уже не достигает своей цели. Бог определил, чтобы природа обеспечивала жизнь, здоровье и благополучие. Но она уже не совершает этого. Поэтому Павел мог охарактеризовать физический мир словом «суета».

Второе слово, «тление» – это перевод слова *φθора* (*фтора*), которое означает что-то скоропортящееся<sup>273</sup>. Оно употреблено в 1 Кор. 15:42 для описания человеческого тела. Это слово указывает на то, что все творение движется к тлению. Интересно, что ученые не могут обнаружить причину гниения живых организмов. Но Библия указывает, что это – последствия грехопадения. Итак, в Рим. 8:20-21 кроется описание нынешнего состояния природы после грехопадения – она находится под властью силы и смерти.

Был один случай, когда Иисус описал проблему зла в контексте наказания за грех: «Думаете ли, что те восемнадцать человек, на которых упала башня Силоамская и побила их, виновнее были всех, живущих в Иерусалиме? Нет, говорю вам, но, если не покаетесь, все также погибнете» (Лк. 13:4-5). Здесь Он воспользовался моментом, чтобы сказать о всеобщей нужде человека в покаянии. В силу того, что все люди греховны перед Богом, страдания, перенесенные людьми, на которых упала башня, служат примером того, что заслуживают все. Только по Божьей милости и долготерпению люди в целом еще не получали полной меры наказания, которое они заслужили<sup>274</sup>.

Однако высказывается возражение, что степень страданий не всегда соответствует совершенному проступку. Люди, которые ведут относительно моральный образ жизни, иногда страдают больше, чем те, кто открыто грешит.

<sup>272</sup>Arndt W., Danker F. W., Bauer W., Gingrich F. W. A Greek-English lexicon of the New Testament and other early Christian literature. – 3rd ed. – Chicago: University of Chicago Press, 2000. – P. 621.

<sup>273</sup>Там же, с. 1054-1055.

<sup>274</sup>Апологетика: учебное пособие / BEE International. – Луцьк: Християнське життя, 1999.

Здесь надо учитывать принцип «общего Божьего провидения». Когда Бог сотворил мир, Он вложил в него некоторую способность к самоуправлению. В силу наличия в природе естественных законов, она может до некоторой степени действовать независимо от Бога (хотя, согласно принципу «божественного взаимодействия», Бог остается источником силы для действия этих законов)<sup>275</sup>.

Хотя естественные законы могут действовать, в некотором смысле, независимо от Бога, их действия все же называются «общим провидением». Это считается «провидением» в силу того, что через регулярные действия природных процессов Бог все же достигает определенной цели. Постоянство в природе создает ситуации, при которых свободные существа, т.е. люди, могут принимать решения и предсказывать последствия этих решений. Без этой стабильности, обеспеченной Богом через природу, было бы невозможно проявлять истинную свободу. Обеспечение человеку подлинной свободы является той Божьей целью, которая достигается посредством общего провидения.

Согласно этой схеме, есть место в природе для случайности. Дело в том, что если в своих действиях природные законы обладают некоторой независимостью, то могут случаться явления, которые представляют собой всего лишь случайные последствия действий или взаимодействий некоторых природных законов, не имеющих никакого отношения к Божьему особому провидению. Если, как было показано выше, природа находится под проклятием «суеты» и «тления», то бедствия могут порой произойти «из-за автономии природы»<sup>276</sup>, поражая людей независимо от их поведения<sup>277</sup>.

#### **4. Развитие предпочтительных человеческих качеств**

Страдание в результате может привести к развитию некоторых предпочтительных человеческих качеств, таких как смелость, сострадание и терпение. Такие черты невозможно развить без столкновения с какими-либо трудностями или сопротивлением. Эта теория носит название «развитие души».

Однако теория «развития души» не может полностью отвечать на все вопросы, возникшие в связи со страданием в мире. Например, замечается, что не все случаи страдания приносят пользу. Каким образом может страдание младенцев приводить к развитию их характера? Также можно задаться вопросом, нужно ли так много страданий, чтобы добиться желаемых результатов? Очевидно, что теория «развития души», хотя полезна, может составлять лишь одну часть полного ответа на проблему зла.

Для выяснения этой позиции давайте взглянем на вопрос «наилучшего мира». В этом отношении стоит упомянуть о предположении Лейбница, что Бог создал для нас наилучший мир, который только может быть. По его мнению, из всех миров, которые Бог мог бы сотворить, наш нынешний мир представляет собой самый лучший вариант для достижения Божьей цели для человека.

Касательно этого предположения другие философы дают нужное уточнение<sup>278</sup>. Они справедливо отмечают, что нынешний мир – это не наилучший мир, который только может быть, а тот мир, который лучше всего готовит нас к наилучшему миру, т.е. к будущему миру, который Бог сотворит. Здесь мы учимся тому, чему невозможно учиться при идеальных условиях и приобретаем качества, которые невозможно приобрести иначе. Этот мир является неотъемлемым шагом в развитии тех, кто когда-то унаследует лучший из всех возможных миров.

#### **5. Действия злых духов**

Наряду с другими возможными разрешениями проблемы зла, следует упомянуть о предполагаемом существовании и действии злых духов. Во многих религиях признается их существование и приписывается им много того, что люди переносят в этой жизни. Но в связи с этим предположением возникает и ряд вопросов. Например, если добрый Бог сотворил мир, то откуда появились злые духи? Библия предлагает следующий ответ.

<sup>275</sup>Так размышлял и Фома Аквинский.

<sup>276</sup>Langford M. J. Providence. – London: SCM Press, 1981, с. 89.

<sup>277</sup>Вопрос «Божьего общего провидения» подробнее обсуждается в томе 3, «Божья природа», глава 15.

<sup>278</sup>Гайслер, Н. Л. Боккино, П. Непокоримые основания / Пер. с англ. Ев. Устинович и Ек. Устиновича. – Симферополь: Крым-Фарм-Трейддинг, 2003. – С. 228.

Многие усматривают в отрывках Иез. 28:12-18 и Ис. 14:4-14 раскрытие истории падения сатаны. В Иез. 28:15 написано: «Ты совершен был в путях твоих со дня сотворения твоего, доколе не нашлось в тебе беззакония». Заметьте во фразе «нашлось в тебе беззакония» употребление страдательного залога, который выражается в еврейском языке употреблением формы *нифал*. Скорее всего, страдательный залог употребляется здесь для указания на то, что побуждение к греху у сатаны возникло не извне, т.е. от Бога, а изнутри, из самого сатаны. Также стоит уточнить значение еврейского слова *לעו* (*ул*), переведенного как «беззаконие». Более точно оно переводится как «отклонение»<sup>279</sup>. Подразумевается, что сатана добровольно отклонился от пути, который Бог приготовил для него.

Параллельное место Писания, Ис. 14:13, углубляет наше понимание падения сатаны. Согласно этому месту, причиной падения сатаны была его гордость, т.е. его желание возвыситься до уровня Бога. Скорее всего, то, что «нашлось» в сатане, было гордостью. В 1 Тим. 3:6 Павел подтверждает, что дьявол попал в осуждение из-за гордости. Выходит, что если Бог создал сатану хорошим, то Он не несет ответственности за его согрешение. Другие же ангелы, подражая примеру сатаны, к нему присоединились в его восстании и стали, вместе с ним, злыми ангелами<sup>280</sup>.

Также нужно учитывать, что злые духи не равны Богу по силе. Бог может в любой момент остановить их злодеяние и, на самом деле, Он ограничивает их деятельность (см. Иов 1-2). Но Бог все же дает им некоторую свободу действий по некоторой причине. Поскольку злые духи не пользуются полной свободой, но ограничены Богом, то для разрешения вопроса, почему Бог позволяет их действия, нужно обратиться к другим предложенным в этом разделе объяснениям: т.е. для испытания или развития души, для наказания за грех и т.д. Итак, наличие и действие злых духов не полностью отвечает на проблему зла, но составляет еще одну часть полного ответа.

## 6. Другие предположения

Также для разрешения проблемы зла можно предположить следующие моменты. С практической точки зрения следует сказать, что вера в Бога – это единственная надежда избавления от зла. Те, кто отрицает Божье существование, теряют единственный шанс для спасения от зла, как в мире, так и в себе<sup>281</sup>. Далее, согласно учению христианства, Бог Сам сходил с неба в личности Иисуса Христа и пострадал. Значит, Бог не равнодушен к страданию человечества, а лично знаком с ним<sup>282</sup>.

Еще один подход опирается на утверждение атеистов, что нет никакой причины, почему добрый и всемогущий Бог позволял бы существование зла (см. выше). Дело в том, что вполне возможно, что причина есть, просто мы не всегда знаем ее<sup>283</sup>. Подтверждает такой подход история об Иове, которому Бог никогда не объяснял причины его страданий (см. книгу Иова). Также, Бог говорил через пророка Исаию: «Как небо выше земли, так пути Мои выше путей ваших, и мысли Мои выше мыслей ваших» (Ис. 55:8). Поэтому мы не должны удивляться, что не понимаем всех Божьих путей.

Некоторые писатели так выражают вышеуказанный момент, т.е. приписывание проблемы зла Божьей таинственной воле. Хельм пишет: «По причинам, полностью известным только Самому Себе, Бог не создал или не поддержал условия, которые обеспечили бы то, что грех вообще бы не произошел»<sup>284</sup>. По словам Дамаскина: «Промышление Божие для нас невидимо и непостижимо»<sup>285</sup>. Однако Карсон предлагает надежду, что мы когда-то поймем Божий замысел: «Ответы на некоторые вопросы мы не будем получать здесь. Нам приходится ждать возвращения Господа, прежде чем правосудие полностью осуществится и станет понятно»<sup>286</sup>.

<sup>279</sup>Brown F., Driver S. R., Briggs C. A. Enhanced Brown-Driver-Briggs Hebrew and English lexicon. – Oxford: Clarendon Press, 1977. – P. 732.

<sup>280</sup>См. Откровение 14:4, где «звезды» символизируют ангелов.

<sup>281</sup>Гайслер, Непокоримые основания, с. 241.

<sup>282</sup>Литтл, П. Э. Знать, почему веришь / Пер. с англ. – Вена: BEE International, 1991. – С. 83; Пиннок К. Х. Апология христианской веры / BEE International, Пер. с англ. – Луцк: Християнське життя. – С. 58.

<sup>283</sup>Идея взята от Даниэла Ховард-Снайдера

<sup>284</sup>Helm P. The Providence of God. – Downers Grove, IL: Intervarsity, 1993. – С. 212.

<sup>285</sup>Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры, 2.29-30.

<sup>286</sup>Carson D. A. How long, O Lord? – 2nd ed. – Grand Rapids, MI: Baker, 2006. – С. 44.

Итак, в конечном итоге, нам нужно довериться Богу, что Он все приведет к совершенному результату, и что мы когда-то поймем это. Хелсет хорошо выражает эту мысль: «Мы призваны поставить нашу уверенность в характере и обещаниях нашего Отца, даже когда мы не понимаем точно, что Он делает, как Он осуществляет детали Своей суверенной воли»<sup>287</sup>.

Наконец, наличие зла и страданий – это просто временное явление, и в будущем Бог устранил их. Именно так и предсказано в христианских писаниях. После дня суда Бог сотворит для верующих во Христа новую землю, о которой написано: «Отрет Бог всякую слезу с очей их, и смерти не будет уже; ни плача, ни вопля, ни болезни уже не будет, ибо прежнее прошло. И сказал Сидящий на престоле: се, творю все новое» (Откр. 21:4-5). Поэтому ответ на вопрос, почему добрый, всемогущий Бог не разрушит зло, прям: время для этого еще не настало.

## 7. Выводы

Подводя итоги, скажем следующее. Хотя ни один из вышесказанных моментов не может служить полным объяснением или разрешением причины страданий в каждом отдельном случае, но сочетание этих объяснений обеспечивает нас достаточно хорошим объяснением присутствия зла и страданий в мире. Итак, проблема зла не должна поколебать веру в Бога или в Его благодать<sup>288</sup>.

## Б. Теория эволюции

Исходя из сложности и объемности аргументов за и против теории эволюции, в данной главе мы не будем пытаться детально обсудить этот вопрос, вместо этого рекомендуем читателям некоторые произведения, написанные учеными, в которых эта тема детально разбирается:

- «Сотворение мира – научный подход», Генри Моррис
- «Книга ответов», Кен Хэм и др.
- «Камни и кости», Карл Виланд
- «Творение или эволюция», Томас Хайнц

Вышеуказанные книги защищают позицию, что земля молода, и библейский рассказ о творении вселенной за шесть дней верен. Такой взгляд называется «декретным креационизмом». Противоположный взгляд, «атеистическая эволюция», отрицая существование Бога, утверждает, что эволюция произошла посредством процесса естественного отбора, без помощи какой-либо сверхъестественной силы.

В то же время, важно различить атеистическую эволюцию и теории «прогрессивного креационизма» и «теистической эволюции». Прогрессивный креационизм учит, что Бог все сотворил поэтапно. Миллиарды лет тому назад Он создал небо и землю. Затем, спустя долгий период времени, Он вновь приступил к делу и создал атмосферу и простые растения. Еще через один длительный отрезок времени Бог что-то добавил к Своей работе и т.д., пока все не было сотворено. Тогда получается, что вселенной миллиарды лет.

Теистическая эволюция утверждает, что Бог использовал процесс эволюции, чтобы создать мир. Теистическая эволюция отличается от прогрессивного креационизма тем, что, по последней теории, между Божьими конкретными актами творения ничего не изменилось. А согласно первой позиции, происходил постепенный процесс развития всего сущего.

Дело в том, что теория эволюции не противоречит учениям «прогрессивного креационизма» или «теистической эволюции» и, следовательно, не может служить в качестве опровержения Божьего существования. Нынешний спор о теории эволюции ведется между приверженцами декретного

---

<sup>287</sup>Helseth P. K. God causes all things // Boyd G. A., Craig W. L., Helseth P. K., Highfield R., Jowers D. Four views on divine providence. – Zondervan, Kindle Edition, 814-816.

<sup>288</sup>Гайслер, Непокосимые основания, с. 232-234; Апологетика, учебное пособие, с. 241.

креационизма и сторонниками атеистической эволюции. Подробнее об этих взглядах, рассмотренных не с научной, а с библейской точки зрения, можно узнать в томе 3, «Природа Бога», глава 12.

## **В. Противоречия в Божьей природе**

Атеисты предполагают, что во христианском понимании и описании Бога имеется несколько логических противоречий, которые делают существование такого существа логически невозможным. Рассмотрим несколько моментов.

### **1. Божье всемогущество и «большой камень»**

По поводу утверждения, что Бог всемогущ, задается вопрос, может ли Бог сотворить камень, который Он впоследствии не сможет поднять? Создается впечатление, что любой ответ, будет ли это «да» либо «нет», приведет к отрицанию Божьего всемогущества и, следовательно, отрицанию существования всемогущего Бога. Если Бог не может сотворить такой камень, то Он не всемогущ. Если Он может его створить, но не сможет его поднять, то Он снова не всемогущ.

В ответ на этот вопрос просто следует задать другой вопрос: насколько большим должен быть этот камень, чтобы Бог не смог его поднять? Единственный ответ – камень, который бесконечный Бог не может понять, должен быть бесконечного размера. Но это приводит к абсурду и логическому противоречию. Дело в том, что камень, по определению – это конечный предмет. Если камень бесконечного размера, то это уже не камень. В реальности не существует бесконечный конечный предмет. Это логическое противоречие и абсурд. Поэтому сам вопрос «может ли Бог сотворить камень, который Он не сможет поднять?» неправилен<sup>289</sup>.

### **2. Божья любовь и Его гнев**

Другое кажущееся противоречие в Божьей природе касается сопоставления Его любви и Его гнева. Одним словом, как может любящий Бог наказывать людей вечно? Ответ на этот вопрос таков. Помимо любви есть и другие аспекты Божьей природы, в том числе, Его праведность и справедливость. Все Божьи качества взаимодействуют между собой таким образом, что все они проявляются без компромисса одного или другого атрибута. Поэтому любящий Бог все же не будет поступаться Своей святостью. Бог любит до той степени, до которой позволяют этому другие аспекты Его природы<sup>290</sup>.

По отношению к Божьему гневу, Докинс считает, что Бог Ветхого Завета - «самый неприятный персонаж всей фантастики. Он ревностен и гордится этим. Он мелок, несправедлив, неумолим, все контролирует, мстительный и кровожадный этнический уничтожитель»<sup>291</sup>. Но Докинс упускает из вида, что Божий гнев направлен не произвольно, а против греха. Значит, те чувства ненависти, которые Докинс своим выступлением пытается возбудить в своих читателях против Бога – это те же чувства, которые Бог имеет по отношению к описанному Докинсом поведению. Если Докинс оправдывает себя в том, что имеет такую ненависть к Богу, которому он (несправедливо) приписывает такие качества, то почему Бог не может проявлять Свой гнев к поступающим таким образом?

### **3. Божья благодать и Его свобода**

Другой кажущийся конфликт внутри Бога усматривается в отношениях Его благодати и свободы. Дело в том, что если Бог всегда должен поступать по доброте, то Он не свободен. Свободное существо имеет возможность поступать по-доброму, либо по-злему<sup>292</sup>. Но здесь мы опять имеем дело со

<sup>289</sup>Гайслер, Непокколебимые основания, с. 353-357.

<sup>290</sup>Geisler N. L. Christian apologetics. – Grand Rapids, Michigan: Baker, 1976. – С. 229-230.

<sup>291</sup>Dawkins R. The God Delusion. – Boston, MA: Houghton Mifflin Co, 2006. – С. 31 (hardback edition)

<sup>292</sup>Отмечено в Hodge C. Systematic theology. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1940. – Т. 1. – С. 415.

взаимодействием между Божьими атрибутами. Все Божьи атрибуты находят свое выражение до той степени, до которой позволяют другие Его атрибуты. Поэтому добрый Бог, хотя и свободен, но не может быть не добрым. Подлинная свобода, на самом деле, – это не свобода грешить, а свобода воздерживаться от греха.

#### 4. Божья благодать и Его суверенитет

Данная проблематика такова: если Бог должен соблюдать определенный моральный стандарт, то получается, что стандарт занимает положение выше, чем Сам Бог, Который обязан подчиняться ему. В ответ на этот аргумент предлагается два варианта: теория «волюнтаризма» и теория «эссенциализма».

«Волюнтаризм» означает, что Божий стандарт праведности основан на Его выборе. Получается, что Бог просто однажды принял решение относительно того, что есть добро и что есть зло. И Он мог бы установить совершенно другой стандарт, если бы захотел. «Эссенциализм» же означает, что Божий стандарт праведности основан не на Его выборе, а на Его природе. Следовательно, Бог заповедует нам делать то, что соответствует Его природе и запрещает нам то, что не соответствует Его природе.

В пользу теории волюнтаризма выдвигаются следующие доводы. Общепринятым принципом является то, что Бог является, так называемой, «Первопричиной». В качестве «Первопричины», Бог Сам определяет условия, при которых все существует и действует. А это значит, что Он имеет власть и свободу установить тот закон или порядок, который Ему угоден. Выходит, что Он мог бы установить и другой закон, отличающийся от того, который у нас есть. Другими словами, Его закон основан на Его выборе.

Приверженцы данной позиции также проводят параллель между установлением Божьего закона и Его актом творения. Всем известно, что Бог принял свободное решение создать мир. Подобным образом предполагается, что Бог принял свободное решение установить закон и определить его содержание.

Далее, выдвигается логика, что Бог является всевышним, всемогущим и суверенным. Следовательно, никто и ничто не может быть выше Бога. Но если Бог обязан соблюдать Свой закон, то получается, что закон выше и властнее Бога. Следующие слова Пинка выражают эту мысль: «Бог суверен. Его воля – высшая. Бог далеко не под законом “права”. Он представляет Собой закон для Себя, так что все, что Он делает – *это* правильно»<sup>293</sup>.

Более предпочтительным является теории «эссенциализма». Дело в том, что Божий стандарт не выше Него, но является выражением Его природы. Это означает, что Бог не подчиняется какому-либо внешнему стандарту. Он просто всегда поступает в соответствии со Своей святой природой, которая выражена в Его законе. На самом деле, Библия учит, что Бог *не может* грешить (1 Ин. 1:5, Евр. 6:18; Тит. 1:2; Иак. 1:13). Это значит, что Божья природа не позволяет Ему поступать вопреки тому закону, который соответствует Его природе. Итак, установление другого стандарта, отличающегося от нынешнего, не имеет места для существования.

Далее, ключевым стихом для такого мнения является текст в 1 Пет. 1:15-16, где говорится: «Будьте святы, потому что Я свят». Получается, что основа для правильного поведения – это Сам Бог. Он не сказал: «Будьте святы, потому что Я так сказал». Его стандарт основан не на Его произвольном выборе, а на Его святой натуре. Читаем сказанное Эриксоном: «Божий закон, будучи истинным выражением Его природы, столь же совершенен, как и Он Сам»<sup>294</sup>. Стронг пишет: «Божья сущность и воля вечно соответствуют друг другу»<sup>295</sup>.

#### 5. Божий суверенитет и создание свободных существ

Рассмотрим еще одну кажущуюся несовместимость. Оспаривается утверждение, что суверенный Бог мог создать свободных существ. Дело в том, что когда свободные существа принимают решения вопреки

<sup>293</sup>Pink A. W. The attributes of God. – Grand Rapids, MI: Baker, 1975. – С. 34.

<sup>294</sup>Эриксон М. Христианское богословие. – СПб: Санкт-Петербургский христианский университет, 1999. – С. 232.

<sup>295</sup>Strong A. H. Systematic theology. – 1886. – С. 273.

Его воле, это может ограничивать Божью власть и контроль над ними и, тем самым, Его суверенитет. Но в действительности, создание свободных существ не ограничивает, а демонстрирует Божий суверенитет. Суверенный Бог может делать все, что хочет, в том числе, создавать свободных существ.

## 6. Божье всеведение и свобода человека

В связи с вышеупомянутым моментом, утверждается, что человеческая свобода несовместима с Божьей природой и в другом отношении. Если Бог всезнающий, то это значит, что Он знает и все будущие решения человека. А если Бог уже знал об этих решениях, то они не могут получиться по-другому, т.е., отличающимися от тех, что Бог уже знал. Выходит, что у человека в действительности нет свободы. Следовательно, чтобы сохранить концепцию человеческой свободы, надо предполагать Божье несуществование<sup>296</sup>.

Наверное, самое лучшее решение состоит в том, что Божье предвидение необязательно приводит к принуждению человека принять чуждое его воле решение. В защиту этой позиции выдвигается довод, что Бог знает Свои собственные будущие решения, но при этом данные решения все равно основаны на Его свободном выборе. Его предвидение Своих собственных решений не делает их вынужденными. Подобным образом, Его предвидение решений человека также не делает их вынужденными для человека<sup>297</sup>.

Писатель Р. Нэш выражает следующую мысль. Подобно тому, как наблюдение человеком некоторого события не является причиной того, что оно происходит, когда Бог со Своей точки зрения вечности «смотрит» на все события в истории («прошлые», «настоящие» и «будущие» с нашей точки зрения), Его наблюдение их не является причиной того, что они осуществляются<sup>298</sup>.

Итак, можно смело утверждать, что когда человек принимает какое-либо решение, он на самом деле проявляет свою свободную волю. Его решение определяется не Божьей волей, а его собственной волей. Тот факт, что Бог заранее знал о его решении, никак не исключает возможности человека совершить свой собственный выбор.

Соответственно, в ответ на вопрос: «Сможет ли человек принять решение, которое будет отличаться от того, что предвидел Бог?», мы должны ответить: «Нет». Но такой ответ обусловлен не тем, что Своим предвидением Бог предопределил этот выбор, а тем, что человек просто не может принять решение, которое отличается от того, что, согласно Божьему предвидению, он свободно примет. Принятие двух противоположных решений в одно и то же время – это логический абсурд<sup>299</sup>.

Некоторые выдающиеся богословы выступают защитниками позиции, что Бог точно знает будущее, но все же дает реальное место для свободы выбора человека. Приведем цитаты некоторых из них. Френсис Пайпер пишет: «Божье всеведение распространяется на все без исключения, но оно не является эффективной причиной для осуществления того, что оно предугадало»<sup>300</sup>. Генри Тиссен пишет: «Будущие события не совершаются благодаря тому, что они были предвидены, но они были предвидены, потому что они непременно совершатся»<sup>301</sup>. Ходж говорит: «События определены с точки зрения факта их осуществления, но они свободны с точки зрения способа их осуществления»<sup>302</sup>. Шедд говорит: «Всеведение касается Божьего понимания того, что будет происходить, но при этом оно никогда не навязывает человеку действовать именно таким образом»<sup>303</sup>.

## 7. Проступки приверженцев религии

<sup>296</sup>Отмечено в Henry C. God, revelation, and authority. – Waco, TX: Word Books, 1976-1983. – Т. 5. – С. 280.

<sup>297</sup>Shedd W., Thayer G., Gomes A. W. Dogmatic theology. – 3rd ed. – Phillipsburg, NJ: P & R Pub., 2003. – С. 287; Strong, с. 284.

<sup>298</sup>Nash R. H. The concept of God. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1983. – С. 52-53.

<sup>299</sup>Henry, т. 5, с. 282.

<sup>300</sup>Pieper F. Christian dogmatics. – St. Louis, MO: Concordia Publishing House, 1953. – Т. 1. – С. 450.

<sup>301</sup>Тиссен, Г. К. Лекции по систематическому богословию / Под. ред. В. Д. Дерксена. – С.П.: Логос, 1994. – С. 82.

<sup>302</sup>Hodge, т. 1, с. 401.

<sup>303</sup>Shedd, с. 287. Та же самая аргументация может относиться к вопросу Докинса: «Если Бог всемогущ, то может ли Он изменить то, что Он безошибочно предугадал?» (см. Dawkins R. The God Delusion. – Boston, MA: Houghton Mifflin Co, 2006. – С. 101, paperback edition).

Последнее возражение, которого коснемся, также предложено Докинсом. Оно касается не столько несовместимостей в Божьей природе, сколько противоречий между верой и поведением приверженцев религии. Иными словами, поступки приверженцев той или иной религии не всегда соответствуют исповедуемой ими вере.

Докнис ссылается как на библейские, так и на современные примеры<sup>304</sup>. В Библии, например, дочери Лота имели детей от своего отца; мужчины города Гива изнасиловали наложницу некоего левита; Авраам солгал и собирался принести Исаака в жертву; Иеффай, предположительно, именно так сделал по отношению к своей дочери и т.д. В настоящее время мы наблюдаем войны между, так называемыми, христианскими странами, акты насилия со стороны религиозных экстремистов, смертные казни за нарушение религиозных правил, разные скандалы у религиозных лидеров и т.п.

Однако проступки приверженцев религии не противоречат, а подтверждают истинность христианской веры, которая учит, что люди – греховны и нуждаются в спасении. Даже после обращения к Богу, люди проходят процесс освящения в жизни, который не сразу достигает своего завершения. В дополнение к этому, можно оспорить утверждение, что все проступки, упомянутые Докинсом, совершались искренне верующими в Бога людьми. Наконец, по общему мнению, религия оказывает положительное влияние на человечество и, как правило, делает людей не менее, а более моральными. Наличие исключений из этого правила не опровергает этой позиции.

### **Г. Вера в Бога как человеческое воображение**

Некоторые атеисты, в частности Карл Маркс, выдвигали тезис, что вера в Бога представляет собой выражение человеческого воображения. Имеется в виду, что люди, которые хотят верить в какое-то высшее существо, воображают Его существование, чтобы чувствовать себя более защищенными и значительными. Религия – это «костыль» для слабых людей.

С другой стороны, такая позиция является лишь необоснованным предположением. В поддержку этого мнения не предлагается никакого доказательства. На самом деле, можно использовать тот же подход для объяснения возникновения атеизма. Люди, которые не хотят верить в Бога, воображают Его несуществование, чтобы жить вне Его власти<sup>305</sup>. Морлэнд добавляет мысль, что даже если люди воображают Божье существование, то это не приводит к тому, что Бог, на самом деле, не существует<sup>306</sup>.

### **Д. Принцип фальшивости**

Более усложненный подход к отрицанию Божьего существования придумал известный (но бывший) атеист Энтони Флю. Он использовал метод под названием «принцип фальшивости». Он задает вопрос: при каких условиях верующий в Бога не верил бы в Него? Обычно верующий отвечает: «Ни при каких». Верующий не готов расстаться со своей верой ни за что на свете. Затем Флю отвечает, что если ничто не может считаться доказательством *против* Божьего существования, то ничто не может считаться доказательством *за* Его существование. Выходит, что защита веры в существование Бога невозможна.

Однако здесь мы имеем дело с вопросом эпистемологии. Дело в том, что ошибочно говорить, что ничто не может считаться доказательством против Божьего существования. Верующий может допустить, что теоретически возможно предлагать какой-то довод в опровержение Божьего существования. Но вопрос существования Бога не решается наличием некоего возражения этому тезису. Вопрос решается рассмотрением всех доводов за и против данного утверждения и принятием той позиции, у которой есть более убедительные и веские аргументы (см. раздел «Разумное суждение» во 2-ой главе). Цель этой главы состоит в том, чтобы показать, насколько аргументы против Божьего существования не состоятельны по сравнению с доводами в его пользу.

---

<sup>304</sup>Dawkins, с. 271-287, 341-365 (paperback edition)

<sup>305</sup>Geisler, с. 232; Пиннок, с. 88-89.

<sup>306</sup>Moreland J. P. Scaling the Secular City: A Defense of Christianity. – Grand Rapids, MI: Baker, 1987. – С. 229.



## Е. Вывод

Судя по всему, аргументы в пользу отрицания существования Бога недостаточно убедительны, чтобы придерживаться этой точки зрения. Вера в Бога – это более разумный вывод. Честный и объективный подход к данному вопросу приводит к заключению, что Бог, на самом деле, есть.

## Библиография

Апологетика: учебное пособие / ВЕЕ International. – Луцьк: Християнське життя, 1999.

Гайслер Н. Л., Боккино П. Непокколебимые основания / Пер. с англ. Ев. Устинович и Ек. Устиновича. – Симферополь: Крым-Фарм-Трейдинг, 2003.

Иоанна Дамаскин. Точное изложение православной веры.

Литтл П. Э. Знать, почему веришь. – Вена: ВЕЕ International, 1991.

Пиннок К. Х. Апология христианской веры / ВЕЕ International, Пер. с англ. – Луцьк: Християнське життя. – 96 с.

Тиссен, Г. К. Лекции по систематическому богословию / Под. ред. В. Д. Дерксена. – СПб: Логос, 1994.

Эриксон М. Христианское богословие. – СПб: Санкт-Петербургский христианский университет, 1999.

~~~~~

Arndt W., Danker F. W., Bauer W., Gingrich F. W. A Greek-English lexicon of the New Testament and other early Christian literature. – 3rd ed. – Chicago: University of Chicago Press, 2000.

Brown F., Driver S. R., Briggs C. A. Enhanced Brown-Driver-Briggs Hebrew and English lexicon. – Oxford: Clarendon Press, 1977.

Carson D. A. How long, O Lord? – 2nd ed. – Grand Rapids, MI: Baker, 2006

Dawkins R. The God delusion. – Boston, MA: Houghton Mifflin Co, 2006. – 374 p.

Geisler N. L. Christian apologetics. – Grand Rapids, MI: Baker, 1976.

Helm P. The providence of God. – Downers Grove, IL: Intervarsity, 1993.

Helseth P. K. God causes all things // Boyd G. A., Craig W. L., Helseth P. K., Highfield R., Jowers D. Four views on divine providence. – Zondervan, MI: Kindle Edition.

Henry C. God, revelation, and authority. – Waco, TX: Word Books, 1976-1983.

Hodge C. Systematic theology. – In 3 Vols. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1940.

Langford M. J. Providence. – London: SCM Press, 1981.

Moreland J. P. Scaling the secular city: A defense of Christianity. – Grand Rapids, MI: Baker, 1987. – 258 c.

Nash R. H. The concept of God. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1983. – 115 c.

Pieper F. Christian dogmatics. – St. Louis, MO: Concordia Publishing House, 1953.

Pink A. W. The attributes of God. – Grand Rapids, MI: Baker, 1975.

Shedd W., Thayer G., Gomes A. W. Dogmatic theology. – 3rd ed. – Phillipsburg, NJ: P & R Pub., 2003.

Strong A. H. Systematic theology. – 1886.

III. Вопрос Божьей трансцендентности

Установив факт существования Бога, перейдем к обсуждению вопроса «Кто Он?». Дело в том, что религиозный мир изобилует представлениями о Боге, которые резко отличаются друг от друга и порой противоречат друг другу. Как узнать, какое вероучение действительно соответствует истине? Разрешение данной проблематики видится в систематическом разборе разных аспектов Божьей природы, начиная с Его трансцендентности.

Божья трансцендентность состоит в том, насколько Он отличается от Своего творения. Например, согласно пантеистическому мировоззрению (т.е. индуизму, буддизму, см. главы 6-7), Бог является одним целым с творением и не существует отдельно от него. Другими словами, Его трансцендентность отрицается. С другой стороны, согласно деизму, Бог настолько отличается и удаляется от Своего творения, что Он даже не общается с ним. Значит, Божья трансцендентность подчеркивается и преувеличивается.

Термин «Божья имманентность» относится к тому, насколько Бог близок к Своему творению, т.е. вмешивается ли Он в дела этого мира, и может ли человек общаться с Ним? В пантеистическом мировоззрении Божья имманентность подчеркивается до такой степени, что Он считается одним целым с творением. С другой стороны, согласно деизму, Бог не общается с творением. Значит, Божья имманентность отрицается.

Между этими полюсами, т.е. деизмом и пантеизмом, стоят другие более «умеренные» мировоззрения, где признаются и Божья трансцендентность, и Божья имманентность – панэнтеизм и теизм.

Глава 5. Деизм и Панэнтеизм

А. Деизм

1. Учение

Рассмотрим вероучение деизма. Его понимание Бога, по словам Гайслера, следующее. Есть только один Бог, но Он не существует в отношениях Троицы. Он «вечный, неизменчивый, всеведущий, всемогущий, благой, истинный, невидимый, неограниченный. Другими словами, Он совершенный и не нуждается ни в чем»³⁰⁷. В этом учении подчеркивается Божья трансцендентность. Он так сильно отдален от Своего творения, что мы не имеем с Ним никакого контакта. Иными словами, Бог трансцендентен, но не имманентен.

Он создал мир из ничего и оставил его в совершенной форме, управляемой естественными законами. Деисты полагают: «В соответствии с принципами деизма, природа работает самостоятельно, в силу законов, изначально заданных ей»³⁰⁸. Эти законы в отражении их Творца также вечны, неизменны и совершенны³⁰⁹.

Следовательно, нам нельзя ожидать чудес, прямого откровения от Бога или Божьего вмешательства в нашу жизнь³¹⁰. Он поручил человечеству самому заботиться о творении и развивать его потенциал. Человек должен осуществить эту цель при помощи разума, который является руководящим принципом жизни во всех отношениях.

³⁰⁷Geisler, N. L., Watkins, W. D. *Worlds apart: a handbook on world views*. – 2nd ed. – Grand Rapids, MI: Baker Book House, 1989. – С. 177.

³⁰⁸Отмечено в Joyce G. C. *Deism* // Hastings J. *Encyclopedia of religion and ethics*. – New York, NY: Charles Scribner's Sons, 1928. – Т. 4. – С. 541.

³⁰⁹Geisler, *Worlds apart*, с. 177–178.

³¹⁰Некоторые деисты предполагают, что Бог может вмешаться в жизнь человека, но вряд ли это сделает. См. Joyce, т. 4, с. 541. Гайслер отмечает, что английские и американские деисты были более готовы допустить, что Бог в каком-то общем смысле проявляет «провиденциальную заботу о человеческой истории» (см. Geisler, *Worlds apart*, с. 180).

Разумом человек должен познавать и Бога. Бог открывает Себя исключительно через, так называемое, «общее откровение», т.е. через творение. Соответственно, нельзя искать богопознание в особых Божьих откровениях, например, в Библии. Все подобные религиозные произведения изобретены человеком. Библия деиста – природа³¹¹. Природа также обеспечивает деистам руководство для морального выбора – так называемый, «естественный моральный закон».

Вуд так определяет движение «деизма»: «Деизм означает веру в единого Бога и в религиозную практику, основанную исключительно на естественной рациональности, а не на сверхъестественном откровении»³¹².

Для уточнения данного учения Гайслер перечисляет четыре вида деизма³¹³:

- Бог сотворил мир и оставил его действовать в соответствии с естественными законами. Но к тому, что происходит в мире, Он равнодушен.
- Бог озабочен тем, что происходит в мире природы, но Ему все равно, как люди ведут себя в мире.
- Бог озабочен тем, как люди поступают. Он требует соблюдения естественного морального закона, вложенного Им в природу. Но жизни после смерти нет.
- Бог требует соблюдения естественного морального закона, вложенного Им в природу. А вместе с этим, человека ждет награда или наказание после смерти. Следовательно, загробная жизнь есть (в бестелесной форме).

2. Возникновение

Некоторые факторы привели к возникновению деизма в XVII веке. В то время были сделаны большие открытия в области науки, особенно в связи с объяснением природных явлений действием естественных законов. Ощущая меньше потребности в Боге для объяснения тайн природы, люди стали сомневаться в сверхъестественных явлениях вообще. Деизм возник вследствие желания приспособить религиозную веру к новым научным открытиям³¹⁴.

Также, в то время усиливалась теория познания «эмпиризма», согласно которой действительность состоит только в том, что можно воспринимать органами чувств или проверять экспериментально. Распространение этого мировоззрения еще больше ослабило веру в Божье сверхъестественное вмешательство в мир.

Однако учение выдающегося эмпириста того времени Джона Локка только парадоксально способствовало возникновению деизма. Локк, являющийся автором «Разумности христианства», стремился путем рационального размышления защитить христианство. Но его рационалистический подход к вере вдохновил других мыслителей использовать разум в качестве соперника веры³¹⁵.

Далее, в этот период отмечается пренебрежение этическими стандартами. Деисты приписывали это явление тому, что люди слишком много полагались на Божью помощь в своей моральной жизни и недостаточно прилагали собственные усилия, чтобы исправлять себя. К тому же люди того времени все более и более руководствовались своим разумом для решения моральных и этических вопросов, т.е. опирались на так называемый «естественный моральный закон»³¹⁶.

К тому же, Стивен предполагает, что протестантизм внес существенный вклад в развитие деизма³¹⁷. По его мнению, освобождение от контроля католической догмы способствовало более свободному мышлению у протестантов, которым пользовались рационалисты для продвижения своей идеологии. Он пишет: «Если протестантизм непреднамеренно действовал как покрытие для рационализма, то

³¹¹Geisler, *Worlds apart*, c. 178.

³¹²Wood A. W. *Deism* // Jones L. *Encyclopedia of religion*. – Farmington Hills, MI: MacMillan/Gale, 2005. – Т. 4. – С. 2251.

³¹³Geisler, *Worlds apart*, c. 148–149, 179.

³¹⁴Joyce, т. 4. – с. 533.

³¹⁵Там же, с. 534–535.

³¹⁶Grenz S. J. *A Primer on postmodernism*. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1996. – С. 72.

³¹⁷Stephen L. *History of English thought in the eighteenth century*. – 3rd ed. – London: John Murray, 1902. – Т. 1. – С. 74–84.

рационализм естественно выражал себя в терминах протестантизма»³¹⁸. Рационалисты искали «общий знаменатель» между всеми людьми в качестве основания для религиозной веры. Они «нашли» его в разуме человека, который – общий для всех. Итак, в результате сочетания и действия всех этих факторов появилось мировоззрение «деизма»³¹⁹.

3. История и учение

Взглянем на учение некоторых известных и влиятельных сторонников этого мнения. Отцом англиканского деизма считается Эдуард Герберт из Чербури (1583-1648 г.), который выдвинул это учение в своей книге *de Veritate* (Об истине). Его учение таково. Есть один всевышний Бог. Он вложил в сознание человека некоторые аксиомы для управления его жизнью, которые наблюдаются во всех религиях мира. Они следующие: (1) Бог есть, (2) человек должен поклоняться Ему, (3) добродетель угодна Богу, (4) человеку нужно покаяться в грехе, (5) ожидаются и награды, и наказание от Бога, как в этой жизни посредством действия природных процессов, вложенных в мир Богом, так и в загробной жизни³²⁰. Джойс так подытоживает его взгляд: Герберт верил в «способность человеческого разума достигнуть уверенности в отношении основных религиозных истин, и настаивал на неразрывной связи между религией и практическими обязанностями жизни»³²¹. Следовательно, Герберт умалял значение и важность божественного откровения³²².

Многие деисты, будучи воспитанными во христианской культуре, использовали в качестве отправной точки для своего размышления критический подход к Библии³²³. В это число входит и Энтони Коллинз (1676-1729 г.)³²⁴. Он усмотрел в Библии некоторые противоречия, которые для него подорвали ее достоверность и авторитет. Поскольку разумом человек может обнаруживать противоречия в Библии, то выходит, что разум превосходнее Писания. Он также утверждал, что нашел не исполнившиеся пророчества в Библии, что еще больше подрывало его уверенность в ней. Наконец, по его мнению, общество более продвигается в этапах, когда преобладает разум, и отстает, когда господствует религия³²⁵.

К подобным выводам пришел Джон Толанд (1670-1722 г.). Опираясь на мышление Локка (см. выше), он требовал рационального подтверждения библейскому учению, отвергая элемент «тайны», присутствующей в нем³²⁶. Если некая «истина», даже библейская, не проходит рациональной проверки, то она отвергается. На его взгляд: «Мы можем делать понятные предположения о Боге и душе»³²⁷. Его самая известная книга даже была названа «Христианство без тайн». Он считал, что в начале своего существования христианство было основано исключительно на разуме, а дальше в его развитии таинственные элементы ввела в него философия Платона³²⁸.

Другой известный деист, Мэтью Тиндаль (1657-1733 г.), подчеркнул Божье общее откровение через творение, которое он считал самым достоверным источником богопознания: «Послушание природе есть единственный достаточный принцип»³²⁹. Тиндаль отрицал, что Бог открыл Себя особым образом одному народу, т.е. Израилю³³⁰. Он считал, что поскольку Бог дал всем людям разум, то он и является наилучшей проверкой истины: «Без посторонней помощи разум человека совершенно способен

³¹⁸Там же, т. 1, с. 79.

³¹⁹Geisler N. L. Christian apologetics. – Grand Rapids, MI: Baker, 1976. – С. 152.

³²⁰Geisler, Christian apologetics, с. 152-153; Joyce, т. 4, с. 533.

³²¹Joyce, т. 4, с. 533.

³²²Robertson J. M. A short history of freethought. – New York, NY: Russell and Russell, 1957. – С. 296.

³²³Torry N. L. Voltaire and the English deists. – New Haven, CT: Yale, 1930. – С. 2.

³²⁴Там же, с. 23-43.

³²⁵Joyce, т. 4, с. 535.

³²⁶Robertson, с. 308.

³²⁷Отмечено в Stephen, т. 1, с. 107-109.

³²⁸Joyce, т. 4, с. 533.

³²⁹Stephen, т. 1, с. 139.

³³⁰Geisler, Christian apologetics, с. 159-160.

обнаруживать немалочисленные и простые истины, в которых состоит подлинная религия»³³¹. По его наблюдению, приверженцы естественного морального закона не уступают приверженцам божественного откровения в деле богочестия. Тиндаль верил, что в число компонентов качественной религиозной жизни входят: (1) вера в Бога, (2) поклонение Богу, (3) личное счастье и (4) счастье других³³².

Выйдя из Англии, движение «деизма» распространилось и в остальной Европе, в частности, во Франции. Одним из выдающихся сторонников французского деизма был Вольтер. В своем мировоззрении он много взял у Локка и Тиндаля, но и даже до этого он сам был склонен к такому взгляду. О нем написано, что Вольтер «был деистом, можно сказать, от рождения»³³³.

Знаменитым деистом среди ранних американцев являлся Томас Пейн (1737-1809 г.), который присоединяется к мнению других в отвержении особого божественного откровения³³⁴. Единственный способ познавать Бога заключается в «использовании разума». Вселенная, считал Пейн, «открывает человеку все, что необходимо для познания Бога», в частности, Его существование, характер и требования.

Наконец, обратим внимание на точку зрения более современного приверженца деизма, Мартина Гарднера (1914 - 2010 г.)³³⁵. Он верил в Бога, Который является умным, сильным, благим, любящим, милостивым, справедливым и неорганичным. Но он отвергал постулат о том, что Бог вторгается в дела Своего творения, чтобы творить чудеса: Бог не «протягивает периодически руку во вселенную, чтобы нарушать последовательность естественных причин и производить подлинное чудо»³³⁶.

В то же время, Гарднер не был против молитвы. Однако молитва деиста не направлена на то, чтобы получить что-то от Бога или ввести какое-то изменение в Божий порядок. Вместо этого, деист приносит молитвы благодарности и прошения о прощении.

Гарднер присоединяется к деистам, придерживающимся веры в загробную жизнь, но не может точно характеризовать, в чем она будет заключаться. Притом он отвергает существование вечного наказания. Что касается причины страданий в этой жизни, Гарднер занимает агностическое положение: деист «должен верить, опять же по вере, что некоторым непостижимым образом, который мы теперь не можем понять и, возможно никогда не поймем, существование зла является необходимым, чтобы, в конечном счете, осуществилось наивысшее благо»³³⁷.

Наконец, со всеми деистами Гарднер разделяет оптимизм о славном будущем человечества, которое осуществится в силу разума человека. Человечество «имеет способность контролировать свою собственную судьбу, свести к минимуму (если не устранить) войны, бедность и другие ненужные страдания, другими словами, силу формировать лучший мир»³³⁸.

Деистическое мышление, конечно, присутствовало до возникновения вышеупомянутого движения в XVII веке. Джойс намечает деистический склад ума у Конфуция, поскольку, хотя он и признавал существование Высшего Существа, он также верил, что человек не имеет личного общения с ним и должен жить в соответствии с правилами и постановлениями. Джойс также усматривает намеки деизма в религии ислама. Как правило, Аллах удаляется от человека и требует от него соблюдения высокого морального стандарта. Но, в отличие от деизма, который отрицает божественное откровение, ислам учит, что Аллах дал Мухаммеду Коран³³⁹.

Хотя в XIX веке деизм уже угас, его влияние продолжается и видно сегодня в отрицании чудес, в критическом подходе к Библии и в понимании людей, что Бог, как правило, не вмешивается в нашу жизнь³⁴⁰.

³³¹Stephen, т. 1, с. 138.

³³²Geisler, Christian apologetics, с. 160; Stephen, т. 1, с. 138-146.

³³³Torrey, с. 1, 199-201.

³³⁴Geisler, Worlds apart, с. 150-155.

³³⁵Там же, с. 165-176.

³³⁶Gardner M. The Whys of a Philosophical Scrivener. – New York: Quill, 1983. – С. 350, отмечено в Geisler, Worlds Apart, с. 168.

³³⁷Там же, с. 252 (Geisler, Worlds Apart, с. 168).

³³⁸Там же, с. 122 (Geisler, Worlds Apart, с. 168).

³³⁹Joyce, т. 4, с. 542.

³⁴⁰Geisler, Worlds apart, с. 147.

3. Поддержка

Деисты защищают свою позицию следующим образом. Во-первых, очевидно всем, что Бог не часто сходит с неба, чтобы посетить эту планету. Может казаться, что Бог удален от нашей повседневной жизни и не задействован в ней. Во-вторых, научные открытия показывают нам, что процессы в мире происходят не при прямом Божьем вмешательстве, а в соответствии с естественными законами, управляющими природой. В-третьих, приверженцы деизма правильно отмечают порой легкомысленное отношение людей к нравственному поведению. Также, деизм предлагает творческое решение проблемы зла. Согласно учению деизма, наличие зла в мире – это не Божья вина, а вина человечества. Мы должны просто браться за дело и решать наши проблемы³⁴¹.

Деисты доказывают свою точку зрения и тем, что сотворенное совершенным Богом должно и быть совершенным. Если так, то как Он, вмешиваясь в дела Своего творения, может улучшать его условия³⁴²? Бог так дивно и совершенно все сотворил, что нет необходимости, чтобы Он что-то «чинил»³⁴³. Деисты размышляют так:

«Предполагается, что совершенная машина не требует время от времени корректировки своим изготовителем. Ввел ли бы позднее Неизменяющийся поправки в творение, которое от начала отражает Его всеведение и всемогущество?»³⁴⁴.

Как было сказано выше, согласно учению деизма, Божье невмешательство в природные процессы включают в себя и отсутствие чудес. Некоторыми считается, что чудеса даже не могут происходить, потому что естественные законы не могут нарушаться, иначе это не «закон»³⁴⁵. Ведь человеческий опыт подтверждает, что естественные процессы идут регулярно и последовательно. Другие же полагают, что Бог может, но не будет творить чудес. Как уже было сказано, Божье творение «совершенно» и не нуждается в исправлении.

Деисты находят свидетельства чудес неправдоподобными, считая доказательства в их пользу неубедительными. Они приписывают чудеса суеверию человека или обманам³⁴⁶. Пэйн доказывает, что наше ограниченное знание природы не позволяет нам «определить критерии для распознавания чуда»³⁴⁷.

4. Оценка

Хотя в системе «деизма» признается Творец, стоящий за тварным миром, и подчеркивается использование разума в разборе религиозных вопросов, тем не менее, наблюдаются некоторые серьезные несовместимости.

Во-первых, деизм верит в личностного Бога, в Бога, Который думает, действует и имеет чувства. Если Бог личностный, то следует ожидать, что Он будет искать общения со Своим творением, а не отстраняться от него. Во-вторых, можем ли мы считать наш мир совершенным или даже потенциально совершенным, если он отделен от своего Творца, от самого Источника всего блага?

В-третьих, Бог явно показал Свою заботу о Своем творении в том, насколько прекрасно Он все сотворил. Если Бог так сильно любит человечество, то почему Он не проявляет Свою любовь через личное общение с ним? В связи с этим, Джойс возражает, что если Богу не интересно общение со Своим творением, что тогда мотивировало Его сотворить этот мир³⁴⁸? Также, почему любящий Бог покидает

³⁴¹Geisler, Christian apologetics, с. 168-169.

³⁴²Отмечено в Casserley J. T. L. Apologetics and evangelism. – Philadelphia, PA: Westminster, 1962. – С. 119-120.

³⁴³Craig W. L. Apologetics: An introduction. Chicago, IL: Moody, 1984. – С. 102.

³⁴⁴Отмечено в Joyce, т. 4, с. 541.

³⁴⁵Отмечено в Geisler, Worlds apart, с. 178.

³⁴⁶Там же, с. 178.

³⁴⁷Там же, с. 155.

³⁴⁸Joyce, т. 4, с. 541.

Свое творение в тот момент, когда оно сталкивается со многими кажущимися непреодолимыми проблемами и так нуждается в Его помощи?

Деисты могут возразить, что если Бог на самом деле вмешивается в мировые события, то почему Он этого не делает чаще³⁴⁹? Для детального обсуждения вопроса Божьего «невмешательства» обратитесь к предыдущей главе этой книги или тому 3, главе 19, «Проблема зла».

Далее, миллионы людей утверждают, что имеют некоторый личный опыт с Богом, или что Он вмешивается в их жизнь, отвечая на их молитву. Трудно приписать все эти случаи случайности или воображению.

В защиту существования чудес Жан Леклер ссылаясь на исторический факт воскресения Христа³⁵⁰, что детально защищается дальше в этой книге. Джейкоб Вернет добавляет, что приписыванию чудес действиям неизвестных естественных законов противоречит разнообразие их проявлений. Должно существовать довольно большое количество неизвестных естественных законов, чтобы объяснить разнообразие чудес, произошедших в истории³⁵¹.

Гайслер говорит, что если Бог достаточно могущественен, чтобы сотворить мир, то Ему нетрудно совершать «меньшие» чудеса. Также, ему кажется, что деисты предвзято отвергают существование чудес *априори*, т.е. не на основании убедительных доказательств, а как аксиому или предпосылку к их мировоззрению³⁵².

В ответ на довод, что совершенный Бог сотворил совершенный мир, в который Ему не нужно вмешиваться, обратим внимание на несовершенные условия в нашем мире. Дело касается не только проступков людей, но и наличия в природе разрушительных действий, которые не находятся под контролем человека. Мы согласны, что Бог сотворил все «хорошо весьма» (Быт. 1:31). Однако надо учитывать и грехопадение человека (Быт. 3), которое ввело в мир Божье проклятие, от которого человечество не может избавиться без Божьей помощи.

По поводу надежды деизма на естественный закон для определения этики, отвечают, что откровение нужно, чтобы убедить в их исполнении, и чтобы некоторые моральные принципы не были пренебрегаемы. Также возникает проблема, что порой различные народности придерживаются различных моральных стандартов, хотя естественный моральный закон – один для всех. Ведь наблюдаются расхождения и между самими деистами касательно содержания естественного морального закона³⁵³. Создается впечатление, что не достаточно только одного разума для установления универсальных принципов правильного поведения.

Далее, в опровержение исторических доводов, поддерживающих деизм, философ Давид Юм в своем исследовании истории религии продемонстрировал, что в этапах, когда человек жил только согласно своему усмотрению, он впадал в суеверия и различные заблуждения. Опять видно, что один только разум недостаточен для руководства моральной жизни³⁵⁴.

Также, деизм недооценивает греховное состояние человека, т.е. его неспособность исполнить моральный закон³⁵⁵. Наконец, обещание вознаграждения и угроза наказания, предложенные в божественном откровении, дают необходимое побуждение к проведению морального образа жизни³⁵⁶.

В опровержение деизма также следует отметить, что эта система быстро потеряла популярность в Европе, где она и родилась. По данным Джойса, популярность деизма продлилась с 1688 г. до 1790 г.³⁵⁷ Стивен комментирует его распад так:

³⁴⁹Отмечено в Helm C. The Providence of God. – Downers Grove, IL: Intervarsity, 1993. – С. 77.

³⁵⁰Отмечено в Craig, с. 105.

³⁵¹Там же, с. 107-108.

³⁵²Geisler, Worlds apart, с. 181-183.

³⁵³Stephen, т. 1, с. 173.

³⁵⁴Joyce, т. 4, с. 537.

³⁵⁵Там же, т. 4, с. 536.

³⁵⁶Stephen, т. 1, с. 148-150.

³⁵⁷Joyce, т. 4, с. 533.

«Истинную причину распада деизма следует искать в его внутренней слабости. Система никогда не была действительно жива. Она не была укоренена в глубоких убеждениях, не была связана с самыми мощными эмоциями своих приверженцев. Метафизическое божество было слишком холодным и абстрактным для возбуждения большой ревности в его поклонниках»³⁵⁸.

Стивен дальше говорит: «Религия, основанная на таких слабых доказательствах, никогда не может иметь силу командовать нашими чувствами или подталкивать людей к мученичеству»³⁵⁹.

В адрес деизма Джойс предъявляет добродную претензию – в такой системе мало что побуждает человека посвящать себя Богу. Нет с Ним личных отношений. Далее, человек развивает независимость и самонадеянность, которые в религиозном мире обычно считаются не позитивными, а негативными качествами³⁶⁰.

Наконец, Уикс делает следующий комментарий. Деизм предполагает, что природа действует независимо от Бога путем естественных законов. Но в действии этих законов природа проявляет отношение подчинения Творцу, установившему эти законы. А если природа постоянно подчиняется Творцу в своем регулярном действии, то почему она не может подчиняться Ему и в действиях чудес³⁶¹?

Б. Панэнтеизм

1. История

Панэнтеизм является относительно новым философским движением, возникшим в XX веке, которое утверждает, что Бог не совершен, а еще совершенствуется. Это учение известно и под другим названием – «богословие процесса». Теория о совершенствующемся Боге восходит к древности, в частности, к философии Диогена. Стоит только упомянуть о панэнтеизме Плотина (204-270 гг. по Р.Х.), согласно которому некое «Единое» является сутью реальности, из которого выходят разные «эманации» или излучения, последняя из которых является материальным миром.

В XX веке это учение было популяризировано мыслителем Чарльзом Хартсхорном (1897-2000 г.), бывшим профессором философии Чикагского Университета, который руководствовался философией Альфреда Норта Уайтхеда (1861-1947 г.) и модифицировал ее. Хартсхорн считал свое богословие синтезом атеизма и теизма, полагая, что тем самым решает имеющееся напряжение между этими мировоззрениями³⁶².

Альфред Норт Уайтхед, сын служителя Англиканской Церкви, успешно работал математиком в Кембридже и Лондоне до того, как начал свою философскую деятельность в Гарварде. Самый значимый философский труд Уайтхеда известен под названием «Процесс и реальность»³⁶³.

Богословие процесса представляет собой реакцию против догмы «Божьей бесстрастности», выдвинутой схоластами в средневековье, согласно которой у Бога нет никаких эмоций – Он статичен³⁶⁴. Отправной пункт в учении Уайтхеда состоял именно в демонстрации того, что Бог может в чем-то изменяться³⁶⁵.

2. Описание

³⁵⁸Stephen, т. 1, с. 169.

³⁵⁹Там же, т. 1, с. 174.

³⁶⁰Joyce, т. 4, с. 541-542.

³⁶¹Weeks N. The Sufficiency of Scripture. – Edinburg: Banner of Truth, 1988. – С. 26-27.

³⁶²https://en.wikipedia.org/wiki/Charles_Hartshorne; Hartshorne C. The formally possible doctrines of God // Brown D., James R. E., Reeves G. Process philosophy and Christian thought. – Indianapolis, IN: Bobbs-Merrill Co., 1971. – С. 189, 195.

³⁶³Reeves G., Brown D. The development of process theology // Brown D., James R. E., Reeves G. Process philosophy and Christian thought. – Indianapolis, IN: Bobbs-Merrill Co., 1971. – С. 22, 31; Cobb J. B., Griffen D. R. Process theology: An introductory exposition. – Philadelphia, PA: Westminster, 1976. – С. 162-163, 179; https://en.wikipedia.org/wiki/Alfred_North_Whitehead#Life.

³⁶⁴Cobb, с. 44-45.

³⁶⁵Geisler, Christian apologetics, с. 194 и далее.

а. Природа реальности

Панэнтеизм опирается на совсем иное мировоззрение, отличающееся от обычного восприятия реальности. Согласно этому учению, реальность состоит не в материальных вещах, а в постоянно изменяющихся событиях и процессах. Основные единицы реальности заключаются не в кусках материи, а в моментах переживания. Выходит, что каждый момент – это новая реальность. Далее, если реальность состоит в постоянно изменяющихся событиях и процессах, то, следовательно, реальность изменяется. Соответственно, Сам Бог, как окончательная Реальность, тоже изменяется³⁶⁶.

Рассмотрим данную систему³⁶⁷. Предполагается, что реальность состоит из единиц времени, которые называются «настоящими случаями». Они формируются и мгновенно «растворяются», чтобы освободить место для формирования следующего «настоящего случая». Цепочка этих быстропроходящих моментов составляет наш опыт в мире. Описывая мышление Уайтхеда, Лоуи пишет: «Эти временные моменты являются конечной реальностью ... Каждый настоящий случай является пульсом опыта»³⁶⁸. Они являются «клетками Вселенной»³⁶⁹. Хартсхорн так описывает взгляд Уайтхеда: «Действительно, для Уайтхеда каждый опыт представляет собой численно различную от его предшественников актуализацию»³⁷⁰.

Кобб сравнивает этот феномен с прохождением видеозаписи. Подобно тому, как видеозапись состоит из многочисленных быстропроходящих снимков, но воспринимается плавно, реальность состоит из многочисленных «настоящих случаев», которые тоже воспринимаются плавно³⁷¹. Одна из способностей высших существ – это умение синтезировать эти отдельные случаи в согласованный опыт, результатом которого является «сознание»³⁷².

Подчеркивается понятие, что каждый настоящий случай, т.е. момент времени, переживает по какой-то мере некоторое «наслаждение». То есть, при его появлении данный «настоящий случай» наслаждается тем опытом, который он получает: «Каждая отдельная единица процесса наслаждается своим собственным существованием»³⁷³. Степень доставленного удовольствия зависит от двух факторов: гармонии и интенсивности. Дисгармония и конфликт уменьшают степень удовольствия. Также, простой опыт доставляет меньше удовольствия, чем более сложный или интенсивный. Следовательно, посредством эволюционного процесса мир стремится к все более высоким уровням развития и сложности и, тем самым, наслаждается большим удовольствием.

Однако возникает вопрос относительно постоянства в мире? Если эти «настоящие случаи» постоянно проходят, то как объясняется явление «постоянства», которое очевидно всем? Хотя приверженцы этого мнения признают, что этот вопрос трудно выяснить до конца, тем не менее, считается, что некоторые «случаи» обладают некоторым свойством, которое позволяет им повторяться снова и снова. Они образуют «комплексы», которые придают их проявлению постоянный характер. Мы воспринимаем эти «повторяющиеся комплексные случаи» предметами или лицами, и сами являемся такими: «Человеческий опыт представляет собой “последовательный порядковый комплекс” случаев переживания»³⁷⁴.

Получается, что предметы и лица не имеют никакой «онтологической основы», т.е. «базы» для их существования³⁷⁵. Они приходят и уходят с каждым проходящим случаем. Их «растворение» обеспечивает «материал» для формирования следующего случая. Но при этом предыдущие случаи не

³⁶⁶Эриксон, М. Е. Христианское богословие. – СПб: Санкт-Петербургский христианский университет, 1999. – С. 236.

³⁶⁷Cobb, с. 13-28; Lowe T. Whitehead's metaphysical system // Brown D., James R. E., Reeves G. Process philosophy and Christian thought. – Indianapolis, IN: Bobbs-Merrill Co., 1971. – С. 3-20.

³⁶⁸Lowe, с. 6.

³⁶⁹Там же, с. 13.

³⁷⁰Hartshorne C. Reality as social process. – Glencoe, IL: The Free Press, 1953. – С. 21.

³⁷¹Cobb, с. 14.

³⁷²Lowe, с. 13-14.

³⁷³Cobb, с. 17.

³⁷⁴Там же, с. 15.

³⁷⁵Кобб сравнивает это с тем, что наблюдается в буддизме, где тоже утверждается, что нет «онтологической основы» для реальности. Буддисты считают, что в основе реальности лежит «пустота». Там же.

обуславливают формирования следующего случая (хотя могут оказывать влияние). Каждый «настоящий случай» сам по себе определяет свой характер и направление: «Субъект, который имеет опыт, не существует ранее. Он также не создан с внешней стороны. Он создает себя в этом самом процессе возникновения»³⁷⁶.

Следующий вопрос: «Как в этой системе можно объяснить феномен “прогресса”»? Что именно приводит к тому, что предметы и лица двигаются к достижению определенной цели? Предполагается, что последующий «настоящий случай» состоит из фрагментов предыдущего «растворившегося» случая плюс новых факторов, введенных самим последующим случаем. Дело в том, что каждый настоящий случай как-то наделен свойством «самоопределения», которое определяет, чем он станет, и чем он будет отличаться от предыдущего случая. Лоуи комментирует: «Краткий курс каждого пульса опыта руководствуется внутренней телеологией»³⁷⁷. И далее:

«Основным фактом существования во всем мире является некоторый процесс самореализации, растущий из предыдущих процессов и сам добавляющий новый импульс индивидуальности и нового значения для мира.... Окончательный характер, пронизывающий Вселенную, является стремлением к бесконечному производству новых синтезов или к “творчеству”»³⁷⁸.

Кардинально важный аспект этой системы заключается в том, что не только сам случай и влияние предыдущих случаев определяют характер каждого «настоящего случая», а Бог вкладывает в формирование каждого «настоящего случая» некий «импульс», который вносит свой вклад в определение направления и содержания данного случая. «Импульс», данный Богом, называют «первоначальной целью». Но помните, что у каждого случая остается некоторая способность к самоопределению. Выходит, что Бог не контролирует этот процесс. Кобб пишет: «Короче говоря, Бог является тем фактором во Вселенной, который относит то, чего нет, к тому, что есть и привлекает мир к новым формам реализации»³⁷⁹.

К тому же, Бог сохраняет то, что в прошлом опыте было положительно и переносит его к формированию нового «настоящего случая». Именно в этом состоит «Царство Божье»³⁸⁰.

6. Божья природа

Обсуждается вопрос, проходит ли Бог через тот же самый процесс, через который проходит вся Вселенная, т.е. «растворение» и «воссоединение»? Вопрос решается предположением, что у Бога есть два «полюса» или две стороны: так называемые, абстрактный или не относящийся полюс и конкретный или относящийся полюс. Божий абстрактный полюс вечен, независим от мира и не подвергается изменению. А Его конкретный полюс зависит от мира, может изменяться и на самом деле изменяется³⁸¹.

Такое сочетание факторов в Боге также определяет Его отношение к миру. Вспоминая наше обсуждение Божьей трансцендентности и имманентности, мы можем относить Божий абстрактный полюс к его трансцендентности, а Его конкретный полюс – к Его имманентности. Его конкретный полюс проникает в мир и оказывает свое влияние на формирование новых «настоящих случаев». Вот откуда термин «панэнтеизм», что означает «Бог во всем». А Его абстрактный полюс остается отделенным от мира. Его абстрактный полюс сравнивается с душой человека, а Его конкретный полюс – с телом: «Бог включает в себя мир, но в то же время превосходит его»³⁸².

Однако как можно совместить утверждение, что Божий абстрактный полюс не подвергается изменению с тем, что природа реальности такова, что все находится в состоянии процесса? Уайтхед

³⁷⁶Lowe, с. 7.

³⁷⁷Там же, с. 7.

³⁷⁸Там же, с. 3-4.

³⁷⁹Cobb, с. 43.

³⁸⁰Там же, с. 122.

³⁸¹Там же, с. 47.

³⁸²Reeves, с. 32.

предлагает следующее объяснение. Божий конкретный или относящийся полюс составляет суть Бога. Значит, Бог по сути изменяется и находится в процессе усовершенствования. По словам Уайтхеда: «Ни Бог, ни мир не достигают статического завершения»³⁸³. А Его абстрактный полюс «извлечен» из Его конкретного полюса и состоит всего лишь в потенциальных возможностях: «Эти концепциальные возможности являются абстрагированием от фактического процесса, который есть Бог»³⁸⁴.

В число качеств, принадлежащих Божьему абстрактному полюсу, входят Его способность одновременно воспринимать всю реальность и Его благорасположенность, т.е. Его действие ко благу. Другими словами, Бог всегда способен наблюдать за всем происходящим во вселенной и всегда ищет блага для всего сущего. От Его абстрактного полюса происходит вышеупомянутая «первоначальная цель»³⁸⁵.

Однако Бог не можно точно предсказывать, что будет выходить из каждого нового «настоящего случая», в формировании которого Он принимает участие. Существует некоторый «риск» с Божьей стороны, так как Он не точно знает, приведет ли Его «первоначальная цель» к желательным результатам. Он оценивает результаты каждого случая, а затем налаживает Свои план соответственно, чтобы в следующий раз получилось лучше. Кобб называет вклад, который Бог вносит в этот процесс, Его «творческой любовью», так как Бог проявляет Свою любовь к миру тем, что ищет творческие решения его проблем³⁸⁶.

Однако результаты «настоящих случаев» оказывают влияние не только на Божий план, но и на Божью природу. Уайтхед написал: «Каждый настоящий случай в преходящем мире принимается в Божью природу», и также: «Каждый настоящий случай воплощает Бога и воплощается в Боге»³⁸⁷. Итак, Уайтхед описывает отношения между Богом и миром следующим образом: «Настолько верно сказать, что Бог создает мир, насколько верно сказать, что мир создает Бога»³⁸⁸.

Вспомним, что каждый «настоящий случай» обладает некой способностью к самоопределению. Значит, Бог не может точно предсказывать или контролировать результаты формирования этих случаев. Но Он старается оказывать влияние на этот процесс. Божья цель – увеличивать «наслаждение» (см. выше) каждого случая до максимума³⁸⁹. Лоуи комментирует: «Его относительная природа (т.е. конкретный полюс) совершенствует и спасает мир»³⁹⁰.

Но может ли Бог считаться совершенным, если Он Сам находится в процессе усовершенствования? Хартсхорн утверждает, что не отрицает доктрины о Божьем совершенстве. По его мнению, Бог настолько совершен, насколько Он может быть в данный момент времени. Так как следующий момент представляет собой новую реальность, Бог может в нем достигнуть еще более высшей степени совершенства. Прочтем слова Хартсхорна на этот счет: «Приписывать изменение Богу не противоречит постоянству или стабильности в Его бытие. Имеется в виду, что все хорошие Божьи черты не изменяются, а изменения происходят только в том, чего Ему *еще не хватает*»³⁹¹.

Хартсхорн делится мыслью, что Бог несовершенен не только в знании будущего, но и в Своих чувствах. Другими словами, любящий Бог не может быть доволен тем, что происходит в мире. Выходит, что Он не обладает совершенным счастьем³⁹².

Комментируя Божье совершенство в целом, Хартсхорн пишет: «Полностью окончательное или статичное совершенство, обладая всеми возможными ценностями, невозможно. Значит, мы должны

³⁸³Whitehead A. N. Process and reality. – New York: Harper & Brothers, 1929. – С. 529.

³⁸⁴Cobb, с. 141.

³⁸⁵Там же, с. 98.

³⁸⁶Там же, с. 48.

³⁸⁷Whitehead, Process and reality, с. 531, 529.

³⁸⁸Там же, с. 528.

³⁸⁹Cobb, с. 53-55.

³⁹⁰Lowe, с. 20.

³⁹¹Hartshorne C. Man's vision of God – Hamden, CO: Archon Books, 1964. – С. 130. Также см. Henry C. F. H. God, revelation, and authority. – Waco, TX: Word Books, 1976-1983. – Т. 5. – С. 290.

³⁹²Hartshorne, Doctrines of God, с. 197.

представить себе совершенство как частично динамическое»³⁹³. Божье же совершенство заключается в том, что Он может по максимуму реализовать все потенциальные ценности³⁹⁴.

Хартсхорн возражает, что если Бог уже по максимуму обладает всеми потенциальными положительными ценностями, как утверждается в теизме, то мир не может предоставить Ему ничего нового или обогащать Его чем-то, чего у Него сейчас нет. Выходит, что мир не имеет никакого значения. Но если мир может приносить Богу какое-то благо, то мир (в том числе и люди) значим³⁹⁵.

в. Мироздание

Согласно теистическому мировоззрению, Бог создал мир из ничего. А богословие процесса предполагает, что мир сосуществовал и сосуществует с Богом, но находился в состоянии «хаоса» до того, как Бог начал оказывать Свое влияние на него посредством внесения в него Своей «первоначальной цели»³⁹⁶. Хаскер описывает это так: «Для приверженцев богословия процесса “творение” не произошло из ничего. Оно скорее является, своего рода, божественным “формированием” уже существующего. Но результаты этого формирования также зависят от реакции уже существующих реалий»³⁹⁷.

Согласно панэнтеистическому мировоззрению, мир развивается в соответствии с эволюционной моделью, в которой Бог принимает активное участие. Лумер даже полагает, что констатация наукой теории эволюции служит подтверждением верности панэнтеизма и богословия процесса³⁹⁸. В течение времени в мироздании появились более передовые «настоящие случаи», которые стали обладать свойством «постоянства» посредством повторения их появления³⁹⁹. Это развитие происходит не беспрепятственно, но осуществляется «настолько, насколько мироздание положительно откликается на божественные импульсы»⁴⁰⁰.

«Настоящие случаи», которые состоят в появлении животных, наслаждаются большим «удовольствием», чем более примитивные случаи и пользуются свойством «сознания». Случаи, которые состоят в появлении людей, наслаждаются еще большим удовольствием. В этом развитии наблюдается «переход от психики, служащей, в первую очередь, телу, к психике, которая, главным образом, использует тело для достижения собственных целей»⁴⁰¹. По словам Кобба, эволюция влечет за собой: «вызывание реалий, которые наслаждаются еще большим и большим удовольствием»⁴⁰².

г. Природа религии

Поскольку Божье действие в мире полностью имманентно, в панэнтеизме и богословии процесса не признается Божье откровение. Бог не говорит, а просто оказывает незаметное влияние на формирование «настоящих случаев» посредством введения в них Своей «первоначальной цели». По той же причине также исключаются чудеса. Бог всегда действует посредством естественных процессов. Но при этом признается, что Божья «первоначальная цель» может порой ввести в «настоящий случай» необычный результат⁴⁰³.

³⁹³Там же, с. 200.

³⁹⁴Там же.

³⁹⁵Там же, с. 209.

³⁹⁶Griffin, D. R. Response to William Hasker // Cobb J. B. Pinnock C. H. Searching for an adequate God: A dialogue between process and free will theists. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2000. – С. 250.

³⁹⁷Hasker W. An adequate God // Cobb J. B. Pinnock C. H. Searching for an adequate God: A dialogue between process and free will theists. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2000. – С. 220.

³⁹⁸Loomer B. M. Christian faith and process philosophy // Brown D., James R. E., Reeves G. Process philosophy and Christian thought. – Indianapolis, IN: Bobbs-Merrill Co., 1971. – С. 94.

³⁹⁹Cobb, с. 65-66.

⁴⁰⁰Там же, с. 67.

⁴⁰¹Там же, с. 87-89.

⁴⁰²Там же, с. 64.

⁴⁰³Hasker, с. 229, 239-244.

В отличие от христианства, которое основывает свое вероучение на исторических событиях, в частности, смерти и воскресении Христа, богословие процесса не опирается на историю как на основу для доктрин. Уайтхед объясняет, что всё, что доступно нашему рассмотрению – это настоящий момент времени. Прошлое уже «растворилось» и его уже нет. Наш нынешний опыт составляет полный объем информации, которой мы можем руководствоваться в жизни. Уайтхед пишет: «Когда дело касается первичных метафизических данных, мир, который вы непосредственно осознаете, составляет все доступные нам данные»⁴⁰⁴.

Хотя согласно богословию процесса Божье откровение не признается, все же имеется у него концепция «доктрины»⁴⁰⁵. Предполагается, что в прошлом религия состояла лишь в совершении ритуалов. А дальше в религиозной жизни людей развивалась более эмоциональная или чувственная сторона. В конечном итоге, религия изобрела доктринальные постановления.

Различаются «несознательные убеждения» и «сформированные доктрины». Первые заключаются в убеждениях, которых человек несознательно придерживается. Другими словами, он не приходит к этим выводам в результате сознательного размышления или получения божественного откровения, а держит эти идеи *априори*, т.е. без обоснования. А более передовые мыслители обращают внимание на те уже приятные убеждения, которые могут оказаться более полезными. Они выражают эти «истины» в форме «сформированных доктрин». Другие люди признают и положительно откликаются на эти «доктрины», потому что они уже несознательно принимают их: «Христианская доктрина, большей частью, является выборочным описанием особенностей универсального несознательного опыта»⁴⁰⁶.

Кобб комментирует пользу, которую доктрина приносит человеческому обществу: «Христианская доктрина, выбрав определенные особенности опыта для сознательного размышления, образует взгляды, цели, обязательства и даже структуру самого человеческого существования»⁴⁰⁷. Но у разных религий доктрины могут отличаться друг от друга по той причине, что эти универсальные доктрины воспринимаются по-разному в разных культурах. Следовательно, Кобб советует христианству стать более открытым как к другим религиям, так и к тем новым движениям, которые Бог вводит через секулярное общество⁴⁰⁸.

Цель религии – это достижение мира (в смысле «покоя»). Мир же определяется в терминах гармоничных взаимоотношений между действием субъекта (т.е. «настоящего случая») и Божьей первоначальной целью. Когда субъект, который, как было сказано выше, обладает некой способностью самоопределения и действует в соответствии с Божьей первоначальной целью, достигаются мир и гармония⁴⁰⁹.

Помните, что в панэнтеизме и богословии процесса утверждается, что жизнь заключается в сотрудничестве между субъектами (особенно, более передовыми – как люди) и Богом. Чтобы достигнуть мира, обе стороны должны идти в одном и том же направлении. А если бы Бог мог достигать этого состояния без участия человека, то мир не имел бы никакого значения или важности. Мы служим Богу тем, что мы обеспечиваем Ему хороший опыт, который, в свою очередь, приведет к усовершенствованию и нас, и Его⁴¹⁰.

Поскольку вышеописанное сотрудничество между субъектом и Богом влечет за собой участие не одного, а всех элементов «настоящего случая», богословие процесса продвигает развитие гармонии в обществе. Если мы все, взятые вместе, предоставляем Богу хороший опыт в соответствии с Его «первоначальной целью», то тем самым обеспечивается развитие реальности на высшие уровни наслаждения⁴¹¹.

⁴⁰⁴Whitehead A. N. Religion and metaphysics // Brown D., James R. E., Reeves G. Process philosophy and Christian thought. – Indianapolis, IN: Bobbs-Merrill Co., 1971. – С. 67-68.

⁴⁰⁵Cobb, с. 30-40, 86.

⁴⁰⁶Там же, с. 37.

⁴⁰⁷Там же, с. 36.

⁴⁰⁸Там же, с. 128-129, 137.

⁴⁰⁹Там же, с. 125.

⁴¹⁰Hartshorne, Doctrines of God, с. 212-213; Cobb, с. 14.

⁴¹¹Cobb, с. 22, 82.

В добавление к этому, богословие процесса продвигает экологию, т.е. заботу о нашей планете, так как она также является одним из элементов каждого «настоящего случая», и ее состояние оказывает влияние на формирование данного случая.

Последний аспект подлинной религии представляет собой надежду. Люди нуждаются в надежде и богословие процесса обеспечивает ее человечеству. В каждом «настоящем случае» могут предлагаться творческие решения предыдущих проблем, так как Бог как бы будет «учиться» на предыдущем опыте – что нужно, а что не нужно для мира⁴¹².

д. Проблема зла

Некоторое преимущество богословия процесса заключается в том, что в нем предлагается объяснение проблемы зла. Хартсхорн намечает, что если Бог уже совершенен в силе и в доброте, то трудно объяснить присутствие зла в мире. Разве Бог уже не устранил бы его⁴¹³?

Однако в богословии процесса Бог еще не знает самых лучших решений всех волнующих мир вопросов: «Бог оказывает Свое влияние на сломанный мир, чтобы произвести из него все возможное благо»⁴¹⁴. Значит, Бог не контролирует события в мире, а сотрудничает с миром для достижения высшего блага.

Если же Бог все не контролирует, то всегда будет некоторый «риск» в формировании каждого «настоящего случая». Этот риск увеличивается тем, что каждый «настоящий случай» имеет некоторую способность «самоопределения», которое может идти вразрез с Божьей волей. К тому же, «настоящие случаи», которые влекут за собой участие высших существ, имеют еще больше возможности отклонения от Божьей цели, так как обладают еще большей свободой для самоопределения⁴¹⁵.

Тем не менее, Бог готов «рисковать» будущими результатами для достижения высшего блага. Помните, что элементы, которые увеличивают наслаждение – это гармония и интенсивность. Но более «упрощенные» варианты реальности, хотя они предоставляют меньше риска (потому что их субъекты имеют меньше способности самоопределения), не доставляли бы такой степени удовольствия, потому что они лишены интенсивности. Поэтому Бог готов «рисковать» будущими результатами для достижения высшего блага посредством формирования более сложных «настоящих случаев»⁴¹⁶.

е. Иисус Христос

Изучим отношение богословия процесса к Иисусу Христу. Кобб дает следующий комментарий⁴¹⁷. Принимается концепция «Логоса», который является источником Божьей «первоначальной цели». Когда Божья «первоначальная цель» воплощается в опыте мира, можно назвать ее «Христом»: «Воплощенный Логос есть Христос»⁴¹⁸. Значит, Христос присутствует в каждом субъекте в меру того, как он ведет себя в соответствии с Божьей «первоначальной целью»: «Христос присутствует в большей или меньшей степени в меру того, как тварь решает за или против Логоса. Христос наиболее полно присутствует в людях, когда они наиболее полно открыты для этого присутствия»⁴¹⁹.

Иисус, будучи человеком, является наивысшим воплощением Логоса, т.е. проявляет «Христа» по максимуму: «В то время как Христос воплощен во всех, Иисус *есть* Христос, потому что воплощение составляет саму Его личность»⁴²⁰. Его жизнь, смерть и воскресение создали некоторое «поле силы»,

⁴¹²Там же, с. 112.

⁴¹³Hartshorne, Doctrines of God, с. 204.

⁴¹⁴Cobb, с. 118.

⁴¹⁵Там же, с. 70-73.

⁴¹⁶Там же, с. 72-73.

⁴¹⁷Там же, с. 95-109.

⁴¹⁸Там же, с. 98.

⁴¹⁹Там же, с. 99.

⁴²⁰Там же, с. 105.

которое оказывает влияние на будущие «настоящие случаи». Когда Церковь вспоминает эти события, особенно в форме таинств, это «поле силы» усиливается.

Среди приверженцев богословия процесса обсуждается природа воскресения Иисуса. Хаскер, например, отрицает Его воскресение⁴²¹. Гриффин более склоняется к мнению о духовном воскресении⁴²². Лумер описывает воскресение в терминах «возрождение силы Бога в Иисусе, даже когда зло и смерть, кажется, восторжествовали»⁴²³.

Про Иисуса Хартсхорн написал: «У меня нет никакой христологии, кроме простого предположения, что Иисус представляет собой наивысший предоставленный нам в истории символ того, что Бог искренне и словно “с симпатией” ... принимает в Свой собственный опыт как страдания, так и радость мира»⁴²⁴. Хотя он отвергает классическую концепцию «Троицы», он видит в ней некоторую ценность, поскольку в ней описывается некоторая «динамика» в Боге⁴²⁵.

3. Оценка

Приступим к опровержению панэнтеизма и богословия процесса. Во-первых, богословие процесса сталкивается с логической проблемой в его восприятии реальности. Если каждый момент является новой реальностью, то как можно показать, что личность человека сохраняется из момента в момент? Если концепция «реальности» относится не к материи, а лишь к временным процессам, то можем ли мы предполагать, что в течение времени мы остаемся теми же самыми людьми? Если постоянства личности человека нет, то он не несет ответственности за свое поведение, так как эти поступки были сделаны в другой «реальности». В защиту богословия процесса Кобб утверждает, что личность человека сохраняется, но сам не может объяснить, каким образом это происходит⁴²⁶.

Далее, в данной системе предполагается, что каждый «настоящий случай» обладает свойством «самоопределения» и может оказывать влияние на формирование новых случаев. Также говорится, что, хотя это качество особенно наличествует в высших существах, как в человеке, оно имеется и у неодушевленных. Но это умозаключение противоречит как человеческому наблюдению, так и здравому смыслу. Вряд ли неодушевленные вещи, которые не способны ни думать, ни говорить, могут принимать существенное участие в определении будущего направления реальности.

Подобно этому, в этом учении не определяется источник энергии для формирования новых «настоящих случаев». Что или кто собирает эти «куски» растворившегося предыдущего «настоящего случая» для образования нового? Предполагается, что Бог вводит в этот процесс Свою «первоначальную цель», но не утверждается, что Он также обеспечивает силу для осуществления этого процесса. Кажется, что Вселенная живет своей жизнью, независимо от Бога.

Другое логическое возражение заключается в том, что если Божий конкретный полюс изменяется, то подразумевается, что он имеет начало, поскольку каждый процесс берется от какого-то отправного пункта. Если Божий конкретный полюс имеет начало, то, значит, было время, когда в Божью природу вошло несовершенство. Тогда возникает вопрос, откуда появилось в Боге несовершенство?

Также, приверженцам этой теории трудно выяснить основание для Божьей оценки. Согласно этому учению, Бог оценивает Свой опыт, т.е. что в Нем было хорошо и что в Нем было плохо, и налаживает соответственно Свой план для будущего. Но если Бог все еще не совершенен в знании, то на чем Он основывает свою оценку? По какому стандарту может Он решать, как «улучшать» условия в мире? Ведь смысл «лучше» подразумевает соответствие с каким-то стандартом.

Далее, если Бог находится в постоянной борьбе с несовершенством в Себе и в мире, то какова гарантия, что в конце добро победит зло? Может быть, получится, что Богу не удастся привести мир к утопии. Может даже Бог, в конце концов, станет злым Богом? Утверждение, что Бог всегда действует и

⁴²¹Hasker, с. 230.

⁴²²Griffin, с. 254-255.

⁴²³Loomer, с. 95.

⁴²⁴Из Hartshorne C. Reality as social process, с. 24.

⁴²⁵Там же.

⁴²⁶Cobb, с. 124.

будет действовать во благо мира является чистым предположением, не основанным ни на чем. Выходит, что эта теория не может гарантировать победу добра над злом. Кобб сам признает, что в богословии процесса окончательная победа не гарантирована⁴²⁷.

Следует отметить, что данная система основана полностью на предположениях. Нет никаких исторических, эмпирических или даже логических доводов, которые могут утвердить эту теорию. Кто, на самом деле, когда-нибудь наблюдал за «настоящими случаями», «первоначальной целью», «полем силы», или двумя полюсами в Боге, или доказал логическую необходимость их существования? Уайтхед и Хартсхорн просто вообразили полностью сказочную картину реальности, которая принимается на веру теми, кому она нравится.

Данная система является лишь реакцией против неверного понимания Бога – что Он бесстрастен. Но вместе того, чтобы исправить данное искажение более разумным путем, с учетом сохранения Божьего совершенства и постоянства, Уайтхед и Хартсхорн попали в другую крайность, отрицая их.

Также, существует философская несовместимость в утверждении, что что-либо или кто-либо может осуществить свой собственный потенциал. «Потенциал», с философской точки зрения, – это то, что лежит за пределами способности кого-либо осуществить что-либо собственной силой. Для того чтобы осуществить свой потенциал, нужна чья-то помощь. А кому под силу помочь Богу осуществить Его потенциал?

В ответ на данное возражение Уайтхед отвечает, что есть у Бога сила «творчества», которая осуществляет Его потенциал и возможности. Но, с другой стороны, получается, что сила «творчества» – больше Бога, и сама является Богом⁴²⁸. Хаскер пишет, что данное учение «сильно предполагает, что творчество само является онтологическим концом»⁴²⁹. Р. Нэш мудро комментирует, что панэнтеизм нуждается в существовании теистического Бога для обоснования своей системы⁴³⁰.

В защиту богословия процесса Лоуи отвечает, что «творчество» не существует вне Бога, а является одним из Его качеств⁴³¹. Но в этом объяснении трудность, упомянутая раньше, остается в силе. Обладание свойством «творчества» подразумевает под собой способность найти творческие решения проблем. Смысл же «решения» подразумевает приближение к желательному результату, т.е. приближение к какому-то стандарту. А если Бог все еще не совершенен в знании о доброте, то как Его «творчество» может определить, в каком направлении находится решение проблем?

С практической точки зрения, система Уайтхеда и Хартсхорна не понятна и недоступна для обычного человека. Ривз пишет: «Концепция Уайтхеда о Боге неподобающа для религии»⁴³².

Наконец, Пиннок предъявляет богословию процесса следующие претензии⁴³³. Во-первых, оно ограничивает Бога, не позволяя Ему действовать из Своей трансцендентности, т.е. делать чудеса. Во-вторых, Божья «зависимость» от мира ограничивает Его любовь. Бог может намереваться делать добро, но не всегда способен осуществить Свой план или выражать Свою любовь эффективным образом: «Бог не может преодолеть свободу твари»⁴³⁴. Наконец, Божья «зависимость» от мира ограничивает Его свободу. Он может только пытаться «убедить» тварь сотрудничать с Ним, но у Него нет власти осуществить Свою волю в одностороннем порядке.

Для христиан, придерживающихся библейской веры, философия панэнтеизма и ее детище – богословие процесса – неприемлемы. Рассмотрим библейское опровержение этой системы.

Во-первых, Библия отчетливо говорит о Божьей самостоятельности, т.е. что Бог не зависит от Своего творения. Приведем несколько примеров библейского свидетельства: Пс. 49:12; Ис. 40:13-17; Деян. 17:24-25; Рим. 11:34-36. Далее, Библия однозначно учит о неизменности Божьей природы: Пс.

⁴²⁷Там же, с. 118.

⁴²⁸Gaisler, Christian Apologetics, с. 209.

⁴²⁹Hasker, с. 224.

⁴³⁰Nash, с. 34-35.

⁴³¹Lowe, с. 4.

⁴³²Reeves, с. 25.

⁴³³Pinnock C. H. Introduction // Cobb J. B. Pinnock C. H. Searching for an adequate God: A dialogue between process and free will theists. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2000. – С. x – xii.

⁴³⁴Pinnock, с. x – xi.

101:27-28; Мал. 3:6; Иак. 1:17. Также утверждается Писанием, что не подвергается изменению и Божий план. Он всегда осуществляет то, что намеревается делать (см. Пс. 32:11; Числ. 23:19; Еф. 3:11; Евр. 6:17-18; Еф. 1:11)⁴³⁵.

Однако встречается несколько случаев, в которых кажется, что Бог, на самом деле, изменяется в Своей природе или изменяет Свой план (см. Быт. 6:6; 1 Цар. 15:10-11). Нам нужно вкратце остановиться на этих моментах. В приведенных выше стихах написано, что Бог раскаялся. Значит ли это, что Бог допустил ошибку и сожалел о Своем действии? Как можно совместить этот феномен с тем, что Бог совершенен в знании?

Во-первых, может указывать на отличие Божьего раскаяния и раскаяния человека употребление еврейского глагола *נחם* (*нахам*), который в форме *нифал* имеет значение «утешаться», «сожалеть», «передумывать» и «сострадать»⁴³⁶. В этой форме данное слово почти всегда употребляется по отношению к Богу⁴³⁷. Когда речь идет о том, что люди каются, встречается другое слово, *שׁוּב* (*шув*), т.е. «поворачиваться»⁴³⁸. Значит, Божье «покаяние» отличается от человеческого. Также, убеждение, что Бог может каяться или допускать ошибку не соответствует местам Писания, где конкретно написано, что Он не раскаивается (Числ. 23:19; Иер. 4:28; Пс. 109:4; 1 Цар. 15:29).

Возможное объяснение этого явления заключается в том, что Бог может изменять Свои планы вследствие того, что человек изменил свое поведение. Если Бог объявил над кем-то суд и тот кается, то Бог может миловать вместо того, чтобы наказывать (Иоильт 2:13-14; Иер. 18:8-9). А с другой стороны, если Бог обещал благословение, а человек делает зло, то Бог может отменить Свое обещание (Иер. 18:10)⁴³⁹.

Выходит, что Бог все еще остается неизменным по отношению к Его общему плану, который состоит в благословении праведников и наказание злых. Но Его отношение к отдельному человеку зависит от личного поведения этого человека, которое может измениться в лучшую или худшую сторону. Также, Божьи предсказания о будущем наказании часто выступают в роли предупреждения. Значит, Бог предупреждает, предсказывая, что будет, если человек будет продолжать данное греховное поведение. Но поскольку человек может изменить свой путь, эти Божьи «предсказания» могут не исполниться⁴⁴⁰.

Дело также объясняется тем, что иногда мы имеем дело с антропоморфизмом. Другими словами, слово «раскаяться» может образно выражать недовольство, негодование или разочарование со стороны Бога относительно непослушания людей. Итак, когда написано, что Бог «жалел, что поставил Саула царем» (1 Цар. 15:10), или «раскаялся что создал человека на земле» (Быт. 6:6), Он выражает Свое глубокое разочарование поведением людей тем языком, который был доступен людям того времени⁴⁴¹.

Последний момент в прояснении данного вопроса следующий. Кажущиеся изменения в Божьем плане могут представлять собой лишь открытие нового этапа в Его плане. Величайший пример этого явления касается введения Богом нового завета с Его народом, который заменил старый (см. Иер. 31:31-32).

Опровергнув богословие процесса, нам все равно следует уточнить на библейских основаниях утверждение, что Бог неизменен. Как было указано выше, Бог действительно не изменяется ни по отношению к Своей природе или Своему характеру, ни по отношению к Своим этическим стандартам или обещаниям.

Однако у Бога происходят изменения, как было показано выше, в Его отношениях с людьми в зависимости от их поведения и отношения к Нему. В дополнение к этому, также важно принимать во

⁴³⁵Henry C. F. H. God, revelation, and authority. – Waco, TX: Word Books, 1976-1983. – Т. 5. – С. 287; Shedd W., Thayer G., Gomes A. W. Dogmatic theology. – 3rd ed. – Phillipsburg, NJ: P & R Pub., 2003. – С. 284.

⁴³⁶Brown F., Driver S. R., Briggs C. A. Enhanced Brown-Driver-Briggs Hebrew and English lexicon. – Oxford: Clarendon Press, 1977. – Р. 636-637.

⁴³⁷См. Быт. 6:6; Исх. 32:14; 1 Цар. 15:10 и 35; 2 Цар. 24:16; Пс. 105:45; Иер. 26:19; Ионы 3:10; 4:2; Амос 7:3 и 6

⁴³⁸Brown, с. 996.

⁴³⁹Henry, т. 5, с. 303; Кальвин Дж. *Наставления в христианской вере*. I, xvii, 14; Грудем У. Систематическое богословие: Введение в библейское учение / Пер. с англ. – СПб.: Мирт, 2004. – С. 166-169.

⁴⁴⁰Henry, т. 5, с. 292; Shedd, с. 285.

⁴⁴¹Henry, т. 5, с. 304; Кальвин, I, xvii, 14; Грудем, с. 168-169.

внимание, что Бог может изменяться в Своих эмоциях. Библия многократно говорит о Божьих чувствах: что Он радуется (Ис. 62:5), раздражается (Пс. 77:40), доволен (Еф. 5:10), недоволен (Еф. 4:30), милует (Пс. 102:3), гневается (Исх. 32:10). У Бога есть весь спектр эмоций, которые есть и у человека, созданного по Его образу.

Наконец признаем, что Бог действительно взаимодействует с этим миром и с людьми в нем. Но это взаимодействие нельзя понимать в смысле зависимости Бога от творения. Он не нуждается ни в чем, в том числе, и в нас с вами. Вместо этого, Он устанавливает отношения с людьми, благодаря Его желанию общаться со Своим творением. С Божьей стороны это не принужденный, а добровольный акт.

Библиография

Груден У. Систематическое богословие: Введение в библейское учение / Пер. с англ. – СПб.: Мирт, 2004.

Кальвин Дж. Наставления в христианской вере.

Эриксон, М. Е. Христианское богословие. – СПб.: Санкт-Петербургский христианский университет, 1999. – 1082 с.

~~~~~

Brown F., Driver S. R., Briggs C. A. Enhanced Brown-Driver-Briggs Hebrew and English lexicon. – Oxford: Clarendon Press, 1977.

Casserley J. V. L. Apologetics and evangelism. – Philadelphia, PA: Westminster, 1962.

Cobb J. B., Griffen D. R. Process theology: An introductory exposition. – Philadelphia, PA: Westminster, 1976. – 185 с.

Craig W. L. Apologetics: An introduction. – Chicago, IL: Moody, 1984.

Geisler N. L. Christian apologetics. – Grand Rapids, Michigan: Baker, 1976.

Geisler N. L., Watkins W. D. Worlds apart: A handbook on world views. – 2nd ed. – Grand Rapids, MI: Baker Book House, 1989.

Grenz S. J. A primer on postmodernism. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1996.

Griffin D. R. Response to William Hasker // Cobb J. B., Pinnock C. H. Searching for an adequate God: A dialogue between process and free will theists. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2000. – С. 246-262.

Hartshorne C. Man's vision of God – Hamden, CO: Archon Books, 1964. – 356 с.

Hartshorne C. Reality as social process. – Glencoe, IL: The Free Press, 1953. – 223 с.

Hartshorne C. The formally possible doctrines of God // Brown D., James R. E., Reeves G. Process philosophy and Christian thought. – Indianapolis, IN: Bobbs-Merrill Co., 1971. – С. 188-214.

Hasker W. An adequate God // Cobb J. B., Pinnock C. H. Searching for an adequate God: A dialogue between process and free will theists. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2000. – С. 215-245.

Helm C. The providence of God. – Downers Grove, IL: Intervarsity, 1993.

Henry C. F. H. God, revelation, and authority. – Waco, TX: Word Books, 1976-1983.

Joyce G. C. Deism // Hastings J. Encyclopedia of religion and ethics. – New York: Charles Scribner's Sons, 1928. – T. 4. – C. 533-543.

Loomer B. M. Christian faith and process philosophy // Brown D., James R. E., Reeves G. Process philosophy and Christian thought. – Indianapolis, IN: Bobbs-Merrill Co., 1971. – C. 70-98.

Lowe V. Whitehead's metaphysical System // Brown D., James R. E., Reeves G. Process philosophy and Christian thought. – Indianapolis, IN: Bobbs-Merrill Co., 1971. – C. 3-20.

Nash R. H. The concept of God. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1983.

Pinnock C. H. Introduction // Cobb J. B., Pinnock C. H. Searching for an adequate God: A dialogue between process and free will theists. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2000. – C. ix – xii.

Reeves G., Brown D. The Development of process theology // Brown D., James R. E., Reeves G. Process philosophy and Christian thought. – Indianapolis, IN: Bobbs-Merrill Co., 1971. – C. 21-64.

Robertson J. M. A short history of freethought. – New York, NY: Russell and Russell, 1957. – 434 c.

Shedd W., Thayer G., Gomes A. W. Dogmatic theology. – 3rd ed. – Phillipsburg, NJ: P & R Pub., 2003.

Stephen L. History of English thought in the eighteenth century. – 3rd ed. – London: John Murray, 1902.

Torry N. L. Voltaire and the English deists. – New Haven: Yale, 1930.

Weeks N. The sufficiency of Scripture. – Edinburg: Banner of Truth, 1988. – 298 c.

Whitehead A. N. Process and reality. – New York: Harper & Brothers, 1929. – 543 c.

Whitehead A. N. Religion and metaphysics // Brown D., James R. E., Reeves G. Process philosophy and Christian thought. – Indianapolis, IN: Bobbs-Merrill Co., 1971. – C. 67-69.

Wood A. W. Deism // Jones L. Encyclopedia of religion. – Farmington Hills, MI: MacMillian/Gale, 2005. – T. 4. – C. 2251-2252.

~~~~~

<https://en.wikipedia.org>

Глава 6. Пантеизм: Индуизм

Пантеизм представляет собой мировоззрение, утверждающее отождествление Бога с вселенной. Проще говоря, Бог – это всё, а всё – это Бог. Бог выступает одним целым с миром, который является Его проявлением. За пределами вселенной Бог не существует. Следовательно, подчеркивается Божья имманентность, а Его трансцендентность отрицается.

В свое время выдвинул собственную теорию пантеизма известный рационалист Спиноза (1632-1677 гг.). Согласно его теории, Бог отождествляется с «Природой». Природа же является безличной силой, которая управляет всеми. Она проявляет (или, по словам Спинозы, «протягивает») себя во всех сущих. Цель жизни заключается в том, чтобы человек примирился со знанием того, что он является проявлением («протягиванием») безличной Природы и подстроился под этот порядок. Хотя всё управляется и определяется Природой, которая не подвергается разграничению по категориям добра и зла, с практической точки зрения человеку приходится стремиться к нравственному образу жизни.

Самое распространенное проявление пантеизма в истории мира представлено индуизмом и его родственными религиями: буддизмом, учением Нью Эйдж и другими. В данной главе рассмотрим сам индуизм.

А. Общий обзор

Индуизм представляет собой одну из самых влиятельных религий в нынешнем мире, в том числе в его современной форме – учении Нью Эйдж. Официально индуисты составляют 15 процентов мирового населения (1.1 миллиард человек). 87% индуистов живут в Индии. А подавляющее большинство жителей Индии – индуисты, вплоть до 80%. В Непале пропорционально насчитывается еще больше индуистов, т.е. 81%. Индуизм даже является государственной религией Непала⁴⁴².

Сами приверженцы индуизма часто называют свою веру *Санатана Дхарма*, что значит «вечный закон» или «вечный путь». А термин «индуист» или его устаревшее название «индус» имеет интересную историю⁴⁴³.

Слово «индус» происходит из санскрита и использовалось для обозначения реки Индус. Во время Персидской Империи оно использовалось в отношении района за рекой Индус и всех его жителей. Далее, данный термин употреблялся греками, римлянами и мусульманами в том же смысле. Наконец, когда Индия находилась под игом Великой Британии, этим термином англичане обращались ко всем немусульманским индийцам. Вследствие этого, слово «индус» приобрело не столько этническую, сколько религиозную окраску.

Поскольку слово «индус» стало употребляться для обозначения всех немусульманских жителей Индии, оно относится не к одной, а ко всем коренным религиозным верам Индии. Поэтому «индуизм» – это не только одна религия, а «система многих религий, которые встречаются в социальных рамках индуистского общества»⁴⁴⁴. Однако есть достаточно общих черт между коренными религиями Индии, чтобы исследовать эти веры под одним названием: «индуизм»⁴⁴⁵.

Разнообразие, присущее индуизму, позволяет его приверженцам заниматься как философским размышлением над своей верой, так и личным посвящением божеству. Упор на личное посвящение

⁴⁴²Халверзон Д. Индуизм // Халверзон Д. Религии мира. – СПб: Шандал, 2002. – С. 52-68; Narayanan T. Hinduism // Taylor B. R. Encyclopedia of religion and nature. – London: Thoemmes Continuum, 2005. – Т. 1 – С. 762; <https://en.wikipedia.org/wiki/Hinduism#Demographics>; <https://en.wikipedia.org/wiki/Hinduism#Demographics>.

⁴⁴³<https://en.wikipedia.org/wiki/Hinduism>; Hammer R. Hinduism // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 170; Baumann M. Hinduism // Melton J. G., Baumann M. Religions of the world. – Santa Barbara, CA: ABC-CLIO, 2010. – Т. 3. – С. 1322-1331; Hexham I. Understanding world religions. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2011. – С. 118; Davis R. Religions of India in practice // Lopez D. Jr. Asian religions in practice. – Princeton, NJ: Princeton Press, 1999. – С. 9-10.

⁴⁴⁴Nigosian S. A. World faiths. – 2nd ed. – New York, NY: St. Martin's Press, 1994. – С. 79.

⁴⁴⁵Кларк сообщает, что природа индуизма обсуждается. «Централисты» считают, что индуизм по сути – одна религия, соединенная индуским священством и писаниями, а «плюралисты» более обращают внимание на разнообразие в индийской религии (см. Clark D. K., Geisler N. L. Apologetics in the new age: A Christian critique of pantheism. – Grand Rapids, MI: Baker, 1990. – С. 10-11).

какому-либо проявлению божества, в свою очередь, приводит к тому, что на практике большинство индуистов практикует не пантеизм, а монотеизм, поклоняясь всего лишь одному богу. Также примечательно, что у индуизма нет ни основателя, ни конкретной системы управления⁴⁴⁶.

С другой стороны, в современное время наблюдаются попытки продвигать среди индуистов некоторое единство. Например, действуют национальные «Советы всех индуистов», а с 1975 г. ежегодно проводится «Мировая индуистская конференция»⁴⁴⁷.

Б. История

1. Возникновение

Что касается возникновения индуизма⁴⁴⁸, он восходит ко второму тысячелетию до Р.Х., когда исходные политеистические жители долины Инда, «дравиды», были захвачены племенем «ариев» в 1500 г. до Р.Х.⁴⁴⁹ Арии были военным народом, религия которых поддерживала их военные действия. Например, священники приносили жертвы разным богам (т.е. придерживались политеизма), но почитали больше всех Индру, богиню войны и бури. Другой же главный бог, Агни, бог огня, принимал эти жертвы.

Стоит упомянуть и о боге «Сома», который отождествлялся как с луной, так и с растением с тем же названием. Экстракт этого растения был галлюциногенным и считался полезным для получения божественного вдохновения. Также примечательно, что в ранних арийских писаниях (Ведах) упоминается и о Вишну и Шиве, которые впоследствии, в классическом индуизме, стали главными проявлениями Сагуны Брахмана (см. ниже). Но в ранних Ведах они занимали незначительное положение⁴⁵⁰.

Еще один из главных богов, Варуна, был «ответствен» за моральные и природные законы. Формально Варуна занимал высшее положение в арийском пантеоне, поскольку принадлежал к классу богов *асура*, в котором он выступал главным. Но на практике священники больше чтили богов низшего класса, т.е. *дева*, главным из которых была Индра. Также следует учитывать, что арии выдвигали идею, что выше всех богов стоял, так называемый, «космологический порядок», т.е. безличные силы, главной из которых называлась Рита.

Священники ариев сочинили коллекции писаний под названием «*Веды*», в которых описывается порядок принесения жертв, рассказывается о победе ариев в войне, и сохраняются песни, которые читали священники во время поклонения. В начале песни назывались *брахманом* (а точнее, *брахман* считался: «мощностью, сущей в священной речи»). Далее это название носили священники, читающие их. Наконец, слово *брахман* относили к священникам, приносящим жертвоприношения, которые с течением времени по важности опередили священников, читающих песни⁴⁵¹.

2. Появление классического индуизма

В VIII-VII веках до Р.Х. среди ариев произошло восстание против священников, которые занимали сильно доминирующее положение над народом. Вместе того, чтобы обращаться к богам посредством ритуалов, совершенных священниками, люди начали делать больший упор на личный контакт с богом

⁴⁴⁶Braswell G. W. Understanding world religions. – Nashville, TN: Broadman and Holman, 1994. – С. 22; Renou L. ed. Hinduism. – New York, NY: George Braziller, 1962. – С. 36. Также см. Corduan W. A Tapestry of faiths: The common threads between Christianity and world religions. – Downers Grove, IL: InterVarsity, 2002. – С. 227; Davis, с. 9.

⁴⁴⁷Esposito J.L., Fasching D. J., Lewis T. World religions today. – New York, NY: Oxford, 2002. – С. 342; https://en.wikipedia.org/wiki/World_Hindi_Conference.

⁴⁴⁸Hiltebeitel A. C. Hinduism // Jones L. Encyclopedia of religion. – Detroit, MI: Thomson-Gale, 2005. – Т. 6. – С. 3990-3991; Baumann, т. 3, с. 1323; Hexham, с. 118-119, 138; Braswell, с. 22-23; Davis, с. 12-15; Renou, с. 21-34.

⁴⁴⁹Существуют и другие теории, что дравиды вымерли до прибытия ариев (Baumann, т. 3, с. 1323; Hexham, с. 123), или что арии были первыми жителями этой местности (Hammer, с. 763).

⁴⁵⁰Davis, с. 14-15; Narayanan, т.1, с. 765; Hiltebeitel, т. 6, с. 3990.

⁴⁵¹Hexham, с. 118; Davis, с. 15; Hiltebeitel, т. 6, с. 3991.

через созерцание. Развитие этой новой (теперь называемой классической) формы индуизма продлилось вплоть до IV века по Р.Х.⁴⁵²

Постепенное появление новых священных книг, а именно, *упанишад*, ввело в религиозное сознание людей понимание, что реальность, по сути своей, едина, и что все предметы и существа являются частью этого единого и всего охватывающего реала. Стали называть это присущее всей вселенной единство уже известным по другому значению термином: Брахманом⁴⁵³. Но это единая реальность может выражаться в форме многочисленных «низших» богов, которым поклоняется народ.

Некоторые события привели к ослаблению привязанности к индуизму индийцами, а именно, захват Индии мусульманами и, вслед за ним, колонизация Индии Великобританией и ее миссионерская деятельность. Но в последние века индуизм испытывает что-то типа «возрождения», и распространяется за пределами Индии. Продвигал восстановление классического индуизма (с некоторыми модификациями) Рам Мохан Рой (1772-1833 гг.). Махатма Ганди (1869-1948 гг.) известен своей борьбой за независимость от Великой Британии и устранение кастовой системы. Техника индуистской медитации Рамакришны (1836-1886 гг.) распространяется по всему миру⁴⁵⁴.

С IV до VI веков по Р.Х. возникла своеобразная ветвь индуизма по имени *тантра*. Ее отличительная черта – вовлечение физических стимулов, в частности сексуальных, для достижения высших уровней просветления. Ведь половые отношения считаются «способом воспроизведения творения, приводящим практикующего их к гармонии с силами космоса». Соответственно, главным богом (вернее богиней) в этой системе является Шакти, супруга Шивы. Она представляется источником космической энергии⁴⁵⁵.

Наряду с половыми отношениями, приверженцы тантрического индуизма ищут просветление путем принятия некоторых видов еды, в частности, рыбы, мяса, вина, зерна. Данная ветвь индуизма пользовалась популярностью во время мусульманской оккупации Индии, но в последнее время ее распространение уже уменьшилось⁴⁵⁶.

В настоящее время самым популярным выражением индуизма является *бхакти*-индуизм⁴⁵⁷. Эта ветвь индуизма рассматривается ниже.

В. Писания

1. *Шрути*

Священные книги индуизма разделяются на две группы. Первая группа, *шрути*, означающая «услышанное», считаются авторитетными для определения веры индуистов. Однако Нараянан уточняет: «Хотя некоторые тексты и некоторые божества принимаются многими, нет ни одного текста, ни одного божества, ни одного учителя, которых все индуисты считают авторитетными или высшими»⁴⁵⁸. Ведь неграмотные индуисты могут не знать этих писаний вообще⁴⁵⁹.

В группу *шрути* входят *Веды*, что переводится как «знания». Дэйвис о них пишет: «Весь этот корпус священной литературы представлялся его сторонниками как откровение – то, что было только “услышано” и не сочинено людьми»⁴⁶⁰. Также говорится о них как о «вечных священных знаниях», полученных мудрецами в древности от Брахмана⁴⁶¹. Считается, что «слышание» *Вед* людьми не привело к их искажению. Те, кто их записал, верно сохранили их содержание. Следовательно, они не имеют человеческого авторства, а являются: «самооткровением безличного Брахмана»⁴⁶².

⁴⁵²Hiltebeitel, т. 6, с. 3994.

⁴⁵³Халверзон, с. 52-68.

⁴⁵⁴Hexham, с. 121; Esposito, с. 312-319.

⁴⁵⁵Hiltebeitel, т. 6, с. 4003; Davis, с. 45.

⁴⁵⁶Hiltebeitel, т. 6, с. 4003; Davis, с. 44.

⁴⁵⁷Hiltebeitel, т. 6, с. 4006.

⁴⁵⁸Narayanan, т. 1, с. 763.

⁴⁵⁹Там же.

⁴⁶⁰Davis, с. 12.

⁴⁶¹Nigosian, с. 77.

⁴⁶²Hiltebeitel, т. 6, с. 3994. Также см. Hammer, с. 174.

Веды состоят из четверых частей, каждая из которых разбирает четыре тематики. Четыре части *Вед* следующие: *Ригведа*, *Самаведа*, *Яджурведа* и *Атхарваведа*. Каждая составляющая часть *Вед* разбирает следующие тематики: (1) *Самхиты*, т.е. песни для ритуалов, (2) *Брахманы*, т.е. раскрытие «священной силы» песней, (3) *Араньяки* (книги леса), т.е. размышление о песнях и (4) позже добавленные *Упанишады*, которые проясняют мистическое значение песней⁴⁶³. Первая часть, т.е. *Самхиты*, восходят (в письменной форме) к XII или XI веку до Р.Х. А последняя часть, *Упанишады*, была написана с VIII до V века до Р.Х.⁴⁶⁴

Упанишады считаются «наивысшим учением» *Вед*. В них, например, впервые вводятся концепции перевоплощения, кармы, мокши, самсары, атмана и Брахмана как всё объединяющего реала⁴⁶⁵. О них написано: «Стремление к унификации истины является отличительной особенностью *Упанишад*»⁴⁶⁶. Они отмечают переход от приношения жертв, которому были посвящены ранние книги *Вед*, к личному религиозному опыту через прозрение⁴⁶⁷, т.е. к «опытным знаниям себя как единого с конечной реальностью»⁴⁶⁸.

2. *Смрити*

Другая группа произведений – это, так называемые, *смрити*, что переводится как «запомненное». Признается человеческое авторство этих книг, и все же они считаются вдохновенными, но не на том же уровне, на котором находятся *шрути*. Хотя формально они менее авторитетны, чем *шрути*, тем не менее, они пользуются большой популярностью, даже превосходящей *шрути*. Хотя авторам *смрити* нельзя противоречить *шрутам*, они пользуются большей свободой в их истолковании⁴⁶⁹.

Среди *смрити* главными являются эпосы *Рамаяна* (написаны когда-то с V в. до I в. до Р.Х.) и *Махабхарата* (написана поэтапно с IV в. до Р.Х. до IV в. по Р.Х.), которые содержат мифы об *аватарах*, т.е. рассказы о некоторых воплощениях Вишну.

Входит в *Махабхарату* очень популярное произведение *Бхагавад-Гита*, т.е. миф о Кришне, в котором Кришна открывает себя как главное божество и обещает освобождение преданным ему людям. А *Рамаяна* рассказывает историю о другом воплощении Вишну, а именно, о *Раме*. Повествуется о том, как некая обезьянка, *Хануман*, помогла *Раме* найти свою захваченную жену *Ситу*⁴⁷⁰.

С III века до Р.Х. до X века по Р.Х. появлялась литература, известная под названием *Пураны*, которые составляют десятки томов. В них входит обсуждение разных тем, в частности, о теологии, космологии, ритуалах для Шивы и Вишну, легендах, мифах и рассказах о творении. Они считаются «писаниями для простого народа, потому что они доступны всем, в том числе, и женщинам»⁴⁷¹. В отличие от *Вед*, в которых Вишну и Шива выступали менее значительными богами, в *Пуране* они являются главными. В них также говорится о Брахме, боге творения, и о спутниках Вишну, Шивы и Брахмы⁴⁷².

Составляет часть *смрити* и произведение *Ману-смрити*, или «Законы Ману», которое содержат священные законы. Они были написаны в II в. до Р.Х. Ману, который, якобы, является отцом всего человечества. В этом произведении вводится учение о кастовой системе и описывается система *кармы*⁴⁷³.

Можно упомянуть и о других писаниях, которые ценятся в индуизме. *Сутры* – это описание проведения ритуалов и правил общественного поведения в форме афоризмов. Известны своими комментариями к *Сутрам* Шанкара (788-820 гг. по Р.Х.), Рамануджа (1017-1137 гг. по Р.Х.) и Мадхья

⁴⁶³Слово *упанишады* означает «сидеть рядом» (Hiltebeitel, т. 6, с. 3993).

⁴⁶⁴Baumann, т. 3, с. 1323-1324; Hiltebeitel, т. 6, с. 3989-3993.

⁴⁶⁵Davis, с. 16-17; Clark, с. 39.

⁴⁶⁶Narayanan, т. 1, с. 765.

⁴⁶⁷Baumann, т. 3, с. 1324.

⁴⁶⁸Hiltebeitel, т. 6, с. 3993.

⁴⁶⁹Narayanan, т. 1, с. 765; Corduan, с. 67; Hiltebeitel, т. 6, с. 3995.

⁴⁷⁰Davis, с. 27-28; Nigosian, с. 78; <https://en.wikipedia.org/wiki/Valmiki>; <https://en.wikipedia.org/wiki/Mahabharata>.

⁴⁷¹Nigosian, с. 79.

⁴⁷²Davis, с. 28-30, Nigosian, с. 78-79; Narayanan, т. 1, с. 765-766.

⁴⁷³Nigosian, с. 78; Braswell, с. 26.

(1197-1276 гг. по Р.Х.). Они принадлежат к, так называемой, школе *Веданта* – одному из шести философских движений в индуизме (см. ниже)⁴⁷⁴.

Г. Вероучение

1. Концепция Брахмана и его проявлений

Индуизм в своей классической форме представляет собой пантеистическое мировоззрение, согласно которому существует только одна реальность – это Брахман, который объединяет всех и всё в себе. Всё, что существует, является проявлением или выражением этого единого реала, т.е. Брахмана. Кажущееся разнообразие во вселенной, в действительности, является иллюзией, или *майей*, через которую человеку нужно пробиться, чтобы воспринять присущее всем единство. Также принимается, что Брахман выше всех понятий и концепций. Он ни добр, ни зол. Он просто есть⁴⁷⁵.

Далее, проводится разделяющая линия между концепциями Ниргуны Брахмана и Сагуны Брахмана. Первая – это сама суть реальности, которая является безличной, т.е. лишенной личностных свойств. Она непостижима и не подвергается словесному описанию⁴⁷⁶. А Брахман, на более поверхностном уровне, проявляется в виде Сагуны Брахмана, или Ишвары, которая обладает личностными характеристиками.

Далее утверждается, что Сагуна Брахман, или Ишвара, проявляется в трех конкретных видах – так называемых, тримурти – соответствующих различным природным явлениям. В частности, Брахма – это Сагуна Брахман как творец, Вишну – это Сагуна Брахман как хранитель, а Шива – это Сагуна Брахман как разрушитель. Это тримурти заменило триад бывших главных богов: Варуны, Индры и Агни⁴⁷⁷.

Вишну, в свою очередь, проявляется в разных, так называемых *аватарах*, т.е. мифологических воплощениях, среди которых именуются Будда и Кришна⁴⁷⁸. Говорится о Вишну: «Вишну находится на небесах, управляет землей в качестве хранителя, заступника за все хорошие дела, и порой принимает человеческую форму»⁴⁷⁹.

Что касается Шивы, Дэвис дает более детальное описание этой загадочной фигуры:

«В отличие от общительного Вишну, Шива является аутсайдером. Обитая, как правило, на самых высоких Гималайских горах, он является господином и образцом для йогов. Он меньше заинтересован установлением *дхармы* (т.е. учения) на земле, чем ведением душ к *мокше* (т.е. спасению). Далее, Шива имеет двойственную природу, смешивая то, что для нас кажется противоположными атрибутами. Он – как злобен, так и доброжелателен; как аскетичен, так и эротичен; как отшельник, так и семейный человек; как неподвижный посредник, так и вольный танцор»⁴⁸⁰.

В отличие от Вишну, у Шивы *аватар* нет. Далее, Шива известен иконой «танцующего Шивы» – ведь он считается господином танцев. Много говорится и о женах Шивы, самой известной (и злобной) из которых является Кали. Но говорится и о Шакти и Лакшми как о женах Шивы⁴⁸¹.

⁴⁷⁴Clark, с. 39, 58.

⁴⁷⁵Халверзон, с. 52-68.

⁴⁷⁶Теннет рассказывает о «принципе Арундхати», согласно которому можно приближаться к описанию *Ниргуны Брахмана*. Дело в том, что Арундхати – это неяркая звезда, которая обнаруживается при помощи более ярких, соседних звезд. Подобным образом, приписывание *Ниргуне Брахману* позитивные атрибуты только приближает человека к умственному восприятию его, но не описывает его на самом деле (Tennent T. C. Christianity at the religious roundtable. – Grand Rapids, MI: Baker, 2002. – с. 42-43).

⁴⁷⁷Braswell, с. 23.

⁴⁷⁸Хилтебител перечисляет десять *аватар* Вишну: Рыбы, Черепаха, Кабан, Человек-Лев, Карлик, Рама, Кришна, Будда, будущий Калки (Hiltebeitel, т. 6, с. 4000). Предполагается, что Вишну «посылает» новый *аватар* для каждого века, чтобы восстановить истинную *дхарму* (учение) (Davis, с. 52).

⁴⁷⁹Braswell, с. 24.

⁴⁸⁰Davis, с. 29.

⁴⁸¹Narayanan, т. 1, с. 766; Nigosian, с. 81; Braswell, с. 24.

В дальнейшем развитии *Санатаны Дхармы* (т.е. индуизма) стали обращать больше внимания на то или иное проявление Брахмана, считая данное проявление его главным⁴⁸². Среди этих направлений главным выступает *вайшнавизм* или *вишнуизм* (*вайшнава дхарма*), согласно которому величайшим проявлением Брахмана является Вишну. Существуют и другие подобные направления, которые отводят главную честь другим богам: *шайвизм* или *шиваизм* (Шиве), *шактизм* (Шакти) и *смартизм*, в котором поклоняются пяти главным богам: Виншу, Шиве, Ганеше, Сурье, Деве (Шакти).

В заключение, постараемся уточнить концепцию «Богиня». Иногда термин «Богиня» (которая является Матерью-Землей) используется для описания совокупности всех богинь, и она отождествляется с каждой из них – с Деве, с Кали, с Дургой или с Шакти. Иногда считается, что Богиня в лице Деве выступает женой Вишну. А другие зовут жену Вишну «Парвати»⁴⁸³.

2. Спасение по индуизму

К чему человек должен стремиться в индуизме? Одним словом, цель индуизма – достижение единства с Брахманом (точнее, «обнаружение» единства с Брахманом, т.к. природа реальности такова, что все уже едино с ним). Индуисты называют это состояние «*мокшой*». Вот как Халверзон описывает данное состояние: Это – «растворение отдельного “я” в безличном и лишенном всяких признаков единстве Высшего “Я”». В более поздней индуистской литературе также используется буддистский термин «*нирвана*»⁴⁸⁴.

Разберемся далее в индуистском учении о спасении (*мокше*), т.е. освобождении от иллюзионного мира (*майи*) и соединении с Брахманом. Предполагаются три пути к достижению *мокши*: *джнана марга*, или «путь знания», *бхакти марга*, или «путь посвящения» и *карма марга*, или «путь дел»⁴⁸⁵. Подробнее обсудим эти пути далее в этой главе. Посредством одного из этих путей индуист ищет спасение.

Также учитываются понятия *кармы* и *сансары*. *Сансара* – это цикл реинкарнаций или перевоплощений после смерти в новую телесную форму. *Карма* человека определяет, в каком статусе или положении человек будет находиться в будущей жизни, и определяется качеством его поведения в предыдущей жизни. В результате полученной в предыдущей жизни *кармы*, человек может перевоплотиться либо в состоянии, более приближенном к *мокше*, либо в состоянии, более отдаленном от нее. Все зависит от его личного поведения. Человек проходит многочисленные случаи реинкарнаций на своем пути к *мокше*.

Спасение, тогда, состоит в освобождении (так называемой, *мокше*) из цикла реинкарнаций (*самсары*) и достижении *мокши*, т.е. избавлении от своей индивидуальности и поглощении в Брахмане. *Мокша* также заключается в том, что человек избавляется от иллюзорного мира *майи* и осознает единство, лежащее в основе реальности: «Природа спасения состоит в освобождении от рабства феноменального существования»⁴⁸⁶.

Символ индуизма – это колесо, которое изображено на флаге Индии. Колесо представляет цикл реинкарнаций (*самсару*), от которого индуисты ищут освобождения (*мокшу*)⁴⁸⁷.

Чтобы вообще продвигаться вперед в этом процессе, надо быть индийским мужчиной. Единственная надежда для иностранцев или женщин – это перевоплотиться в индийского мужчину. Следовательно, индуистские женщины, как правило, занимают более подчиненное положение в обществе⁴⁸⁸.

К тому же, к индийским мужчинам относится «кастовая система», которая определяет как их положение в обществе, так и их близость к достижению *мокши*. Самый низкий класс или каста называется *шудра* и включает в себя слуг и разнорабочих. Высшие касты – *вайшьи*, т.е. торговцы,

⁴⁸²<https://en.wikipedia.org/wiki/Vaishnavism>; <https://en.wikipedia.org/wiki/Shaivism>; <https://en.wikipedia.org/wiki/Shaktism>;

⁴⁸³Tennent, с. 243; Baumann, т. 3, с. 1326.

⁴⁸⁴<https://en.wikipedia.org/wiki/Nirvana>.

⁴⁸⁵Халверзон, с. 52-68.

⁴⁸⁶Corduan, с. 114.

⁴⁸⁷Халверзон, с. 52-68.

⁴⁸⁸Nigosian, с. 92.

скотоводы и земледельцы, *кшатрии* – воины и администраторы, и *брахманы*, т.е. священнослужители и интеллигенция⁴⁸⁹. Только последняя каста имеет шанс на *мокшу* в конце текущей жизни.

3. Великая традиция (путь дел и путь знания)

а. Путь дел

Из трех вышеупомянутых путей к достижению *мокши* два выделяются в качестве «великой традиции». Это *карма марга*, «путь дел», и *джнана марга*, «путь знания»⁴⁹⁰. *Карма марга* (путь дел) состоит в выполнении разных общественных обязанностей, соблюдении ритуалов и церемоний для многих богов, совершении добрых дел⁴⁹¹. Религиозная активность человека приводит к его избавлению от *самсары*, поскольку он вследствие нее получает хорошую *карму*. Определяет его поведение *дхарма*, что переводится как «учение». Эти правила для жизни (*дхарма*) меняются в зависимости от того, к какой касте человек принадлежит и на какой стадии жизни он находится (см. ниже).

б. Путь знания

Рассмотрим *джнана марга*, «путь знания». В этом направлении предполагается, что человек находится в отчужденности от Брахмана по причине своего невежества. Он просто не знает, что он уже един с Брахманом и является выражением его бытия. Цель человека, находящегося на пути знания, заключается в достижении восприятия, что кроме Брахмана всё остальное является *майей*, т.е. иллюзией⁴⁹².

Ключевое понятие в этом направлении – *атман*, который является внутренним аспектом человеческого естества, имеющим прямой контакт с Брахманом. Через свой *атман* человек имеет доступ к окончательной реальности, т.е. Брахману. Точнее говоря, *атман* – это сам Брахман, пребывающий особым образом в человеке. Человек в своем *атмане* не относится к Брахману как субъект к объекту, т.к. *атман* отождествляется с Брахманом⁴⁹³. Человек должен осознавать, что он с Брахманом – одно целое. В этом отношении играет ключевую роль созерцание.

Путь знания пользовался особенной популярностью с VI века до Р.Х. до X века по Р.Х. В наше время его популяризовал Рамана Махарши, который жил на горе всю свою жизнь, размышляя о Брахмане. Он соблюдал строгий аскетический режим и постоянно задавал себе вопрос «Кто я?» Он утверждал, что обнаружил, что он един с абсолютной реальностью.

Следует рассказать и об известном споре, который велся между приверженцами *джнана марга*. Сформировались шесть философских школ по вопросу природы Брахмана и реальности: *ньяя*, *вайсесика*, *самкхья*, *йога* и еще две, остающиеся в силе: *мимамса* и *веданта*, последняя из которых получает все большее распространение. Слово *веданта* означает «конец *Вед*». Данная школа так названа по причине ее связи с учением последней части *Вед*, т.е. *Упанишад*⁴⁹⁴.

В направлении *веданта* выделяются три течения, которые отличаются друг от друга вопросом характера видимого мира, т.е. *майи*. Более классический подход – это *адвайта* (недуалистическая) *веданта*, согласно которой Брахман – это единственная реальность. Все остальное – иллюзия. Под термином *вишиштадвайта веданта* имеется в виду, что вселенная тоже реальна, но как выражение Брахмана. Последняя версия, *двайта* (дуалистическая) *веданта*, которая более сходна с теизмом, говорит, что вселенная реальна и отличается от Брахмана по сущности⁴⁹⁵. Рассмотрим эти течения подробнее.

⁴⁸⁹Халверзон, с. 52-68.

⁴⁹⁰Braswell, с. 35-36.

⁴⁹¹Nigosian, с. 91; Braswell, с. 32.

⁴⁹²Nigosian, с. 93.

⁴⁹³Там же, с. 85.

⁴⁹⁴Hiltebeitel, с. 3997.

⁴⁹⁵Халверзон, с. 52-68.

Главным учителем первого и более распространенного мнения, *адвайта веданта*, был Шанкара (788-820 г. по Р.Х.)⁴⁹⁶. Он выдвигал абсолютный (недуалистический) пантеизм. Термин «недуалистический» означает, что Брахман и мир не противопоставляются друг другу, как отдельно существующие предметы (дуализм), а, по сути, являются одним целым. Шанкара различает Ниргуну Брахмана и Сагуну Брахмана, последний из которых проявляется как личность, т.е. Ишвара (см. выше). Сагуна Брахмане можно приписывать конкретные качества. А что касается Брахмана в сути своей (т.е. Ниргуны Брахмана), Кларк говорит:

«Лучшее, что можно сделать – это отрицать каждый атрибут Брахмана ... язык не может коснуться Брахмана ... (он) обладает характером интеллекта, но он лишен каких-либо различий и выходит за рамки всех языков. Таким образом, его можно описать только отрицательно, посредством отрицания атрибутов»⁴⁹⁷.

В отличие от *Сагуны Брахмана*, Теннет пишет:

«То, что характеризует Сагуну, не относится ни к какой окончательной или определенной реальности, поскольку оно служит в качестве простого указателя или индикатора одного Брахмана, который остается за пределами любого описания»⁴⁹⁸.

Контакт с Брахманом осуществляется через *атмана*, существующего в каждом человеке, и посредством осознания того, что человек уже един с Брахманом. Познание *атмана* в себе, в свою очередь, осуществляется интуитивно, на уровне внутренних чувств. Однако познание Брахмана также доступно через чтение *Вед*, которые произошли от него.

Итак, спасение (*мокша*) осуществляется, когда человек полностью осознает, что он един с Брахманом. По словам Шанкари: «Как только душа осознает, что она является и всегда была Брахманом, то эта жизнь проходит как сон»⁴⁹⁹. Нигосиан так описывает данное явление: *мокша* достигается посредством «полного отождествления собственной личности с (Брахманом-Атманом)»⁵⁰⁰.

Следовательно, в системе Шанкари созерцание высоко ценится. Добрые дела не спасают, но могут давать хорошую карму на лучшее перевоплощение. Ритуалы же приносят мало пользы.

Хотя, подобно *адвайте веданте*, *вишиштадвайта веданта* тоже признаёт Брахмана как окончательную реальность, она отличается от нее тем, что мир – это не *майя*, а также реально существующий в качестве проявления Брахмана: «Брахман один, но содержит в себе все многообразие и дифференциацию вселенной»⁵⁰¹. Главным учителем этого мнения выступал Рамануджа (1017-1137 гг. по Р.Х.). Его взгляд также известен как «модифицированный недуализм»⁵⁰².

Рамануджа не признавал различия Ниргуны Брахмана и Сагуны Брахмана, а считал Брахмана (т.е. Вишну) личностью, которого можно описывать, и с которым можно иметь личные отношения. Другая особенность его взгляда – он отождествил Брахмана с Вишну (т.е. он придерживался *вайшнавизма* – см. выше). Вишну – высочайший бог. Но вразрез с классическим пантеизмом, Рамануджа учил, что, хотя Вишну содержит всю вселенную в себе, вселенная не содержит его – есть и трансцендентный аспект Вишну, существующий за пределами вселенной⁵⁰³.

⁴⁹⁶Braswell, с. 22; Clark, с. 40-55.

⁴⁹⁷Clark, с. 47.

⁴⁹⁸Tennent, с. 42.

⁴⁹⁹Отмечено в Narayanan, т. 1, с. 772.

⁵⁰⁰Nigosian, с. 88.

⁵⁰¹Tennent, с. 44, также см. Nigosian, с. 96.

⁵⁰²Tennent, с. 39.

⁵⁰³Tennent, с. 39; Narayanan, т. 1, с. 772.

Получается, что цель духовной жизни – личное общение с Вишну, характеризующееся полной отдачей себя и простым доверием ему⁵⁰⁴. Человек стремится достигнуть «интуитивной, полной и радостной реализации души в ее отношениях с господом»⁵⁰⁵.

Третье и менее значительное течение в *веданте*, называется *двайтой ведантой*. Его выдвигал философ по имени Мадхва, живший в XIII веке по Р.Х. Вместе с Рамануджой он придерживался *вайшнавизма*, т.е. веры в Вишну как в высочайшего бога. Но в отличие от предыдущих течений *веданты*, Мадхва учил дуализму, т.е. учению, что Brahman, люди и мир действительно являются отличающимися друг от друга реалами⁵⁰⁶.

4. Малая традиция (путь посвящения)

В данный момент самой популярной ветвью индуизма является *бхакти марга* или «путь посвящения». Само слово *бхакти* означает «посвященность» и деятельность сторонников этого пути заключается в преданности и поклонении одному богу, точнее, одному выражению Брахмана. Часто встречаемые лица, которым поклонники преданы, включают в себя Вишну, Шиву, Индру, Брахму, Богиню и других. Поклоняются и, так называемым, «нечистым богам» (т.е. семье, касте, деревне), которые обеспечивают не *мокшу*, а земное благо. Даже считается, что может войти в число проявлений Сагуны Брахмана Иисус Христос⁵⁰⁷.

Отношения поклонника со своим богом понимаются по-разному. Они представляются в виде отношений (1) высшего существа с нижним, (2) господина с рабом, (3) матери с ребенком, (4) друга с другом, (5) любящего с возлюбленной⁵⁰⁸. Также обсуждаются отношения бога со своим отображением (идолом). Некоторые считают, что бог тождественен со своим идолом, а другие – что он только обитает в нем. Рэйно комментирует: «Для некоторых, возможно для большинства, идол является самим богом ... для других ... священный (бог) воплотился в какой-то конкретной форме»⁵⁰⁹. По отношению к своему богу поклонник практикует *пуджу* (см. ниже).

В отличие от пути дел и пути знания, в которых успех поклонника зависит полностью от приложения собственных усилий, в системе *бхакти марга* наличествует понятие «благодати», особенно в движении *вайшнавизма*. Имеется в виду, что посвящение какому-либо богу может в результате привести к тому, что данный бог снимает с поклонника плохую карму и ускоряет его прогресс к достижению *мокши*⁵¹⁰.

В *бхакти марга* благодать встречается в двух формах. Первая имеет название «школа кошки», потому что бог несет своих поклонников во рту, подобно тому, как кошка несет своих котят, и спасает их актом благодати в ответ на личное доверие поклонника. Р. Хаммер пишет: «Спасение не является результатом человеческого стремления, но рассматривается как дар от бога»⁵¹¹. А добрые дела совершаются как выражение благодарности богу.

В другой концепции благодати, «школе обезьянки», приводится пример с обезьянкой, которая также несет своих детей, но в отличие от предыдущей модели, они должны сами держаться ее. Значит, этот путь влечет за собой более активное участие самого поклонника в процессе спасения.

Отметим и другие особенности *бхакти*. В силу того, что одно из качеств Шивы заключается в безумии, его поклонники считают безумие признаком достижения особого уровня духовности. Далее,

⁵⁰⁴Tennent, с. 45.

⁵⁰⁵Narayanan, т. 1, с. 772. Учение современного индусского философа Сарвепалли Радхакришнана (1888-1975 гг.) во многом сходится с учением *вишиштадвайтой веданты*. Он учил, что Брахман проявляет себя в виде материального мира, и что мир действительно реален. Точнее, он выделял четыре уровня реальности: Брахман, Ишвара (т.е. Брахман как личность), *хиранья-гарбха* (мировая душа) и *вирадж* (материальный мир). Но в отличие от Рамануджи (и в согласии с Шанкарой), Радхакришнан признавал различие Ниргуны Брахмана и Сагуны Брахмана и не придерживался *вайшнавизма* (Clark, p. 57-73).

⁵⁰⁶Hiltebeitel, т. 6, с. 4005; Baumann, т. 3, с. 1330.

⁵⁰⁷Narayanan, т. 1, с. 766; Hiltebeitel, т. 6, с. 3998-3999, 4006; Davis, с. 33; Tennent, с. 53

⁵⁰⁸Davis, с. 43-44.

⁵⁰⁹Renou, с. 30-31. Также см. Hammer, с. 195; Braswell, с. 32.

⁵¹⁰Hammer, с. 189; Corduan, с. 97, 121-122.

⁵¹¹Hammer, с. 192.

поклонники некоего божества порой утверждают, что получают видение своего бога. Иногда близость к богу ценится больше, чем достижение мокши⁵¹².

5. Происхождение и судьбы мира

В *Ригведе* (см. выше) повествуется в гимне о боге Пуруше, который в начале создания этого мира был принесен в жертву, вследствие которой произошли все люди по своим кастам. *Брахманы*, т.е. священнослужители и интеллигенция, произошли из его рта, *кшатрии* (воины и администраторы) – из его рук, *вайшьи* (торговцы, скотоводы и земледельцы) – из верхней части его ног, а *шудра* (слуги и разнорабочие) – из нижней части его ног⁵¹³.

Далее, из Пуруши произошел и неодушевленный мир. Солнце – из его глаза, луна – из его ума, ветер – из его выдоха, атмосфера – из его пупка, небо – из его головы. Бытует и мнение, что брали свое начало от Пуруши и божества: Вишну, Брахма, Индра и Агни⁵¹⁴.

Хотя можно говорить о начале нынешнего мироздания, время не имеет начала. Происходит вечный цикл создания и разрушения вселенной. Существование нынешнего мира представляется всего лишь одним фрагментом в этой безначальной и бесконечной истории.

Время измеряется следующим образом⁵¹⁵. Мир проходит четыре периода времени, называемых *югами*. Прохождение цикла всех четырех *юг* требует 12 000 лет. Но эти единицы не человеческие, а божественные. Год божественный равняется 360 годам человеческим. Получается, прохождение цикла всех четырех *юг* требует 4 320 000 лет.

Каждая последующая *юга* короче предыдущей и более характеризуется беспорядком и безнравственностью. Мы сейчас живем в самой последней (и злой) юге, называемой *калой югой*, которая началась в 3000 г. до Р.Х. В конце *калой юги* Калки, десятое и последнее воплощение (т.е. *аватар*) Вишну восстановит истинную *дхарму* (учение), обратит людей в него, разрушит мир, устранил смерть и начнет новый цикл *юг*. В начале нового цикла *юг* появляется новый Ману, т.е. первоначальный человек, из которого мир заново населяется.

Далее, 1000 циклов *юг* составляет одну *калпу*, т.е. 4 320 000 000 лет. *Калпу*, в свою очередь, составляет один день в жизни Брахмы, т.е. Брахмана как творца. Последующая *калпа* составляет для него ночь. Получается, что сутки – это две *калпы*. Брахма живет 100 таких лет, т.е. 72 000 *калп*. А затем он умирает. Другое божество (Вишну, Богиня или Шива) разрушает вселенную, создает нового Брахму, и цикл заново начинается.

Итак, жизнь Брахмы длится 311 триллионов 40 миллиардов лет. Предполагается, что он живет и действует в рамках некоторого «яйца», созданного для него Вишну и Шивой. Значит, мироздание и все, что наполняет его, существует в «яйце» Брахмы.

6. Итоги

Марк Альбрехт хорошо подытоживает главные элементы в индуистской вере⁵¹⁶:

1. Бог – бог обычно воспринимается в безличном смысле, как закон, энергия или творческая сила.
2. Человечество – люди рассматриваются как часть божественного, или по существу бог. Так как сама вселенная божественна, как пантеизм и монизм предполагают, каждый человек также является искрой универсального пожара или волной в океане божественного.

⁵¹²Matrisciana C. Gods of the New Age. – Eugene, OR: Harvest House, 1985. – С. 48; Corduan, с. 131; Davis, с. 42-43.

⁵¹³Davis, с. 15; Renou, с. 22.

⁵¹⁴Stutley M., Stutley J. Harpers dictionary of hinduism. – New York: Harper & Row, 1977. – С. 238-239; Hildebeitel, т. 6, с. 3992; Narayanan, т. 1, с. 764.

⁵¹⁵Hildebeitel, т. 6, с. 3999-4000; <https://en.wikipedia.org/wiki/Yuga>; [https://en.wikipedia.org/wiki/Kalpa_\(aeon\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Kalpa_(aeon)); Corduan, с. 177-187; Narayanan, т. 1, с. 767.

⁵¹⁶From Mark Albrecht, New Religious Movements Update, V. 5, No. 2, Aug 1981, Arhus Univ., Arhus, Denmark. Взята из Matrisciana, с. 25.

3. Мир – мир часто рассматривается как иллюзорная, временная площадка, к которой нельзя привязываться, так как миры и вселенные постоянно перерабатываются. Материя является неточным выражением или эманацией от чистого духа и будет растворяться и снова появляться бесконечно.

4. Спасение – спасение (в духовном смысле) осуществляется через просветление или освобождение от привязанности к миру и уму. Другими словами, нужно понять, что вы действительно бог – или часть бога, и затем переживать это единство через конкретные методы и ритуалы. Обычно придерживаются некоторой формы реинкарнации, и процесс достижения спасения зависит от собственных усилий и обычно занимает много воплощений.

5. Добро и зло – добро обычно ассоциируется с вышеупомянутым просветлением, а зло связано с невежеством.

В заключение, следует отметить еще один аспект индуистской мысли. Если в системе индуизма встречаются непоследовательности или логические противоречия, то это не беспокоит приверженцев данной системы. Дело в том, что в описании Неопишесуемого и в познании Непознаваемого не ожидается логическая совместимость в соображении всех аспектов его бытия: «Непоследовательность или противоречие не является проблемой в индуистской теологии. Ведь надо учитывать невыразимость бесконечности»⁵¹⁷.

По отношению к другим религиям индуизм готов их признавать потому, что они тоже являются выражением универсального реала, т.е. Брахмана. Однако в то же время оговаривается, что другие религии уступают индуизму в правильном выражении природы реальности и истинного поклонения⁵¹⁸.

Д. Жизнь индуиста

1. Медитация и водительство гуру

В жизни индуиста кардинально важно – это водительство гуру, в частности, у приверженцев пути знания. Считается, что личное учение гуру ценнее чтения *Вед*, поскольку гуру уже знает путь к истине в своем опыте. Иногда гуру называют *свами*⁵¹⁹.

Как правило, новый гуру уже учился у более опытного. Передача этого предания известна под названием *парампары*. Но обучение у гуру необязательно. Любой человек может объявить себе гуру. Более передовые гуру теперь используют масс-медиа и путешествуют по всему миру для распространения своего учения⁵²⁰.

Ученик полностью предан своему гуру. Он подчиняется ему во всем. Ученики наставлены так: «Беспрерывно размышлять над формой гуру ... всегда повторяйте его имя. Выполняйте его приказы. Не думайте ничего, кроме гуру.... Через служение у ног гуру воплощенный (т.е. ученик) должен стать очищенным»⁵²¹. На взгляд его учеников, гуру обладает сверхъестественной силой. Матрисциана комментирует:

«Все, что коснулось тела гуру – свято, от пыли его ноги вплоть до его грязной посуды. Пить воду из ванны гуру приводит к освещению. Если гуру желает секса, то ученик (будь то мужчина или женщина) должен смотреть на это как на шаг вверх по его духовной лестнице»⁵²².

⁵¹⁷Nigosian, с. 115.

⁵¹⁸Esposito, с. 321.

⁵¹⁹Braswell, с. 24.

⁵²⁰Esposito, с. 322-323, 335.

⁵²¹Из Гиты-гуру. См. Matrisciana, с. 143.

⁵²²Там же, с. 143.

Гуру со своими учениками порой удаляется от других людей, и они образуют общину под названием *ашрам*. Там подчеркивается и практикуется медитация с целью соединения с Брахманом. Иногда употребляются наркотики для достижения высших уровней богосознания⁵²³.

В своих медитациях индуисты используют различные *мантры*. *Мантра* же – это «фразы (обычно на санскрите), используемые при медитации.... Каждая *мантра* связана с конкретным божеством. Правильно произнесенная *мантра* является воплощением этого божества. Повторение *мантры* необходимо для получения от этого божества силы, а также для приглашения его войти в медитирующего»⁵²⁴. Махариши Махеш Йоги, основатель мирового движения «трансцендентальной медитации», так описывает эффект *мантры*: «...для создания эффекта в другом мире, чтобы привлечь внимание высших существ или богов, живущих там»⁵²⁵. Имеет особую силу произношение «священного слога»: «ом»⁵²⁶.

Наряду с повторением *мантры* в своих медитациях индуисты практикуют *йогу*. Практикующие *йоги* соблюдают строгий режим дисциплины по отношению к телу с целью достижения духовных высот, другими словами: «удерживание непокорных наклонов для того, чтобы достичь более высокого состояния сознания»⁵²⁷. *Йога* влечет за собой «снятие чувств от внешнего мира и сосредоточенность в фиксированной медитативной осведомленности»⁵²⁸. Практикующие *йогу* могут ограничивать себя в принятии еды и соблюдать безбрачие. При медитации они занимают особое положение тела и контролируют дыхание⁵²⁹.

2. Поклонение (*пуджа*)

По отношению к своему богу поклонник, особо в малой традиции (пути посвящения), практикует *пуджу*. Этот ритуал заключается в разных действиях, производимых для угождения идолу: песнопение идолу, умывание его, одевание его, кормление его (или совместное приятие еды с ним), принесение цветов и т.п. *Пуджа* может состояться либо во храме, где священники совершают этот ритуал, либо в доме, где сам поклонник исполняет его для домашних идолов⁵³⁰.

Наряду с домашней практикой *пуджи*, жертвоприношения приносятся в храме священниками. Принесение жертвоприношений связано с религиозным календарем. Соблюдается пять «великих жертвоприношений»: для Брахмана, предков, богов, других существ и людей. Каждая семья держит связь с определенным священником, который приносит за нее жертвоприношения и обучает ее членов⁵³¹.

3. Священные предметы и места

Одна из самых известных практик индуистов заключается в оказании почтения коровам. Существуют различные причины, почему корова считается священным животным. Во-первых, в ней могут обитать божества⁵³². Во-вторых, она считается символом Матери-Земли и «изобилия, которым она

⁵²³Там же, с. 133, 154.

⁵²⁴Rice E. Eastern Definitions // Garden City, NJ: Doubleday, 1980. – С. 279; взято из Халверзона, с. 52-68.

⁵²⁵Maharishi Mahesh Yogi. The Meditations of Maharishi Mahesh Yogi, (New York, 1973), с. 17-18; процитировано в Allen J. Yoga: a Christian analysis – Leicester, England: InterVarsity, 1983. – С. 29; взято из Groothuis D. Confronting the New Age. – Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1988. – С. 80.

⁵²⁶Narayanan, т. 1, с. 766.

⁵²⁷Davis, с. 19

⁵²⁸Там же, с. 18.

⁵²⁹Davis, с. 19; Matrisciana, с. 153-154.

⁵³⁰Hammer, с. 195. Hexham, с. 140; Esposito, с. 326.

⁵³¹Hiltebeitel, т. 6, с. 3991; Esposito, с. 334.

⁵³²Nigosian, с. 103; Matrisciana, с. 45.

обеспечивает человечество»⁵³³. Она также считается «животным, которое символизирует все, что в природе хорошо»⁵³⁴. Она отдает человеку больше, чем любое другое животное⁵³⁵.

Индуисты осторожно обращаются не только с коровой, но и с природой в целом, потому что вся вселенная является частью одной реальности, т.е. Брахмана. Поэтому, обращаясь с природой, человек общается с Брахманом. Следовательно, большинство индуистов являются либо вегетарианцами, либо частично таковыми. Они также придерживаются пацифизма⁵³⁶.

Хотя это и не обязательно, индуисты совершают паломничества в места, где произошли особые духовные проявления. Но самым ценным местом паломничества остается река Ганг. Считается, что воды Ганга обладают сверхъестественными свойствами, которые поддерживают духовную жизнь поклонника. Они полезны для духовного очищения, т.е. снятия плохой кармы. Они также имеют силу исцелять больных, защищать от злых духов, предотвращать бездетность, торжественно отправлять умирающих в загробную жизнь. После паломничества люди приносят с собой домой воду из Ганга, цветы для идола. Люди желают умереть возле реки в священном городе Варанаси, чтобы их прах рассыпали над Гангом⁵³⁷.

В заключение, упомянем о других выражениях сакральности⁵³⁸. Традиционно, входя в дом или храм, индуисты снимают туфли. Как правило, они не пьют алкоголь. Прикосновение к мертвым или отходам делает человека нечистым. После смерти тело уничтожится кремацией.

Может быть самая шокирующая практика, традиционно составлявшая часть индуистской общественной жизни, называется *сати* и состоит в сжигании вдовы с умершим мужем во время его кремации. Хотя данная практика теперь нелегальна, все же встречаются редкие случаи ее выполнения⁵³⁹.

В индуизме отмечаются разные праздники, иногда в связи с прохождением некоего этапа жизни: рождение мальчика, присоединение мальчика к своему гуру, брак, смерть⁵⁴⁰. На религиозном календаре отмечается праздничный день для каждого главного бога, во время которого считается, что данное божество более расположено к людям. Для него устраивается шествие. Праздник Дивали (праздник светов) совпадает с Рождеством Христовым⁵⁴¹. Самый популярный праздник в индуизме – «Холи», отмечаемый в честь Кришны, во время которого люди позволяют себе более вольное поведение в поисках удовольствия. Также встречаются в индуизме, хоть и в народной практике, разные проявления суеверий, магии, астрологии, и поклонения змеям и джинам⁵⁴².

4. Кастовая система (*варны*) и стадии жизни (*ашрамы*)

Другой очень известный аспект индуистского общества – это наличие кастовой системы⁵⁴³. Данная система исторически восходит к ариям, и она оправдывается мифом о жертве Пуруше, о которой речь шла выше. Как уже было указано выше, в индуизме насчитываются четыре касты (или «*варны*»): самый низкий класс или каста называется *шудра* и включает в себя слуг и разнорабочих. Высшие касты – *вайшьи*, т.е. торговцы, скотоводы и земледельцы, *кишатрия* – воины и администраторы, и *брахманы*, т.е. священнослужители и интеллигенция. Обычно браки совершаются между членами одной касты, но женщине позволено выйти замуж за мужчину высшей касты⁵⁴⁴.

Члены высших трех каст считаются «возрожденными», и мужчины этих каст носят отличительный признак – «священную нитку», которую они получают во время церемонии для инициации во взрослую

⁵³³Hammer, с. 182.

⁵³⁴Narayanan, т. 1, с. 768.

⁵³⁵Там же.

⁵³⁶Халверзон, с. 52-68; Hexham, с. 140; Hildebeitel, т. 6, с. 3996.

⁵³⁷Nigosian, с. 103; Esposito, с. 333-334; Matrisciana, с. 159; Hexham, с. 140; Hammer, с. 171.

⁵³⁸Hexham, с. 140-143; Hammer, с. 195; Esposito, с. 320.

⁵³⁹<https://en.wikipedia.org/wiki/Sati>; Esposito, с. 338.

⁵⁴⁰Hildebeitel, т. 6, с. 3991.

⁵⁴¹Esposito, с. 328-329.

⁵⁴²Renou, с. 34; Nigosian, с. 100.

⁵⁴³Имеется и другая система для определения статуса в индуистском обществе - разделение по так называемым *джати*. Эти две системы переплетены друг с другом. См. Hildebeitel, т. 6, с. 3996.

⁵⁴⁴Nigosian, с. 76; Халверзон, с. 52-68; Hildebeitel, т. 6, с. 3996.

жизнь. Три раза в день члены высших каст совершают ритуалы песнопения, медитации и омовения. Но только последняя каста имеет шанс на достижение *мокши* в следующей жизни. Повышение по кастам осуществляется через перевоплощение, и определяется кармой предыдущей жизни.

Дхарма (правила для жизни) между кастами отличается, в зависимости от обязанностей, связанных с каждой кастой⁵⁴⁵. В Законах Ману описывается *дхарма* для каждой касты:

«Для *брахманов* он назначил обучение и изучения (*Вед*), жертвоприношение для собственного блага и для других, даяние и принятие (милостыни). *Кшатрии* он повелел защитить народ, дарить подарки, приносить жертвы, изучать (*Веды*) и воздержаться от привязанности к чувственному удовольствию. *Вайшьям*, как правило, (он определил) разводить крупный рогатый скот, дарить подарки, приносить жертвы, изучать (*Веды*), торговать, одалживать деньги и возделывать землю. Только одно занятие господь предписал *шудре* – покорно служить этим (другим) трем кастам»⁵⁴⁶.

Следует отметить и пятую группу, которая появилась позже в истории индуистского общества – «неприкасаемые», которые подвергаются многим ограничениям в общественной жизни. Например, они не могут участвовать в ритуалах поклонения, им отказывают в общении, им запрещают пить из общественных колодцев. В число «неприкасаемых» входят и иностранцы. Но в последнее время кастовая система не так строго соблюдается⁵⁴⁷.

Далее, в индуистском обществе отмечаются четыре стадии жизни, так называемые, *ашрамы*, которые, как ожидается, проходят все индуистские мужчины. Они следующие: *брахмачарья* (жизнь ученика), *грихастха* (семейная жизнь), *ванапрастха* (уход от дел), *санньяса* (жизнь в отречении). В первой стадии человек учится и готовится к взрослой жизни. Во второй – он работает и становится ответственным членом общества. На третьей стадии он уединяется, преследуя духовные ценности под руководством гуру. А в последней он отказывает себе в необходимом для жизни, вплоть до контролирования дыхания, в поисках приближения к Брахману. Но на практике наблюдается, что большинство индуистских мужчин не достигает даже третьей стадии⁵⁴⁸.

Е. Оценка индуизма

Помимо заботы о жизни и уважения к природе, трудно найти много положительных сторон индуистской веры. Есть немало недостатков. Во-первых, имеются противоречия между постановлениями индуизма и человеческим опытом. Например, эта система не подтверждается человеческим осознанием. Как правило, человек, глядя на окружающий мир, считает, что он отличается по сути от других вещей. В человеческом сознании нет никакой тенденции думать о себе как о некоем проявлении одной всеобъемлющей и всеобъединяющей силы. Нужно согласиться с Копаном: «Наилучший подход – верить в то, что кажется верным, если отсутствует известная причина, чтобы не верить»⁵⁴⁹.

Во-вторых, у человека нет никакого вспоминания о своем опыте в предыдущих жизнях, что кажется странным, если он или она уже прошел многочисленные перевоплощения. В-третьих, эта система не находит подтверждения в человеческом суждении. В отличие от учения индуизма, где считается, что различие добра и зла является иллюзией, человеку свойственно различать их друг от друга.

Далее, индуизм утверждает, что разнообразие – иллюзия, и что мы должны искать присущее всему единство. Но из нашего опыта мы знаем, что люди предпочитают разнообразие статичному единообразию. Единообразие быстро становится скучным и неинтересным. Согласно учению теизма, Бог сотворил мир разнообразным для наслаждений человека, а в индуизме все сводится к статичному единообразию.

⁵⁴⁵Hammer, с. 175, 195; Baumann, т. 3, с. 1324, 1328.

⁵⁴⁶Braswell, с. 28-29.

⁵⁴⁷Nigosian, с. 89; Braswell, с. 35, 43.

⁵⁴⁸Nigosian, с. 91; Davis, с. 117; Braswell, с. 33; Hildebeitel, т. 6, с. 3995.

⁵⁴⁹Copan C. Why the world is not religiously ambiguous: A critique of religious pluralism // Stewart R. B. Can only one religion be true? – Fortress Press: Minneapolis, MN, 2013. – С. 146.

Также, классический индуизм предполагает, что окончательная реальность безлична. Это значит, что безличность превосходит личностность, что противоречит универсальному человеческому суждению. Все считают, что личностные существа более развитые, чем безличностные. По этому поводу Грутус пишет: «Итак, безличностный будет рассматриваться как высший, чем личностный ... обычно мы так не думаем или не живем»⁵⁵⁰. А предпочтение безличностного состояния (т.е. *нирваны*) «лишает людей любой личной значимости, ценности и цели как реальных лиц»⁵⁵¹. Наверное, именно по этой причине в индуизме возникли разные течения, выдвигающие тезис, что окончательная реальность – личность. Также трудно представить, как говорится в индуизме, каким образом безличный Брахман может открывать себя в священных текстах (*Ведах*).

Получается, что если Всевысшее безлично, как предполагается в классическом индуизме, то человек находится на более высоком уровне развития и способности, чем сам их бог. Но Грутус напоминает нам об аксиоме: «Причина должна быть равна или больше, чем ее последствия»⁵⁵². Подобно, Льюис пишет: «Если Бог является конечным источником всех конкретных, индивидуальных вещей и событий, то сам Бог должен быть конкретным и индивидуальным в высшем смысле»⁵⁵³. Значит, во всех аспектах Бог должен быть выше и лучше Своего творения.

Льюис дальше обращает внимание на то, что пантеисты заменяют «образ отца и человека королевского вида изображением какого-то широко распространенного газа или жидкости»⁵⁵⁴. Он считает более закономерным сравнить Бога с личностью, как человеком: «Ибо человек, в конце концов, является самым высоким из того, что мы встречаем в чувственном опыте.... Если Бог существует вообще, неразумно предположить, что более похожи на Него мы, чем что-либо еще, что мы знаем»⁵⁵⁵.

К тому же, с другой, отдельной личностью можно общаться, проводить время, делиться любовью, что невозможно делать с неодушевленным предметом⁵⁵⁶. Грутус справедливо комментирует: «В конечном итоге (пантеизм) не удовлетворяет реальных человеческих потребностей, поскольку он не обеспечивает никаких конечных оснований для поклонения, обожания, общения или послушания по отношению к личностному Богу»⁵⁵⁷. Теннент добавляет мысль, что в этой системе поклонение невозможно, так как поклонник, являясь по сути своей Брахманом, в действительности поклоняется себе⁵⁵⁸. Гарднер отмечает бессмысленность молитвы: «Как может быть что-то иначе, чем то, что оно уже есть?»⁵⁵⁹.

Второй подход к оценке и опровержению индуизма влечет за собой рассмотрение его основы. Источник индуистского мировоззрения не известен. Авторство *Вед* тоже не известно. Обычно качество какого-то божественного откровения оценивается квалификацией его провозглашающего. Но подвергать индуизм такой оценке невозможно. К тому же, нет никаких исторических подтверждений того, что мифологические *аватары*, т.е. воплощения Вишну, когда-либо существовали, или что Будда, который, на самом деле, существовал, являлся таковым. А значит, вся система индуизма сводится к басням и сказкам⁵⁶⁰.

В связи с этим, примечательна непоследовательность и в употреблении терминов. Например, как было отмечено выше, сначала термин *брахман* относился к песням, содержащимся в *Ведах*. Далее это название несли священники, читающие их. Далее, слово *брахман* относили к священникам, приносящим жертвоприношения. Наконец, во время написания *Упанишад* Брахман стал окончательным реалом, который управляет всем мирозданием. Подобное явление наблюдается в связи с положением богов в

⁵⁵⁰Groothuis, с. 110.

⁵⁵¹Там же, с. 111.

⁵⁵²Там же.

⁵⁵³Lewis C. S. *Miracles*. – London: Centenary Press, 1947. – С. 105.

⁵⁵⁴Там же, с. 90.

⁵⁵⁵Там же.

⁵⁵⁶Халверзон, с. 52-68.

⁵⁵⁷Groothuis, с. 109.

⁵⁵⁸Tennent, с. 57.

⁵⁵⁹Gardner M. *The whys of a philosophical scrivener*. – Oxford: Oxford Press, 1985. – С. 180.

⁵⁶⁰Халверзон, с. 52-68.

индуистском «пантеоне». Как было сказано раньше, в *Ведах* Вишну и Шива занимают малозначительное положение среди богов. А в классическом индуизме они стали главными проявлениями Брахмана.

В индуизме отмечаются еще другие недостатки. Например, индуисты чувствуют отделение от Бога, т.е. Брахмана. Но объяснить это переживание приверженцам индуизма трудно. Если все люди являются проявлением одного реала, то почему они чувствуют это отделение от Брахмана и потребность с ним соединиться? Также, как можно индуисту наслаждаться общением с Брахманом или *нирваной*, или чувствовать близость к нему, когда он с ним уже одно целое? Значит, невозможно человеку пережить настоящий религиозный опыт⁵⁶¹.

Далее, пантеисты, в том числе индуисты, полагают, что концепции добра и зла не относятся к окончательной реальности, т.к. Брахман выше таких концепций. Но такое предположение приводит к некоторому противоречию. Если добро и зло на самом деле не существуют, то значит, что понятия «лучше» и «хуже» тоже не относятся к действительности. А если понятие «лучше» не относится к действительности, что побуждает человека стремиться к соединению с Брахманом? На каком основании индуизм может утверждать, что единство с Брахманом «лучше», чем отделение от него?

В связи с понятием *майи* можно задаться вопросом, откуда появился иллюзорный мир вообще? Также, в индуизме субъект и объект сливаются в одном. А если смысается граница между субъектом и объектом, как индуист (как субъект) может утверждать, что *обнаружил*, что реальность (как объект) в действительность одна? Если различение субъекта и объекта нереально, то кто, на самом деле, обнаружил, что реальность одна⁵⁶²?

К тому же, если окончательная реальность непостижима и неопишима, как учителя индуизма могут с полной уверенностью это утверждать? Если позитивные знания об окончательной реальности не доступны простому смертному, как можно претендовать на позитивные знания о ней – утверждая, что она на самом деле непостижима⁵⁶³? В этом видно еще одно логическое противоречие.

Однако, как было сказано выше, индуисты готовы допускать в своей системе некоторую нелогичность, поскольку окончательная реальность выше логики. Но надо учитывать, что те, кто отрицает, что правила логики действительно соответствуют реальности, противоречат себе.

Скажем, человек утверждает, что реальность не логична, т.е. что правила логики не всегда относятся к реальности. Но утверждая, что реальность не логична, человек в то же время отрицает, что реальность логична. Вряд ли человек будет полагать, что реальность и логична и не логична в одно и то же время и в одном и том же смысле. Он будет стоять только на одной из этих позиций. Предложение одного варианта исключает другое.

Однако если человек стремится опровергнуть логичность реальности именно таким образом, то он, на самом деле, подтверждает ее. Если он говорит, что реальность нелогична, исключая тем самым ее логичность, то он использует при этом правила логики. В частности, для подтверждения своей позиции он использует закон непротиворечия: что предмет не может быть А и не-А в одно и то же время и в одном и том же смысле. Ведь каждый раз, когда индуист обращается к аргументации в защиту своей веры, он подтверждает закономерность логики⁵⁶⁴.

По поводу логического размышления, интересно узнать, что выдающийся учитель *адвайта веданты*, Шанкара, отказался приписывать Брахману логически противоречивые атрибуты. Он также опровергал буддизм на том основании, что индуизм более логичен, чем буддизм. Однако надо также учитывать, что, по мнению Шанкары, логическая дедукция соответствует реальности только с точки зрения опыта человека. Когда человек «проснется» от иллюзорного мира, он узнает фальшивость различий, вводимых логическими рассуждениями⁵⁶⁵.

Тем не менее, такая оговорка со стороны Шанкары подрывает его богословскую позицию. Если логическая основа, согласно которой он выдвигает превосходство индуизма буддизму, по сути своей иллюзорна, то, может быть, буддизм, на самом деле, лучше индуизма!

⁵⁶¹Geisler N. Christian apologetics. – Grand Rapids, MI: Baker, 1976. – С. 187-188.

⁵⁶²Clark, p. 153, 156, 207.

⁵⁶³Tennent, p. 54-55.

⁵⁶⁴Geisler N. L. Baker encyclopedia of Christian apologetics. – Grand Rapids, MI: Baker, 1999. – С. 606; Clark, с. 174-175.

⁵⁶⁵Clark, с. 41, 45-46.

Грутус показывает абсурдность отвержения логики в богословском рассуждении:

«Бог является либо личностным, либо безличным – Он не может быть и тем, и другим. Бог является либо моральным, либо аморальным – Он не может быть и тем, и другим. Люди либо божественны, либо не божественны – они не могут быть и теми, и другими. Существует либо воскресение, либо реинкарнация – не может существовать и то, и другое»⁵⁶⁶.

С точки зрения этики пантеистическое мировоззрение представляет некоторые осложнения. Во-первых, если добро и зло являются частью иллюзорного мира (майи), то на каких основаниях можно установить универсальные моральные принципы? Во-вторых, если добро, по сути своей, не лучше зла, то почему в индуизме призывают к совершению добрых дел⁵⁶⁷? Получается, по словам Льюиса: «Бог пантеизма ничего не делает, ничего не требует»⁵⁶⁸.

Кларк и Гайслер предъявляют претензию пантеизму в том, что он опирается на гносеологическую систему «мистицизма», т.е. верификацию истины на основании внутренней интуиции⁵⁶⁹. Ведь индуистам необходимо обращаться к внутренней интуиции, так как эмпирические данные и логические рассуждения подтверждают реальность материального мира и индивидуальность каждого сущего в нем.

Мистицизм же сталкивается с проблемой, что его невозможно проверить или констатировать. Если пантеисты пытаются защищать мистицизм, то они сразу его подрывают, так как в защиту любой позиции необходимо использовать аргументацию, т.е. обращаться к логике и опыту. Таким образом, защищая превосходство мистицизма, пантеисты косвенно показывают, что мистицизм уступает рационализму и эмпиризму.

Наконец, каждое событие или опыт нуждается в верном истолковании. События не истолковывают сами себя. Получается, что каждый мистик толкует свой мистический опыт в соответствии со своим, уже существующим, мировоззрением. Выходит, что мусульманский мистик утверждает, что общается с Аллахом, христианский – с Духом Святым, а индуистский – с Брахманом. Другими словами, мистический опыт не проходит объективного анализа и толкования, а используется мистиком для подтверждения его уже существующей веры.

Ж. Вывод

Итак, несмотря на популярность и распространенность пантеистического мировоззрения, особенно индуизма, оно сталкивается с многими серьезными логическими, эпистемологическими, этическими и практическими проблемами. Оно выводит человека из реального мира и вводит его в мир фантазии, где обитают сказочные божества, которым заблуждающиеся поклонники посвящают всю свою жизнь. Индуизм лишен всякого исторического обоснования. Даже писатели его священных книг неизвестны. В итоге, мало что может привлекать мыслящего человека к принятию пантеистического мировоззрения.

Библиография

Халверзон Д. Индуизм // Халверзон Д. Религии мира. – СПб: Шандал, 2002. – С. 52-68.

~~~~~

Allen J. Yoga: a Christian analysis – Leicester, England: InterVarsity, 1983. – 64 с.

---

<sup>566</sup>Groothuis, с. 50.

<sup>567</sup>Clark, с. 211, 216.

<sup>568</sup>Lewis, с. 113.

<sup>569</sup>Clark, с. 160-183.

- Baumann M. Hinduism // Melton J. G., Baumann M. Religions of the world. – Santa Barbara, CA: ABC-CLIO, 2010. – T. 3. – C. 1322-1331.
- Braswell G. W. Understanding world religions. – Nashville, TN: Broadman and Holman, 1994. – 189 c.
- Clark D. K., Geisler N. L. Apologetics in the new age: A Christian critique of pantheism. – Grand Rapids, MI: Baker, 1990. – 235 c.
- Copan P. Why the world is not religiously ambiguous: A critique of religious pluralism // Stewart R. B. Can only one religion be true? – Fortress Press: Minneapolis, MN, 2013. – C. 139-159.
- Corduan W. A Tapestry of faiths: The common threads between Christianity and world religions. – Downers Grove, IL: InterVarsity, 2002. – 239 c.
- Davis R. Religions of India in practice // Lopez D. Jr. Asian religions in practice. – Princeton, NJ: Princeton Press, 1999. – C. 8-55.
- Esposito J.L., Fasching D. J., Lewis T. World religions today. – New York, NY: Oxford, 2002. – 550 c.
- Gardner M. The whys of a philosophical scrivener. – Oxford: Oxford Press, 1985. – 454 c.
- Geisler N. Christian apologetics. – Grand Rapids, MI: Baker, 1976.
- Geisler N. L. Baker encyclopedia of Christian apologetics. – Grand Rapids, MI: Baker, 1999.
- Groothus D. Confronting the New Age. – Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1988. – 222 c.
- Hammer R. Hinduism // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – C. 170-195.
- Hexham I. Understanding world religions. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2011.
- Hiltebeitel A. C. Hinduism // Jones L. Encyclopedia of religion. – Detroit, MI: Thomson-Gale, 2005. – T. 6. – C. 3989-4009.
- Lewis C. S. Miracles. – London: Centenary Press, 1947. – 220 c.
- Matrisciana C. Gods of the New Age. – Eugene, OR: Harvest House, 1985. – 221 c.
- Narayanan T. Hinduism // Taylor B. R. Encyclopedia of religion and nature. – London: Thoemmes Continuum, 2005. – T. 1 – C. 762-777.
- Nigosian S. A. World faiths. – 2nd ed. – New York, NY: St. Martin's Press, 1994. – 480 c.
- Renou L. ed. Hinduism. – New York, NY: George Braziller, 1962. – 241 c.
- Stutley M., Stutley J. Harper's dictionary of hinduism. – New York, NY: Harper & Row, 1977. – 352 c.
- Tennent T. C. Christianity at the religious roundtable. – Grand Rapids, MI: Baker, 2002. – 243 c.

~~~~~

<https://en.wikipedia.org>

Глава 7. «Дети» индуизма: джайнизм, буддизм, кришнаиты, Нью Эйдж.

В течение времени индуизм породил несколько других религий, которые, за исключением кришнаитов, также опираются на пантеистическую основу. В число ответвлений индуизма входят такие древние религии как джайнизм и буддизм. Индуизм выражается и в некоторых других формах, более привлекательных для современных людей, таких как общество сознания Кришны и Нью Эйдж.

А. Джайнизм

1. Описание

Ветвь индуизма под названием джайнизм тоже возникла в Индии и восходит к VI веку до Р.Х. Его основателем является Вардхамана (599-527 гг. до Р.Х.), который известен по имени Махавира, т.е. «великий герой». Он был индийцем, сыном царя, жившим роскошной жизнью, который задумывался о смысле жизни и, вследствие этого, в тридцать лет обратился в строгий аскетизм.

Его история уникальна в том смысле, что он утверждал, что достиг нирваны в этой жизни, а если быть точным, то в возрасте 42-х лет. Следовательно, он стал религиозным учителем и проводником других, ищущих нирваны. Его последователи считают его божественным. Махавира считал себя двадцать четвертым в серии, так называемых, «следопытов» (*тиртханкарах*), которым джайнисты поклоняются наряду с другими низшими богами⁵⁷⁰.

Учение Махавиры было впервые сохранено в трактатах *агамас*, которые впоследствии пропали. В I веке по Р.Х. монах Дхарасен на основании своего опыта с другими писаниями джайнизма восстановил его учение в своем труде *Шатхандагама*, который считается самым авторитетным писанием джайнизма⁵⁷¹.

Согласно вероучению джайнизма, нирваны можно достичь в этой жизни. Вот откуда название «джайнизм», что переводится как «победитель». По учению Махавиры, путь к нирване осуществляется посредством аскетизма. Дэвис комментирует это так: «Монахи должны бороться аскетическим боем, чтобы победить чувства и карму, стремясь достичь чистоты души, освобождающей их от всего рабства»⁵⁷². Карма соединяет дух с материей, а аскетизм необходим, чтобы порвать эту связь⁵⁷³.

В джайнизме выделяются две группы: миряне и монахи. Миряне обязаны вести нравственный образ жизни, воздерживаться от некоторых видов пищи, подавать милостыню монахам и бедным. Они поклоняются *Тиртханкарам* и другим богам для получения личного блага и для получения вдохновения из их примера духовности⁵⁷⁴.

Посвящение в монашество может совершить любой человек (мужчина или женщина), но при этом требуются передача всего имущества и обещание воздерживаться от насилия (даже над животным), лжи, кражи, имения, половых отношений. Некоторые монахи ходят нагими без одежды («одеты в небо») в отличие от, так называемых, «одетых в белое» (в одежду). Некоторые монахи практикуют *саллахану*, т.е. отказ от всей еды. Даже любое действие может привести к получению плохой кармы. Лучший путь – бездействие⁵⁷⁵.

Что касается понимания бога в джайнизме, то он существует в двух проявлениях. Есть вечное духовное начало, называемое *Джива*, «Душа», и вечное материальное начало – *Аджива* «Материя». Эти

⁵⁷⁰Порублёв, Н. В. Культы и мировые религии. – М.: Благовестник, 1994. – С. 63; Hexham I. Understanding world religions. – Grand Rapids, MI: Zondervan. – С. 234; Davis R. H. Religions of India in practice // Asian religions in practice. – Princeton, NJ: Princeton University, 1999. – с. 20.

⁵⁷¹<https://en.wikipedia.org/wiki/Shatkhandagama>

⁵⁷²Davis, с. 20.

⁵⁷³Hexham, с. 234.

⁵⁷⁴Davis, с. 20-21.

⁵⁷⁵Davis, с. 21; Braswell G. W. Understanding world religions. – Nashville, TN: Broadman and Holman, 1994. – С. 139; Corduan W. A Tapestry of Faiths: The Common Threads Between Christianity and World Religions. – Downers Grove, IL: InterVarsity, 2002. – С. 98.

начала существуют вечно, без начала. А, следовательно, не было никаких актов творения⁵⁷⁶. Помимо этого, сходно с индуизмом, имеется концепция существования множества низших богов.

Другое своеобразное утверждение в этой системе – это учение о сохранении личности. При достижении нирваны человек не поглощается или растворяется в абсолюте, а остается индивидуумом. Джайнизм отличается от индуизма и тем, что он выступает против кастовой системы, которая доминирует над индийским обществом⁵⁷⁷.

Общее с индуизмом в том, что они также верят, что ход времени цикличен. Отмерены шесть длительных периодов времени, через которые мир восходит к утопии, а затем деградирует, чтобы вновь подняться. По их версии, мы сейчас живем в предпоследний период в нисходящем направлении⁵⁷⁸.

Приверженцами джайнизма является около 4-6 млн. человек, которые, в основном, живут в Индии⁵⁷⁹.

2. Оценка

Поскольку джайнизм разделяет с индуизмом много общих черт, он подвергается той же критике, которой подвергается и индуизм. Во-первых, предположение, что суть реальности состоит в каких-либо безличных началах, противоречит человеческому опыту: личностность предпочтительна безличности. Далее, человек не имеет никакого воспоминания о предыдущих жизнях, что опровергает систему перевоплощений. Однако, по сравнению с индуизмом, джайнизм делает шаг вперед в том плане, что отрицает потерю личности человека. Также, плюс в том, что в джайнизме отвергается кастовая система.

Далее, слабая сторона джайнизма наблюдается в отношении источника данного учения. Кто, на самом деле, был Махавира, и каким образом он удостоился определить путь к истине? В опровержение данного учения также стоит отметить его самоубийственный характер. Аскетический «подвиг» монахов доходит до той крайности, что они иногда отказывают себя даже в том, что необходимо для жизни.

Наконец, в отличие от всеобщих человеческих ценностей, рекомендуется, как путь к нирване, бездейственность. А человеку свойственно не подавлять, а развивать свои способности и потенциал. Такой подход к «духовности» имел бы своим результатом гашение всякого прогресса или улучшения, как в индивидууме, так и в человеческом обществе.

Б. Буддизм

Буддизм представляет собой одну из самых известных религий в мире. Пять процентов мирового населения, т.е. около 400 миллионов человек, считают себя приверженцами этого вероучения, но большинство из них называет свою веру *Будда-сасаной*, т.е. «учением Будды», или *дхармой*, что означает «учение», «истина» или «закон»⁵⁸⁰.

Буддизм пользуется большей популярностью в Японии, Китае, Тибете, Шри-Ланке, Бутане и Юго-Восточной Азии. Но количество поклонников резко уменьшилось в XX веке, особенно в Китае, Монголии и Северной Корее, из-за влияния коммунизма, а в Южной Корее – благодаря распространению христианства. Хотя буддизм появился в Индии, в настоящее время меньше одного процента населения Индии считает себя последователями Будды. Ведь там буддизм был подавлен последующим распространением ислама в XI веке⁵⁸¹.

⁵⁷⁶Hexham, с. 234.

⁵⁷⁷Порублёв, с 64-65.

⁵⁷⁸Corduan, с. 176-177, 188.

⁵⁷⁹Порублёв, с. 63; <https://en.wikipedia.org/wiki/Jainism>.

⁵⁸⁰Baumann M. Buddhism // Melton J. G., Baumann M. Religions of the world. – Santa Barbara, CA: ABC-CLIO, 2010. – Т. 1. – С. 419; Keown D. Buddhism: A very short introduction. – Oxford: Oxford University Press, 1996. – С. 8.

⁵⁸¹Халверзон Д. Буддизм // Халверзон Д. Религии мира. – СПб: Шандал, 2002 – С. 71; <https://en.wikipedia.org/wiki/Bhutan>; <https://en.wikipedia.org/wiki/India>; Hexham, с. 189. Но Бауман утверждает, что в последнее время буддизм все больше набирает силу в Китае и Индии (Baumann, с. 423, 426).

Буддизму характерно большое разнообразие взглядов. Кеон предупреждает: «Буддизм – это большой и сложный предмет, и мы должны с осторожностью относиться к обобщениям, сделанным на основе знакомства с какой-либо одной его частью»⁵⁸². Одна из причин этого явления заключается в том, что буддизм приспосабливается к культуре, в которой он находится⁵⁸³.

Приведем примеры. В Китае долгое время доминирующими народными философиями были конфуцианство и даосизм. Но при появлении в стране буддизма он переплелся с предыдущими религиями до той степени, что они соединились в одной философской-религиозной системе под названием «Трех учений». Подобное явление случилось и в Японии, где сочетались буддизм, конфуцианство и синтоизм. Также, буддизм может включать в свою систему божеств, признаваемых в поместном религиозном культе⁵⁸⁴.

1. История

Основателем буддизма является Сиддхартха Гаутама, который жил в VI или V веке до Р.Х., но точные даты его жизни неизвестны. Его жизнь разделяют на три этапа. Было у него время наслаждения, во время которого он вел мирской образ жизни. Вслед за ним было время сомнений, когда он искал смысл жизни. А в 35 лет он, якобы, нашел просветление, когда сел под деревом в Бодх Гайя и, исходя из этого опыта, стал учителем и религиозным деятелем⁵⁸⁵.

Подробнее рассмотрим жизнь основателя буддизма⁵⁸⁶. Дело в том, что его история окрашена утверждениями, подлинность которых трудно подтвердить. Считается, что он родился в богатой королевской семье, но отрекся от своего выгодного положения ради поиска истины. По легенде, он родился от девственницы, и его мать получила видение, что белый слон (т.е. священное животное) входит в ее утробу⁵⁸⁷.

Далее утверждается, что в возрасте 29-и лет он в последовательном порядке увидел старца, больного человека, труп и, наконец, аскета-мудреца⁵⁸⁸. Вследствие этого переживания Сиддхартха стал серьезно задумываться о смысле жизни и впоследствии оставил свой дом в его поиске, при этом приняв аскетическо-созерцательный образ жизни, который он вел 6 лет в поисках просветления. Но его поиск не был уникальным для того времени. Согласно мнению Ваумана: «В те времена монахи и аскеты обычно стремились найти и учить окончательным решениям человеческих страданий от старости, болезней и смерти»⁵⁸⁹.

Однако он разочаровался тем, что в аскетизме не нашел желаемого им просветления. Тем не менее, его аскетический опыт оказался ему полезным в том, что он впоследствии выбрал «средний путь», узнав, что ни богатство, ни аскетизм не могут удовлетворять человеческой потребности в подлинной жизни.

Следующий этап в жизни Сиддхартхи начался, когда он сел под деревом в Бодх Гайя и там, якобы, получил просветление. Некоторые считают, что перед получением просветления он боролся с демоном

⁵⁸²Keown, c. 2.

⁵⁸³Reynolds F. E., Hallisey C. Buddhism: An overview. // Jones L. Encyclopedia of religion. – Detroit, MI: Thomson-Gale, 2005. – Т. 2. – С. 1089.

⁵⁸⁴Wright A. W. Buddhism in Chinese history. – Stanford, CA: Stanford Univ. Press, 1959. – С. – 101; Tanabe J. T. Jr. Religions of Japan in practice // Asian religions in practice. – Princeton, NJ: Princeton University, 1999. – С. 152; Lopez D. S. Jr. Buddhism in practice // Asian religions in practice. – Princeton, NJ: Princeton University, 1999. – С. 63.

⁵⁸⁵Халверзон, с. 70-71.

⁵⁸⁶См. Халверзон, с. 70-71; Tennent T. C. Christianity at the religious roundtable. – Grand Rapids, MI: Baker, 2002. – С. 45, 93; Braswell, c. 46-47; Esposito J.L., Fasching D. J., Lewis T. World religions today. – New York, NY: Oxford, 2002. – С. 359-361; Hexham, c. 183-188; Baumann, т. 1, с. 419-420; Melton J. G. Buddha, Gautama // Melton J. G., Baumann M. Religions of the world. – Santa Barbara, CA: ABC-CLIO, 2010. – Т. 1. – С. 415-418; Keown, c. 12, 22-23; Nigosian S. A. World faiths. – 2nd ed. – New York: St. Martin's Press, 1994. – С. 120-124, 132; Davis, c. 22, 56; Metz W. Buddhism // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 224-225, 234-235; Bareau A. Buddhism, schools of early doctrinal schools of Buddhism // Jones L. Encyclopedia of Religion. – Detroit, MI: Thomson-Gale, 2005. – Т. 2. – С. 1193; Reynolds F. E., Hallisey C. Buddhism: an interview. // Jones L. Encyclopedia of religion. – Detroit, MI: Thomson-Gale, 2005. – Т. 2. – С. 1090.

⁵⁸⁷Hexham, c. 181.

⁵⁸⁸Согласно другой версии он увидел ребенка, старца, больного человека и наконец, труп (см. Hexham, c. 183-184).

⁵⁸⁹Baumann, т. 1, с. 419-420.

Марой и успешно противостоял его искушениям. Важность этого события для буддистов Кеон отмечает так: «Личный опыт Будды в просветлении является основой всей буддийской традиции. Неоднократно он ссылался на свой собственный опыт в качестве авторитета для своих доктрин»⁵⁹⁰.

Со времени своего опыта просветления Сиддхартха стал странствующим проповедником и учителем, занимаясь этой деятельностью более 40 лет. Говорят, что своим учением он совершил «первый поворот колеса *дхармы*». Его первыми учениками, называемыми *архатами*, были те люди, с которыми он вел свою аскетическую жизнь. *Архаты* Сиддхартхи составляли первый монашеский орден буддизма, *сангху*, который со временем включил в себя и некоторых женщин.

В силу своего опыта просветления Сиддхартха стал известным под именем «Будда», которое означает «просветленный». К нему также обращаются с титулом «*бхагават*», что значит «господь». Ему приписывают чудеса и сверхъестественные силы, но подтвердить это утверждение – трудно. Предполагается, что Будда мог бы непосредственно сам войти в нирвану, но решил оставаться, чтобы учить других.

При своей смерти Будда не назначал никакого преемника, а сказал, что его учение, *дхарма*, будет руководить его движением. Его монашеский орден, *сангха*, устно передавал его учение около 400 лет до того, как оно было записано в, так называемом, Палийском каноне или *Типитаке* (см. ниже).

После смерти Будды его ученики периодически собирались на соборах. В течение времени его движение разделилось на фракции, главные из которых – *тхеравада*, т.е. «учения старейшин» и *махаяна*, т.е. «великая колесница». Главный предмет несогласия между ними был в вопросе, кто может достигнуть просветления – только монахи или и миряне тоже? Из *махаяны* возникло и третье направление, а именно, *ваджраяна*. Все эти направления будут рассмотрены позже в отдельном разделе.

Большой толчок к развитию и распространению буддизма произошел при обращении в него индийского царя Ашоки в III веке до Р.Х., который активно поддерживал религию Будды. Далее, в VI веке по Р.Х. обратился в буддизм император Китая, и в VIII веке – царь Тибета. Также следует упомянуть и о влиянии самого известного учителя буддизма – Далай-ламы из Тибета.

2. Писание

При разборе темы священного писания буддизма мы сразу сталкиваемся с проблемой верности его передачи. Дело в том, что учение Будды устно передавалось около 400 лет (некоторые считают – до 500 лет). При исследовании написанной версии этого предания обнаруживаются намеки на изменения материала со стороны приверженцев одного или другого направления буддизма. Баро комментирует этот момент так:

«Действительное оригинальное учение Будды доступно нам только через канонические тексты этих школ (Хинаяны) – тексты, которые были записаны в письменной форме только в начале нашей эры, и отражают расхождения, которые уже существовали среди этих направлений. Более того, лишь очень небольшая часть этой обширной канонической литературы сохранилась либо на ее оригинальном индийском языке, либо на китайском языке тибетского перевода, и поэтому наше знание учения, которое преподавал сам Будда, по-прежнему остается довольно неопределенным и предположительным»⁵⁹¹.

«На протяжении, по меньшей мере, пяти столетий учение Будды фактически сохранялось только при устной передаче.... Этот факт, вместе с отсутствием авторитетной духовной иерархии в *сангхе*, составляют два очевидных источника прогрессивного искажения и изменения послания Благословенного к его непосредственным ученикам»⁵⁹².

⁵⁹⁰Keown, с. 6.

⁵⁹¹Bareau, т. 2, с. 1192.

⁵⁹²Там же, т. 2, с. 1193.

Лопез подтверждает этот тезис: «Первоначальное учение исторического Будды чрезвычайно трудно, если не невозможно, восстановить или реконструировать»⁵⁹³.

Тем не менее, буддисты признают священным писанием, так называемый, Палийский канон, созданный в I веке до Р.Х. на Четвертом буддийском соборе. Палийский канон также известен как *Типитака*, что переводится как «три корзины». Первая часть («корзина дисциплинарных правил») содержит правила для монахов. Вторая часть («корзина наставлений») описывает жизнь, проповеди и высказывания (сутры) Будды. Третья часть («корзина доктрин») приписана ученикам Будды и содержит разные философские учения, расширяющие буддийские доктрины⁵⁹⁴.

Следует упомянуть и о Лотосовой сутре, которая принимается направлением *махаяна*. Она содержит другую версию жизни Будды и, предполагается, более авторитетное его учение⁵⁹⁵. *Махаяна* утверждает, что при своей жизни Будда не мог давать эти знания своим ученикам, потому что в то время они не были способны их понять. Но после смерти он открыл их, и они теперь содержатся в Лотосовой сутре.

Буддисты также уважают другие произведения. *Абхидхарма* – это буддийская *дхарма* в систематизированном формате. «Деяния Будды», написанные в I в. по Р.Х., рассказывают о его жизни. Сутры *праджняпарамиты*, принятые сторонниками *махаяны*, являются «руководством по совершенной мудрости». *Джатаки* рассказывают о предыдущих жизнях Будды. Направление *ваджраяны* принимает *Кангьюр* и *Тангьюр* в числе священного писания. Наконец, некоторые монахи пишут комментарии, которые называются *шастроми*⁵⁹⁶.

3. Вероучение

Вероучение буддизма называется *дхармой*. Считается, что Будда не придумал *дхармы*, которая касается не только вероучения, но и закона, управляющего всем мирозданием, а просто обнаружил ее⁵⁹⁷. *Дхарма* входит в, так называемые, «Три прибежища» буддизма, которые трижды повторяются адептом при принятии буддизма или при вступлении в монашеский орден⁵⁹⁸. Говорят, что посвященный буддист должен повторять эти фразы несколько раз в день⁵⁹⁹.

Я ищу прибежища в Будде.

Я ищу прибежища в Дхарме.

Я ищу прибежища в Сангхе (т.е. в буддийском обществе).

Учение Будды отталкивается от, так называемых, «четырех благородных истин». Первая из них заключается в том, что существуют страдания, что очевидно всем. Вторая – страдания обуславливаются наличием у человека неисполненных желаний. Третья – нужно избавиться от желаний. Четвертая – избавление предоставляется соблюдением «Восьмеричного пути»⁶⁰⁰.

Уточним эти моменты. Тот факт, что человек стремится к удовлетворению и самореализации (называется *тришной* или *танхой*), приводит к тому, что, когда его мечты не исполняются, он попадает в разочарование (*дуккху*). Но, согласно буддийскому мировоззрению, проблема человека кроется именно в том, что он считает себя существующим индивидуумом⁶⁰¹.

Будда учил, что отдельное существование человека является иллюзией. Опыт человека состоит из нескольких компонентов: телесности (*рупе*), чувств (*вендане*), восприятия (*санджне*), отношений (*самскарах*) и осознания (*виджняне*). Но нет у человека никакого объединяющего фактора, который

⁵⁹³Lopez, Buddhism, с. 57.

⁵⁹⁴https://ru.wikipedia.org/wiki/Pāli_Canon; Corduan, с. 68; Metz, с. 234.

⁵⁹⁵Baumann, т. 1, с. 421.

⁵⁹⁶Hexham, с. 201; Reynolds, т. 2, с. 1092-1093; Keown, с. 9, 16-17; Metz, с. 234; Халверзон, с. 76; Lopez D. S. Jr. Religions of Tibet in Practice // Lopez D. Jr. Asian religions in practice. – Princeton, NJ: Princeton University, 1999. – С. 130.

⁵⁹⁷Keown, с. 97.

⁵⁹⁸[https://ru.wikipedia.org/wiki/Прибежище_\(буддизм\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Прибежище_(буддизм)); Esposito, с. 353.

⁵⁹⁹Nigosia, с. 152.

⁶⁰⁰Baumann, т. 1, с. 420-422.

⁶⁰¹Там же.

соединял бы все эти компоненты в одно целое, чтобы составить личность. Другими словами, нет у человека души или индивидуальности. Эти компоненты взаимодействуют между собой и создают иллюзию, что они все относятся к некоей личности⁶⁰².

Однако при смерти эти компоненты распадаются «по кускам» и воссоединяются в новом сочетании, будто образуя тем самым «новую личность». Единственный элемент, который «стабильно» переносится в процессе многократных перевоплощений – это осознание (*виджняне*)⁶⁰³. Человек сохраняет только осознание «себя» в какой бы то ни было форме, в которой он в данный момент находится.

Мец описывает буддийский взгляд на человека следующим образом: «Человек является текущим потоком *дхармы*, который постоянно изменяется и который после смерти перестраивает себя, чтобы сформировать новую личность»⁶⁰⁴.

Итак, человек должен осознать, что он, на самом деле, не существует как индивидуум, а является попросту сочетанием факторов без объединяющего центра. Когда он это поймет, он приходит к выводу, что стремление к удовлетворению и самореализации бессмысленно. Как может несуществующая единица достигнуть самореализации? Человек теперь находится в положении достичь избавления от страданий.

Получается, что главные враги человека – желания и ненависть. С одной стороны, человек желает жить и достигнуть удовлетворения в жизни. С другой стороны, когда его счастье ставится под угрозу, он защищает его, т.е. проявляет ненависть. Согласно учению Будды, желания и ненависть укореняются в неведении того, что человек как личность, на самом деле, не существует. Избавление (*праджня*) от неведения (*авидьи*) приводит к освобождению от желаний, ненависти и вытекающих из них страданий, т.е. приводит к состоянию *нирваны*.

Кеон описывает дело так: «Признание того, что, в конечном итоге, нет предмета, который “имеет” желания, ослабевает и окончательно уничтожает жажду раз и навсегда»⁶⁰⁵, и далее: «Когда страсть прекращается, страдание прекращается, а *нирвана* достигается»⁶⁰⁶. Лопез говорит: «На самом деле, в уме или теле нет постоянного и автономного “я”, а верить в иное – это первопричина всех страданий. Именно это воображаемое “я” воспламеняется желанием и защищается ненавистью»⁶⁰⁷.

В отличие от индуизма, где *нирвана* заключается в соединении с Брахманом, буддизм смотрит на *нирвану* по-другому. Точнее, *нирвана* является «сферой, где нет ни солнца, ни луны, ни прихода, ни ухода, но и состоянием спокойным, чистым и бессмертным»⁶⁰⁸, или «концом всех переходных состояний; окончательным, мирным блаженством; конечной целью каждого индивида... непостижимым состоянием абсолютной трансцендентности»⁶⁰⁹.

Судя по вышеуказанным описаниям *нирваны*, видно, что данную концепцию трудно вообразить. На самом деле, как Кеон комментирует, буддисты не столько понимают *нирвану*, сколько просто стремятся к ее достижению⁶¹⁰. Буддиста, который уже приближается к достижению *нирваны*, называют *архатом*⁶¹¹.

Также, в отличие от индуизма, в буддизме отрицается существование в человеке *атмана*, т.е. внутренней «точки соприкосновения» с Брахманом. Вместо этого выдвигается концепция «*анатман*», что значит, что в центре человеческого бытия находится не «точка соприкосновения» с Брахманом, а ничто (*шуньята*)⁶¹².

Важно отметить, что, согласно учению Будды, не только человек является сочетанием факторов, но такое состояние имеет и вся Вселенная. Эта доктрина, называемая «зависимым возникновением»,

⁶⁰²Esposito, с. 372; Nigosian, с. 127.

⁶⁰³Кеон описывает переходящий фактор человека словами «моральная идентичность» (см. Keown, с. 48).

⁶⁰⁴Metz, с. 231.

⁶⁰⁵Keown, с. 95.

⁶⁰⁶Там же, с. 52.

⁶⁰⁷Lopez, Buddhism, с. 70.

⁶⁰⁸Esposito, с. 372.

⁶⁰⁹Nigosian, с. 132.

⁶¹⁰Keown, с. 53.

⁶¹¹Davis, с. 71; Braswell, с. 55.

⁶¹²Esposito, с. 372; Corduan, с. 96; Cobb J. B., Griffen D. R. Process theology: An introductory exposition. – Philadelphia, PA: Westminster, 1976. – С. 138.

провозглашает, что все существующее во Вселенной зависит друг от друга, но не существует никакого «независимого» предмета или существа, которое не зависит ни от чего другого⁶¹³.

Как было отмечено выше, человек приходит к осознанию его «несуществования» (т.е. *праджня*) посредством «восьмеричного пути». Восьмеричный путь – «средний путь» между чувственностью и аскетизмом, и состоит из следующих элементов⁶¹⁴:

1. правильное воззрение (принять четыре благородные истины)
2. правильное намерение (не ненавидеть)
3. правильная речь (не лгать, не сплетничать)
4. правильное поведение (не убивать, не красть)
5. правильный образ жизни (не приносить вред другим)
6. правильное усилие (спокойствие и ясность ума)
7. правильное направление мысли (касается медитации)
8. правильное сосредоточение (касается медитации)

Первые два из этих элементов входят в категорию *праджня*, т.е. мудрости, следующие три – в категорию *шила*, т.е. нравственности, а последние три – в категорию *самадхи*, т.е. духовной дисциплины⁶¹⁵.

Каждая из этих категорий религиозной активности служит определенной цели. *Праджня* приводит к избавлению от иллюзии индивидуальности. *Шила* дает нравственный образ жизни. *Самадхи* же направляет человека на путь к просветлению через медитацию⁶¹⁶.

Другая общая черта с индуизмом – вера в *карму* и *сансару*, т.е. цикл перевоплощений. Принцип *кармы* гарантирует, что, хотя после смерти составляющие человеческой личности «распадаются», его осознание (*виджняне*) продолжается в следующей жизни. *Карма* определяется не только самим поступком человека, но и намерением, с которым он его совершает⁶¹⁷.

Десять поступков, которые приводят к получению плохой *кармы*, следующие: убийство, кража, неправильное сексуальное поведение, ложь, речь, разделяющая людей, резкая речь, бессмысленная речь, корысть, вредное намерение и неправильный взгляд. Обратные поступки заслуживают хорошую *карму*⁶¹⁸.

Космология буддизма довольно сложна⁶¹⁹. Представляется, что существуют три сферы: сфера желаний, сфера формы и сфера без форм. Люди живут в сфере желаний, а боги – в высших сферах, ближе к просветлению или *нирване*. Но боги все еще подвержены системе *сансары*. А *карма* определяет положение бога или человека в последующем перевоплощении.

Говорят, что сфера желаний состоит в четырех островах, на одном из которых живут люди нашего мира. Данный остров называется *джамбудвипой*. Эти четыре острова окружают гору Меру, где живут боги, ищущие просветления посредством медитации. Под горой Меру находятся несколько уровней ада. Воплощение в нижнем аду отводится тем, кто убил отца, мать или *архата*, поранил Будду или вызвал разделение в *сангхе*⁶²⁰.

На горе Меру (и над ней) расположены различные уровни обитания богов. Низшие боги находятся в сфере форм, а высшие – в сфере без форм. Боги в сфере форм имеют все чувственные восприятия, кроме вкуса и запаха. Боги «без форм» лишены тел и чувственного восприятия вообще, а существуют лишь в состоянии сознания.

⁶¹³Tennent, с. 91-92.

⁶¹⁴Nigosian, с. 128.

⁶¹⁵Халверзон, с. 74; http://ru.wikipedia.org/wiki/Восьмеричный_Путь; Esposito, с. 362-364.

⁶¹⁶Халверзон, с. 74-75.

⁶¹⁷Metz, с. 230; Lopez, Buddhism, с. 84.

⁶¹⁸Davis, с. 67.

⁶¹⁹См. Davis, с. 65-66; Lopez, Buddhism, с. 65-68; Keown, с. 30-36.

⁶²⁰Davis, с. 71

Для того, чтобы перевоплотиться в лучшем состоянии в сфере желаний, необходимо только получить хорошую *карму*. Именно это и является устремлением большинства буддистов. А для перевоплощения в сфере форм требуется и медитация. Это является устремлением, в основном, монахов. Приверженцы *махаяны* предполагают, что существует больше одного Будды, и место их обитания называется «Миры Будды». Может перевоплотиться туда и человек. В этом месте он сможет ускорить процесс просветления⁶²¹.

Буддизм учит, что Вселенная существует вечно, но при этом проходит циклы эволюции и деградации. Через каждые 20 циклов Вселенная сводится к нулю, а затем всё начинается заново. Следовательно, время идет циклично, без достижения какой-либо цели. Говорят, что мы сейчас находимся в периоде деградации, при которой люди имеют продолжительность жизни все меньше и меньше, а условия в мире ухудшаются.

4. Направления

Имеются три главных течения или направления буддистского устремления. Они называются *тхеравадой*, *махаяной* и *ваджраяной*. В мире в целом более распространены первые два, а последнее особо встречается в Тибете и также известно под названием «*тантраяны*». В направлении *махаяны* имеется еще два своих течения, а именно – *дзэн* и «буддизм чистой земли».

Вкратце упомянем и о реформе, которая происходит среди некоторых современных буддистов, чтобы устранить из буддизма суеверия и магию, а также более сосредоточиться на нравственности и медитации. Выражается и желание вернуться к оригинальному учению Будды. В этой реформе также отводится больше места для мирян в поисках *нирваны*⁶²².

а. Тхеравада (Хинаяна)

Тхеравада составляет 38% всего буддизма и особо распространена в Шри-Ланке и Юго-Восточной Азии. Само название означает «исходное учение» или «учение старейшин». Она была одной из более, чем двадцати самых ранних буддийских школ, и единственной, которая выжила до сегодняшнего дня. Движение *тхеравады* также известно под названием *хинаяны*, что означает «малая колесница», по сравнению с *махаяной*, означающей «большую колесницу». Приверженцы *махаяны* дали *тхераваде* такое прозвище в унижительном смысле⁶²³.

Главная отличительная черта *тхеравады* состоит в том, что ее сторонники придерживаются мнения, что только некоторые могут достичь *нирваны*, т.е. просветления, в частности – монахи, посвященные медитации. Следовательно, цель последователя *тхеравады* – стать *архатом*, т.е. монахом, приближенным к *нирване*⁶²⁴.

Далее, *тхеравада* полагает, что жил только один Будда, Сиддхартха Гаутама, который был лишь человеком. Следовательно, для приверженцев этого направления священными являются только слова самого Будды, т.е. Палийский канон. По их мнению, не существует, как полагается в *махаяне*, «дух» Будды, который воплощается в последующих Буддах⁶²⁵.

б. Мохаяна и связанные с ней движения

В этом разделе будут рассматриваться не только направление *махаяны*, но и два движения в буддизме, которые производны от него, а именно – *дзэн* или буддизм чистой земли.

1) Мохаяна

⁶²¹Davis, с. 68.

⁶²²Esposito, с. 405-410.

⁶²³Baumann, т. 1, с. 421; Reynolds, т. 2, с. 1088; Nigosian, с. 143; Keown, с. 57-58.

⁶²⁴Bureau, с. 1192; Nigosian, с. 143.

⁶²⁵Hexham, с. 201; Lopez, Buddhism, с. 60; Халверзон, с. 71, 78-80.

Буддизм-махаяна составляет 62% от всего буддизма, и особенно распространен в центральной и восточной Азии, в частности – в Тибете, Корее, Японии и Китае. Как было сказано выше, термин *махаяна* означает «большая колесница», в отличие от названия *хинаяны*, «малой колесницы». Учение *махаяны* восходит к I веку по Р.Х.⁶²⁶

Отличительных черт *махаяны* несколько. Во-первых, они верят, что не только монахи, но и миряне могут достигнуть просветления. Во-вторых, считается, что есть не только один Будда, а их много. Точнее, Будда представляет собой вечное существующее, имеющее три тела (так называемые, *трикая*)⁶²⁷. Наивысшее из «тел» Будды – *дхармака* (или «тело *дхармы*»), которое является «абсолютным проявлением духовной сущности, сущностью мироздания»⁶²⁸ или «всё проникающим принципом»⁶²⁹.

Далее, Будда порой берет на себя духовное тело, *самбхогаку*, и проявляется в нем. Самое известное духовное проявление Будды – Амида. Наконец, Будда может брать на себя физическое тело, *нирманаку*, и воплотиться на земле. Сиддхартха Гаутама представляет собой одно из его воплощений. В *махаяне* считается, что Будда (Гаутама) не получил просветление под деревом в Бодх Гайя, а только сделал вид, что получил его. Он уже был просветлен. Также говорится о будущем явлении Будды в форме Майтреи, который введет в век универсального просветления⁶³⁰.

Еще уникальный аспект *махаяны* заключается в признании, так называемых, *бодхисаттв*. *Бодхисаттва* – это класс существ, уже готовых уйти в *нирвану*, но которые отказываются от этого ради людей, которым они собираются помочь в ее достижении. Дело в том, что они могут передать людям свою хорошую *карму*, заслуженную ими во время их земных жизней. Это «благодатная» *карма* может ускорить процесс просветления других. *Бодхисаттв* много, даже бесчисленно. Самым знаменательным из них является Авалокитешвара, который якобы воплощается в духовном лидере Тибета, Далай-Ламе⁶³¹.

Считается, что даже Будда (Гаутама) отказывается от вхождения в *нирвану* ради своих учеников, что делает возможным получение новых откровений от него. По этой причине последователи *махаяны* принимают в качестве священного писания не только Палийский канон, но и сутры Будды, позже открытые Буддой последователям *махаяны*, такие как Лотосовые сутры и сутры *праджняпарамиты* (совершенной мудрости). А сторонники *тхеравады* отвергают эти «дополнительные» сутры⁶³².

Буддисты, как монахи, так и миряне, должны стремиться к состоянию *бодхисаттва*. Но путь к его достижению нелегкий. Считается, что требуются 384 x 10⁵⁸ лет. Первый шаг в этом процессе – принять особый обет посвящать себя цели помогать другим достигнуть просветления. Затем идет процесс развития определенных качеств, а именно: щедрости, нравственности, терпения, смелости, медитации и мудрости. Получается, что, в отличие от движения *тхеравады*, целью духовного устремления должно быть достижение не статуса *архата*, а состояния *бодхисаттва*, т.е. не поиска личного достижения *нирваны*, а повышения других до этого уровня⁶³³.

В заключение, полезно будет упомянуть и о двух известных философских движениях, возникших в направлении *махаяны*: *йогачара* и *мадхьямака*. Они оспаривают общепринятый постулат *махаяны*, что окончательный реал, который лежит в основе всей реальности – это *дхармака* (см. выше). А *йогачара* утверждает, что окончательный реал – это ум. А учение Нагарджуны, основателя *мадхьямаки*, состоит в том, что в основе всей реальности лежит пустота⁶³⁴.

2) Дзэн

⁶²⁶Hexham, с. 196; Lopez, Buddhism, с. 57.

⁶²⁷<https://en.wikipedia.org/wiki/Trikaya>

⁶²⁸<https://ru.wikipedia.org/wiki/Дхармака>

⁶²⁹Tennent, с. 94.

⁶³⁰Corduan, с. 188; Tennent, с. 94; Lopez, Buddhism, с. 81-82.

⁶³¹Lopez, Buddhism, с. 77; Davis, с. 78; Corduan, с. 188; Braswell, с. 47.

⁶³²Lopez, Buddhism, с. 58; Keown, с. 62; Davis, с. 78; Hexham, с. 210.

⁶³³Nigosian, с. 144; Lopez, Buddhism, с. 76-77; Davis, с. 76, 86; Braswell, с. 57; Bareau, т. 2, с. 1192; Keown, с. 64, 90.

⁶³⁴Tennent, с. 96-98; Keown, с. 66-68.

Буддизм-дзэн возник в Китае в III-VI веках по Р.Х. и считается сочетанием народной философии даосизма и буддизма-махаяны. Он особо распространен в Японии⁶³⁵.

Хотя дзэн классифицируется среди движений махаяны, он многим отличается от нее. Во-первых, в нем отрицается божественность Будды. Отрицается и система *бодхисаттв*, которые способствуют достижению *нирваны*. Каждый человек достигает ее собственным старанием. Тем не менее, каждый приверженец дзэна находится под опекой гуру («мастера»), который учит своих попеченных пути к просветлению⁶³⁶.

Согласно учению дзэна, существует всеобъемлющая «природа Будды», которая проникает во всё, в том числе, и в природу человека и является основой всей реальности. Цель поклонника заключается в том, чтобы найти и освободить эту «природу Будды» внутри себя через особые виды медитации. Райт так описывает это: «Природа Будды имманентна во всех существах, и ее открытие посредством медитации и самоанализа приносит освобождение от иллюзии»⁶³⁷.

Хотя в одной форме дзэна, называемой *сото-сю*, имеется учение, что просветление приходит через медленный процесс, а в школе *риндзае* считается, что он происходит мгновенно в форме кризиса (называемого *сатори*). Этот кризис происходит через медитацию. Объект медитации состоит в реализации того, что «природа Будды» лежит в основе реальности, и что она, на самом деле, состоит из пустоты (*шуньяте*). Следовательно, цель медитации заключается в осмыслении того, что в основе собственного существования человека лежит пустота, т.е. *шуньяте*⁶³⁸.

В школе *риндзае* практикуются два подхода для достижения *сатори*. Во-первых, практикуется обычная медитация, называемая *дзадзэном*. А также используются особые упражнения *мондо* и *коан*. Первое заключается в быстрых ответах на заданные вопросы, а второе – в предложении поклоннику нелогичных, неразрешимых загадок. Цель таких упражнений в том, чтобы сломать логическое мышление человека, чтобы он напрямую и непосредственно испытывал *сатори* через мистический опыт⁶³⁹ или, по словам Нигосян, смог «принять ограничения человеческого мышления и искать прозрение за пределами барьеров рационального мышления»⁶⁴⁰.

3) Буддизм чистой земли

Данный вид буддизма появился в Индии во II веке по Р.Х., а сегодня является одной из наиболее распространенных форм буддизма и Восточной Азии, особенно в Китае и Японии. Учение заключается в том, что существует некий Будда по имени Амитабхи, который имеет достаточно хорошую *карму*, чтобы спасти всех людей⁶⁴¹.

Амитабха обитает в, так называемой, «чистой земле» и приглашает к себе всех желающих там находиться. Всё, что требуется – призвать его имя верой. Если человек попадет в «чистую землю», то ему будет там легче заниматься медитацией и при таких условиях он быстрее достигнет *нирваны*. Данное учение дается в сутрах-*праджне*⁶⁴².

в. Ваджраяна (Мантраяна)

⁶³⁵Wright, c. 77-78; Clark D. K., Geisler N. L. Apologetics in the New Age: A Christian critique of pantheism. – Grand Rapids, MI: Baker, 1990. – С. 18; Baumann, т. 1, с. 429; Keown, c. 78-79; <https://en.wikipedia.org/wiki/Zen>.

⁶³⁶Clark, c. 31; Braswell, c. 46, 64; Nigosian, c. 147.

⁶³⁷Wright, c. 77-78.

⁶³⁸Keown, c. 78; Clark, c. 19; Nigosian, c. 147.

⁶³⁹Braswell, c. 51; Metz, c. 238; Clark, c. 30.

⁶⁴⁰Nigosian, c. 148.

⁶⁴¹https://en.wikipedia.org/wiki/Pure_Land_Buddhism; Braswell, c. 67.

⁶⁴²Wright, c. 41; Nigosian, c. 145-147; Corduan, c. 123-124.

Так называемая, «третья колесница» буддизма – это *ваджраяна* или *мантраяна*, которую некоторые считают просто еще одним течением в *махаяне*. Термин *ваджраяна* означает «алмазная колесница», а *мантраяна* – «колесница мантры»⁶⁴³.

Начало *ваджраяны* датируется VI веком по Р.Х. Она особо принята в тибетском буддизме, или «ламаизме», во главе которого стоит Далай-Лама, который считается воплощением Авалокитешвары, *бодхисаттвы* сострадания⁶⁴⁴. Ведь в Тибете исповедание буддистской веры включает в себя еще один элемент:

Я ищу прибежища в Будде.
Я ищу прибежища в Дхарме.
Я ищу прибежища в Сангхе.
Я ищу прибежища в Далай-Ламе⁶⁴⁵.

Отличительная черта этого направления в том, что используются особые подходы к медитации и визуализации для ускорения достижения *нирваны* уже в текущей жизни. «Быстрый путь» к *нирване* предлагается в писаниях *ваджраяны*, т.е. *Кангьюр* и *Тангьюр*⁶⁴⁶.

Ваджраяна также известна как эзотерический буддизм или *тантраяна*. Много аспектов этого учения скрыто в тайне, а открывается только лично наставником (гуру) своему подопечному⁶⁴⁷.

5. Религиозные практики

В буддизме четко разделяются обязанности мирян и обязанности монахов. Хотя в некоторых направлениях буддизма достижение *нирваны* предлагается не только монахам, но и мирянам, с практической точки зрения монахи находятся в более выгодном положении войти в нее в силу того, что могут посвящать больше времени медитации⁶⁴⁸.

Монахи живут за счет пожертвований мирян. Но это мирянам не жалко, потому что за поддержку монахов они получают хорошую *карму*. Тем не менее, монахам порой приходится просить денег. Хотя монахи отличаются от мирян, в буддизме отсутствует свойственная индуизму кастовая система⁶⁴⁹.

В буддизме существуют определенные нравственные правила – пять для мирян, десять для монахов (см. ниже). Пять правил для мирян следующие: не убивать (никакого живого организма), не красть, не лгать, не прелюбодействовать, не выпивать. Миряне также придерживаются некоторых общих принципов: они ищут законного богатства, хорошей репутации, долгой жизни и перевоплощения в лучшую жизнь. В дополнение к этому, предписываются четыре желательных употребления денег: для счастья друзей, счастья семьи, личной защиты и поддержки монахов⁶⁵⁰. Соблюдение нравственных правил буддизма должно сопровождаться хорошей мотивацией. Следовательно, важны не только правильные поступки, но и развитие хорошего характера⁶⁵¹.

Для монахов, в дополнение к пяти основным правилам поведения, перечисленным выше, есть еще пять дополнительных: удерживаться от обильной еды после полудня, удерживаться от развлечений, не украшать себя, не спать на высокой или широкой кровати, не дотрагиваться до серебра или золота. Кроме этого, монахи соблюдают еще много других правил, по которым строго определяется их образ жизни. Таких правил больше 200. Совокупность правил для монахов называется *винаей*⁶⁵².

⁶⁴³Lopez, Buddhism, с. 133.

⁶⁴⁴Davis, с. 57-58; Baumann, т. 1, с. 421; Reynolds, т. 2, с. 1093; Lopez, Tibet, с. 131.

⁶⁴⁵Baumann M. Buddhism // Melton J. G., Baumann M. Religions of the World. – Santa Barbara, CA: ABC-CLIO, 2010. – Т. 1. – С. 421; Lopez D. S. Jr. Religions of Tibet in Practice // Asian Religions in Practice. – Princeton, NJ: Princeton University, 1999. – С. 131.

⁶⁴⁶Халверзон; Lopez, Tibet, с. 134.

⁶⁴⁷Reynolds, т. 2, с. 1088; Lopez, Buddhism, с. 59, 135; Braswell, с. 46; Metz, с. 237.

⁶⁴⁸Hexham, с. 197.

⁶⁴⁹Nigosian, с. 127; Braswell, с. 62; Keown, с. 40; Hexham, с. 196; Esposito, с. 367, 375-376.

⁶⁵⁰Esposito, с. 375-376.

⁶⁵¹Keown D. Buddhism: A very short introduction. – Oxford: Oxford University Press, 1996. – С. 99.

⁶⁵²Hexham, с. 201; Keown, с. 98; Davis, с. 84, 100-101; Corduan, с. 82-83.

Скажем немного больше об обществе монахов (*сангхе*)⁶⁵³. Монахи занимаются не столько поклонением, сколько медитацией в поисках *нирваны*, но, тем не менее, монахи из движения *махаяна* молятся *бодхисаттвам*. Они не выполняют никакой сакраментальной или посреднической функции в буддийском обществе. Однако некоторые монахи занимаются философией или учат народ *дхарме*. Иногда позволяется монахам работать или жениться. Хотя монашество предлагается и женщинам, количество монахинь незначительно⁶⁵⁴.

Центральная практика для монаха и посвященного буддиста представляет собой медитацию: «Практически во всех школах буддизма медитация рассматривается как путь к просветлению»⁶⁵⁵. Приняв особое положение тела, поклонник повторяет мантру или размышляет над какой-нибудь концепцией, «пока сознание субъекта и объекта не растворится в едином поле сознания»⁶⁵⁶.

Однако Будда считал, что такой вид медитации не приводит к просветлению, а только успокаивает. Чтобы достигнуть высшей цели, нужно умственно «удаляться» от чувственности физической и эмоциональной, чтобы осознать текущую природу реальности и отсутствие личной души⁶⁵⁷.

Очень важной частью религиозной жизни буддиста является посещение ступы или пагоды, некоторые из которых, предположительно, содержат останки Будды. Стоят и памятники известным *бодхисаттвам*. Самое святое место для паломничества представляет собой Бодх-Гаю, где Будда, предположительно, получил просветление. В дополнение к этому, в изобилии наличествуют статуи Будды. Они верят, что сам Будда присутствует в них⁶⁵⁸. Лопес об этом пишет следующее: «Идолы рассматривались как духовные существа, обладающие магическими способностями, которым поклонялись с регулярными жертвоприношениями»⁶⁵⁹.

6. Оценка

По поводу сходств буддизма и индуизма можно сказать, что они разделяют между собой веру в систему *кармы* и перевоплощения. Но опровергая это утверждение, отметим, что у человека нет никакого вспоминания о своем опыте в предыдущих жизнях, что кажется странным, если он или она уже прошел многочисленные перевоплощения.

Также, вместе с индуизмом, буддизм предполагает, что окончательная реальность состоит либо в пустоте, либо в безличном «всё проникающем принципе». Это значит, что безличность превосходит личностности, что противоречит универсальному человеческому суждению. Все считают, что личностные существа более развиты, чем безличные. Получается, что если окончательная реальность безлична, как предполагается в буддизме, то человек, на самом деле, находится на более высоком уровне развития и способностей, чем «окончательная реальность». К тому же, с другой личностью можно общаться, проводить время, делиться любовью, что невозможно делать с безличным⁶⁶⁰.

Подход к опровержению буддизма влечет за собой рассмотрение и его основы. Ставится под вопрос подлинность «просветления» Будды. Любой человек может претендовать (и многие, на самом деле, уже утвердили), что нашел путь к истине. Но как можно проверить его утверждение? В системе буддизма не имеется какого-либо внешнего или сверхъестественного подтверждения учения Гаутамы. Насколько мы знаем, его учение может быть лишь выражением его личного мнения.

В этом отношении можно увидеть разницу между деятельностью Будды и деятельностью Христа. В подтверждение сказанного и сделанного Христом можно обратиться ко множеству чудес, сотворенных

⁶⁵³Термин *сангхе* обычно используется по отношению к священникам, но иногда относится и к поддерживающим их (См. Baumann, т. 1, с. 422), или ко всем буддистам (см. Teiser, с. 101).

⁶⁵⁴Lopez, Buddhism, с. 63, 86, 140; Reynolds, т. 2, с. 1097; Nigosian, с. 133; Keown, с. 6; Hexham, с. 210; Braswell, с. 61.

⁶⁵⁵Keown, с. 84.

⁶⁵⁶Там же, с. 88-89.

⁶⁵⁷Там же, с. 94-95.

⁶⁵⁸Teiser, с. 101; Keown, с. 73; <http://en.wikipedia.org/wiki/Bodhisattva>; Davis, с. 23, 72; Nigosian, с. 149.

⁶⁵⁹Lopez, Buddhism, с. 73.

⁶⁶⁰Халверзон, с. 81.

Им, и к Его физическому воскресению из мертвых (см. главу 16). Но в жизни Будды не наблюдается таких сверхъестественных подтверждений.

Далее, имеются противоречия между постановлениями буддизма и человеческим сознанием. Каждый человек имеет естественное осознание своей личности и индивидуальности. Обычному человеческому мышлению утверждение о несуществовании личности человека кажется абсурдом.

Также любопытно узнать, что суть буддизма состоит в желании избавиться от страданий, что влечет за собой избавление от желаний. Но желание избавиться от желаний тоже является желанием. Чтобы по-настоящему избавиться от всех желаний, нужно избавиться и от желания избавиться от желаний, что опять приводит к абсурду. Выходит, что полностью избавиться от всех желаний невозможно и даже нежелательно.

Также, кто вправе определить, что желание избавиться от страданий – наивысшая цель в жизни? Ведь такой постулат противоречит системе *бодхисаттв*, согласно которой существа, уже готовые уйти в *нирвану*, добровольно воздерживаются от этого (т.е. подвергают себя страданиям) ради других. Тогда, какая именно наивысшая ценность: избавиться от страданий или подвергать себя страданиям ради других?

В связи с системой *бодхисаттв*, нельзя не заметить ее сказочный характер. Предполагается существование бесчисленного количества таких существ, но отсутствует любое объективное подтверждение их существования. Считается, что их присутствие и присутствие самого Будды реализуются в статуях, останках и ступах. Но такие предметы вообще неодушевлены, и не дают никаких признаков того, что в них обитают божества.

Тем не менее, посвященные буддисты ревностно поклоняются на этих священных местах, не осознавая, что их поклонение не имеет смысла. Если суть реальности состоит в пустоте или во «всё проникающем принципе», то кому именно буддисты поклоняются? У каждого человека есть неминуемое желание поклоняться благодаря присущему ему осознанию существования Бога (см. главу 3). Но буддизм не может обеспечивать людей подлинными отношениями с личным Абсолютом и, тем самым, удовлетворить эту основную человеческую потребность⁶⁶¹.

Всё, что буддизм может предложить – это уничтожение личности человека в *нирване*. Но такой постулат идет вопреки нормальному человеческому устремлению. Дело в том, что универсальное устремление человечества на протяжении всей его истории суммируется словами «прогресс» и «развитие», т.е. стать чем-то и кем-то.

Однако в отличие от этого, буддизм учит, что окончательная цель человека – самоуничтожение, т.е. стать ничем. Такое предложение отвратительно нормальному человеческому мышлению. В этом отношении отмечается, что буддизм сводится к нигилизму, т.е. убеждению, что в жизни нет смысла⁶⁶². Все, в конце концов, войдет в пустоту и уничтожение.

Также следует исследовать и причину возникновения буддийского учения – желание избавиться от страданий. Но многие полагают, что лучшее решение дилеммы страданий кроется не в уничтожении желаний вообще и, вместе с этим, личности человека, а в доверии Богу, Который, в конце концов, устранил все страдания и приведет верующих в Него в Свое славное царство.

Наконец, буддизм сталкивается с реальной проблемой в сфере этики. Если в основе всего лежит пустота, то на чем можно основывать этическую систему, которую сам буддизм продвигает?

В. Поклонение Кришне

1. Описание

Кришнаизм имеет свои корни в индуизме, но с XV века по Р.Х. развивается отдельно от него, став новым движением. Согласно традиционному индуизму, Кришна – одно из воплощений (*аватар*) Вишну. Но в XV веке некий индуистский учитель сказал, что Вишну является воплощением Кришны, а Кришна

⁶⁶¹Tennent, с. 108.

⁶⁶²Там же, с. 102.

– это сам Брахман. К тому же, всё Божество (т.е. «Тримурти» – Вишну, Шива и Брахма) является проявлениями одного Кришны. Но при этом Кришна также лично проявляется в отдельности, независимо от них⁶⁶³.

Итак, поклонение Кришне отличается от традиционного индуизма тем, что окончательная реальность, т.е. Кришна – не безличная сила, а личность, которой можно поклоняться. Кришнаиты так описывают их отношение к индуизму: «Сознание Кришны или Вайшнавизм – духовная философия... которая никоим образом не связана с пантеизмом, политеизмом или кастовым сознанием, присущим индуизму»⁶⁶⁴.

Для кришнаитов Кришна представляет собой вечного всемогущего отца всего живого – энергию, которая поддерживает жизнь и всю вселенную. Всё происходит от него и циклично возвращается к нему, чтобы вновь от него исходить. Ведь слово «Харе» означает «энергию божью» и, следовательно, обращение «Харе Кришна» приписывает Кришне божественную энергию⁶⁶⁵.

Кришна известен и под другим именем – «Рама», который, по традиционному индуизму, также, наряду с Кришной, является воплощением (*аватаром*) Вишну⁶⁶⁶. Мантра Кришны (или «маха матра») отводит ему божественность под обоими именами⁶⁶⁷:

*Харе Кришна, Харе Кришна
Кришна Кришна, Харе Харе
Харе Рама, Харе Рама
Рама Рама, Харе Харе*

Представляется, что имя Кришны составляет часть его бытия. Следовательно, произношение его имени реализует его присутствие⁶⁶⁸. Аллен описывает влияние мантры так: «Один из способов посвятить себя – повторять снова и снова священную форму слов, которая будет создавать космические вибрации в атмосфере вокруг своего тела и принести силу Бога, адресованную к жизни»⁶⁶⁹.

С исторической точки зрения предполагается, что легенда о Кришне происходит из истории некого воина-царя из Матхуры в Индии. Его историю украшали и преувеличивали до того, что он считался легендарным героем с божественными качествами. Наконец, в произведении под названием «Хареванша» (I - II в. до Р.Х.) он уже считался воплощением Вишну⁶⁷⁰.

Легенда о Кришне рассказывается в некоторых индуистских писаниях, но главным из них выступает *Бхагавад-Гита* (написана в промежутке V - II в. до Р.Х.), которая составляет часть произведения *Махабхараты*. Духовная цель данного произведения заключается в том, чтобы учить поклонников пути достижения совершенного богосознания посредством определенных очищающих действий. Наряду с *Бхагавад-Гитой*, кришнаиты также пользуются комментариями, написанными гуру⁶⁷¹.

Тем не менее, наблюдаются общие черты с индуизмом. Например, они верят в систему *кармы* и перевоплощения. Также, считают, что человека окружает иллюзорный мир «*майя*», который испаряется при повторении мантры Кришны. Таким образом, поклонник может избавиться от *майи* и достигнуть совершенного сознания Кришны⁶⁷².

Цель жизни кришнаитов – полная преданность Кришне. В терминах традиционного индуизма, кришнаиты входят в «путь посвящения» или «*бхакти марга*». Преданность Кришне выражается в определенном образе жизни, называемом «*санкиртана*». В нем много времени занимают песнопение и танцы перед Кришной. За образами Кришны они ухаживают, одевая, кормя, омывая, выгуливая их.

⁶⁶³Tucker R. A. Another Gospel. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1986. – С. 273.

⁶⁶⁴<http://www.krishna.ru/about/hare-krishna-and-hinduism/>

⁶⁶⁵Tucker, с. 273-274.

⁶⁶⁶Порой отождествляет Кришну с Христом. Tucker, с. 273.

⁶⁶⁷Там же, с. 274.

⁶⁶⁸Davis, с. 43.

⁶⁶⁹Allen J. Yoga: a Christian analysis – Leicester, England: InterVarsity, 1983. – С. 26.

⁶⁷⁰Там же, с. 27.

⁶⁷¹Tucker, с. 275-277.

⁶⁷²Там же, с. 275.

Молитва, которая состоит в повторении мантры Кришны, осуществляется при помощи четок, состоящих из 108 бус. Посвященный кришнаит каждый день по четкам совершает 16 циклов повторения мантры⁶⁷³.

В кришнаизме отмечаются четыре главных добродетели: милость, воздержание, честность и чистота тела и ума. Приверженцы воздерживаются от азартных игр и употребления мяса, алкоголя, наркотиков, кофе и табака. Также запрещаются половые связи вне брака. Половые отношения внутри брака тоже ограничиваются и совершаются лишь с целью деторождения. Дети воспитываются совместно всей общиной. Женщины занимают подчиненное положение в семье и общине. Для финансовой поддержки кришнаиты просят денег на улице или продают книги религиозного содержания⁶⁷⁴.

Каждый кришнаит находится под опекой гуру, учению которого он подчиняется⁶⁷⁵. При своей инициации в кришнаиты поклонник получает новое «духовное» имя и священное ожерелье. Позже, он проходит и второе посвящение, при котором получает личную мантру, а поклонники мужского пола еще получают и священную нитку. Традиционно, поклонники постоянно пребывают в храме, где они занимаются песнопениями Кришне, медитацией, хозяйственной работой и посещением лекций⁶⁷⁶. Но в последнее время они все более и более живут самостоятельно со своей семьей и регулярно посещают храм⁶⁷⁷.

В 1966 г. среди кришнаитов началось мощное движение во главе с Абхаем Чаранаравиндой Бхактиведантой Свами Прабхупадой (или Шрилой Прабхупадой) под названием Международного общества сознания Кришны (МОСК или ИСККОН). Взяв свое начало в Нью-Йорке, движение Прабхупады быстро распространилось на весь мир, особенно на Индию и Восточную Европу (в том числе, и Украину и Россию). Но после смерти Прабхупады в 1977 г. движение разделили между собой некоторые гуру. Кроме этого общество ослабили некоторые скандалы, возникшие внутри него⁶⁷⁸.

В своем движении Прабхупада преследовал семь целей⁶⁷⁹:

1. Духовное образование общества с целью достижения всеобщего мира и единства,
2. Продвижение сознания Кришны,
3. Развитие взаимоотношений членов МОСК с Кришной и друг с другом и осознания духовного единства с Кришной,
4. Побуждение к практике «санкиртана» вместе с песнопением имен Кришны,
5. Воздвижение священных зданий для проведения духовных занятий,
6. Побуждение к более простому и естественному образу жизни,
7. Издание тематических журналов, газет, книг и других произведений.

Члены МОСК активны в распространении своего учения через публичные выступления (танцы и песнопения), раздачу духовной литературы и открытия вегетарианских ресторанов⁶⁸⁰.

В России деятельность МОСК началась в 1971 г. после визита Прабхупады. Наряду с другими религиозными группами, появившимися в советский период, кришнаизм подвергался преследованию. Но с 1988 г. МОСК имеет статус признанной религиозной организации и зарегистрирован под названием «Центр общества сознания Кришны в России». С этого времени количество приверженцев кришнаизма значительно увеличивалось и в 2004 году достигало 100 000 поклонников⁶⁸¹.

2. Оценка

⁶⁷³Там же, с. 271-275; Из Mark Albrecht, New religious movements update, Vol. 5, No. 2, Aug 1981, Arhus Univ., Arhus, Denmark, с. 82.

⁶⁷⁴Там же, с. 272-277; http://en.wikipedia.org/wiki/International_Society_for_Krishna_Consciousness.

⁶⁷⁵Tucker, с. 278

⁶⁷⁶Там же, с. 272.

⁶⁷⁷http://en.wikipedia.org/wiki/International_Society_for_Krishna_Consciousness.

⁶⁷⁸http://en.wikipedia.org/wiki/International_Society_for_Krishna_Consciousness; Tucker, с. 269, 280-281.

⁶⁷⁹http://en.wikipedia.org/wiki/International_Society_for_Krishna_Consciousness.

⁶⁸⁰Tucker, с. 282-283.

⁶⁸¹http://ru.wikipedia.org/wiki/Международное_общество_сознания_Кришны_в_России.

Поскольку кришнаиты относятся к индуистскому мировоззрению, то наша оценка индуизма, данная в предыдущей главе, отчасти касается и их. Но сразу отмечаем одну большую разницу, которую можно считать улучшением по сравнению с традиционным индуизмом – кришнаиты поклоняются не безличной силе Брахману, а личностному богу Кришне.

По поводу сходств кришнаизма и индуизма, кришнаиты разделяют с индуизмом веру в систему *кармы* и перевоплощения. Но опровергая данное убеждение, отметим, что у человека нет никакого воспоминания о своем опыте в предыдущих жизнях, что кажется странным, если он или она уже прошли многочисленные перевоплощения. Также, кришнаиты верят в иллюзорность видимого мира, т.е. в «майю». Но реальное существование материального мира подтверждается универсальным человеческим опытом.

Может быть, самая слабая сторона кришнаитов заключается в основе для веры. Ведь источник и авторство *Хареванши*, *Бхагавад-Гиты* и других произведений, рассказывающих легенды о Кришне, неизвестны. Как правило, качество какого-то божественного откровения оценивается квалификацией провозглашающего его. Но подвергнуть писания кришнаитов такой оценке невозможно. К тому же, нет никаких исторических подтверждений того, что Кришна, как он описан в *Хареванши* и *Бхагавад-Гите*, когда-либо существовал. Значит, вся система сводится к басням и сказкам.

Если в подтверждение своей веры кришнаиты обращаются к личному мистическому опыту, то они сталкиваются с той же проблемой, которая встречается и в индуизме – такой опыт невозможно проверить или доказать. Все утверждения основаны только на субъективном уровне.

Дело в том, что каждое событие или опыт нуждается в верном истолковании. События не истолковывают сами себя. Получается, что каждый мистик истолковывает свой мистический опыт в соответствии со своим уже существующим мировоззрением. Выходит, что мусульманский мистик утверждает, что общается с Аллахом, христианский – с Духом Святым, а кришнаит – с Кришной. Другими словами, мистический опыт не проходит объективного анализа и толкования, а используется мистиком для подтверждения его уже существующей веры.

Наконец, если вопрос рассматривается лишь с точки зрения внутренней структуры самого индуизма, то на каком основании можно предполагать, что Кришна не является воплощением Вишну, как обычно понимается этот вопрос, а Вишну является проявлением Кришны? Изменение такого масштабного размера в индуистской вере должно основываться на чем-то большем, нежели на личном мнении какого-либо учителя или гуру.

Г. Нью Эйдж

1. Описание

Движение «Нью Эйдж» также известно под названиями «Новый век» или «Новая эра». Эти названия берут свое начало в области астрологии, где периоды истории переставлены в виде веков знаков зодиака. Говорят, что недавно человечество перешло от эры Рыбы к эре Водолея, т.е. в человеческую историю вошел новый век – Нью Эйдж⁶⁸².

Само движение «Нью Эйдж» очень разнообразно и включает в себя разные практики и склонности. Кларк об этом пишет следующее: «Движение Нью Эйдж – это не взгляд или школа, это движение слабо связанной сети людей и идей, которые разделяют группу общих характеристик»⁶⁸³. Гругус пишет подобно: «Движение Нью Эйдж – это общий термин, относящийся к разным людям, организациям, событиям, практикам и идеям. Социологически это не централизованное движение с одним лидером»⁶⁸⁴.

Постараемся уточнить главные особенности этого движения. Нью Эйдж – пантеистическое мировоззрение, т.е. «монизм». Сходно с индуизмом полагается, что всё, по сути своей, едино, и что

⁶⁸²Matrisciana C. Gods of the New Age. – Eugene, OR: Harvest House, 1985. – С. 17.

⁶⁸³Clark, с. 135.

⁶⁸⁴Groothuis D. Confronting the New Age. – Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1988. – С. 18.

окончательный реал безличен. Далее, принимаются существование вселенского «Я», реинкарнация и соединение с абсолютной реальностью⁶⁸⁵.

Нью Эйдж также и эволюционное мировоззрение, которое предполагает, что человечество развивается от низших до высших уровней сознания на пути к достижению утопии. В конце этого процесса возникнет великий мировой лидер, который соединит всё под собой. Будет и соединение всех религий. Иногда этого лидера зовут Майтрея, который в буддизме считается грядущим Буддой⁶⁸⁶.

Каждый человек посредством медитации должен участвовать во введении мира в этот новый век, который состоит в совершенном единстве: «Может быть открыта новая эра международного мира, экологической чувствительности и социального просвещения»⁶⁸⁷. Через медитацию люди могут «гармонизовать позитивную энергию» до достижения «критической массы», которая приведет мир в новый век⁶⁸⁸.

Руководящий принцип Нью Эйдж заключается в полной трансформации мира в состояние утопии в эру Водолея. Следовательно, приверженцев этого движения интересует и состояние материального мира. Они выступают за экологию и защиту прав животных⁶⁸⁹.

Достигать высших степеней сознаний человечеству способствует не только медитация, но и боевые искусства, визуализация, йога, гипноз, биологическая обратная связь, музыка стиля «Нью Эйдж». Благодаря влиянию Нью Эйджа, некоторые из этих практик уже стали популярным в мире бизнеса, психотерапии и медицины. Также считается полезным для достижения высшего сознания использование кристаллов, наркотиков, астрологии, тибетских колокольчиков, травяных чаев и цветочных сборов⁶⁹⁰.

Предполагается, что медитация (в частности с кристаллами) «повысит вашу интуицию, повысит ваши способности к сосредоточению, стимулирует творчество и оригинальность, а также увеличит психические способности»⁶⁹¹. В этой системе верят, что необходима гармонизация вибраций. Главная вибрация, которая держит все мироздание в целостности – это звук «ом», который произносится во время медитации⁶⁹².

Также человечеству способствуют в этом искании «учителя», т.е. духи, которые общаются с медиумами и говорят через них, что называется «техникой каналов». Некоторые утверждают, что передают сообщения от Христа. Даже предполагается, что медиумам сообщают информацию и инопланетяне. Последователи Нью Эйдж порой поклоняются и языческим богам, особенно Исиде⁶⁹³.

Получается, что приверженцы Нью Эйдж утверждают, что имеют контакт с духовным миром и испытывают сверхъестественные переживания. Утверждаются получение сверхъестественного исцеления, вспоминание о предыдущих жизнях и способность силой ума контролировать события и природные процессы. Магические силы называются «виккой»⁶⁹⁴.

Как правило, приверженцы Нью Эйдж живут в странах, где преобладающее мировоззрение – иудео-христианское. Следовательно, они образовали собственный взгляд на Библию. Согласно ему, в период ранней истории Церкви из Священного Писания убрали учение о перевоплощении человека. Тем не менее, все еще можно найти указания на это учение: Иоанн Креститель, предположительно, является реинкарнацией пророка Илии. Для сторонников Нью Эйдж Иисус представляет собой лишь хорошего учителя и гуру⁶⁹⁵.

В Нью Эйдж зло понимается как «неведение нашего божественного потенциала». Не признается четкое разделение добра и зла. Истина относительна⁶⁹⁶.

⁶⁸⁵Groothuis, с. 18; Tucker, с. 331.

⁶⁸⁶Groothuis, с. 20-21, 31; Tucker, с. 336-337.

⁶⁸⁷Clark, с. 9.

⁶⁸⁸Groothuis, с. 15-16.

⁶⁸⁹Там же, с. 207.

⁶⁹⁰Clark, с. 9; Groothuis, с. 156-180; Tucker, с. 333.

⁶⁹¹Silbey U. Meditation and quartz crystals // Meditation. 87 Winter 88. P. 42. Взято из Tucker, p. 333.

⁶⁹²Tucker, с. 350-351.

⁶⁹³Groothuis, с. 23-30; Tucker, с. 326-327, 340-341.

⁶⁹⁴Tucker, с. 330-332.

⁶⁹⁵Groothuis, с. 102.

⁶⁹⁶Там же, с. 113, 136-139.

2. Оценка

Как все пантеистические мировоззрения, Нью Эйдж подвергается той же критике, которой подвергаются индуизм, буддизм и подобные веры: несоответствие человеческому осознанию. Люди обычно не думают о себе как о части всеобъемлющего реала. Также, предположение, что суть реальности безлична противоречит человеческому опыту: личностность предпочтительна безличности.

Далее, человек, находящийся в нормальном психологическом состоянии, не имеет никакого воспоминания о предыдущих жизнях, что опровергает систему перевоплощения. Наконец, подобно индуизму и буддизму, система Нью Эйдж лишена надежного источника своего учения. Что, на самом деле, лежит в основе их убеждений?

В своем толковании Библии сторонники Нью Эйдж совершают серьезные ошибки. Существуют древние рукописи Нового Завета, которые подтверждают, что в первые века христианства не произошло никаких существенных изменений в его доктринах, в частности о реинкарнации (см. главу 15). К тому же, ранние отцы Церкви однозначно выступали против учения о реинкарнации. Например, Ориген, Иустин, Тертуллиан, Ириней, Иероним, Августин, Григорий Нисский высказывались против этого учения, что показывает, что оно никогда не было частью христианской веры. Также следует упомянуть, что Иоанн Креститель никогда не утверждал, что был реинкарнацией Илии, даже отрицал это (Ин. 1:21)⁶⁹⁷. Наконец, Библия осуждает спиритизм и астрологию, которые общеприняты в Нью Эйдж (См. Втор. 18:9-12; Ис. 47:13-16)⁶⁹⁸.

Грутус предъявляет Нью Эйдж следующие претензии⁶⁹⁹. Поскольку окончательный реал безличен, данная система не может предлагать своим сторонникам живое общение с Богом. Вместо этого, она предлагает им общение с «учителями», что является уклонением в сторону спиритизма и оккультизма. Далее, критикуется относительность, свойственная этой системе. Дело в том, что невозможно отрицать существование абсолютной истины. Утверждая, что истины нет, человек, на самом деле, претендует на познание истины: что ее нет. Наконец, предположение, что в эру Водолея человечество приблизится к утопии не подтверждается историческими данными. Во многих отношениях мы видим в мире не улучшение, а деградацию.

Д. Вывод: предпочтение теизма

Рассмотрев и оценив разные предложения об отношениях Бога и Вселенной, мы обнаружили, что теориям деизма, панэнтеизма и пантеизма противоречат многочисленные логические, эмпирические и исторические данные. Ни одна из них не описывает этих отношений удовлетворительно.

В отличие от предыдущих теорий, учение теизма состоит в том, что Бог, по сути, отличается от Своего творения, т.е. Бог и Вселенная – это различные существующие. Вселенная – это Божье творение, не Сам Бог. Также, мир не иллюзорен, а реально существует. Но в то же время, в отличие от деизма, Бог близок к Своему творению и вмешивается в его дела. Выходит, что человек может с Ним общаться.

По учению теизма, Бог – это не просто всепроникающая и всеобъединяющая сила. Он – личность. Он думает, говорит, чувствует, действует и имеет все личностные характеристики. Тезис также учит, что хотя Бог велик, людям возможно познавать Его. Правда в том, что человек не может полностью постичь Божью природу. Но всё же, он может что-то конкретно узнать о Божьей природе и хотя бы часично описывать Его своими человеческими словами.

Наконец, в отличие от панэнтеизма, Бог представляет собой совершенное существо, которое может гарантировать успех Своего плана и служить в качестве стандарта совершенства для нас.

Итак, система теизма лучше соответствует обычному человеческому сознанию, мышлению и стремлению и избегает логических несовместимостей, связанных с дургими мировоззрениями.

⁶⁹⁷Groothuis, с. 100-103.

⁶⁹⁸Tucker, с. 333.

⁶⁹⁹Groothuis, с. 105-116, 200-201.

Следовательно, теизм – наиболее разумная и правдоподобная система понимания Божьей природы по отношению к Его трансцендентности. Во всех отношениях он превосходит другие мировоззрения, рассмотренные нами в предыдущих главах, и достоин уважения и принятия.

Библиография

Порублёв, Н. В. Культы и мировые религии. – М.: Благовестник, 1994. – 336 с.

Халверзон Д. Буддизм // Халверзон Д. Религии мира. – СПб: Шандал, 2002. – С. 70-81.

~~~~~

Allen J. Yoga: a Christian analysis – Leicester, England: InterVarsity, 1983. – 64 с.

Bureau A. Buddhism, schools of early doctrinal schools of Buddhism // Jones L. Encyclopedia of religion. – Detroit, MI: Thomson-Gale, 2005. – Т. 2. – С. 1192-1203.

Baumann M. Buddhism // Melton J. G., Baumann M. religions of the world. – Santa Barbara, CA: ABC-CLIO, 2010. – Т. 1. – С. 419-436.

Braswell G. W. Understanding world religions. – Nashville, TN: Broadman and Holman, 1994. – 189 с.

Clark D. K., Geisler N. L. Apologetics in the New Age: A Christian critique of pantheism. – Grand Rapids, MI: Baker, 1990. – 235 с.

Cobb J. B., Griffen D. R. Process theology: An introductory exposition. – Philadelphia, PA: Westminster, 1976. – 185 с.

Corduan W. A tapestry of faiths: The common threads between Christianity and world religions. – Downers Grove, IL: InterVarsity, 2002. – 239 с.

Davis R. Religions of India in practice // Lopez D. Jr. Asian religions in practice. – Princeton: Princeton Press, 1999. – 174 с.

Esposito J.L., Fasching D. J., Lewis T. – World religions today. NY: Oxford, 2002. – 550 с.

Feinberg J. S. Can you believe it's true? Christian apologetics in a modern and postmodern era. – Wheaton, IL: Crossway, 2013. – 487 с.

Geisler N. L. Christian apologetics. – Grand Rapids, Michigan: Baker, 1976.

Groothus D. Confronting the New Age. – Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1988.

Hexham, Irving. Understanding world religions. – Grand Rapids, Zondervan, 2011.

Keown D. Buddhism: A very short introduction. – Oxford: Oxford University Press, 1996. – 125 с.

Lopez D. S. Jr. Buddhism in practice // Lopez D. Jr. Asian religions in practice. – Princeton, NJ: Princeton University, 1999. – С. 56-87.

Lopez D. S. Jr. Religions of Tibet in practice // Lopez D. Jr. Asian religions in practice. – Princeton, NJ: Princeton University, 1999. – C. 123-154.

Matrisciana C. Gods of the New Age. – Eugene, OR: Harvest House, 1985. – 221 c.

Melton J. G. Buddha, Gautama // Melton J. G., Baumann M. Religions of the world. – Santa Barbara, CA: ABC-CLIO, 2010. – T. 1. – C. 415-418.

Metz W. Buddhism // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids: Eerdmans, 1994. – C. 222-244.

Nigosian S. A. World faiths. – 2nd ed. – New York: St. Martin's Press, 1994. – 480 c.

Reynolds F. E., Hallisey C. Buddhism: An overview. // Jones L. Encyclopedia of religion. – Detroit, MI: Thomson-Gale, 2005. – T. 2. – C. 1087-1001.

Tanabe J. T. Jr. Religions of Japan in practice // Lopez D. Jr. Asian religions in practice. – Princeton, NJ: Princeton University, 1999. – C. 154-175.

Tennent T. C. Christianity at the religious roundtable. – Grand Rapids, MI: Baker, 2002. – 243 c.

Teiser S. F. Religions of China in practice // Lopez D. Jr. Asian religions in practice. – Princeton, NJ: Princeton University, 1999. – C. 88-122.

Tucker R. A. Another gospel. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1986. – 406 c.

Wright A. W. Buddhism in Chinese history. – Stanford, CA: Stanford Univ. Press, 1959. – 127 c.

~~~~~

<http://www.krishna.ru>

<https://en.wikipedia.org/wiki>

IV. Вопрос многобожия

Рассмотрев вопрос Божьей трансцендентности, и определив, что наилучшее описание отношения Бога к миру предлагается теизмом, мы переходим к следующему вопросу – сколько есть богов? В древние времена было широко распространено многобожие или политеизм, т.е. вера в существование многих богов. Также возник во древности, но практикуется и сегодня, анимизм, т.е. вера во многих духов, которые определяют качество жизни для каждого человека. Также надо принять к сведению и возникновение относительно нового движения, придерживающегося существования многих богов – мормонизма. Проведем анализ этих политеистических мировоззрений.

Глава 8. Анимизм и древний политеизм

А. Определение анимизма

Хотя история анимизма длится уже тысячи лет, только в XIX веке появилось конкретное определение этого феномена. В 1873 г. в книге «Религия в примитивной культуре» Э. Б. Тейлор написал: «Анимизм, в своем полном развитии, включает в себя веру в души и в будущее состояние, в управляющих божествах и подчиненных духов ... приводя к некоторому активному поклонению»⁷⁰⁰. Ван Рейнен предлагает более расширенный вариант:

Анимизм – это «вера в то, что личностные духовные существа и безличные духовные силы имеют власть над человеческими делами и, следовательно, люди должны выяснить, какие существа и силы влияют на них, чтобы определять свои будущие действия и то, как можно управлять этими силами»⁷⁰¹.

Итак, анимизм утверждает, что таинственные духовные силы управляют курсом жизни и природы. Предполагается, что за почти всеми природными явлениями стоят невидимые силы, которые определяют их действия. Они связаны с землей, луной, солнцем, зернами, реками, деревьями, животными и т.д.⁷⁰² Следовательно, естественное не отличается от сверхъестественного. Духи бывают и злыми, и добрыми.

Анимисты часто признают существование верховного бога неба, который выше всех остальных богов⁷⁰³. Часто понимается, что он является творцом и наблюдает за поведением человека. Далее, некоторые анимисты верят в пантеон богов и в высшего бога, который осуществляет свою волю через низших⁷⁰⁴.

Однако с высшим богом у анимистов практически нет отношений, ведь он удален от человека. О нем говорится как о «далеком, недоступном Создателе», «Высшем Существе, которое отражает свою природу в низших духовных существах» или даже как о «безличной силе, которая пронизывает всю природу»⁷⁰⁵. Тем не менее, иногда ему приносят в умиловление жертвы за грехи. Ему также отводится решение судьбы загробной жизни⁷⁰⁶.

⁷⁰⁰Taylor E. B. Religion in primitive culture, p. 11. Взято из Van Rheezen G. Communicating Christ in animistic contexts. – Grand Rapids, MI: Baker, 1995. – С. 20.

⁷⁰¹Там же, с. 20.

⁷⁰²Clodd E. Animism: The seed of religion. – Montana: Kessinger Publishers. – С. 52-83; Van Rheezen, с. 55; Turner H. World of the spirits // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 130; Hexham I. Understanding world religions. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2011. – С. 62.

⁷⁰³Turner, с. 131; Hexham, с. 59; Corduan W. A Tapestry of faiths: The common threads between Christianity and world religions. – Downers Grove, IL: InterVarsity, 2002. – С. 15-16; Clodd, с. 53-58.

⁷⁰⁴Van Rheezen, с. 253.

⁷⁰⁵Там же, с. 243.

⁷⁰⁶Van Rheezen, с. 291-295; Халверзон Д. Анимизм // Халверзон Д. Религии мира. – СПб: Шандал, 2002. – С. 39-40.

Анимисты, в основном, предпочитают связываться с низшими посредническими духами, т.е. теми, которые управляют природными силами, а также с духами усопших предков⁷⁰⁷.

Клод отмечает, что среди анимистов почитание усопших предков представляет собой универсальный феномен. Считается, что после смерти люди приобретают больше сил, находясь вне тела. Но, как правило, они имеют меньше сил, чем природные духи. Усопшие предки заинтересованы в живых и могут оказывать им помощь. По этой причине потомки ухаживают за их могилами и оставляют там подарки⁷⁰⁸.

Итак, счастье человека и его благополучие зависят как от благосклонности усопших предков, так и от хорошего влияния духов природы. Для защиты от плохого влияния духов совершаются разные ритуалы и приношение жертв. Также соблюдаются разные виды табу и суеверий⁷⁰⁹. Рисли красноречиво описывает менталитет анимистов:

«Идея, лежащая в основе их религии – это сила или, скорее, много сил. То, чему поклоняется анимист, то, на что он стремится всеми силами влиять, то, с чем он хочет примириться – это движущаяся и находящаяся в тени компания неизвестных сил или влияний, создающих зло, а не добро, которые находятся в первобытном лесу, на высоких холмах, в стремительной реке, в раскинувшемся дереве; которые дают свою силу для прыжка тигру, свой яд змее, которые порождают лихорадку в джунглях и ходят в ужасном обличье холеры, оспы или мурены»⁷¹⁰.

Уточним момент. Своими ритуалами анимисты пытаются не столько умиротворять духов, сколько манипулировать ими. С одной стороны, богам поклоняются, а с другой стороны, низшими природными духами манипулируют посредством магии. Они полагают, что природные силы, которые отождествляются с духами, действуют согласно некоторой закономерности, подобно, например, электричеству. Если человек с помощью ритуалов и заклинаний сумел манипулировать духами и заручился возможностью распоряжаться этой природной энергией, то он может использовать ее для своего блага или блага своего «клиента»⁷¹¹.

Ван Рейнен пишет об этом так: «Магия – это использование ритуалов и принадлежностей для манипулирования духовными силами»⁷¹². Далее, считается, что сами слова заклинаний содержат в себе силу осуществить свои цели. Для защиты от сглаза используются амулеты и ценные вещи⁷¹³.

Ключевой фигурой в анимизме является жрец или шаман: «Шаман – гадатель, который стремится различить, какое духовное существо или какая безличная сила причиняет болезнь, разлад или катастрофу, чтобы предписать какое-либо лечение»⁷¹⁴. Шаманы занимаются гаданием, умеют совершать нужные ритуалы и выполняют роль медиума для духов. Они часто проходят тщательную подготовку к своей религиозной деятельности. Иногда считается, что такое «ремесло» передается по наследству⁷¹⁵. Чтобы выполнять свою роль, шаманы на самом деле должны стать «одержимыми» тем или иным духом. Ван Рейнен комментирует:

«Эти иллюстрации со всего мира демонстрируют, что присоединение к духовным существам в каком-то экстатическом переживании, особенно через одержимость и сны, является предпосылкой того, чтобы стать шаманом»⁷¹⁶.

⁷⁰⁷Халверзон, с. 39-40.

⁷⁰⁸Clodd, с. 87-94; Van Rheezen, с. 252.

⁷⁰⁹Hexham, с. 60.

⁷¹⁰Risley, Census of India, vol 1, part 1, p. 352ff, 1901, Calcutta. Взято из Clodd, с. 24-25.

⁷¹¹Van Rheezen, с. 218, 253.

⁷¹²Там же, с. 218; Также см. Hexham, с. 60.

⁷¹³Там же, с. 225, 229.

⁷¹⁴Там же, с. 154.

⁷¹⁵Turner, с. 131-132; Hexham, с. 55; Van Rheezen, с. 215.

⁷¹⁶Van Rheezen, с. 157.

Гадание используется для разных целей: для формирования будущих планов, обнаружения источника проблем, избежания опасности, выбора лидеров, выявления вины. Гадание осуществляется разными путями: наблюдением за определенными знаками в природе, через астрологию, ритуалы, карты Таро, истолкование снов и видений, получение сообщений от умерших людей или других духов⁷¹⁷.

Часто духовные силы ассоциируются с конкретными предметами, т.е. идолами, которые становятся объектами поклонения. Иногда идолы принимают форму «тотема», т.е. фигуры животного, которое как-то связано с данным племенем. Клод говорит, что идолам поклоняются не символически, но как месту обитания духов или инструменту проявления их сил⁷¹⁸. А. Шарт так комментирует отношения духовной силы и идола, изображающего его:

«В Месопотамии люди того времени прекрасно умели отличать статую от божества. Но, тем не менее, понималось, что божество может полностью воплотиться в образе. Это зависело от совершения предписанного ритуала и воли богов... Итак, предполагается, что сущность божества могла присутствовать полностью и постоянно в образе»⁷¹⁹.

По поводу этики можно отметить, что выявляются общие черты в этических системах разных анимистических племен, но они отличаются друг от друга в их применении. Последствия греха таковы: «Грех в анимистических контекстах понимается как фактор, разрушающий баланс и гармонию жизни. Когда гармония разрушается, люди испытывают страдания и несчастья»⁷²⁰.

Интересно, что, как правило, анимистические религии лишены написанных священных текстов. Вера анимиста передается посредством устного предания или открывается через личный мистический опыт с духами. Их мистический опыт может состоять в видениях, снах, голосах, явлениях мертвых, а также в духовных ощущениях⁷²¹.

Часто предполагается, что первые люди придерживались анимистического мировоззрения, а позже у них развилось более передовое понимание Бога, вплоть до монотеизма. Такой подход известен под названием «История религии» и опирается на эволюционную модель.

Опишем данный процесс. Предполагается, что пещерный человек отметил существование природных сил, которые он не мог контролировать, но которые определяли качество его жизни. Об этом феномене Клод пишет, что из этого страха «возникают чувства неполноценности, беспомощности и зависимости, которые обостряют то, что окружает человека, и которые являются основой для последующей теологий и ритуалов»⁷²². Но, в соответствии с данной позицией, Клод далее пишет, что страх, порождающий анимизм, «уменьшился по мере расширения объема знаний»⁷²³.

Следовательно, человек начал поклоняться этим силам и соответствующим им природным явлениям в попытке умиротворить их и, тем самым, заручиться безопасностью и успехом в жизни. Позже человек стал называть эти силы разными именами: Марсом, Юпитером и т.д.

Затем люди стали признавать одного главного бога, который выступал покровителем их народа. Приверженцы «Истории религии» полагают, что ранний Израиль признавал существование множества богов, но считал, что именно Яхве является их покровителем. А далее, в процессе истории, Израиль придумал систему «монотеизма», согласно которой утверждалось, что есть только один Бог. Однако теория «История религии» обсуждается и опровергается в 1-ой главе в разделе В во втором томе данной серии книг.

В заключение важно принять к сведению, что, хотя в данный момент меньшинство мирового населения придерживается анимизма (135 миллионов), количество его приверженцев увеличивается. Ван

⁷¹⁷Там же, с. 172-189.

⁷¹⁸Clodd, с. 78; Turner, с. 130; Van Rheezen, с. 249-250.

⁷¹⁹Schart A. Die "Gestalt" YHWYs. // Theologische Zeitschrift. 1999. 55. P. 26-43.

⁷²⁰Van Rheezen, с. 277, 297.

⁷²¹Hexham, с. 51; Corduan, с. 15; Van Rheezen, с. 58.

⁷²²Clodd, с. 21.

⁷²³Там же, с. 48.

Рейнен сообщает, что «вера в безличные духовные силы становится все более распространенной», и «анимизм вообще не умирает, а скорее перестраивается в новые, современные формы»⁷²⁴.

Анимизм также оказывает существенное влияние на многих, принадлежащих к другим религиям (см. раздел Б.5.). С. Неил полагает, что 40% мирового населения «основывают свою жизнь на анимистическом мышлении»⁷²⁵. Ван Рейнен проницательно отмечает:

«Обычный человек в анимистическом обществе может носить западную одежду, желать образования, слушать радио и путешествовать на большие расстояния.... Однако когда он болен или его жена бесплодна, он консультируется с медиумом или гадалцем»⁷²⁶.

Б. Анимизм в разных контекстах

Справедливо предположить, что во древности анимизм присутствовал во всех странах мира, и что он всё еще выражается в культурных особенностях многих народов и сегодня. Отмечается, что, хотя основные черты анимизма общие, в каждой культуре они выражаются своеобразно⁷²⁷. Но в этой главе мы рассмотрим только некоторые виды анимизма в разных мировых культурах.

1. Анимизм в Китае

С исторической точки зрения (исключая влияние атеистического коммунизма) главенствующими философскими и религиозными мировоззрениями Китая являются буддизм, конфуцианство и даосизм. Но наблюдаются и другие аспекты китайской (народной) религиозной жизни, которые не совсем входят в число элементов этих систем. В Китае имеется еще одно религиозное течение, хоть и переплетающееся с вышеупомянутыми, но имеющее свое мировоззрение. Это течение мы вправе назвать китайским анимизмом.

В частности, в народной китайской религии практикуют почитание усопших предков, экзорцизм и особые ритуалы при похоронах. Также, соблюдаются определенные языческие праздники и, кроме этого, есть практикующие шаманы⁷²⁸.

Опрос, проведенный в 2008 г. в китайских селах, открыл, что одна треть населения полагает, «что есть сверхъестественные силы, которые доминируют или сильно влияют на судьбу людей, и они думают, что их судьбы можно изменить, предлагая жертвы богам или предкам. Эти убеждения и практика часто глубоко укоренены в традиционных китайских культурах и обычаях местных общин»⁷²⁹.

Античная космология Китая такова. Имеется пантеон богов во главе с богом Юй-ди, который также входит в число богов даосизма. Он возглавляет всю систему богов, которые выполняют разные обязанности. В частности, один из низших богов, домашний дух или божество, наблюдает за поведением семьи в доме. Другой бог живет внутри человека и отмечает его хорошие и плохие дела. Другие боги наблюдают за порядком в преисподней. Император, хоть и смертный человек, называется «сыном неба» и служит посредником между богами и людьми⁷³⁰.

Далее, они верят, что вселенная эволюционировала из «пустоты», и сама является живым организмом. А значит, вселенная имеет присущую себе энергию, так называемую, *ци*, которая пропитывает всё существующее⁷³¹.

⁷²⁴Van Rheenen, с. 25.

⁷²⁵Там же, с. 25.

⁷²⁶Там же, с. 32.

⁷²⁷Corduan, с. 15.

⁷²⁸Teiser S. F. Religions of China in practice // Asian religions in practice. – Princeton, NJ: Princeton University, 1999. – С. 105-108.

⁷²⁹<http://en.wikipedia.org/wiki/China#Religion>

⁷³⁰Teiser, с. 115; https://en.wikipedia.org/wiki/Jade_Emperor.

⁷³¹Teiser, с. 115-117; Wright A. W. Buddhism in Chinese history. – Stanford, CA: Stanford Univ. Press, 1959. – С. 13; <https://en.wikipedia.org/wiki/Qi>

Самая примечательная особенность китайской народной религии, которая также имеется и в даосизме – это понимание концепции «*инь* и *янь*». Эти слова описывают противоположные силы, наблюдаемые во вселенной, которые создают между собой некий баланс или равновесие. Например, *янь* представлен мужским полом, ярким светом, творчеством, солнцем, востоком; а *инь* представлена женским полом, темнотой, пассивностью, луной, западом⁷³².

Дисгармония между *инь* и *янь* приводит к болезни. Но акупунктура может восстановить это равновесие в человеческом теле. Когда человек умирает, *инь* остается в трупе и может впоследствии стать призраком. А *янь* поднимается в небо и впоследствии перевоплощается⁷³³.

Поскольку вся вселенная пропитана *ци*, которое выражается в противоположных силах *инь* и *янь*, всё, по сути своей, принадлежит духовному миру и, таким образом, смыта грань между естественным и сверхъестественным⁷³⁴. Этим выражается основной постулат анимизма.

2. Анимизм в Японии (синтоизм)

Анимизм в Японии существует давно, известен под названием «синтоизм» и в 2010 г. имел 2-3 миллиона поклонников. В истории Японии он часто переплетался с буддизмом и конфуцианством, что создало синкретическую религию, свойственную только одной Японии. Поэтому некоторые из божеств буддизма принимались за богов синтоизма и наоборот. К тому же, исторически сложилось, что буддийские монахи часто служили и в синтоистских храмах⁷³⁵.

По поводу возникновения синтоизма существует некоторая неопределенность. Нигосян выражает это так: «Синтоизм – это коллективный термин, относящийся к множеству различных японских религиозных и национальных практик, включая фольклор, магию, веру в духов предков, ритуализм и национализм»⁷³⁶.

Самая ранняя форма японской народной религии состояла в рудиментарной форме анимизма, при которой шаманы занимались предотвращением дел и влияния злых духов. При этом в японской народной религии существовало и большое разнообразие духов: каждый клан имел своего «бога-покровителя». Но с IV века по Р.Х. вероучение клана «*ямато*» взяло верх и стало доминирующим взглядом, а его богиня, Аматаэрасу, богиня солнца, стала главным божеством. Название «синтоизма», которое означает «путь духов или богов», появилось еще позже, в VI веке по Р.Х.⁷³⁷

Рассмотрим мировоззрение синтоизма, как оно проявилось в более развитой форме. В соответствии с анимизмом в целом, «синтоизм считает мир живым и наделенным божественностью»⁷³⁸.

Следовательно, «синтоизм не признает твердой разделительной линии между смертным и бессмертным, человеческим и божественным, духовным и материальным мирами»⁷³⁹.

Духи (или боги), которые управляют мирозданием, называются «*ками*». Вся вселенная полна их присутствием. Мелтон делится следующей мыслью: «Всё, что выше обычного, или то, что может пробудить чувство благоговения или тайны в человеческом уме – всё это может считаться как *ками*»⁷⁴⁰.

Тем не менее, в космологии синтоизма признаются три первоначальных самосозданных *ками*: (1) *Амэ-но минакануси*, владыка священного центра небес, (2) *Таками-мусуби*, бог высокого священного творения, (3) *Ками-мусуби*, бог священного творения. Они создали мир из хаоса и также создали «первоначальных родителей», а именно, Идзанаги (мужа) и Идзанами (жену). Они, в свою очередь, дали

⁷³²Van Rhee, c. 206; Wright, c. 12-13; Teiser, c. 117-120;

⁷³³Teiser, c. 117-118; Van Rhee, c. 206.

⁷³⁴Там же, c. 119.

⁷³⁵Melton J. G. Shinto // Melton J. G., Baumann M. Religions of the world. – 2nd ed. – Santa Barbara, CA: ABC-CLIO, 2010. – Т. 6. – С. 2619; Nigosian, c. 223-225; Bocking B. Shinto // Jones L. Encyclopedia of Religion. – 2nd ed. – Detroit, MI: Thomson-Gale, 2005. – С. 8357.

⁷³⁶Nigosian, c. 217.

⁷³⁷Nigosian, c. 218, 221; Melton, т. 6, c. 2616.

⁷³⁸Melton, т. 6, c. 2618.

⁷³⁹Nigosian, c. 223.

⁷⁴⁰Melton, т. 6, c. 2618.

начало японским островам, японскому народу и другим *ками*, в том числе, уважаемой Аматэрасу (см. ниже). Также высоко уважается Хатимана, *ками* войны и защитник Японии⁷⁴¹.

Представляет особый интерес развитие понимания Аматэрасу. Как уже было сказано, она была главным *ками* клана *ямато*. Она также принималась как предок его вождя. Далее, она считалась предком и японского императора. Итак, предполагалось, что японский император имеет божественное происхождение.

Дело дошло до того, что в 1868 г. возник, так называемый, «государственный синтоизм», в котором император считался божественным. В 1889 г. он был признан «священным неприкосновенным проявлением Абсолюта»⁷⁴². В то время всех японцев обязывали участвовать в исповедании государственного синтоизма: «Признаком лояльности правительству было принятие государственного синтоизма»⁷⁴³.

А в конце Великой отечественной войны (II Мировой войны) государственный синтоизм в Японии был запрещен американскими оккупационными властями. С этого времени государственный синтоизм переименовали в «храмовой синтоизм», который был отделен от государства. В данный момент храмовый синтоизм представляет собой самую крупную ветвь синтоизма⁷⁴⁴.

Хотя в раннем синтоизме люди совершали свои религиозные ритуалы в разных местах, теперь культ синтоизма централизован в храмах. Однако некоторые особые ритуалы совершаются и на горе Фудзияма. Говорят, что на Новый год, великий праздник Японии, 80% населения посещают храм. Имеются и *камиданы* – места почитания *ками* в доме самого поклонника⁷⁴⁵.

Другие синтоисты принадлежат к «сектантскому синтоизму», который восходит к XIX веку. Это разные виды сект, которые основывались людьми, претендующими на особенное духовное влияние. Особенно такие секты стали популярны после Второй мировой войны, когда было запрещено участие в государственном синтоизме. И до сих пор все еще появляются новые течения в синтоизме⁷⁴⁶.

Некоторые секты данного вида синтоизма входят в категорию «чистого синтоизма», который противится влиянию посторонних религий и подчеркивает основные положения народной веры. Другие секты входят в группу «конфуцианских синтоистских сект», где происходит сочетание этих взглядов. В «секте гор» поклоняются горам. Есть и «секты очищения», в которых делается акцент на ритуальном очищении⁷⁴⁷.

«Искупительная секта» является теистической и подчеркивает веру в Бога. Практикуется божественное исцеление. Самой передовой из этих сект считается *конко-кё*.

«Сторонники конко-кё считают, что все люди должны верить в Великого Отца Вселенной, любить друг друга, выполнять свои соответствующие обязанности и молиться за мир, счастье и процветание в мире... Они отвергают все оккультные действия, аскетические практики и религиозные аскезы»⁷⁴⁸.

Насчитывается около ста тысячи синтоистских храмов, которые являются центрами для почитания *ками*. Там происходят приношения пищи и ритуалы очищения. Там же поклоняются не только синтоисты, но и буддисты, так как буддийские *бодхисаттвы* иногда отождествляются с синтоистскими *ками*. Но при вступлении во власть императора Мэйдзи (1868 г.) синтоизм был отделен от буддизма. Тем не менее, по сей день наличествует влияние буддизма в синтоизме⁷⁴⁹.

⁷⁴¹Melton, т. 6, с. 2618-2619; Nigosian, с. 220; <https://en.wikipedia.org/wiki/Hachiman>; Bocking, с. 8369.

⁷⁴²Nigosian, с. 228. Также см. Melton, т. 6, с. 2618.

⁷⁴³Там же.

⁷⁴⁴Nigosian, с. 220, 228-229; Melton, т. 6, с. 2618-2619.

⁷⁴⁵Bocking, с. 8357-8358; Nigosian, с. 240.

⁷⁴⁶Melton, т. 6, с. 2618; Bocking, с. 8367-8369.

⁷⁴⁷Nigosian, с. 233-234.

⁷⁴⁸Там же, с. 235-237.

⁷⁴⁹https://en.wikipedia.org/wiki/Shinto#Notable_shrines; Melton, т. 6, с. 2618; Nigosian, с. 225-227, 231; Bocking, с. 8357; <https://en.wikipedia.org/wiki/Shinbutsu-shugo>.

При императоре Мэйдзи также выдвигалось, так называемое, «Великое учение», которое заключается в следующих постановлениях: «(1) почитайте богов и любите свою страну, (2) уясните принципы неба и пути человека, (3) почитайте императора и соблюдайте его волю»⁷⁵⁰.

Хотя поклонники синтоизма не придерживаются никакого канона священных книг, тем не менее, они высоко уважают два произведения: Кодзики (712 г. по Р.Х.) и Нихон сёки (720 г. по Р.Х.), которые рассказывают о мифологической истории возникновения японских островов и *ками*, хотя последнее также содержит и подлинную историю Японии. В синтоизме соблюдается ситуационная этика⁷⁵¹.

3. Анимизм в Океании

Стоит ненадолго остановиться на явлении анимизма в Океании, в частности, в Меланезии. Там господствует понятие *маны*, которая представляет собой безличную силу, управляющую всем: как хорошими явлениями, так и плохими. *Ману* нужно «накапливать», чтобы добиться успеха в жизни. Можно ее приобретать через воина, убитого в битве, через усопших предков, через особый зуб или особый камень, или через амулет, который коснулся человека, исполненного *маной*. Например, полагали, что царь Гавайев был исполненным *маной*. Ван Рейнен пишет об этом так: «*Мана* обеспечивает меланезийца способностью быть успешным. Отсутствие такой силы объясняет неудачу»⁷⁵².

Мана может давать благо или причинять вред. Поэтому необходимо ее контролировать через совершение надлежащих ритуалов и соблюдение предписанных табу. Люди, имеющие опыт в этом отношении, могут советовать другим, как использовать *ману* на пользу. Любопытно отметить, что понятия, подобные *мане*, наличествуют и у других племен: у некоторых американских индейцев есть *вакан*, у пигмеев есть *ууда*, в Индонезии – *то*, в Танзании – *бугота*⁷⁵³.

У некоторых племен в Океании имеется вера в Бога-Творца. Но считается, что Он отделился от людей и, следовательно, Ему не поклоняются. Как и в других анимистических обществах, они верят в существование и действие духов усопших предков⁷⁵⁴. Особенность меланезийских аборигенов заключается в ожидании прихода некого предка на корабле или самолете, чтобы привезти промышленные товары и начать время великого процветания без смерти. Такой феномен носит название «карго-культ»⁷⁵⁵.

4. Анимизм в России

Еще до принятия Владимиром Великим и Киевской Русью христианства в X веке на этой территории уже существовала политеистическо-анимистическая система поклонения⁷⁵⁶. Даже после обращения Руси в христианство остаток язычества, тем не менее, оставался. Лупан описывает ситуацию так:

«И воистину удивителен тот факт, что при обилии колокольного звона из-под позолоченных куполов, по деревням встречаешь то, как люди, войдя в дом, задабривают «домового», идя в лес, обращаются к духам леса, со страхом просят о благосклонности к “луговым” и “гумновым”. Редко какой религиозный праздник обходится без посещения кладбища, где накрываются столы и приглашаются духи усопших прародителей»⁷⁵⁷.

⁷⁵⁰Bocking, с. 8366.

⁷⁵¹<https://en.wikipedia.org/wiki/Kojiki>; <https://en.wikipedia.org/wiki/Nihongi>; Melton, т. 6, с. 2618; Nigolian, с. 219

⁷⁵²Van Rheenen, с. 209.

⁷⁵³Van Rheenen, с. 208-212; Tippet A. Oceania // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 140.

⁷⁵⁴Tippet, с. 140-141; Loeliger C. Melanesia // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 142.

⁷⁵⁵Loeliger C. Cargo cults // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 143.

⁷⁵⁶Лупан А. Апологетические доводы относительно анимистической религии в России // Евангельская теологическая семинария, студенческий реферат. – Киев, 2012.

⁷⁵⁷Там же.

Язычество древней Руси более напоминает политеизм, чем анимизм, поскольку считалось, что определенные боги с конкретными именами руководят разными аспектами жизни. Существуют различные предположения, кем был главный бог славянского народа в древности. Некоторые говорят – Перун, другие – Сварог (который иногда считается богом огня), Род или Световит. Другие боги выполняли определенные функции: Ярило – бог растений и весны, Марена (сестра и жена Ярило) – богиня смерти и зимы, Дажьбог – бог солнца и другие⁷⁵⁸.

Признавался и злой бог по имени Велес, который противопоставлялся главному богу. Ему подчинялись меньшие боги, выполняющие следующие функции: «барабашки – хулиганские домашние духи; домовый – хозяин дома; водяной – дух водяной стихии; леший – дух леса; кикимора – болотный дух; привидения – души давно умерших людей»⁷⁵⁹.

Лупан повествует, что в современном русском обществе происходит возрождение анимизма. «Отцами» этого движения являются К. Якутовский, А. Рядинский и А. Добровольский⁷⁶⁰. Даже существуют языческие религиозные объединения, такие как «Союз Венедов», «Велесов круг», «Союз Славянских Общин» и «Украинские Язычники». Движение имеет «национально-патриотическую окраску» и привлекает тех, кто «устал от трудностей сегодняшних реалий» и хочет «вернуться к корням». В этом движении отмечается «порядок ритуально-обрядового поклонения, волхвы, роши (капища), идолы и т.д.». Юрий Гура подтверждает:

«Существует еще много современных учителей язычества, которые ведут активную просветительскую деятельность среди русскоязычного населения. Охватывая острые темы касающиеся здоровья, алко и наркозависимости, образования, душевного покоя и покоя в семьях, здорового образа жизни, необходимости раздельного питания, обсуждают вопросы экологии, гадания, магии и общение с различными духами и другие».

Даже без участия в формальном движении анимистов, следы анимистического суеверия можно встретить в современном славянском обществе. Лупан пишет:

«Они тонут во множестве суеверий – там сплунь через левое плечо, там не с той ноги встал, там нужно по дереву постучать, там черная кошка пробежала, через порог руку подал, в понедельник деньги одолжил, домовому не подал творожку и т.д. А ночью не спи вверх лицом, а то он душить будет ... А если не угодил водяному, то и потопить может. Не угодил лешему – в лесу останешься. Все жизнь – суеверный страх. Осечки не прощаются»⁷⁶¹.

Наконец, нельзя не говорить об активности шаманов в России, особенно в Сибири. Ими практикуются все виды колдовства и оккультных практик. К ним люди обращаются за помощью в решении личных проблем⁷⁶².

5. Анимизм в других религиях

Анимизм не только встречается у примитивных племен, находящихся в далеких местах, но его следы видны и в более передовых религиях современности. Клод утверждает, что, хотя более передовые религии могут удовлетворить своих приверженцев интеллектуально, анимизм более притягивает их чувственно. Он написал, что анимизм «по-прежнему является отличительной чертой высших религий ... мы остаемся, в основном, анимистами»⁷⁶³.

⁷⁵⁸Hultkrantz A. Nomads of the steppes // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 124; Лупан; https://en.wikipedia.org/wiki/Slavic_mythology;

⁷⁵⁹Лупан.

⁷⁶⁰Там же; Также см. <http://www.paganism.ru/neo-pag.htm>.

⁷⁶¹Там же.

⁷⁶²Boal B. Asia // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 133-136.

⁷⁶³Clodd, с. 96-97.

1) Православие и католицизм

Что касается православия, утверждается: «Некоторые обряды и обычаи современного варианта русского православия иногда оказываются укорененными именно в языческой традиции»⁷⁶⁴. В критической оценке Православной церкви сторонник современного анимизма в России написал:

«Православные и народные обычаи включают в себя ряд ритуалов и памятных дат, историческими корнями восходящие к язычеству: обряды Коляды, Купалы, Масленицы, Кузьминок, родительские субботы, освящение особой обрядовой еды и многое другое. Поэтому языческие обряды часто совпадают с обычаем крещеных православных прадедушек и прабабушек»⁷⁶⁵.

Также, Лупан проводит параллель между обращением к православным святым и обращением к языческим богам:

«Каждый святой (предназначен) на определенную земную нужду. Если заболела корова, молись Власию, если лошадь не может разродиться, молись Флору и Лавру, в курятнике “покровителями” являются Козьма и Дамиан, об овцах – св. Мамонт или св. Анастасий, о свиньях – св. Василий Великий, о пчелах – св. Зосим, если заболел – св. Пантелеймон...»⁷⁶⁶.

Наконец, Лупан придерживается мнения, что продолжение анимизма в православии было обусловлено принужденным обращением киевской Руси во христианство в X веке. Значит, их обращение во христианство было формально и поверхностно, а в сердце они оставались анимистами. В течение времени их исходная вера постепенно вкралась в православие и остается там по сей день⁷⁶⁷.

Оценка католической веры подобна, особенно в ее «народной форме». Католики почитают статуи, обращаются к конкретным святым за восполнением конкретных нужд, используют в поклонении мощи. Говорят, что отличительная черта католицизма в Бразилии заключается в наличии в нем спиритизма и синкретизма⁷⁶⁸.

Хотя следующая статистика касается не только католичества, но и всех христианских конфессий, примечательно, что 70% южноафриканского племени зулусов, считая себя христианами, все же верят в действие духов усопших прародителей⁷⁶⁹.

2) Ислам

Уделим особое внимание анимизму в исламе⁷⁷⁰. В мусульманской вере встречается понятие «*бараката*», который представляет собой безличную духовную силу. Ван Рейнен описывает его так: *Баракат* – это «божественное благословение, благодать и милосердие ... защита от опасности и неприятностей, харизма для лидерства и сила для защиты и исцеления»⁷⁷¹.

Ортодоксальные мусульмане предполагают, что *баракат* происходит от Аллаха, как благословение, и его невозможно передать другим. А в народной форме ислама он понимается больше как магическая сила, и ее можно передать другим.

⁷⁶⁴ «Язычество древней Руси» <http://voov.narod.ru/b-i-y/jaz-refl.htm>. Взято из Лупана.

⁷⁶⁵ Язычество имеет право на уважение и терпимость: Обращение русских язычников к Российским средствам массовой информации, 25 сентября 2003 года <http://slavya.ru/dialog/pres03/rights.htm>. Взято из Лупана.

⁷⁶⁶ Лупан. Также см. Van Rheenen, с. 247.

⁷⁶⁷ Лупан.

⁷⁶⁸ Van Rheenen, с. 256.

⁷⁶⁹ Там же, с. 24-26, 98, 247, 256.

⁷⁷⁰ Там же, с. 60, 199-265.

⁷⁷¹ Там же, с. 60, 199.

Мусульмане полагают, что могут «накапливать» для себя *баракат* через соблюдение «пяти столбов» ислама, в том числе, через паломничество в Мекку и касание Каабы. В суфизме, т.е. мистическом направлении ислама, признаются «*пирь*», т.е. духовные лидеры, обладающие, предположительно, многим *баракатом*, который был передан им от самого Мухаммеда.

В исламе считается, что Коран содержит много *бараката*. Согласно ортодоксальному исламу, *баракат* получается вследствие принятия содержания Корана, а в народном исламе – касания самой книги. Другая анимистическая практика, связанная с Кораном: открытие книги в случайном месте и принятие написанного там в качестве личного водительства от Аллаха. Еще одна – вымыть слова Корана в жидкости и подавать ее больному, как лекарство.

Как во всех анимистических движениях, в народном исламе также наблюдается обращение к усопшим предкам. Надо ухаживать за их могилами и приносить туда пищу, чтобы они не проклинали своих потомков. Далее утверждается, что усопшие предки общаются с живыми посредством снов или прямого явления.

Наконец, в исламе принимается существование «джиннов», которые в космологии ислама занимают промежуточное положение между людьми и ангелами. Как правило, они злы, но бывают и добрые. Джинны причиняют болезни, особенно у новорожденных и их матерей, новобрачных и испуганных людей. Можно задабривать джиннов приношением пищи или отгонять их светом, пороховым дымом или чтением из Корана.

3) Нью Эйдж

Хотя мы уже обсудили движение Нью Эйджа в контексте «деток индуизма», всё же в нем наличествует сильное влияние анимизма⁷⁷². Его последователи верят, что существует «универсальная жизненная энергия», которая служит основой для всего сущего: «Это – именно та энергия, которая вытекает из вселенной в живых существ и циркулирует внутри них упорядоченным образом»⁷⁷³.

Соответственно, препятствие движению этой энергии приводит к возникновению болезни. А целитель может передать больному «дозу» этой энергии для его выздоровления. Ее можно высвободить путем медитации, особенно групповой. «Чудо» понимается как проявление этой энергии.

4) Пятидесятники и харизматы

В заключение следует коснуться вопроса наличия анимистической склонности и в пятидесятническом-харизматическом движении. Рассмотрим два момента. Часто встречается мнение, что слова, вслух провозглашенные человеком, содержат в себе духовные силы и обязательно исполняются в жизни либо в пользу, либо во вред человеку. В защиту этого тезиса его приверженцы ссылаются на Пр. 18:22, где говорится: «Смерть и жизнь – во власти языка, и любящие его вкусят от плодов его».

Однако в этой трактовке упускается из вида, что речь идет о силе слов в книге Притчи в целом. Рассмотрев контекст данной книги, становится ясно, что под словами «смерть и жизнь» имеется в виду не высвобождение духовных сил, а влияние нашей речи на себя и других в естественном и нравственном плане.

Например, «смертельный» язык можно понять в смысле «зловредный язык» (Пр. 10:31), «лживый язык» (Пр. 12:19), «тайный язык» (Пр. 25:23), «пагубный язык» (Пр. 17:4), «необузданный язык» (Пр. 15:4) или «лживый язык» (Пр. 6:24). А «живодующий язык» можно понять в смысле «язык праведного» (Пр. 10:20), «мягкий язык» (Пр. 25:15), «мудрый язык» (Пр. 31:26) или «кроткий язык» (Пр. 15:4). О последнем конкретно написано, что «кроткий язык – древо жизни».

В то же время, совершенно верно, что провозглашенные слова играют роль в высвобождении Божьей силы. Не сказал ли Иисус: «Если кто скажет горе сей: поднимись и ввергнись в море, и не

⁷⁷²Там же, с. 205-207.

⁷⁷³Там же, с. 205.

усомнится в сердце своем, но поверит, что сбудется по словам его, – будет ему, что ни скажет» (Мк. 11:23)? Не высвободили ли Иисус и апостолы силу изречением слова (см. Мк. 4:39; Мф. 8:8; Деян. 9:34, 40; 14:10; и т.д.)?

Дело в том, что Божья сила высвобождается не словами человека, а через его веру. По всей Библии свидетельство одно – вера в Бога и Его Слово приводит к высвобождению Его силы. А слова – это всего лишь одно из выражений веры человека. Слова не содержат никаких сил сами в себе. Они просто функционируют в качестве выражения веры в Бога, Который высвобождает Свою силу в ответ на веру человека, в соответствии со Своей волей.

А если считать, что сами слова содержат силы и сами собой осуществляются, то мы уже вторгаемся в сферу анимизма (точнее, заклинаний), где сила имеет безличный характер и ее можно контролировать и ею манипулировать, независимо от Бога. Каждый раз, когда Божья сила отделяется от личности Бога и понимается как самодействующая и самореализующая – мы уже в опасности практики анимизма.

Коснемся другого момента. Бывает, что говорят о «помазании», полученном от Бога на служение. Создается впечатление, что данное «помазание» заключается в какой-то духовной силе, полученной от Духа Святого, которая действует независимо от Него и приводит к успеху в служении. Но здесь опять видно отклонение в сторону анимизма, где Божья сила отделяется от Самого Бога и действует будто сама по себе.

Истина в том, что, согласно новозаветному употреблению *χρίσμα* (*хрисма*, т.е. «помазание»), данное слово относится не к силе Духа Святого, а к Самому Духу. Посмотрим на единственные новозаветные употребления этого слова. В 1 Ин. 2:20 написано: «Вы имеете помазание от Святого и знаете все», и дальше в 2:27: «Помазание, которое вы получили от Него, в вас пребывает, и вы не имеете нужды, чтобы кто учил вас; но как самое сие помазание учит вас всему». «Научающее» помазание соответствует тому, что Иоанн написал в своем Евангелии: «Утешитель же, *Дух Святой*, Которого пошлет Отец во имя Мое, *научит* вас всему» (Ин. 14:26). Выходит, что «научающее» помазание есть Дух Святой.

В подтверждение этому выводу сошлемся на Деян. 10:38, где встречается глагольная форма интересующего нас слова, т.е. *χρίω* (*хрио*). Так написано: «Бог Духом Святым и силою помазал Иисуса из Назарета». Во-первых, заметим, что Бог помазал Иисуса Духом Святым. Получается, что Сам Дух является Божьим помазанием. Последующая фраза «и силой» указывает на действие, которое Дух Святой будет лично совершать в жизни Спасителя, способствующее Ему нести Его чудесное служение (см. Мф. 12:28).

Далее, рассмотрим написанное Павлом на этот счет в 1 Кор. 12:7 в контексте обсуждения духовных даров: «Но каждому дается проявление Духа на пользу». Снова заметим, что Божья сила связана с личностью Духа Святого. Духовные дары – это «проявления» Духа Святого. Ни помазание, ни духовные дары не действуют независимо от Божьего Духа, как магическая сила, а представляют собой выражение и проявление личности Святого Духа через человека.

Итак, корректнее говорить не «я имею помазание или дар пророчествовать», а «Дух лично проявляет через меня способность пророчествовать». Каждый раз, когда мы отделяем Божью силу от личности Бога – мы в опасности впадения в анимизм.

В. Политеизм в античности и сегодня

Сравнивая анимизм с политеизмом, мы обнаружим, что эти системы во многом совпадают. Главное отличие в том, что в политеизме природные силы олицетворили и наименовали. То, что было для анимиста безличной природной силой или безымянным духом, для пантеиста стало личным божеством, которое требует поклонения и принимает его. Следовательно, общепринятой практикой у политеистов было построение храмов для приношения умиротворяющих жертв богам⁷⁷⁴.

⁷⁷⁴Smith C. C. The ancient religions of Greece and Rome // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 97; Millard A. Cradle of civilization: The Ancient Near East // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 60.

Также примечательно, что политеизм не полностью вымер. Существуют и сегодня небольшие движения, намеревающиеся восстановить практику многобожия.

В политеистических системах почти всегда признавался главный бог, часто с сопровождающей его супругой. Под ним была иерархия низших богов. Например, Шумеры поклонялись Ану, богу неба, супругой которого была Инанна. Ану возглавлял других богов, в том числе, Энлиль – бога атмосферы, Энки – бога вод, Юту – бога солнца, Наану – бога луны и других⁷⁷⁵.

Аккады и Хананеи именовали своего главного бога Эл. В Ханаане его жену звали Ашера, которая вместе с мужем родила не только богов, но и людей. Другие главные боги: в Ассирии – Ашур, в Вавилоне – Мардук, в Моаве – Хамос, в Едоме – Кос, в Аммоне – Молох, в Дамаске – Хадад⁷⁷⁶.

В Египте Ра выступал «богом солнца, великим государственным богом древнего Египта, царем богов, отцом человечества и защитником королей»⁷⁷⁷. Но в Египте также говорится о Верховном боге в другом смысле: «Есть также ссылки на “Бога” или “того Бога”, который, кажется, был безымянной универсальной божественной силой, которая контролировала вселенную и поддерживала добро против зла»⁷⁷⁸.

Особо известны пантеоны Греции и Рима. Их перечисление богов во многом совпадают. Главным из них являлся Зевс (Юпитер), который принимался «отцом богов и людей, хотя и не богом-создателем, но был богом неба и погоды»⁷⁷⁹. Другие известные имена среди греко-римского пантеона и некоторые области их деятельности⁷⁸⁰:

- Арес = Марс – война
- Афродита = Венера – любовь
- Артемида = Диана – природа
- Афина = Минерва – мудрость, война, искусство
- Гермес = Меркурий – посланник
- Посейдон = Нептун – море

Также значимо, что народы иногда обращались к своему императору как к богу, или же император выступал в роли первосвященника⁷⁸¹.

Исходя из вышеуказанного, видно, что различные боги выполняют различные функции в мироздании и соответствуют обычным природным явлениям или человеческому опыту. Миллард приводит следующие примеры: «Боги шумеров были природными силами, как они были проявлены в мире» и в Ханаане божества были «силами естественного мира». К тому же он пишет: «Боги были ограничены своей собственной сферой»⁷⁸².

Поскольку боги древности все были связаны с природными явлениями или человеческим опытом, нас не удивляет, что можно видеть совпадение не только между богами Греции и Рима, но и между пантеонами всех древних религий. Уоллис повествует о том, что говорил Цезарь об этом:

«Цезарь полагал, что галльские кельты поклонялись тем же богам, что и римляне, хотя и под разными именами. “Об этих божествах, – говорит он, – у них есть почти такая же идея, как у всех других народов”»⁷⁸³.

⁷⁷⁵Millard, c. 60; <https://en.wikipedia.org/wiki/Anu>

⁷⁷⁶Millard, c. 61- 67.

⁷⁷⁷Ruffle J. Ancient Egypt: Land of the priest-king // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 79.

⁷⁷⁸Там же, с. 71.

⁷⁷⁹Smith, c. 103.

⁷⁸⁰Там же; <https://en.wikipedia.org/wiki/Athena>; Van Rhee, c. 255.

⁷⁸¹Smith, c. 108; Ruffle, c. 72.

⁷⁸²Millard, c. 61.

⁷⁸³Walls A. The old gods: Religions of Northern Europe // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 117.

Любопытно отметить, что в древности часто полагалось, что существовала выше всех богов некая безличная сила, «судьба», которая определяла будущее всех⁷⁸⁴. Что касается поведения богов, Смит говорит о греческих богах Олимпа следующее: они «едва ли были образцовыми примерами этического поведения»⁷⁸⁵. Миллард делится наблюдением, что поведение богов было капризным и непредсказуемым и также пишет следующее.

«Они борются за свое место против злых сил, которые хотят разрушить их упорядоченный образ жизни. Они ссорятся по своим областям влияния. Они участвуют в обманах и демонстрируют все виды человеческих эмоций и пороков»⁷⁸⁶.

Что касается поклонения богам, то умиротворяющие их ритуалы совершали исключительно священники. В ритуалах миряне не участвовали, но могли у себя дома заниматься анимистическими практиками. В храме священники также ухаживали за идолами – кормили, омывали и одевали. Даже считалось, что боги создали людей, чтобы те для них возвращали пищу. Поклонение богам делалось с целью получения материального благополучия. Наконец, каждый город признавал собственного «бога-покровителя»⁷⁸⁷.

Как было сказано выше, политеизм не вымер полностью, но даже испытывает некоторое возрождение. Мы имеем в виду писателя Д. Л. Миллера и его книгу «Новый политеизм: возрождение богов и богинь», в которой он подробно доказывает свою позицию в защиту политеизма⁷⁸⁸. Он описывает богов следующими словами:

«Боги и богини – это имена сил, которые имеют автономию и не обусловлены социальными и историческими событиями, не зависят от воли или разума человека, или от личных и индивидуальных факторов»⁷⁸⁹.

Точка отправления в его защите политеизма заключается в том, что монотеизм не может достаточно хорошо описывать все явления в мире или охватывать весь человеческий опыт. Наличие разнообразия в мире и в жизни человека свидетельствует о существовании большего, чем одно метафизическое начало. Человек, придерживающийся монотеизма, незаконмерно ограничивает свое восприятие реальности: «Именно это монотеистическое мышление терпит неудачу у людей в то время, когда опыт становится самосознательно плюралистическим»⁷⁹⁰.

Представляется, что человек испытывает в жизни такое разнообразие переживаний, сталкивается с таким множеством идей и сам придерживается таких различных ценностей, что нельзя приписывать все эти аспекты человеческого опыта лишь одному началу. Они восходят к различным началам, т.е. к различным богам.

Далее, Миллер противопоставляет друг другу концепции «логики» и «опыта». Он говорит, что в защите своей системы монотеисты используют логичную дедукцию, как доказательство существованию одного Бога, и поскольку логика исключает существование противоречий, то все явления должны согласоваться в одном логически последовательном монотеистическом мировоззрении.

Однако Миллер отвечает, что жизнь не так проста. В повседневной жизни люди постоянно сталкиваются с логическими противоречиями и кажущимися неразрешимыми дилеммами. Он приходит к выводу, что с теологической (логической) точки зрения люди могут претендовать на веру в одного Бога, а с социологической (экзистенциальной) точки зрения они не могут.

⁷⁸⁴Smith, с. 95.

⁷⁸⁵Там же, с 99.

⁷⁸⁶Millard, с. 61.

⁷⁸⁷Smith, с. 105-108; Millard, с. 60-61, 66; Ruffle, с. 71-72.

⁷⁸⁸Miller, D. L. The new polytheism: Rebirth of the gods and goddesses. – New York: Harper & Row, 1974. – 83 с.

⁷⁸⁹Miller, с. 6.

⁷⁹⁰Там же, с. 7.

В то же время, есть место и для обратного порядка вещей. Миллер готов допустить «функциональный монотеизм». Другими словами, человек может поклоняться только одному Богу, но при этом он должен быть готов признать, что существование лишь одного Бога не может объяснить все явления в мире. Значит, в этом случае человек может быть на практике монотеистом, но должен быть в теории политеистом. К тому же, он может чувствовать себя свободным «попробовать» разных богов в разные времена.

Также в пользу своего тезиса Миллер обращается к философскому релятивизму и плюрализму, которые преобладают в современном мире. Тот факт, что все философские системы неудачны в точном определении истины, объясняется тем, что есть больше одной истины, т.е. большего одного бога. К тому же, политеизм может продвигать толерантность между людьми.

Далее, Миллер ссылается на коперниковскую революцию в науке. В птолемеевой системе был центр вселенной – планета Земля. А при открытии Коперника обнаружилось, что во вселенной центра нет. Подобным образом, нельзя искать в мире религии организующий центр, т.е. одного Бога.

Тем не менее, Миллер готов признать объединяющие факторы, которые относятся ко всем богам и богиням. В этом качестве он говорит о греческих божествах Мойре (т.е. судьбе) и Дике (т.е. праведности). В его системе они служат во вселенной чем-то типа «проникающих элементов»⁷⁹¹.

В формировании политеистической теологии приверженцы этого мнения предполагают, что в поиске богов мы должны руководствоваться повествованиями, т.е. нарративом. Причина в том, что каждое повествование о каком-то боге или богине является самостоятельным и рассказывает только о нем или ней. Выходит, что нет необходимости соотносить рассказ об одном боге с рассказами о других. Между повествованиями могут сосуществовать противоречия.

Наконец, современные политеисты усматривают в тенденциях сегодняшнего общества влияние богов и богинь, например: рост технологий от Прометея, Гефеста и Асклепия; политический контроль от Аполлона; консерватизм от Крона; апатия от Гестии; социальная наука от Геры; милитаризация от Геры-Геракла-Гефеста; активность от Геракла; урбанизация от Афины; иррациональное насилие от Пана; эротическая любовь от Эроса, Афродиты и Гермеса. Итак, боги и богини воюют друг против друга за контроль над людьми и миром. Получается, что «жизнь – это война между силами»⁷⁹².

Миллер приходит к следующему выводу:

«Мы являемся игровой площадкой настоящего театра, полного богов и богинь. Что боги и богини хотят от нас? Наша задача – воплощать их, осознавать их присутствие, признавать и отмечать их формы»⁷⁹³.

Г. Ответ на анимизм и политеизм

Что можно сказать в ответ на анимизм? Сначала отметим, что благодаря научным открытиям нам теперь известно, что природные явления объясняются не действием духовных сил, а действием природных законов.

Далее, подвергается сомнению достоверность этого подхода. Имеется в виду, что как можно проверить, откуда происходит сверхъестественная сила, присутствующая в анимистических религиях? Действительно ли анимисты имеют общение с Богом? Некоторые признаки указывают на то, что анимисты имеют дело не с истинным Богом, а с темными силами. Например, в анимизме часто практикуются разные оккультные практики, такие как волшебство, Вуду, гадание и даже иногда человеческие жертвоприношения. Наличие таких практик должно насторожить человека, ищущего путь к истине.

⁷⁹¹Там же, с. 39.

⁷⁹²Там же, с. 66-69.

⁷⁹³Там же, с. 55.

Далее, приверженцы анимизма руководствуются страхом⁷⁹⁴. Они живут в постоянной боязни сил, которые могут в любой момент причинить им вред и которые надо постоянно либо контролировать, либо умиротворять. Лупан также отмечает следующую логическую несовместимость почитания предков. Если некий предок был плохим человеком, то на каком основании он может обожествиться после смерти и, тем самым, быть достойным почитания⁷⁹⁵?

Также, анимисты, в основном, являются прагматиками. Дело в том, что они готовы искать помощь от какого-либо бога или силы с условием, что данный подход будет «работать», т.е. немедленно приносить желаемые результаты. Как пишет Ван Рейнен: «Анимисты, как правило, следуют любой силе, будь то личностная или безличная, лишь бы она работала. Вместо того, чтобы терпеливо ждать, пока Бог-Творец произведет действие, анимисты нетерпеливо ищут любую силу, которая сможет решить их непосредственную проблему»⁷⁹⁶. В 1-ой главе данной книги мы уже обсудили несостоятельность теории знания «прагматизма». Плюс к этому, когда все внимание уделяется получению земного блага, то пренебрегается вопрос вечной судьбы человека⁷⁹⁷.

Также стоит отметить, что, хотя присутствие и действие сверхъестественной силы в анимизме бесспорно существует, анимизм не может похвастаться тем проявлением силы, которое исторически отмечается в иудео-христианской вере, в которой количество чудес почти бесчисленно, и их сила потрясает воображение⁷⁹⁸. Напомним об известном случае, когда волхвы (шаманы) египетского фараона, увидев великие чудеса, совершенные Богом через Моисея, признали: «Это перст Божий» (Исх. 8:19).

Что касается опровержения политеизма, начнем с мнения сторонника современного политеизма, Д. Миллера, автора книги «Новый политеизм: возрождение богов и богинь». Он сам признает следующую слабую сторону политеистического мировоззрения:

«Плюралистическое общество с субкультурами, контркультурами, промежутками между поколениями и релятивизированными моральными кодексами уязвимо для следующей всеобъемлющей идеологии, которая приходит»⁷⁹⁹.

Другими словами, политеист лишен крепкого основания для своей жизни и легко отвлекается каждым новым движением или идеей. Он может полагать, что это новое движение является проявлением еще одного бога!

Противником политеизма являлся Ксенофан, греческий философ VI-V веков до Р.Х.⁸⁰⁰ Хотя он жил в политеистической среде, он подвергал многобожие резкой критике. Он говорил: «До тех пор, пока люди создают богов в образе человека, будет столько богов, сколько есть людей». Он писал, что человек должен «признать “Того, Кто величайший”, Того, Кто общий для всех людей»⁸⁰¹.

Другим, более современным критиком политеизма, выступает Ричард Нибур (1894-1962 гг.). Он предъявляет политеизму следующую претензию⁸⁰². Нибур считает, что отсутствие средоточия, которым обеспечивает монотеизм, «приводит к разделению внутри нас самих и друг от друга»⁸⁰³.

Ведь политеизм не может обеспечивать человека сосредоточием в жизни, потому что ни одна из различных ценностей, предлагаемых нам отдельными «богами» политеизма, не является достаточно всеобъемлющей, чтобы удовлетворить нужду человека в целостности. Каждый «бог», в свою очередь, будет разочаровывать своего поклонника. Миллер так комментирует позицию Нибура:

⁷⁹⁴Лупан; Van Rheezen, с. 30.

⁷⁹⁵Лупан.

⁷⁹⁶Van Rheezen, с. 272-273.

⁷⁹⁷Лупан.

⁷⁹⁸Van Rheezen, с. 83-84.

⁷⁹⁹Miller, с. 27.

⁸⁰⁰<https://en.wikipedia.org/wiki/Xenophanes#Theology>; Miller, с. 21-22.

⁸⁰¹Miller, с. 21.

⁸⁰²Там же, с. 18-21.

⁸⁰³Там же, с. 18.

«Нибур делает все возможное, чтобы убедить нас, что один за другим политеистические боги подведут нас. Таким образом, единственным ответом на проблему обнаружения смысла человеческой жизни является обоснование нашего бытия в принципе ценности, которая радикально монотеистична»⁸⁰⁴.

Очень интересно узнать мнение некоторых комментаторов об отрицательном влиянии язычества того времени⁸⁰⁵:

Антисфен, друг Сократа, говорит: «Если бы я мог поймать Афродиту, метательным копьем пронзил бы ее за то, что она соблазнила столько почтенных и прекрасных женщин».

«Плутарх сообщает нам о том, что грязные слова при совершении культа и развратные действия являлись одним из лучших средств, чтобы задобрить богов, т.е. демонов».

«Мануций Феликс писал, что блуд в языческих храмах развивался свободнее, чем в открытых публичных домах».

Лукиан: «что творилось во время празднования в честь бога плодородия и вина Диониса (Вакха), можно только догадываться. Угождал этому богу тот, кто больше выпил».

Обратимся к нескольким аргументам, выдвинутым Мартином Гарднером в опровержение политеизма⁸⁰⁶. Во-первых, он отмечает, что даже в политеистических верах почти всегда наблюдается вера в одного «высшего» бога: «Мы видим этот импульс к монотеизму, действующий даже в великих многобожиях прошлого. Есть много богов, но почти всегда один из них возвышается над всеми остальными»⁸⁰⁷.

Во-вторых, он ссылается на аргумент Фомы Аквинского, что если сосуществует больше одного бога, то они должны чем-нибудь отличаться друг от друга. Если они не единосущны, то они все не могут быть совершенными (что свойственно концепции Абсолюта), так как один из них будет иметь качества, которых у других не имеется. Получается, что истинный Бог – это тот, который имеет самые лучшие качества.

В-третьих, возникает практическая проблема, кому нам нужно молиться. Если между собой боги конфликтуют, то нет гарантии, что бог, которому я молюсь, достаточно силен, чтобы ответить на мою молитву. Может быть, другой бог, сильнее моего, воспротивится ему. Гарднер пишет, что люди желают: «общения с Богом, у которого нет соперников»⁸⁰⁸.

В ответ на доводы, предложенные Д. Миллером, можно ответить следующим образом. Во-первых, разнообразие в жизненном опыте человека может объясниться не существованием многих богов, а библейским учением о существовании и действии падших ангелов, которые противятся Божьей воле и делают вид о существовании многих духовных сил. Во-вторых, обращение Миллера к плюрализму и релятивизму опровергнуто в 2-ой главе этой книги. Его обращение к коперниковской революции в науке лишено обоснования. Наличие некоего явления в мире науки не обязательно приводит к тому, что то же самое явление касается мира религии.

В заключение, следует обратиться к книге, которая уделяет много внимания опровержению многобожия – к иудейскому *Танаху*, т.е. ко христианскому Ветхому Завету. Дело в том, что в нем имеется много предупреждений в адрес Израиля, чтобы он не оставлял свою веру в единого Бога.

В самом начале *Танаха* говорится о творении мира одним Богом (Быт. 1:1), Который впоследствии и разрушил его потопом (Быт. гл. 6-8). В отличие от учения «Истории религии» (см. том 2, гл. 1), согласно которому монотеизм появился в Израиле только в VI веке до Р.Х., *Танах* свидетельствует о немалом количестве людей в античности, веривших в одного Бога неба и земли: Авраам (Быт. 18:25; 24:3),

⁸⁰⁴ Там же, с. 20-21.

⁸⁰⁵ Игорь Рябко. Антихристианская мифология неоязычников. <http://www.realisti.ru/main/rodnover/antihristianskaya-mifologiya-rodnoverov.htm>. Взято из Лупана.

⁸⁰⁶ Gardner M. The whys of a philosophical scrivener. – Oxford: Oxford Press, 1985. – С. 175-176.

⁸⁰⁷ Там же, с. 175.

⁸⁰⁸ Там же, с. 176.

Мелхиседек (Быт. 14:19), Раав (Ис. Нав. 2:11); Соломон (3 Цар. 8:60); Езекия (Ис. 37:16); Исаия (Ис. 45:5); Иоиль (Иоиль 2:27).

Нельзя в данном контексте не говорить и о сердцевине иудейской веры, т.е. «*Шма*»: «Слушай, Израиль: Господь, Бог наш, Господь един есть» (Втор. 6:4; ср. Втор. 4:35, 39). На этом заявлении зиждется монотеистическое положение Израиля среди других народов того времени, которые признавали существование множества богов.

Тот факт, что в *Танахе* порой говорится о других богах (см. Пс. 134:5; 135:2 и другие), не означает, что в Библии одобряются эти убеждения. Здесь просто идет сравнение истинного Бога с богами других наций с целью не признавать их божественный статус, а показать превосходство Яхве, Бога Израиля, по отношению к другим, так называемым, народным «богам» (1 Пар. 16:26; Пс. 95:5).

В связи с этим, в *Танахе* нередко встречается «соревнование» между Яхве и другими богами. Например, Давид выступил во имя Бога Израиля против Голиафа, выступающего во имя своего бога (1 Цар. 17:43-46), но Давид победил. Илья бросил вызов пророкам Ваала, чтобы Ваал совершил для них чудо – послал с неба огонь. А Яхве ответил на молитву Ильи. (3 Цар. 18:23-24). Наконец, волхвы фараона могли повторить некоторые, но не все чудеса Моисея, так что, в конце концов, они признали: «Это перст Божий» (Исх. 8:19).

С самого начала существования Израиля было запрещено идолопоклонство (Втор. 5:8-10). Нарушитель этой заповеди должен был быть подвергнут смертной казни (Втор. 17:2-7). Однако Израиль часто отклонялся от монотеистической веры, что приводило к многократным обличениям и страшным наказаниям (4 Цар. 17:6-12). Со временем Израиль понял, что идолопоклонство приводит к печальным последствиям.

Значимо и то, что Яхве обещает не только очистить Израиль от идолов, но и разрушить идолы других народов, а именно, Египта (Иез. 30:13; Числ. 33:4), Моава (Иер. 48:7-46), Вавилона (Иер. 51:47-52) и всех народов (Иер. 10:11-15), тем самым показывая Свое превосходство и уникальность.

Наконец, в книге пророка Исаии выдвигаются некоторые конкретные доводы в защиту монотеизма и в опровержение политеизма. Во-первых, идолы не могут предсказывать будущее, а истинный Бог, Бог Израиля, может (Ис. 41:21-24). Во-вторых, идолы безжизненны и бессильны и не могут помочь человеку. Ведь сам человек сделал их (Ис. 44:12-20; 45:20; 57:13; ср. Иер. 10:1-5).

Библиография

Лупан А. Апологетические доводы относительно анимистической религии в России // Евангельская теологическая семинария, студенческий реферат. – Киев, 2012.

Халверзон Д. Анимизм // Халверзон Д. Религии мира. – СПб: Шандал, 2002. – С. 39-40.

~~~~~

Boal B. Asia // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 133-136.

Bocking B. Shinto // Jones L. Encyclopedia of religion. – 2nd ed. – Detroit: Thomson-Gale, 2005. – С. 8356-8370.

Clodd E. Animism: The seed of religion. – Montana: Kessinger Publishers. – 99 с.

Corduan W. A Tapestry of faiths: The common threads between Christianity and world religions. – Downers Grove, IL: InterVarsity, 2002. – 239 с.

Gardner M. The whys of a philosophical scrivener. – Oxford: Oxford Press, 1985. – 454 с.

Geisler N. L., Watkins W. D. Worlds apart: a handbook on world views. – 2nd ed. – Grand Rapids, MI: Baker Book House, 1989.

Hexham I. Understanding world religions. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2011

Hultkrantz A. Nomads of the steppes // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – C. 122-126.

Loeliger C. Cargo cults // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – C. 143.

Loeliger C. Melanesia // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – C. 142-144.

Melton J. G. Shinto // Melton J. G., Baumann M. Religions of the world. – 2nd ed. – Santa Barbara, CA: ABC-CLIO, 2010. – T. 6. – C. 2616-2619.

Millard A. Cradle of civilization: The Ancient Near East // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – C. 58-69.

Miller D. L. The new polytheism: Rebirth of the gods and goddesses. – New York: Harper & Row, 1974. – 83 c.

Nigosian S. A. World faiths. – 2nd ed. – New York: St. Martin's Press, 1994. – 480 c.

Ruffle J. Ancient Egypt: Land of the priest-king // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – C. 70-79.

Schart A. Die "Gestalt" YHWYs. // Theologische Zeitschrift. 1999. 55. P. 26-43.

Smith C. C. The ancient religions of Greece and Rome // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – C. 90-113.

Teiser S. F. Religions of China in practice // Lopez D. Jr. Asian religions in practice. – Princeton, NJ: Princeton University, 1999. – C. 88-122.

Tippett A. Oceania // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – C. 140-142.

Turner H. World of the spirits // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – C. 128-132.

Van Rheenen G. Communicating Christ in animistic contexts. – Grand Rapids, MI: Baker, 1995. – 304 c.

Walls A. The old gods: Religions of Northern Europe // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – C. 114-121.

Wright A. W. Buddhism in Chinese history. – Stanford, CA: Stanford Univ. Press, 1959. – 127 c.

~~~~~


Глава 9. Современный политеизм: Мормонизм

В XIX веке появилось на свет новое религиозное движение, которое быстро распространилось в США и других странах. Оно известно под названием «мормонизм» или, точнее, «Церковь Иисуса Христа святых последних дней», или сокращенным названием «Святые последних дней» (СПД). Рассмотрим это относительно новое религиозное движение.

А. История

Основатель мормонской веры – Джозеф Смит. В 1820 г., когда Смиту исполнилось 14 лет, он пошел в лес, чтобы молиться. Он искал ответ на вопрос, какая церковь правильно верит. Он утверждал, что видел в видении две личности, которые запретили ему присоединяться к любой церкви. Смит сам описывает свое переживание: «Я увидел Два Лица, стоявших в воздухе надо мной, блеск и величие которых невозможно описать. Один из них, обратившись ко мне и назвав меня по имени, сказал, указывая на другого: "Сей есть Сын Мой Возлюбленный. Слушай Его!"» (*Джозеф Смит – История*, 17)⁸⁰⁹.

Далее, Смит утверждал, что в 1823 г., когда ему было 17 лет, явилась ему духовная личность по имени «Мороний». Мороний объявил, что Смит был избран перевести «Книгу Мормона», написанную в IV веке до Р.Х. человеком по имени Мормон. Книга Мормона была написана на золотых скрижалях, но Мороний не сразу передавал Смиту этих скрижалей⁸¹⁰.

Кто такой Мороний? Мормоны считают, что после разгрома Израиля Вавилоном группа евреев переселились в Америку во главе с неким Нефием. Там они построили храм по образцу храма Соломона. Со временем некоторые переселенцы подняли восстание против руководства Нефия и отделились от него. Новая группа стала известна под названием «ламанийцев». Вследствие их восстания ламанийцы стали темнокожими, о чем написано в Книге Мормона:

«И Он повелел, чтобы на них нашло проклятие, да, жестокое проклятие за их нечестие. Ибо, вот, они ожесточили свои сердца против Него, так что стали они, как камень; а потому, так как они были светлой кожи, весьма красивы и привлекательны, то Господь Бог сделал так, что их кожа стала темною, чтобы не были они соблазнительны моему народу» (2 *Нефия*, 5.21).

Последователи же Нефия, так называемые, нефийцы, были богобоязненными людьми, а ламанийцы – отступники от Бога. Между ними велась война и победу одержали ламанийцы, которые впоследствии уничтожили нефийцев⁸¹¹.

По легенде Иисус Христос посетил нефийцев до их уничтожения и, якобы, дал им откровение о Себе и проповедал им Евангелие. Нефийцы передавали это откровение из поколения в поколение. Последнего хранителя этого предания звали Мормон, который написал это откровение вместе с историей о переселении евреев в Америку в Книге Мормона⁸¹².

Мороний, считается, был сыном Мормона. Он дописал книгу своего отца и спрятал ее в каменном ящике на территории современного штата Нью-Йорк. Вот уже в духовной форме Мороний явился Иосифу Смиту, чтобы показать ему местонахождение Книги Мормона. Но только спустя 4 года после этого Мороний разрешил ему взять золотые скрижали. Смит нашел ящик со скрижалями, но они были написаны на «исправленном Египетском языке». Перевод Книги Мормона велся своеобразным образом. Смит не читал текста из скрижалей прямо, а использовал сочетание «инструментов» (он их назвал

⁸⁰⁹ Джозеф Смит – История // Драгоценная Жемчужина. – <https://www.churchofjesuschrist.org/study/scriptures/pgp?lang=rus>.

⁸¹⁰ Там же, 30-59.

⁸¹¹ Макдауэлл Дж., Стюарт Д. Обманщики / Пер. с англ. – 2-е изд. – М.: Протестант, 1993. – С. 45-64; <http://www.lds.org>; Tucker R. A. Another Gospel. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1986. – С. 55.

⁸¹² Там же.

«Уримом и Тумимом») и «камень видения». Он клал эти камни в шляпу, и на них, якобы, появлялся перевод написанного на скрижалях⁸¹³.

Примечательно, что три человека свидетельствовали о том, что видели скрижали: Оливер Каудери, Давид Витмер, Мартин Харрис. Но также интересно, что сам Смит не показывал им скрижалей, а показал им скрижали ангел в видении. Еще восемь человек подписали заявление, что видели скрижали, но не говорили о видении, а свидетельствовали, что «Столько же листьев, сколько упомянутый Смит перевел, мы держали руками»⁸¹⁴.

Далее, в своей истории Смит утверждал, что видел в видении Иоанна Крестителя, который присвоил ему и его сотруднику Оливеру Каудери священство по чину Аарона, что дало им право совершать водное крещение⁸¹⁵. В том же году Смит с Каудери утверждали, что видели в видении Петра, Иакова и Иоанна, которые назначили их священниками по чину Мелхиседека, что дало им полномочие возлагать руки на людей, чтобы они получили Духа Святого. Через год после получения этого видения Смит основал новую церковь под названием «Церковь Христа»⁸¹⁶.

Вследствие преследования Смит и его последователи переезжали с места на место. На одном из их мест пребывания, а именно в городе Киркланд в штате Огайо, возник скандал по поводу обращения Церкви СПД с деньгами. Уйдя оттуда, Смит и его компания временно пребывали в штате Миссури, но были вынуждены покинуть и это место.

Тем не менее, штат Миссури занимает особое положение в теологии мормонов. Согласно учению апостола Брюса Макконки, в Миссури находился Едемский сад (*Доктрины мормонов, 1966 г., с. 20*)⁸¹⁷. В дополнение к этому, предполагается, что центр тысячелетнего царства Иисуса будет там⁸¹⁸.

Наконец, мормоны поселились в штате Иллинойс. Там Смит основал собственный город Наву и построил там храм. Но в городе Смита, т.е. Наву, в местной газете стали публиковать статьи против Смита и других лидеров, обвиняя их в аморальности (мормоны практиковали многоженство и некоторые из жен были несовершеннолетними)⁸¹⁹. Вследствие этого Смит приказал разрушить печатные станки. Поскольку это было нарушением законов штата Иллинойс, Смита арестовали и посадили в тюрьму. Когда он был в тюрьме, против него собралась толпа, которая атаковала тюрьму и убила Смита⁸²⁰.

После смерти Смита несколько человек претендовали на лидерство. Из главных кандидатов на эту позицию власть попала в руки Бригама Юнга. Главным соперником на руководство движения был сын Иосифа Смита – Иосиф Смит третий, который пользовался поддержкой вдовы Смита, Эммы. Мормоны разделились между этими лидерами, и основная часть последовала за Юнгом.

Последователи Иосифа Смита третьего стали известны под названием Реорганизованной церкви Иисуса Христа святых последних времен. Теперь эта группа называется «Обществом Христа». Она переселилась в штат Миссури и до 1996 г. всегда выбирала потомка Смита в качестве своего президента. Юнг повел свою группу через Америку до пустыни в штате Юта. Там люди устроились и построили город Солт Лейк Сити. В момент смерти Юнга население Юты достигло 140 000⁸²¹.

Сегодня в мире мормонов насчитывается около 15 миллионов человек. У них есть очень активная миссионерская программа. Церковь Иисуса Христа святых последних дней пользуется многими ресурсами. Она владеет многими компаниями, акциями и облигациями, участками земли⁸²².

⁸¹³History of Joseph Smith, 30-64; Tucker, p. 52-55; <https://www.churchofjesuschrist.org/study/manual/gospel-topics-essays/book-of-mormon-translation?lang=eng>

⁸¹⁴История Церкви, т. 1, гл. 6. Эти восемь – Кристиан Витмер, Иаков Витмер, Петр Витмер, Младший, Джон Витмер, Хайрум Пэйдж, Джозеф Смит, Старший, Хайрум Смит, Самуил Х. Смит.

⁸¹⁵Джозеф Смит – История, 68-75.

⁸¹⁶Макдауэлл, с. 45-64.

⁸¹⁷Взято из Decker E. Decker's complete handbook on Mormonism. – Eugene, OR: Harvest House, 1995. – Электронный ресурс. Автор этой книги 20 лет служил в Церкви СПД в разных обязанностях до его обращения в евангельскую веру. А последние 30 лет он старается достигать других мормонов для Господа.

⁸¹⁸Tucker, с. 83.

⁸¹⁹Tucker, с. 67.

⁸²⁰История Церкви, т. 6, гл. 30-34.

⁸²¹Макдауэлл, с. 45-64; Википедия, <http://en.wikipedia.org>; Tucker, с. 69.

⁸²²Макдауэлл, с. 45-64; Википедия, <http://en.wikipedia.org>

Мормоны строят храмы по всему миру. Главный храм находится в Солт Лейк Сити. Первый храм был построен в Киркланде в штате Огайо, но храмовые службы (храмовые порядки), о чем будет написано ниже, там не проводились. Вместо этого, поклонники практиковали некоторые «псевдо-пятидесятнические» явления, такие как глоссолалии, пророчество, видения ангелов (см. *История церкви*, т. 2, гл. 29 [427-428])⁸²³. Соблюдение нынешнего храмового порядка началось со времени пребывания в Наву после окончания обучения Смита у масонов, ритуалы которых во многом сходятся с храмовым порядком мормонов⁸²⁴.

Управление у мормонов таково: Президент СПД также выступает в роли пророка движения и, следовательно, уполномочен передавать авторитетные откровения от Бога. Президенту служат два советника, которые, вместе с президентом, составляют «первое президентство»⁸²⁵. Далее, работает совет (кворум) апостолов, состоящий из 12 человек. При смерти президента СПД следующим президентом становится президент Кворума Двенадцати⁸²⁶.

История мормонов в России такова⁸²⁷. Началось с того, что в 1843 г. Джозеф Смит назначил для России двух миссионеров, но их миссия была отменена после его смерти. А первые обращения русских в мормонизм состоялись только в 1895 г. при служении миссионера Августа Джоэла Хоглунда в Санкт-Петербурге. В 1900 г. группа мормонов также образовалась в Калининграде. В 1901 г. один из членов Кворума Двенадцати Апостолов, Ф. М. Лайман, посетил Санкт-Петербург и Москву и молился о продвижении мормонизма в России.

Коммунистическая революция и следующие за ней репрессии остановили распространение мормонизма в России на много лет. Но после падения советской власти миссионерское дело СПД восстановилось. Знаменательным событием было выступление известного Мормонского Табернального Хора в московском Большом театре в 1991 г. В том же году Церковь Иисуса Христа святых последних дней получила признание в Российской Федерации. Общее количество приверженцев мормонской веры в России (на 2017 год) – 21 тысяча.

Б. Писание

Рассмотрим священные книги мормонов. Наряду с Библией, главное произведение, входящее в это число – Книга Мормона, которая, представляется, содержит историю и мудрость нефийцев. Мормонами считается, что в Библии описывается отношение к ней Книги Мормона (она даже предсказана) в Иез. 37:15-19, где жезл Иуды и жезл Иосифа соединены. Жезл Иуды – Библия, а жезл Иосифа – Книга Мормона. В мормонской вере они гармонично соединены в исполнение пророчества Иезекииля⁸²⁸.

Дополнение Библии Книгой Мормона необходимо в силу того, как предполагается, что в течение церковной истории много нужных истин было убрано из Библии, даже целые книги. Книга Мормона выступает восстановлением Божьей первоначальной истины. Комментирует этот момент мормонский апостол Брюс Макконки:

«Одной из величайших ересей современного христианского мира является необоснованное предположение о том, что Библия содержит все вдохновленные учения, ныне существующие среди людей. Предвидя, что сатана омрачит умы людей таким образом, и зная, что в последние дни выйдет другое писание, Нефий пророчествовал, что неверующие христиане будут отвергать

⁸²³Smith J. Jr. History of the Church // Packard Technologies. Kindle Edition.

⁸²⁴Decker, эл. ресурс; Tanner J., Tanner S. The changing world of Mormonism, <http://www.utlm.org/onlinebooks/changecontents.htm> – С. 536-541. Тэннеры тоже являются бывшими мормонами.

⁸²⁵Декер утверждает, что понимание мормонов о Троице похоже на структуру первого президентства. Она состоит в одной главе (Отце) и двух советниках (Сыне и Духе): см. Decker, эл. ресурс.

⁸²⁶Decker, эл. ресурс

⁸²⁷<http://www.latter-daysaints.ru/o-tserkvi/istoriya-tserkvi>; https://ru.wikipedia.org/wiki/Мормонизм_в_России.

⁸²⁸Decker, эл. ресурс.

новое откровение с воплем: «Библия! Библия! У нас есть Библия, и Библии больше быть не может» (*Доктрины мормонов*, 1966 г., с. 83)»⁸²⁹.

Также входят в число канонических книг следующие произведения. Книга «Учение и заветы» содержат разные откровения, полученные, в основном, Джозефом Смитом. Другие пророки Церкви СПД тоже написали небольшую часть данного произведения, в том числе, Д. Тейлор, Б. Юнг, Джозеф Ф. Смит, У. Вудрафф и С. В. Кимбалл. Оливер Каудери сочинил еще один раздел. Значимо, что однажды входили в содержание «Учения и заветов», так называемые, «Лекции о вере», в которых выдвигается неортодоксальное понимание Троицы (см. ниже). «Лекции о вере» присутствовали в версии 1835-го года, но отсутствуют сегодня⁸³⁰.

Канонические книги мормонизма также включают в себя, так называемую, *Драгоценную Жемчужину*. Эта коллекция книг содержит такие произведения как книга Моисея, книга Авраама, Перевод Евангелия от Матфея, История и Символ веры мормонов.

Есть и другие священные книги мормонов, которые все же не пользуются такой степенью авторитетности, чтобы считаться каноническими. Здесь можно упомянуть о таких произведениях как *Журнал рассуждений* и *История церкви*. Историю церкви опубликовали в 1902 г., и она состоит из 7 томов. Часть книги была написана Смитом, а остальное содержание было написано его последователями⁸³¹.

Журнал рассуждений был официальным журналом мормонов с 1854 до 1886 гг. Издано всего 26 выпусков. Журнал содержит проповеди ранних лидеров и, в свое время, очень высоко ценился. Около 1861 г. Апостол Г. Каннон написал про него:

«Журнал рассуждений достоин считаться одним из стандартных произведений Церкви, и каждый разумный святой с радостью будет приветствовать каждый выпуск ... как еще один отражатель света, который излучается с горы Синай» (*Предисловие к 8-ому изданию*)»⁸³².

Но сегодняшними мормонами *Журнал рассуждений* не принимается в качестве канонической книги.

В отличие от христианской веры, мормонский канон не закрыт. Бог может все еще давать авторитетное откровение Своему народу через президента СПД, который также служит в качестве пророка. Мормоны утверждают, что «Бог проявляет Свою волю через современных пророков, точно так же, как это было в древние времена»⁸³³. Что касается президента и главного пророка мормонов, то первым был, конечно, Иосиф Смит, а нынешний (2022 год) – Рассел Нельсон⁸³⁴.

Однако возникает вопрос, как может новообращенный в мормонизм быть уверен, что вышеупомянутые писания действительно от Бога? В ответ предлагается субъективное удостоверение, т.е. при чтении священных текстов мормонов человек внутри себя ощущает их верность. Мормоны говорят: «Может быть, вы почувствовали мир, надежду, утешение или счастье тогда, когда вы читали это. Если так, то вы уже почувствовали, что Дух Святой говорит тебе, что это истина»⁸³⁵.

В *Книге Мормони* 10:4 написано: «И, когда вы получите эти писания, я увещаю вас спросить Бога, Отца Вечного, во имя Христа, достоверны ли они; и если вы спросите с искренним сердцем и истинным желанием, с верою во Христа, Он откроет вам правду о них силою Духа Святого». Бывший мормон подтверждает: «Мы верим, что мы знаем истину на основании наших внутренних чувств. Мы не

⁸²⁹Там же.

⁸³⁰Там же. Также см. Tanner, с. 185.

⁸³¹Tanner, с. 400-404.

⁸³²https://en.wikipedia.org/wiki/Journal_of_Discourses

⁸³³<http://www.latter-daysaints.ru>

⁸³⁴<http://www.lds.org>

⁸³⁵Там же. (Примечание: на официальном сайте мормонов уже не предлагаются некоторые страницы, которые были доступны во время написания этой книги).

полагаемся на какие бы то ни было факты, которые противоречат тому, что наши чувства говорят нам, что – истина»⁸³⁶.

В. Учение

1. О Боге

Перейдем к рассмотрению учения мормонской веры. По поводу учения о Боге, Книга Мормона говорит о существовании лишь одного Бога, который представляет собой духовное существо. Обратимся к следующим местам⁸³⁷:

«И Зизром сказал ему: Ты говоришь, что есть истинный и живой Бог? И Амулек сказал: Да, есть Бог истинный и живой. Тогда Зизром сказал: Есть более, чем один Бог? И он ответил: Нет» (*Алма* 11.26-29).

«Тогда Аммон сказал ему: Веруешь, что существует Великий Дух? И он сказал: Да. И Аммон сказал: Это есть Бог» (*Алма* 18.26-28).

В учении современных мормонов также имеется более ортодоксальное описание Бога: «Небесный Отец – Верховный Творец. Через Иисуса Христа Он сотворил небо и землю и все, что в них»⁸³⁸. В Книге Мормона также встречается указание на учение о Троице: «Отец и Я (Сын), и Дух Святой – едино» (3 *Нефия* 11.36). Подобно, в труде «Лекции о вере» (который первоначально составлял часть «Учений и заветов» до их снятия) написано: «Эти три составляют Божество и едины: Отец и Сын обладают тем же умом, той же мудростью, силой и полнотой» (*Лекции о вере*, 5.2м).

Однако, углубляясь в учение мормонов, мы часто видим резкое отклонение от библейского понимания Бога. Например, в книге Истории церкви Смит написал о существовании многих богов (см. *История церкви*, т. 6. гл. 23 [474-476])⁸³⁹:

«Я буду проповедовать множество Богов.... Я хочу сказать, что всегда и на всех собраниях, где говорил о божествах, я имел в виду множество Богов».

Говоря о Троице: «Эти трое составляют трех отдельных личностей и трех богов».

«Учение о множественности богов столь же заметно в Библии, как и любое другое учение. Оно присутствует по всей Библии. Нельзя с этим поспорить».

«Иоанн выяснил, что Бог Отец Иисуса Христа имел Отца, и вы можете предположить, что и Он также имел Отца».

Об этом учении существует свидетельство и в их каноническом произведении «Книга Авраама»:

«И тогда Господь сказал: Давайте спустимся вниз.... И Боги ... И Дух Богов склонился над поверхностью вод.... И Боги призвали светлый день.... И Боги распоряжались пространством» (*Книга Авраама* 4.1-7)⁸⁴⁰.

⁸³⁶The fourteen fundamental articles or beliefs of Mormons, из <http://www.exmormon.org/fourteen.htm>

⁸³⁷Tanner, с. 172.

⁸³⁸<https://www.churchofjesuschrist.org/study/manual/gospel-topics/god-the-father?lang=eng>

⁸³⁹Smith J. Jr. History of the Church // Packard Technologies. Kindle Edition.

⁸⁴⁰<https://www.churchofjesuschrist.org/study/scriptures/pgp/abr/4?lang=eng>

Также, можно сослаться на книгу «Учение и заветы», где говорится о «Совете Вечного Бога и всех других богов прежде создания мира» (*Учение и заветы*, 121.32)⁸⁴¹. Подтверждает это понимание Бригам Юнг, апостол Орсон Прат, и другие⁸⁴²:

«Сколько Богов, я не знаю. Но никогда не было времени, когда не было Богов и миров, и когда люди не проходили через те же испытания, через которые проходим мы сейчас» (Бригам Юнг, *Журнал рассуждений*, 7.334).

«...мы верим в откровение, данное через Джозефа Смита, в котором говорится, что Богов много, и что Авраам, Исаак и Иаков – боги, и что все хорошие люди в этой церкви станут богами... количество Богов бесконечно» (Орсон Прат, *Журнал рассуждений*, 2.345).

Итак, Такер справедливо отмечает, что «самой основой мормонского вероучения является политеизм»⁸⁴³. Писатель Уайлдер Мартин подтверждает: «Богословие мормонов политеистическое, оно учит, что вселенную населяют разные боги, которые порождают духовных детей на различных планетах»⁸⁴⁴. Политеизм, присущий мормонизму, более правильно назвать «генотеизмом». Генотеизм – это вера во многих богов, но считается, что имеется дело только с одним богом. В этом отношении Смит написал: «Я говорю, что есть много Богов и много Господ, но для нас – только один, и мы должны починяться Ему» (*История церкви*, 6.23 [474])⁸⁴⁵.

Далее, касательно природы Духа Святого, в свои ранние годы мормоны отклонились от христианского учения. По их убеждениям, Дух Святой представляет собой ум Отца: Сын «исполнен полнотой Ума, славы и силы Отца, другими словами полнотой Духа, славы и силы Отца», и Сын «имеет тот же самый ум, как Отец, который является Духом Святым» (*Лекции о вере*, 5.2). Также, «Есть два Лица, составляющие великую, несравненную, правящую и верховную власть над всем сущим... Это Отец и Сын» (5.2)⁸⁴⁶.

Еще один спорный вопрос в мормонской теологии – наличие у Бога человеческого тела. Написано в канонической книге «Учение и заветы» следующее заявление: «Отец имеет тело из плоти и костей, плотское, как и у человека» (*Учение и заветы*, 130.22)⁸⁴⁷. Мормоны продолжают придерживаться этой позиции и в поддержку этого взгляда обращаются к следующим местам Писания, которые, якобы, говорят о частях тела у Бога (2 Пар. 6:20; Пс. 8:4; Пс. 17:7-10)⁸⁴⁸.

Далее, они верят, что Бог однажды был человеком, а затем получил повышение до статуса Бога:

«Однажды Бог Сам был таким, каковы мы сейчас; Он возвеличенный человек» (Джозеф Смит, *Журнал рассуждений*, 6.3. Также см *История Церкви*, 6.14 [305])⁸⁴⁹.

«(Бог) наш Отец – это Отец наших духов. Однажды Он был человеком в плоти, как мы, и сейчас является возвеличенным существом» (Б. Юнг, *Журнал рассуждений*, 7.334).

Также смотрите на мнение шестого Пророка и Президента мормонов, Джозефа Ф. Смита, на этот счет: «Тем не менее, мы должны пройти через земную жизнь и получить воскресение, а затем идти к совершенству, как это делал наш Отец до нас» (Джозеф Ф. Смит, *Доктрины о спасении*, 1.1.40)⁸⁵⁰. Даже

⁸⁴¹<https://www.lds.org/scriptures/dc-testament/dc/121?lang=eng>

⁸⁴²Tanner, с. 174-175.

⁸⁴³Tucker, с. 82.

⁸⁴⁴Мартин У. Царство культов / Пер. с англ. – СПб: Логос, 1992. – С.. 203.

⁸⁴⁵Smith J. Jr. History of the Church // Packard Technologies. Kindle Edition.

⁸⁴⁶<https://www.lecturesonfaith.com/>

⁸⁴⁷<https://www.lds.org/scriptures/dc-testament/dc/130?lang=eng>.

⁸⁴⁸Мартин, с. 166-224.

⁸⁴⁹Smith J. Jr. History of the Church // Packard Technologies. Kindle Edition.

⁸⁵⁰Smith J. F. Doctrines of salvation // Ed. Bruce McKonkie. – Bookcraft, 1954-56. – Т. 1. – С. 8.

в современное время учение об обожествлении Элохима остается доктриной мормонской веры. В 1966 г. в книге «Доктрины мормонов» их апостол Брюс Макконки написал:

«Бог ... это личное Существо, святой и возвышенный человек, прославленный, воскресший Персонаж, имеющий материальное тело из плоти и костей» (*Доктрины мормонов*, 1966 г., с. 250)⁸⁵¹.

Об этом аспекте мормонской веры свидетельствует и бывший мормон: «Мы верим, что Бог однажды был человеком, жившим на другой планете, кто жил в послушании закону и постановлениям евангелия в своем мире, затем он умер. Он воскрес, и стал богом... Мы поклоняемся лишь одному истинному Богу, который является одним из миллионов или миллиардов богов»⁸⁵².

Однажды лидеры мормонов, в частности Бригам Юнг, придерживались учения, что Адам стал Богом этого мира, т.е. *Элохимом*. Юнг изначально учил об Адаме: «Адам ... – это МИХАИЛ архангел, ВЕТХИЙ ДНЯМИ, о котором святые люди писали и говорили; Он наш ОТЕЦ и наш БОГ, и единственный Бог, с которым мы имеем дело» (*Журнал рассуждений*, 1.50). Далее, Юнг настаивал на том, чтобы люди приняли эту доктрину: «Пусть все, которые слышат эти доктрины, будут раздумывать перед тем, как они легкомысленно или равнодушно будут относиться к ним, ибо они обуславливают их спасение или осуждение» (*Журнал рассуждений*, 1.51).

Вторит этой мысли помощник Юнга, Хербер Кимбал: «Бог и Отец Иисуса Христа был Адамом»⁸⁵³. Также о принятии этой доктрины мормонами свидетельствует старый гимн, который датируется 1856 г. Тогда пели: «Мы верим в нашего Бога, великого Князя Своего народа, Архангела Михаила, Ветхого Днями, Нашего собственного Отца Адама, Владыку Земли»⁸⁵⁴.

Однако после того как люди стали оспаривать данное учение, Юнг начал оговариваться. Позже он написал: «Является ли Адам тем, кого надо считать нашим небесным Отцом или нет, представляет собой тайну для многих. Мне все равно по этому поводу. Не имеет значения, считаем ли мы его нашим Богом» (*Журнал рассуждений*, 4.217).

Сегодняшние мормоны смущены учением об Адаме-Элохиме и отрицают его. Они предполагают, что это было или только личным мнением Юнга, или неправильным толкованием его учения. Или же произошла ошибка в переписывании трудов Юнга, а он никогда не учил так. Или, предполагается, Юнг имел в виду двух Адамов. Один жил в Едемском саду, а другой – это Бог-Элохим. Бывший президент С. Кибел, говоря с точки зрения современного отношения к данному вопросу, написал: «Мы отрицаем теорию “Адам-Бог” и надеемся, что все будут остерегаться этого и других ложных доктрин»⁸⁵⁵.

Наконец, мормоны рассуждают, что если есть Бог-Отец, то должна быть и Жена-Богиня: «Церковь Иисуса Христа Святых последних дней учит, что все люди, мужчины и женщины, являются возлюбленными духовными детьми небесных родителей, Небесного Отца и Небесной Матери»⁸⁵⁶. По этому поводу их апостол Д. Тэлмэдж написал: «Бог – это Отец нашего духа.... Мы должны знать, что Мать духа – тоже лицо реальное»⁸⁵⁷. По словам Брюса Макконки:

«Подразумевается в христианской истине, что все люди являются духовными детьми *Вечного Отца*. Это обычно невысказанная истина о том, что они также являются потомками *Вечной Матери*.... Это учение о том, что есть Небесная Мать, было ясно подтверждено Первым Президентством Церкви (Джозефом Ф. Смитом, Джоном Р. Уиндером, и Энтоном Х. Лундом)» (*Доктрины мормонов*, 1966 г., с. 516)⁸⁵⁸.

⁸⁵¹Tanner, с. 177.

⁸⁵²The fourteen fundamental articles or beliefs of Mormons, из <http://www.exmormon.org/fourteen.htm>

⁸⁵³https://en.wikipedia.org/wiki/Adam-God_doctrine

⁸⁵⁴Там же.

⁸⁵⁵Там же, со ссылкой на Conference Report, с. 115 (1-3 октября, 1976).

⁸⁵⁶<https://www.churchofjesuschrist.org/study/manual/gospel-topics/mother-in-heaven?lang=eng>

⁸⁵⁷Talmage, J. Articles of Faith. – Salt Lake City: Deseret Books, с. 443. Взято из Макдауэлла.

⁸⁵⁸Tanner, с. 178.

2. О человеке

Чему учит мормонизм о человеке? Говорят, что люди существовали с Богом в духовном состоянии до своего физического рождения⁸⁵⁹. По этому поводу бывший президент мормонской церкви, Джозеф Ф. Смит, написал: «Мы жили в присутствии Бога в духе до того, как пришли сюда. Мы хотели быть похожими на него, мы видели его, мы были в его присутствии» (*Доктрины о спасении*, 1.4.4)⁸⁶⁰. Официальный вебсайт СПД подтверждает: «Мы все в буквальном смысле дети Божьи, зачатые духовно в предземной жизни»⁸⁶¹.

Однако произошел бунт против Бога со стороны Люцифера и одной трети духов, которые стали впоследствии сатаном и демонами. Одна треть духов осталась верной Богу и родилась как белые люди. А последняя треть также сражалась за Господа, но не со всем сердцем. Следовательно, они получили черную кожу⁸⁶². Опять выступает Джозеф Ф. Смит:

«Есть причина, почему один человек рождается черным и с другими недостатками, а другой рождается белым с большими преимуществами. Причина в том, что у нас когда-то было поместье, прежде чем мы пришли сюда, и мы были более или менее послушны законам, которые нам были даны. Те, кто был верен во всем, получили здесь больше благословений, а те, кто не были верными, получили меньше.... Не было нейтралов в войне на небесах. Все приняли сторону либо с Христом, либо с сатаной ... люди получают награды здесь, основанные на своих действиях там.... Очевидно, негр получает награду, которую заслуживает» (*Доктрины о спасении*, 1.4.20, 41-42)⁸⁶³.

Хотя Смит придерживался более положительного взгляда на негров (см. *История церкви*, т. 5, гл. 12 [217]), Юнг (см. *Журнал рассуждений*, 7:290) учил, что «знамением», данным Каину Богом (Быт. 4:15), был «плоский нос и черная кожа». Юнг дальше пишет: «Некоторые виды человеческой семьи черны, грубы, непривлекательны, неприятны и низкие по своим обычаям, дикие и, казалось бы, без благословения интеллекта, присущего человечеству». Далее, к неграм Юнг отнес и проклятие на Ханаане, что «раб рабов будет он у братьев своих» (Быт. 9:25).

Судьба человека – стать богом. Мормоны учат: «Как Его дети, мы можем быть уверены, что обладаем божественным, вечным потенциалом и что Он поможет нам в наших искренних усилиях реализовать этот потенциал»⁸⁶⁴. Об этом напрямую говорит сам Смит в *Учении и заветах* словами: «Затем они будут богами потому, что у них не будет конца. Поэтому они будут из вечности в вечность. Затем они будут выше всех, поэтому все будет подчиняться им. Затем они будут богами потому, что у них будет вся сила, и ангелы будут подчиняться им» (*Учение и заветы*, 132.20).

В *Журнале рассуждений* Смит написал: «Вы должны научиться тому, как самим стать богами ... подобно тому ... как все Боги сделали это до вас» (*Журнал рассуждений*, 6.4). К этому мнению присоединяется и Бригам Юнг: «Верные станут богами, даже сыновьями Бога» (*Журнал рассуждений*, 6.275). Даже в современное время встречается данное учение. В 1974 г. президент Спенсер Кимбалл заявил: «В каждом из нас есть потенциал стать богом»⁸⁶⁵.

В поддержку этой идеи цитируются слова Иисуса в Ин. 10:34: «Иисус отвечал им: не написано ли в законе вашем: Я сказал: вы боги?». Далее, Юнг описал, что будет с человеком после его повышения до статуса Бога: «После того, как люди ... станут богами ... они будут обладать способностью размножать их род в духе. Это первое из их занятий в организации нового мира». Снисходя на планету, они должны «рождать телесные скинии для своих духовных детей» (*Журнал рассуждений*, 6.275).

⁸⁵⁹Plan of Salvation from Wikipedia, <http://en.wikipedia.org>.

⁸⁶⁰Smith J. F. *Doctrines of salvation*, т. 1, с. 36.

⁸⁶¹<https://www.churchofjesuschrist.org/study/manual/gospel-topics/god-the-father?lang=eng>

⁸⁶²Decker, эл. ресурс.

⁸⁶³Smith J. F. *Doctrines of salvation*, т. 1, с. 39, 41.

⁸⁶⁴<https://www.churchofjesuschrist.org/study/manual/gospel-topics/god-the-father?lang=eng>

⁸⁶⁵Salt Lake Tribune, October 7, 1974. Из Tanner, с. 188.

Приведем итоги этому учению. Утверждается, что мормоны, верно служащие Богу в этой жизни, станут богами, и в этом состоянии будут рождать духовных детей, которые, в свою очередь, воплотятся на другой планете. «Обожествленные» мормоны, которые рожают это новое поколение, являются богами этой планеты. Их духовные дети, продолжая этот процесс, могут стать богами на еще одной планете.

Часто дискуссионный момент в церковной жизни мормонов – практика многоженства. Дело в том, что в *Учениях и заветах* версии 1835-го года, полигамия запрещается:

«Все юридические договоры о браке, заключенные до того, как человек крестится в эту церковь, должны считаться священными и исполняться. Поскольку эта церковь Христа упрекается в преступлении блуда и полигамии: мы заявляем, что мы верим, что один человек должен иметь одну жену, и одна женщина – одного мужа, за исключением случая смерти, когда любой из них имеет право снова вступить в брак» (раздел CI, версия 1835-го года, с. 251-252)⁸⁶⁶.

Но впоследствии этот раздел убрали. Но, тем не менее, в Книге Мормона встречается подобный запрет:

«Поэтому, братья мои, выслушайте меня и внимайте слову Господню: ибо никто из вас не должен иметь большей одной жены. И наложниц не будет у них» (*Книга Иакова*, 2.27).

А в нынешней версии книги *Учение и заветы* практика разрешается:

«Что касается закона священства: если кто-то женится на девственнице и желает жениться на другой, а первая дает согласие, и если он женится на второй, и они являются девственницами и не принимали предложения ни от кого другого, то тот человек оправдан. Он не совершает прелюбодеяния, потому что они даны ему. Ведь он не может совершать прелюбодеяния с той, кто принадлежит ему и никому другому. И если у него есть десять девственниц, данных ему по этому закону, он не может прелюбодействовать, потому что они принадлежат ему и даны ему. Поэтому он оправдан ... они даны ему для умножения и наполнения земли» (*Учение и заветы*, 132.61-63).

Долгое время практика многоженства была разрешена в мормонском обществе. Но в 1890 г. Церковь СПД издала заявление, запрещающее эту практику. Лидеры СПД объяснили это изменение следующим образом:

«Библия и Книга Мормона учат, что единобрачие – это стандарт Бога для брака, если Он не заявляет иначе (см. 2 Царств 12: 7-8 и Иаков 2:27, 30). В начале 1840-х годов после откровения Джозефу Смиту практика множественного брака была установлена среди членов Церкви (см. Раздел 132). С 1860-х по 1880-е годы правительство Соединенных Штатов приняло законы, запрещающие эту религиозную практику. Эти законы были, в конечном итоге, поддержаны Верховным судом США. Получив откровение, 6 октября 1890 года президент (СПД) Уилфорд Вудрафф опубликовал следующий Манифест, который был принят Церковью как авторитетный и обязательный. Это привело к прекращению практики множественного брака в Церкви» (*Учение и заветы*, 1-я декларация).

Дело в том, что чтобы Юта стал признанным штатом в США, было необходимо отменить эту практику⁸⁶⁷.

⁸⁶⁶Decker, эл. ресурс.

⁸⁶⁷Декер утверждает, что есть некоторые мормоны, которые считают, что в 1890 г. Церковь СПД пошла на компромисс, а значит они считают себя свободными практиковать многоженство (см. Decker, эл. ресурс).

3. О Христе

Что говорится в мормонизме об Иисусе Христе? Во-первых, Он – Спаситель мира: «Через страдания в Гефсиманском саду и через смерть на кресте ... Иисус Христос спас нас от грехов.... Через воскресение ... от смерти»⁸⁶⁸. Дальше, как все боги, Иисус начал процесс обожествления со Своего рождения у Элохима в качестве духовного ребенка.

Дело доходит до того, что Юнг даже утверждал, что Иисус был зачат посредством физического союза Элохима и Марии. Он говорит: «Иисус, наш старший брат, был зачат в плоти от того же самого, кто был в Едемском саду, кто есть наш небесный Отец» (*Журнал рассуждений*, 1.51). В другом месте Юнг написал: «Отец сам пришел и дал этому Духу скинию вместо того, чтобы позволить кому-нибудь другому это сделать» (*Журнал рассуждений*, 4.218).

По словам Джозефа Ф. Смита: «Христос был рожден от Бога. Он не родился без помощи Человека, и этот Человек был Богом» (*Доктрины о спасении*, 1.2.6)⁸⁶⁹. К этой позиции присоединяется Брюс Макконки: «И Христос родился в мире как буквальный Сын этого Священного Существа; он родился в том же личном, реальном и буквальном смысле, как любой сын рождается от смертного отца» (*Доктрина мормонов*, 1966 г., с. 742)⁸⁷⁰.

Примечательно, что в этом отношении учение этих лидеров противоречит не только Новому Завету, но и Книге Мормона. В книге Алмы читаем:

«И вот, Он родится от Марии в Иерусалиме, в земле наших праотцов; она же будет девою непорочною, достойным и избранным сосудом, будет осенена и зачнет силою Духа Святого и родит сына, да, самого Сына Божия» (Алмы 7.10).

В Журнале рассуждений апостол Орсон Хайд утверждал, что Иисус женился: В Кане Галилейской «мы говорим, что женился Иисус Христос ... чтобы Он увидел Свои семена до Своего распятия» (*Журнал рассуждений*, 2.82). Но учение о женатом Иисусе сегодняшние мормоны отвергают⁸⁷¹.

4. О сатане

У мормонов говорится о сатане, что он является духовным ребенком Элохима и братом Иеговы, т.е. Иисуса. В книге Моисея 4.1-4 (в Драгоценной Жемчужине) повествуется эта история. Сатана хотел стать спасителем мира, но не с чистыми мотивами – он искал славы для себя. Поэтому Элохим отказал ему в этой возможности. Вследствие этого сатана восстал против Бога и был, соответственно, наказан Им⁸⁷².

5. О Святом Духе

Что касается доктрины о Святом Духе, то в данный момент мормоны придерживаются более ортодоксальной позиции. О Нем говорят, что «Святой Дух ... это третий член Божества»⁸⁷³. «Святой Дух един по цели с Отцом и Сыном, но является отдельной личностью»⁸⁷⁴. Но точнее, христиане сказали бы, что Дух не только един по цели с Отцом и Сыном, но и един по сущности. Также надо учитывать, что в ранние годы мормонского движения о личности Духа Святого говорили вообще по-другому – они

⁸⁶⁸<http://www.latter-daysaints.ru> (Примечание: на официальном сайте мормонов уже не предлагаются некоторые страницы, которые были доступны во время написания этой книги).

⁸⁶⁹Smith J. F. *Doctrines of salvation*, т. 1, с. 13.

⁸⁷⁰Tanner, с. 180

⁸⁷¹Макдауэлл, с. 45-64; <http://en.wikipedia.org>.

⁸⁷²Plan of Salvation from Wikipedia, <http://en.wikipedia.org>; Макдауэлл, с. 45-64.

⁸⁷³<http://www.lds.org> (Примечание: на официальном сайте мормонов уже не предлагаются некоторые страницы, которые были доступны во время написания этой книги).

⁸⁷⁴Там же.

приравнивали Его к уму Отца⁸⁷⁵. Сходно с христианским учением о Духе, мормоны тоже учат, что Святой Дух лишен человеческого тела: «Он – духовная личность, без тела плоти и костей»⁸⁷⁶.

6. О спасении

Следует подробно исследовать учение мормонов о спасении. Согласно учению мормонов, требования для получения спасения следующие: вера в Иисуса, покаяние, принятие водного крещения, получение Святого Духа⁸⁷⁷. В то же время, упор делается на послушании: «Благодаря этим отношениям завета последователям Христа гарантировано спасение от вечных последствий греха, если они будут послушны»⁸⁷⁸. Подобно, в символе веры у Смита написано: «Через Искупление Христа все человечество может быть спасено повиновением законам и таинствам Евангелия» (Дж. Смит, *Символ веры*, 3).

Обсудим эсхатологическое учение в мормонской вере. Настанет день воскресения, после которого состоится суд над всеми людьми. Их судьба определяется их отношением к мормонскому учению. Выделяются четыре возможных результата: унаследование небесного царства, террестриального царства, телестиального царства или гибели (*Учение и заветы*, гл. 76).

Каковы условия в небесном царстве? Их семьи будут воссоединены, и они будут жить вечно. В этом состоянии люди достигнут подобия Богу, даже станут богами, будут рождать духовных детей и населять другую планету.

Чтобы унаследовать небесное царство, люди должны выполнить требования для спасения, о которых мы уже упомянули, а именно, покаяние, вера и послушание. Необходимо принятие участия и в нескольких обрядах, таких как водном крещении, конфирмации, т.е. получении Духа Святого, запечатывании и облечении (см. ниже)⁸⁷⁹. Наконец, обязательно и прохождение срока в качестве миссионера⁸⁸⁰.

Обряд «запечатывания» совершается для того, чтобы поставить вечную печать на брачные отношения между мужем и женой. Это значит, что они будут женаты навсегда, даже в вечности. Эта церемония обязательно должна состояться в мормонском храме. Для достижения высшего ранга в небесном царстве, посвященный мормон должен пройти обряд «запечатывания». Книга «Учение и заветы» говорит о трех уровнях блаженства в небесном царстве:

«В небесной славе есть три неба или степени. Для приобретения высшей степени человек должен вступить в этот чин священства [что означает новый и вечный завет брака (*примечание СПД – не автор*)]; И если он этого не сделает, то он не сможет достигнуть его. Он может войти в другую степень, но это уже конец его царства; он не может увеличиться» (*Учение и заветы*, 131.1-4).

Значит, без обряда «запечатывания» брак мормонской пары не будет восстановлен после воскресения мертвых и, следовательно, эти люди не смогут рождать духовных детей и населять другую планету. Апостол Брюс Макконки объясняет:

«Кроме того, что муж и его жена вступают в вечный завет и женятся для вечности, в этой жизни, силой и авторитетом святого священства – Пророк говорит – они перестанут расти, когда умрут, т.е. после воскресения у них не будет детей» (*Доктрины мормонов*, 1966 г., с. 238)⁸⁸¹.

⁸⁷⁵Макдауэлл, с. 45-64.

⁸⁷⁶<https://www.churchofjesuschrist.org/study/manual/gospel-topics/holy-ghost?lang=eng>

⁸⁷⁷<https://www.churchofjesuschrist.org/study/manual/gospel-topics/salvation?lang=eng>.

⁸⁷⁸Там же.

⁸⁷⁹<https://www.churchofjesuschrist.org/study/manual/gospel-topics/salvation?lang=eng>;
https://en.wikipedia.org/wiki/Degrees_of_glory

⁸⁸⁰Decker, эл. ресурс.

⁸⁸¹Tanner, с. 519.

Практикуется и обряд «облечения», при котором человек получает особенную духовную силу для выполнения его обязанностей как мормона. Эта церемония проходит в храме и состоит из следующих элементов. Все начинается с инициации, при которой человек омовается, одевается в новую одежду и ему дается новое имя. Новая одежда включает в себя особое нижнее белье, которое кандидат должен постоянно носить всю оставшуюся жизнь⁸⁸².

Затем идут наставление и проверка кандидата. Он должен продемонстрировать свое знание о плане спасения. Далее, он учится особым религиозным жестам и выражениям. Без знаний этих жестов, выражений или своего нового имени ему не разрешается доступ к небесному царству⁸⁸³.

Говорят, что новое имя женщины сообщают не ей, а ее мужу, чтобы в день воскресения он вызвал ее к себе из гробницы. Но если муж или жена впадут в серьезное согрешение и не покаются, то остающаяся сторона и ее дети присоединятся к другому супругу или другой супруге⁸⁸⁴. В заключение, кандидат обещает никому не рассказывать о происходящем во время ритуала⁸⁸⁵. Апостол Брюс Макконки подытоживает итоги цели и практики «облечения»:

«Некоторые особые духовные благословения, данные достойным и верным святым в храмах, называются наделениями, потому что в них и через них получатели наделены силой свыше. Они получают образование относительно целей и планов Господа в творении и населении Земли и учатся тому, что должно быть сделано человеком, чтобы получить возвышение в будущем мире» (*Доктрина мормонов*, 1966 г., с. 226-227)⁸⁸⁶.

Для тех, кто по какой-то причине при жизни не успел принять участие во всех необходимых обрядах, мормоны предлагают замещение для мертвых. Иными словами, живой человек может служить в качестве замены для мертвого человека, и при согласии мертвого (находясь в месте духов) эта заслуга может ему вменяться:

«Люди, которые умерли, не совершив этих важных евангельских таинств, могут получить эти таинства благодаря работе, проделанной в храмах. Действуя от имени предков и других умерших, члены Церкви принимают крещение и конфирмацию, получают облечение и участвуют в запечатывании мужа с женой и детей с родителями» (веб-сайт СПД)⁸⁸⁷.

Именно по этой причине мормонская церковь усиленно занимается исследованиями родословных. Об этом Таннер пишет: «Мормоны тратят миллионы долларов на проведение генеалогических исследований, чтобы найти имена умерших, чтобы они могли совершить крещение через доверенное лицо за них»⁸⁸⁸.

Посвященный мормон узнает свою генеалогическую линию и проходит требуемые обряды для своих покойных предков. Затем он проходит обряды как заместитель для других людей, не родственных ему. «Церковь верит, что, в конечном счете, она должна совершить обряды для каждого мертвого человека со времен Адама вплоть до настоящего времени»⁸⁸⁹. Примечательно, что не все мормоны проходят храмовый ритуал. Декер утверждает, что число проходящих его не превышает 30% всех мормонов⁸⁹⁰.

Тем мормонам, которые при жизни не относились всерьез к своей вере, отводится место в, так называемом, «террестриальном царстве». В частности, такой мормон признает мормонизм и его

⁸⁸²<https://www.churchofjesuschrist.org/study/manual/gospel-topics/temples?lang=eng>; Decker, эл. ресурс. Но Декер комментирует, что с 1980-х годов уже не обязательно носить это белье в тех случаях, когда оно смущало бы носителя перед публикой.

⁸⁸³Decker, elec. resource.

⁸⁸⁴Там же.

⁸⁸⁵[https://en.wikipedia.org/wiki/Endowment_\(Mormonism\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Endowment_(Mormonism)); Decker, эл. ресурс.

⁸⁸⁶Decker, эл. ресурс.

⁸⁸⁷<https://www.churchofjesuschrist.org/study/manual/gospel-topics/temples?lang=eng>

⁸⁸⁸Tanner, с. 515.

⁸⁸⁹Decker, эл. ресурс.

⁸⁹⁰Там же.

пророков, но не живет в соответствии со «словом мудрости» (см. ниже), не платит десятин, не посещает богослужение регулярно⁸⁹¹.

Террестриальное царство также назначено для тех, кто отверг мормонизм в этой жизни, но после смерти принял его. Дело в том, что мертвый мормон может служить миссионером в месте для духов и предлагать немормонам, там находящимся, шанс принять мормонскую веру⁸⁹².

Наследники террестриального царства остаются в безбрачном состоянии навеки. Они «не являются богами, но ангелами вовеки и веки» (*Учение и заветы*, 132.17). Они будут выполнять обязанность служителей для наследников небесного царства (см. *Учение и заветы*, 132.16) и порой будут служить и тем, кто наследует телестиальное царство (см. *Учение и заветы*, 76.88)⁸⁹³.

Телестиальное царство относится к (1) отвергшим мормонизм вообще и (2) «обычным» грешникам, т.е. тем, кто не совершил непростительного греха. Для таких людей назначено временное наказание, а после него – приятное состояние. Их период наказания происходит во время тысячелетнего царства Христа. Об этом вопросе Джозеф Ф. Смит учил:

«В этой жизни человек обязан покаяться. Каждый, кто слышит Евангелие, обязан принять его. Если он потерпит неудачу, тогда в духовном мире он будет призван принять его. Но ему будет отказана полнота, которая придет к тем, кто в своей верности был справедливым и истинным.... Им придется терпеть мучения проклятых, пока они не (покаются)» (*Доктрины о спасении*, 2.10.7, 10)⁸⁹⁴.

Он дальше написал:

«Постановлено, что неправедные должны проводить свое время в течение этой тысячи лет в тюрьме, приготовленной для них, где они могут покаяться и очиститься через то, что они будут страдать» (*Доктрины о спасении*, 3.4.17)⁸⁹⁵.

Гибель назначена для тех, кто совершил, так называемый, непростительный грех, который состоит в хуле Духа Святого. Хула Духа Святого совершается тогда, когда верующий человек отступает от своей веры. Смит проповедовал: «Что должен сделать человек, чтобы совершить непростительный грех? Он должен получить Святого Духа, небеса должны быть открытыми ему, и он должен познать Бога, а затем согрешить против Него... Так обстоит дело со многими отступниками Церкви Иисуса Христа Святых последних дней» (*История Церкви*, т. 6, гл. 14)⁸⁹⁶. В состоянии «гибели» люди переносят мучения⁸⁹⁷.

Однажды у мормонов было такое мнение, что в некоторых случаях человек может искупить свои грехи лишь путем пролития собственной крови. Придерживался этого учения и Б. Юнг. Читаем его слова: «Я знаю, что есть преступники, которые, если бы они знали себя и единственное условие, при котором они могут получить прощение, умоляли бы своих братьев пролить свою кровь, чтобы дым от нее мог подняться к Богу как жертва, чтобы умиловить гнев, воспламеняющийся против них» (*Журнал рассуждений*, 4.54). Но вопреки мнению и учению ранних мормонов и основателей этого движения, сегодняшние мормоны отрицают и отвергают это учение.

Мормоны придерживаются своеобразной практики под названием «слово мудрости». Она заключается в соблюдении здоровой диеты и воздержании от алкоголя, табака, кофе и чая (см. *Учение и заветы*, 89).

7. О церкви

⁸⁹¹Там же.

⁸⁹²Там же.

⁸⁹³Там же.

⁸⁹⁴Smith J. F. *Doctrines of salvation*, т. 2, с. 114.

⁸⁹⁵Там же, т. 3, с. 38.

⁸⁹⁶Smith J. Jr. *History of the Church* // Packard Technologies. Kindle Edition.

⁸⁹⁷https://en.wikipedia.org/wiki/Degrees_of_glory

Рассмотрим мормонский взгляд на церковь. Мормоны считают другие церкви заблуждающимися. Этот взгляд отображен в Книге Мормона:

«И он (Агнец Божий) сказал мне (Нефию): Вот, существуют только две церкви: одна есть церковь Агнца Божия, а другая – церковь дьявола. И потому тот, кто не принадлежит к церкви Агнца Божия, принадлежит к той великой церкви, которая есть мать мерзостей, и она блудница всей земли» (1 Нефия 14.10).

В видении Бога, который Джозеф Смит якобы получил, было сказано ему:

«Мне ответили, что мне нельзя присоединяться ни к одной из них (церквей), потому что все они были неправы. И Персонаж, который обращался ко мне, сказал, что все их вероисповедания были мерзостью в его глазах – что эти исповедующие были все извращены» (Джозеф Смит – История, 18-19)⁸⁹⁸.

По их мнению, в Церкви произошло «Великое отступление» от истинной веры: «После смерти Спасителя и Его Апостолов люди извратили принципы Евангелия и внесли несанкционированные изменения в церковную организацию и таинства священства»⁸⁹⁹. Но мормоны верят, что через их движение Бог сейчас восстанавливает Церковь, согласно обещанному в Деян. 3:20-21 о времени восстановления.

В мормонизме существуют (или существовали) разные чины священников, в частности, чин Аарона, чин Мелхиседека и патриархальное священство. Священство по чину Аарона – для юношей, достигших возраста 12-17 лет и также для новообращенных. В нем признаются три ранга: диакон, учитель и священник. Это – период подготовки к более весомым должностям в церкви⁹⁰⁰.

Юноши, желающие войти в этот чин, должны отвечать некоторым требованиям. Они должны соблюдать «слово мудрости», сохранять сексуальную чистоту, пройти интервью с епископом и регулярно посещать богослужения. Достойным чина Аарона надлежат следующие обязанности: участие в богослужениях, приготовление Вечери Господней, обучение в церкви, крещение новообращенных.. Притом более ответственные из этих священнодействий даются старшим юношам высшего ранга⁹⁰¹.

Священство по чину Мелхиседека назначено для старших, которым исполнилось 18 лет. Желающие тоже должны пройти интервью с епископом и, в дополнение к этому, получить и одобрение общины. Священники по чину Мелхиседека получают особенную власть относительно своей семьи, чтобы ее благословлять и ей руководить. Они также совершают возложение рук для принятия Духа Святого. Священство по чину Мелхиседека также открывает двери для дальнейшего повышения на другие должности⁹⁰².

Патриархальное священство впервые присвоили отцу Джозефа Смита, как почтительное положение в церкви. Далее оно передавалось по семенной линии Смита, не через Джозефа Смита, а через его брата, Хайрама Смита. В 1979 г. патриархальное священство прекратило свое существование⁹⁰³.

С начала этого движения до 1978 г. разрешение на священническую деятельность давали только белым мужчинам. С 1978 г. разрешают и чернокожим мужчинам. Приверженцы мормонизма утверждают, что это изменение было обусловлено новым откровением от Бога (см. *Учение и заветы, декларацию 2*), а противники считают, что это был необходимый шаг в силу компании против расизма,

⁸⁹⁸Джозеф Смит – История, 18-19.

⁸⁹⁹<https://www.churchofjesuschrist.org/study/manual/gospel-topics/apostasy?lang=eng>

⁹⁰⁰<https://www.churchofjesuschrist.org/study/manual/gospel-topics/aaronic-priesthood?lang=eng>; Decker, эл. ресурс; [https://en.wikipedia.org/wiki/Priesthood_\(Latter_Day_Saints\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Priesthood_(Latter_Day_Saints)).

⁹⁰¹Там же.

⁹⁰²<https://www.churchofjesuschrist.org/study/manual/gospel-topics/melchizedek-priesthood?lang=eng>; Decker, эл. ресурс; [https://en.wikipedia.org/wiki/Priesthood_\(Latter_Day_Saints\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Priesthood_(Latter_Day_Saints)).

⁹⁰³Decker, эл. ресурс; [https://en.wikipedia.org/wiki/Priesthood_\(Latter_Day_Saints\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Priesthood_(Latter_Day_Saints)).

которая в то время ввелась в США⁹⁰⁴. А что касается женщин, до сих пор занимать должности священника им не дозволено⁹⁰⁵.

Мормонская община состоит из членов, количество которых не должно превышать в данной общине 500 человек. Когда община достигает этого количества, она разделяется, создавая две общины. Мормоны посещают воскресное богослужение, а также каждая семья проводит у себя домашнее служение раз в неделю. Для поддержки служения мормоны платят десятины. Лидером местной общины является епископ, который служит добровольно 5 лет. А затем его должность занимает другой человек⁹⁰⁶. Мормонская вера изобилует миссионерами, которые выполняют срок служения по окончании общеобразовательной школы.

Главное управление мормонов находится в штате Юте (США) в городе Солт Лейк Сити, где находятся правление церкви и главный храм. Все мормонские общины обязаны починяться правлению церкви. На этот счет Джозеф Смит написал: «И все те, кто принимает оракулы Божии, пусть они остерегаются того, как они держат их, чтобы они не относились к ним легкомысленно и вследствие этого подверглись осуждению» (*Учение и заветы*, 90:5).

Мормоны заявляют о 123 храмах, расположенных по всему миру. Там и только там могут совершаться такие ритуалы как обряды для мертвых, облечение, и запечатывание брака. Но для того, чтобы посчастливилось принять участие в храмовых ритуалах, надо получить рекомендацию от поместного руководства⁹⁰⁷.

Г. Пророчества Джозефа Смита

Мормоны претендуют на сверхъестественное подтверждение своего движения в виде исполнившихся пророчеств. Например, в 1832 г. Смит правильно предсказал, где начнется американская гражданская война, которая началась в 1861 г. в штате Южная Каролина. Далее, во время одного из своих заключений Смит рассказал своим союзникам, что они выйдут оттуда без повреждений, хотя в то время люди им угрожали. И случилось именно так.

После того, как Смита и его последователей выгнали из штата Миссури, он пророчествовал, что никогда не вернется туда, хотя впоследствии полиция этого штата арестовала его и собиралась привести его обратно в Миссури. Но полиции это не удалось сделать. Далее, в 1842 г. до своей смерти Смит предсказал, что мормоны будут процветать в Скалистых горах в западной части США (местонахождение штата Юта), что и случилось под руководством Бригама Юнга⁹⁰⁸.

Мормоны утверждают, что у Смита исполнились и другие пророчества. Он предсказал, что некий Стефан Дуглас выставит свою кандидатуру на президента США, что исполнилось. Выехав из города Джексона в Миссури, Смит пророчествовал, что этот город разрушится, что исполнилось во время американской гражданской войны. Хотя в начале своей религиозной деятельности Смит был отвергнут в штате Нью-Йорк, он однажды сказал, что там откроются мормонские общины, что и исполнилось в XX веке. Смит также сказал, что в следующий раз, когда его будут арестовывать, его убьют. Случилось именно так⁹⁰⁹.

Далее, Смит пророчествовал, что будет защищен от смерти его сотрудник Виллар Ричардс. И случилось, что, когда враги мормонов стреляли в него, к удивлению всех, все промахнулись и он вышел живым. В другом случае, когда Смит был в заключении с другим сотрудником по имени Дан Джонс, Смит пророчествовал, что Джонс выйдет из тюрьмы живым и посетит Уэльс, что и исполнилось. Смит пророчествовал Орину Портеру, что, несмотря на много насилия и агрессии, направленных в его адрес, Портер все это выдержит и останется живым. Получилось так, что Портера не убили, а он умер позже своей смертью.

⁹⁰⁴Decker, эл. ресурс.

⁹⁰⁵Макдауэлл, с. 45-64.

⁹⁰⁶[https://en.wikipedia.org/wiki/Bishop_\(Latter_Day_Saints\);](https://en.wikipedia.org/wiki/Bishop_(Latter_Day_Saints);) Tucker, p. 74-77.

⁹⁰⁷<https://www.churchofjesuschrist.org/study/manual/gospel-topics/temples?lang=eng>

⁹⁰⁸https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_prophecies_of_Joseph_Smith; http://www.jefflindsay.com/LDSFAQ/FQ_prophecies.shtml

⁹⁰⁹Там же.

Наконец, в число пророчеств Смита входит случай, когда он, будучи в тюрьме, посоветовал своему сотруднику, Стефану Маркхаму, не оставаться с ним, а бежать, чтобы спасти свою жизнь. Мархам убежал, и его преследователи не смогли его догнать. Также считается пророческим явлением и то, что Джозеф Смит установил принцип «слова мудрости», согласно которому его последователи воздерживались от многого того, что только впоследствии признали вредными веществами, такими как табак и кофеин⁹¹⁰.

Д. Оценка

1. Отличие от библейского учения

Теперь рассмотрим мормонизм с более критической точки зрения с целью его опровержения. По поводу обвинения со стороны мормонов, что и Библия, и христианство искажены и нуждаются в обновлении, христиане соглашались, что в Церкви всегда нужно обновление. Но в отличие от мормонизма, христиане ищут обновление не Библии, а, посредством ее, в своей жизни. Нам нужно не заменять Библию другими религиозными книгами, а жить в большем соответствии с ее постановлениями.

Также можно ссылаться на многие убедительные аргументы в защиту достоверности Нового Завета (см. главу 15), который верно рассказывает о жизни и учении Иисуса и Его учеников. Далее, при установлении достоверности как Нового Завета, так и Библии в целом, мормонизм опровергается тем, что его учение во многом отличается от библейского учения⁹¹¹.

Коснемся лишь нескольких моментов, в которых вероучение мормонов расходится с христианством. Библия отрицает существование многих богов и отстаивает позицию, что Бог – один (Втор. 4:35, 39; 6:4). Далее, мормонизм относит имя «Элохим» к Богу Отцу, а «Иегова» – к Иисусу Христу. Но, в действительности, по всей Библии Элохим и Иегова (вернее «Яхве») употребляются взаимозаменяемо.

Хотя мормоны принимают в буквальном смысле антропоморфическое описание Бога в Библии, христиане правильно полагают, что у Бога нет физического тела (см. Ин. 4:24). Приписывание Ему в Библии частей тела является примером оборота речи (антропоморфизмом). Для более подробного обсуждения антропоморфологического описания Бога, обратитесь к разделу «Бог есть дух» во второй главе второго тома этой серии книг.

Далее, отношение мормонов к священству Аарона и Мелхиседека коренным образом отличается от ролей этих священников в Библии. Мормоны учат, что люди могут все еще принять мормонизм после смерти, но Библия говорит о невозможности покаяния после смерти (см. Евр. 9:27; Лк. 16:19-31). Также, не соответствует библейской эсхатологии мормонское учение о существовании трех различных царств, в которые люди попадают после дня воскресения. Библия также не учит, что люди существуют в духовном мире до их физического рождения⁹¹².

Мормоны также ошибаются в том, что они добавляют требования к спасению, в частности, совершение разных ритуалов и выполнение заповедей. Библия также выступает против учения о вечном браке, утверждая, что брачные отношения заканчиваются после смерти (см. Мк. 12:25). Предположение, что после воскресения мертвых наследники небесного царства рожают духовных детей, противоречит Писанию, которое учит, что в новых телах люди уже не рожают детей. Можно говорить о еще многих других примерах расхождения христианского учения с мормонизмом⁹¹³.

2. Разбор Ин. 10:34

⁹¹⁰Там же.

⁹¹¹Макдауэлл, с. 45-64.

⁹¹²Там же.

⁹¹³Там же.

Разберемся в словах Иисуса Христа, когда Он сказал: «Не написано ли в законе вашем: Я сказал: вы боги?» (Ин. 10:34). Надо учитывать, что это – цитата из Пс. 81:6. В Пс. 81:6 название «Элохим» относится не к богам, а к людям (судьям). Подобное употребление находится в Исх. 21:6 и 22:8. Из этого выходит, что название «Элохим», которое обычно указывает на Бога, порой употребляется по отношению к лидерам Божьего народа. Бесспорно, что Иисус имел в виду именно это значение. В добавление к этому, в Пс. 81 Бог не хвалит судей, что они достигли обожествления, а упрекают их в несправедливости.

Судя по контексту, целью Иисуса в этом заявлении было противопоставить Свой статус статусу древних судей Израиля. Делая перифразировку, можно выразить суть Его слов таким образом: «Вы возражаете, что Я говорю о Себе как о Боге. А если Тора называет лидеров Израиля *Элохимом*, то почему вы возражаете, если Я, будучи тем, кого Бог послал в мир, говорю о Себе как о Боге?».

Последний момент, который надо принимать во внимание, выражен в том, что Иисус сказал не что вы «будете богами», а что «вы боги». Если бы Иисус имел в виду обожествление верующих, то Он использовал бы будущее время. Но употребление настоящего времени подтверждает утверждение, что Иисус говорил лишь о положении судей как лидеров Божьего народа. К тому же, здесь Иисус говорит не ученикам, устремляющим к обожествлению, а фарисеям, которые отвергали Его.

Итак, в отличие от мормонской веры, нет никаких библейских оправданий ожидания повышения не статусу Бога. Итак, в отличие от мормонской веры, нет никаких библейских оснований для ожидания повышения на статус Бога.

3. Достоверность Книги Мормона

Следующие моменты подвергают сомнению достоверность Книги Мормона. Во-первых, утверждение, что в VI веке до Р.Х. в Америке жила группа евреев, переселившаяся с Палестины, не имеет никакого археологического подтверждения. В ответ на ложное утверждение мормонов, что Смитсоновский институт использовал Книгу Мормона в его археологическом исследовании, данный институт написал следующее:

«Можно определенно сказать, что нет никакой связи между археологией нового мира и содержанием Книги Мормона.... Следовательно, Книга (Мормона) не может рассматриваться как имеющая какую-либо историческую ценность с точки зрения коренных народов нового мира»⁹¹⁴.

Во-вторых, любопытно узнать, что история о переселении евреев в Америку совпадает с тем, что говорится в другой книге, написанной в 1823 г. автором Итаном Смитом. Вполне возможно, что Джозеф Смит заимствовал эту сказочную историю из Итана Смита⁹¹⁵. Таннер добавляет мысль, что «во время, и даже до времени Джозефа Смита, многие люди считали, что индейцы были потерянными десятью коленами Израиля»⁹¹⁶.

Далее, указывают на то, что в Книгу Мормона и другие канонические книги СПД вносилось несколько изменений ее содержания (см. Приложение А). Но этого нельзя делать, если она – священная книга, восходящая к древней цивилизации. Смит сам утверждает, что получил божественное подтверждение правильности своего перевода: «Мы услышали голос из яркого света над нами, говорящий: “Эти скрижали ... были переведены властью Бога. Перевод их, который вы видели, правильный”» (*История церкви*, т. 1, гл. 6 [54])⁹¹⁷.

Также интересно, что в Книге Мормона некоторые библейские сюжеты воспроизводятся под другими именами. Например, дочь не Ирода, а Иареда танцевала перед царем и попросила обезглавить противника (Ефера 8.10-12). Алма пережил обращение к Господу, подобное тому, что испытал апостол Павел (Мосии 27.11-19). Также наблюдается заимствование истории воскрешения Лазаря в Алма 19 гл.,

⁹¹⁴Из Tanner, с. 134.

⁹¹⁵Там же, с. 125 и далее.

⁹¹⁶Там же, с. 126.

⁹¹⁷Smith J. Jr. History of the Church // Packard Technologies. Kindle Edition.

где некий Амон воскресил человека из мертвых. Также, 1 Нефия 18 гл. идет параллельно с Мк. 4 гл., рассказывая о буре на море. Существуют и другие примеры⁹¹⁸.

Таннер также отмечает цитату в 1 Нефия 22.15 из Мал. 4:1. А Малахия написал свое пророчество много лет спустя после «переселения» евреев в Америку. Поразительные сходства имеются и между другими стихами в Книге Мормона и в Новом Завете, якобы написанными в Книге Мормона до написания Нового Завета⁹¹⁹. Интересно, что нефийцам, не знающим греческого языка, Иисус якобы говорил о Себе как об «Альфе и Омеге» (3 Нефия 8.18). К тому же, в Книге Мормона встречается греческое имя Тимофей (3 Нефия 19.4)⁹²⁰. Даже существуют сходства Книги Мормона с Вестминстерским исповеданием, написанным в Англии в XVII веке, иногда почти дословные (ср. Книгу Алму, гл. 40, с Вестминстерским исповеданием, гл. 32)⁹²¹.

Еще одна слабая сторона заключается в том, что скрижали, которые Смит, якобы, обнаружил, и которые, якобы, содержат Книгу Мормона, отсутствуют. Мормоны предполагают следующее объяснение этого феномена. Смит сказал: «Тогда, как было уловлено, вестник пришел за ними, я вручил их ему, и они находятся в его распоряжении по сей день, со второго дня мая тысяча восемьсот тридцать восьмого года»⁹²².

Однако отсутствие скрижалей наносит сильный удар правдоподобности вероучения мормонизма. Дело в том, что если люди сегодня могли бы читать скрижали для себя, проверять их содержание и подвергать их научному анализу, их проверка могла бы констатировать правдоподобность свидетельства Смита. Но отсутствие скрижалей сокрушительно ослабляет убедительность его утверждения.

Представляет особый интерес и история трех свидетелей, которые, якобы, увидели скрижали в видении. Давид Витмер и Мартин Харрис позже признали, что видели скрижали лишь «глазами веры» (см. *Palmyra Reflector*, 19 марта, 1831; *Clark J. A. Gleanings by the Way*, с. 256–257)⁹²³. Также значительно и то, что как Оливер Каудери, так и Давид Витмер, были отлучены из мормонства (*История Церкви*, vol. 3, стр. 2). Но также учитываем, что в 1848 г. Каудери был восстановлен в мормонской церкви, и в 1912 г. публично подтвердил свое свидетельство о скрижалях⁹²⁴.

Что касается свидетельства остальных восьми свидетелей, то Таннер комментирует так: «Показания восьми свидетелей можно было объяснить просто признанием того, что у Джозефа Смита были какие-то скрижали»⁹²⁵. Этим не доказано, что Смит получил скрижали от небесного посланника, или что они содержали Книгу Мормона.

Другой важный момент заключается в том, что нынешняя Книга Мормона – это не перевод скрижалей, а вообще новое откровение. Согласно отчету Смита, при переводе скрижалей он даже не читал их, а только смотрел на камень, на котором перевод, якобы, появлялся сверхъестественным образом. Получается, что само содержание скрижалей, если они вообще существовали, нам неизвестно, особенно в свете того, что теперь они отсутствуют.

4. Достоверность Джозефа Смита

Переходя к анализу жизни Самого Смита, мы замечаем и другие слабые стороны этой религии. По официальному отчету в штате Нью-Йорк, Смит был арестован, обвинен и осужден за гадание посредством «каменей видения». Это случилось еще до получения его первого религиозного видения. Метод «гадания» очень похож на то, что Смит использовал при переводе Книги Мормона. А это значит,

⁹¹⁸Tanner, с. 116-117.

⁹¹⁹Напр. Геламана 8.14 = Ин. 3:14; Алма 19.10 = Лк. 7:9; Алма 7.15 = Евр. 12:1; Алма 5.57 = 2 Кор. 6:17; Мосии 27.25 = Ин. 3:7; Мосии 23.13/Алма 58.40 = Гал. 5:1; Мосии 16.11 = Ин. 5:29; Мосии 16.7 = 1 Кор. 15:55; Мосии 5.15 = 1 Кор. 15:58; 1 Нефия 10.10/2 Нефия 31.4 = Ин. 1:29; 1 Нефия 4.13 = Ин. 11:50; 1 Нефия 11.22 = Рим. 5:5; 1 Нефия 12.11 = Откр. 7:14; 1 Нефия 22.17 = 1 Кор. 3:15 (см. Tanner, с. 118-122).

⁹²⁰Tanner, с. 112-115, 124.

⁹²¹Там же, с. 112-115.

⁹²²<http://www.latter-daysaints.ru> (но данный веб-сайт уже не предлагает этой истории)

⁹²³Decker, эл. ресурс.

⁹²⁴https://en.wikipedia.org/wiki/Oliver_Cowdery.

⁹²⁵Tanner, с. 108-109.

что для Смита заниматься гаданием уже было делом обыкновенным еще до начала его религиозной деятельности⁹²⁶. Таннер суммирует произошедшее на суде Смита:

«Теперь интересно отметить, что в судебном протоколе Джозеф Смит признался, что “в течение трех лет” до 1826 года он использовал камень, помещенный в шляпу, чтобы найти сокровища или потерянное имущество. Согласно собственному заявлению Джозефа Смита, он начал свою деятельность по сбору денег примерно в 1823 году»⁹²⁷.

Также наблюдаются, как было сказано выше, сходство между храмовым порядком у мормонов и ритуалами масонов. Дело в том, что масонству принадлежали не только Джозеф Смит, но и его брат Хайрам, Брагам Юнг и другие ранние лидеры мормонов. Декер пишет в этом отношении так: «Философское и ритуальное влияние масонства на Джозефа Смита и его брата Хайрама было глубоким.... Влияние масонства на развитие храмового ритуала “наделения” неоспоримо»⁹²⁸. Значит, храмовой порядок Смит не получил через откровение, а заимствовал из масонов.

Далее, в 1835 г. Смит узнал о человеке по имени Майкл Чандлер, который располагал египетской рукописью, написанной иероглифами, и приобрел ее. В то время никто не умел читать иероглифы. Когда Смит посмотрел на рукописи, он объявил, что они содержат писания Авраама. С данной рукописи Смит перевел Книгу Авраама, которую до сих пор читают мормоны, считая ее Священным Писанием. После некоторого времени первоначальные рукописи были утеряны. Считалось, что они были разрушены пожаром.

Однако в 1967 г. в музее в Нью-Йорке была найдена та самая рукопись, которую перевел Смит. Благодаря тому, что люди сейчас умеют переводить иероглифы, стало возможно проверить перевод Смита. Правильный перевод оказался совсем другим. Например, начало Книги Авраама Смит перевел так: «В халдейской стране, где жил мой отец, я, Авраам, считал необходимым найти другое местожительство». А в действительности в начале этой рукописи переданы инструкции о том, как изготовить мумию⁹²⁹.

По поводу пророчеств, которые, якобы, у Смита исполнились, надо учесть, что большинство из них появились в поздних публикациях, например, в произведении *История церкви*, часть содержания которой была написана уже после смерти Смита. Поэтому возможно, что некоторые из этих пророчеств, предположительно приписанных Смицу, были написаны позже и внесены в текст⁹³⁰.

Подтверждением этого тезиса служит пример пророчества о процветании в Скалистых горах (местонахождение штата Юта). Дело в том, что в оригинальной версии этой части книги *История церкви*, написанной от руки, следующие слова были внесены в текст маленьким почерком под последней строкой в оригинале⁹³¹:

«Я пророчествовал о том, что Святые будут по-прежнему страдать от большого скорби и будут отправлены в Скалистые горы, многие отступят, другие будут преданы смерти нашими преследователями или потерять жизнь в результате воздействия или болезни, а некоторые из вас будут жить идти и помогать в создании поселений и строительстве городов и видеть, как Святые становятся могущественными людьми посреди Скалистых гор» (*История церкви*, т. 5, гл. 4 [85])⁹³².

Что касается пророчества Смита о начале американской гражданской войны, то она действительно началась в штате Южная Каролина, как он и предсказал в 1832 г. Но малоизвестный факт таков, что в

⁹²⁶Макдауэлл, с. 45-64.

⁹²⁷Tanner, с. 75.

⁹²⁸Decker, эл. ресурс.

⁹²⁹Макдауэлл, с. 45-64; Tucker, с. 61; Tanner с. 347.

⁹³⁰Tanner, с. 400-404.

⁹³¹Там же, с. 404-408.

⁹³²Smith J. Jr. History of the Church // Packard Technologies. Kindle Edition.

1832 г. за несколько месяцев до предсказания Смита в этом штате уже возник бунт против американского правительства, и Смит был не единственным, кто в то время думал, что гражданская война начнется в ближайшее время именно с этого места⁹³³. Также надо учитывать, что Смит неверно предсказал, что в американской гражданской войне будет участвовать Великобритания, и что война распространится и на другие страны. Прочтем слова Смита:

«Истинно так речёт Господь о войнах, которые скоро произойдут, начавшись с восстания Южной Каролины, и которые со временем закончатся смертью и страданием многих душ; И настанет время, когда война будет излита на все народы, начиная с этого места; Ибо вот, Южные Штаты будут отделены от Северных Штатов, и Южные Штаты обратятся к другим странам, а именно к стране, называемой Великобритания, а они также обратятся к другим странам, чтобы защитить себя от других стран; и тогда война будет излита на все народы» (*Учение и заветы*, 87.1-3).

На самом деле, многое из того, что Смит предсказал, не исполнилось. Например, в 1832 г. Смит пророчествовал, что построятся мормонский храм в штате Миссури во время «этого поколения», но он не построи́лся.

«...Новый Иерусалим, Кой город будет построен, начиная с участка под храм, указанного перстом Господним, в западных пределах штата Миссури ... город Новый Иерусалим должен быть воздвигнут собранием Святых, начиная с этого места, а именно с храмового места, и храм этот будет воздвигнут в этом поколении. Ибо, истинно, это поколение не преидёт всё, пока не будет построен дом Господу» (*Учение и заветы*, 84.2–5).

Он также предсказал пришествие Христа в 1890 г., подтверждая свое пророчество рассмотрением Откр. 14 и Ос. 6:

«Я пророчествую во имя Господа Бога, и пусть это будет написано: Сын Человеческий не придет на облаках небесных, пока мне не исполнится восемьдесят пять лет (в 1890 г.)» (*История церкви*, т. 5, гл. 17 [336])⁹³⁴.

Далее, Смит предвидел разрушение Америки в ближайшее ему время:

«Если Соединенные Штаты не исправят нарушения, совершенные против Святых в штате Миссури, и накажут преступления, совершенные ее должностными лицами, то через несколько лет правительство будет полностью свергнуто и потрачено впустую» (*История Церкви*, т. 5, гл. 20 [394])⁹³⁵.

Смит говорил и о славном будущем служении первых 12 апостолов движения. Но это пророчество не сбылось, потому что 7 из этих 12 либо были отлучены из церкви, либо отпали от мормонизма⁹³⁶.

«И я наконец увидел Двенадцать в небесном Царстве Божьем» (*История церкви*, т. 2, гл. 27 [381])⁹³⁷.

⁹³³Tanner, с. 424-428.

⁹³⁴Smith J. Jr. History of the Church // Packard Technologies. Kindle Edition.

⁹³⁵Там же

⁹³⁶Отлучены из Церкви или оставили ее: в 1837 г. – Джон Ф. Бойнтон и Люк С. Джонсон; в 1838 г. – Лиман Джонсон, Уильям Э. Макклиллин, Томас Б. Марш и Орсон Хайд; в 1845 г. – Уильям Смит, но некоторые из них были позже восстановлены (см. Decker, эл. ресурс).

⁹³⁷Smith J. Jr. History of the Church // Packard Technologies. Kindle Edition.

Смит пророчествовал о миссионерском служении Бригама Юнга и о служении чудес у Вильяма Маклеллина. Но ни тот, ни другой не оправдали этого ожидания⁹³⁸.

«Кроме того, я видел, как старейшина Бригам Юнг стоял в чужой стране, на юге и западе, в пустынном месте, на скале посреди дюжины цветных людей, которые оказались враждебными. Он проповедовал им на их собственном языке» (*История церкви*, т. 2, гл. 27 [381])⁹³⁹.

«Я также увидел старейшину М'Леллина на юге, стоящего на холме, окруженного огромным множеством, проповедовавшего им, и хромого человека, стоящего перед ним, поддерживаемого его костылями; он бросил их по слову (М'Леллина) и прыгнул как олень, благодаря могущественной силе Бога» (*История церкви*, т. 2, гл. 27 [381])⁹⁴⁰.

Наконец, о характере Смита часто не очень хорошо отзывались. Его обвиняли в многоженстве и в гордости. Значимым являются обвинения от Оливера Каудери и Давид Витмер, двух из самых близких сотрудников Смита, в плохом характере у Смита, в том числе обвинение в прелюбодеянии (*История Церкви*, т. 3, гл. 2). Амбициозность Смита показана тем, что, по свидетельству одного из ранних епископов мормонизма, в 1844 г. на совете мормонов Смит был назначен царем мира.

«Джозеф сказал мне... мы созовем несколько наших мудрецов и приступим к установлению Царства Божьего, организовав некоторых из его служителей. И изо дня в день он призывал к себе некоторых братьев, организовывая их как князей в Царстве Божьем, чтобы они управляли главными городами страны, пока не было призвано число 53. На этом совете мы посвятили Джозефа Смита Царем на Земле»⁹⁴¹.

5. Вера без основания

Последний момент в опровержение мормонизма заключается в том, что сегодняшние мормоны отвергают и отрицают несколько аспектов учения ранних лидеров, даже своих основателей. Но тем самым они подрывают само основание своей веры.

С одной стороны, они утверждают, что Джозеф Смит и Бригам Юнг были Божьими пророками и ввели в церковь обещанное время восстановления. Но, с другой стороны, сегодняшние мормоны лишь выборочно придерживаются их учения, отвергая такие моменты как существование множества богов, отождествление Элохима с Адамом, искупление человеческой кровью и т.п.⁹⁴² Таккер утверждает: «Раннее учение сильно отличаются от учения эры Бригама Юнга, которое значительно отличается от сегодняшнего верования»⁹⁴³. Он дальше пишет:

«С момента своего основания в 1830 г. церковь мормонов отстраняется от имиджа странного, постороннего движения и присоединяется к числу нормально принятых религий. Это отчасти объясняется приложением очень сознательных усилий со стороны церкви представить себя респектабельной перед миром»⁹⁴⁴.

⁹³⁸Tucker, с. 63; Decker, эл. ресурс.

⁹³⁹Smith J. Jr. History of the Church // Packard Technologies. Kindle Edition.

⁹⁴⁰Там же.

⁹⁴¹Hill D. Joseph Smith: The first Mormon – Garden City, NY: Doubleday, 1977. – С. 368. Взято из Tucker, с. 67.

⁹⁴²The fourteen fundamental articles or beliefs of Mormons, из <http://www.exmormon.org/fourteen.htm>;
<http://trialsascension.net/mormon/critics.html>

⁹⁴³Tucker, с. 80.

⁹⁴⁴Там же, с. 90.

Дело дошло то того, что церковь отлучала немалое количество людей за то, что они до сих пор придерживаются некоторых взглядов ранних лидеров⁹⁴⁵.

Но если их основатели, в некоторых отношениях, оказываются лжеучителями, то на каком основании мормоны строят свою веру и каким образом они могут проверить, какие учения Смита и Юнга верны, а какие неверны? Если Смит или Юнг могли ошибаться в своем понимании некоторых центральных элементов Божьего плана, что утверждается сегодняшними мормонами, то вполне возможно, что они заблудились и в своем понимании Божьего плана в целом.

Среди ранних лидеров мормонов бытовало мнение, что в доктрине президент-пророк не может ошибаться. Бывший президент СПД В. Водруф написал в канонической для мормонов книге «Учение и заветы» следующее:

«Бог никогда не позволит, чтобы я или другой президент этой Церкви приводил вас в заблуждение. Это не по плану. Это не Божий замысел. Если бы я пытался так делать, то Бог убрал бы меня с моей должности, и так Он будет делать с любым другим, кто пытается приводить в заблуждение сынов человеческих относительно Божьих заповедей и ответственности человека» (*Учение и заветы, 1-я декларация*)⁹⁴⁶.

По словам Бригама Юнга:

«До сих пор я никогда не прочитал и не послал детям человеческим проповедь, которую они не могут назвать Писанием» (*Журнал рассуждений, 13:95*).

«Всемогущий Господь ведет эту церковь, и Он никогда не позволит, чтобы вы попали в заблуждение, если вы выполняете свои обязанности. Вы можете пойти домой и спать так же спокойно, как младенец в объятиях матери в отношении того, что есть опасность в том, что ваши лидеры приведут вас в заблуждение, потому что, если они попытаются это сделать, Господь быстро сметит их с земли» (*Журнал рассуждений, 9:289*).

Джозеф Ф. Смит, шестой президент СПД и племянник основателя мормонов, написал:

«Мы зависим, конечно, от руководства братьев, которые имеют право на вдохновение» (*Доктрины о спасении, 1.12.1*)⁹⁴⁷.

«Никто никогда не заблуждался, следуя советам властей Церкви» (*Доктрины о спасении, 1.14.35*)⁹⁴⁸.

«Верны ли эти братья – ведь я процитировал трех президентов Церкви, включая самого Пророка? Верны ли они, или мы должны отбросить их учения и учения Священных Писаний, потому что философия человека сегодня объявляет противоположную доктрину?» (*Доктрины о спасении, 1:7.26*)⁹⁴⁹.

Непоследовательность позиции мормонов по поводу безошибочности их лидеров очевидна и в следующей цитате. В 1980 г., в документе «14 основных принципов для следования пророкам» Апостол (позже, Президент) Езра Бенсон: «Берегитесь тех, кто противопоставляет мертвых пророков живым.

⁹⁴⁵Decker, эл. ресурс.

⁹⁴⁶Sixty-first Semiannual General Conference of the Church, Monday, October 6, 1890, Salt Lake City, Utah. Reported in *Deseret Evening News*, October 11, 1890, с. 2

⁹⁴⁷Smith J. F. *Doctrines of salvation*, т. 1, с. 115.

⁹⁴⁸Ibid, т. 1, с. 150.

⁹⁴⁹Smith J. F. *Doctrines of salvation*, т. 1, с. 73.

Живые пророки всегда имеют приоритет над мертвыми»⁹⁵⁰. Бывший мормон был научен следующему принципу: «Мы верим, что когда Пророк, глава нашей церкви, говорит неправду, он в то время не был вдохновенным»⁹⁵¹.

Отвергая аспекты учения ранних лидеров мормонской веры, в том числе, Смита и Юнга, сегодняшние мормоны оказываются в очень невыгодном положении: они имеют веру без основания. Утверждение, что нынешние президенты имеют больше власти, чем предыдущие, приводит к противоречию. На чем основывают нынешние президенты СПД свою власть, если не на власти Джозефа Смита? А если авторитет Смита не окончателен, то авторитет тех, кто занимают его положение, тоже не окончателен. Опять получается – вера без основания.

В заключение послушаем совет шестого президента Джозефа Ф. Смита на этот счет:

«Церковь стоит или падает с Джозефом Смитом. Мормонизм, как его называют, должен стоять или падать на историю Джозефа Смита. Он был либо пророком Бога, божественно призванным, должным образом назначенным и уполномоченным, либо он был одним из самых крупных мошенников, которых когда-либо видел этот мир. Среднего пути нет» (*Доктрины о спасении*, 1.12.15)⁹⁵².

Библиография

Драгоценная Жемчужина. – <https://www.lds.org/scriptures/bofm?lang=rus>

Книга Мормона. – <https://www.lds.org/scriptures/bofm?lang=rus>

Макдауэлл Дж., Стюарт Д. Обманщики / Пер. с англ. – 2-е изд. – М.: Протестант, 1993.

Мартин У. Царство культов / Пер. с англ. – СПб: Логос, 1992.

Учение и заветы. – <https://www.lds.org/scriptures/dc-testament?lang=rus>

~~~~~

Decker E. Decker's complete handbook on Mormonism. – Eugene, OR: Harvest House, 1975.

History of the Church // Packard Technologies. Kindle Edition.

Journal of Discourses. – In 26 Vols. – <http://www.jhuston.com/jod.htm>

Lectures on the faith. – Springfield, UT: Cedar Fort Inc.

Smith J. F. Doctrines of salvation // Ed. Bruce McConkie. – In 3 Vol. – Bookcraft, 1954-56. – [https://archive.org/stream/Doctrines-of-Salvation-volume-1\(2\)\(3\)-joseph-fielding-smith](https://archive.org/stream/Doctrines-of-Salvation-volume-1(2)(3)-joseph-fielding-smith)

Tanner J., Tanner S. The changing world of Mormonism, <http://www.utlm.org/onlinebooks/changecontents.htm>

Tucker R. A. Another Gospel. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1986. – 406 с.

---

<sup>950</sup>Ezra Benson, Fourteen Fundamentals for Following the Prophet (<https://www.mrm.org/fourteen-fundamentals>)

<sup>951</sup>The fourteen fundamental articles or beliefs of Mormons, из <http://www.exmormon.org/fourteen.htm>

<sup>952</sup>Smith J. F. Doctrines of salvation, т. 1, с. 116.

~~~~~

<https://www.churchofjesuschrist.org>

<http://www.exmormon.org/fourteen.htm>

http://www.jefflindsay.com/LDSFAQ/FQ_prophecies.shtml

<http://www.latter-daysaints.ru>

<http://en.wikipedia.org>.

V. Вопрос Божьего посланника

Мы уже далеко ушли в наших поисках окончательной истины. Обнаружив истину о существовании Бога и Его природе, мы подходим к последнему моменту в ответ на вопрос: «Кто Он?» Среди главных монотеистических религий какая может утверждать, что у нее – истинный посланник Бога? Согласно исламу, например, это Мухаммед. Согласно христианству, это Иисус Христос. Согласно иудаизму, это Моисей. Согласно бахаизму, это Бахаулла. Движение же «плюрализма» считает, что одного особого Божьего посланника вовсе нет. Все великие религиозные лидеры приносили истину от Бога. Давайте начнем наше рассуждение с последней теории – плюрализма.

Глава 10. Плюрализм

А. Понятие плюрализма в общих чертах

В обществе сегодня термин «плюрализм» встречается в разных значениях. Под этим словом могут подразумеваться такие концепции как социологический плюрализм, философский плюрализм или религиозный плюрализм. В данном разделе обсудим первые два понятия, а третий, религиозный плюрализм, рассмотрим отдельно в следующем разделе.

1. Социологический плюрализм

Плюрализм в социологическом плане подразумевает уважение ко всем расам, культурам и религиям в обществе. То есть, цель социологического плюрализма заключается в устранении дискриминации и преследований. Такая терпимость в обществе полезна, даже необходима для мирного сосуществования разных людей как в одной стране, так и во всем мире.

Л. Марк определяет социологический плюрализм следующим образом: «Плюралистическое общество – это та, в которой различные этнические, расовые, религиозные или социальные группы живут и поддерживают автономное участие и развитие своей традиционной культуры в рамках общей цивилизации»⁹⁵³. Д. Карсон верит, что он полезен для уменьшения «культурных предрассудков, расового высокомерия и религиозного фанатизма»⁹⁵⁴.

2. Философский плюрализм

В отличие от социологического плюрализма, философский плюрализм оказывается вредным и неправдоподобным. В данной системе утверждается, что в реальности могут сосуществовать логические противоречия. Он опровергается математикой, где, например, $2 + 2$ может быть только 4, а не 5.

Философский плюрализм также опровергается эмпирической наукой – по нашему наблюдению в мире не бывает логических противоречий. Дело в том, что противоположные понятия имеют отношения «либо..., либо»: т.е. либо один вариант верен, либо другой. Два логически противоречащих друг другу варианта не могут сосуществовать. Например, мы можем утвердить, что человек идет либо на восток, либо на запад. Нельзя сказать, что человек идет одновременно и на восток, и на запад.

Однако философский плюрализм предполагает, что противоположные понятия могут иметь отношения «как..., так и». То есть, реальность может включать в себя такие явления как человек идущий как на запад, так и на восток в одно и то же время. Следовательно, приверженцы философского плюрализма говорят, что нам нельзя руководствоваться категорией «либо..., либо» в нашем восприятии реальности, а лучше руководствоваться категорией «как..., так и».

⁹⁵³Mark L. E. The role of the Church in a pluralistic society. – Direction 12. Apr. 1983. С. 8.

⁹⁵⁴Carson D. A. The gagging of God: Christianity confronts pluralism. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1996. – С. 17

А с другой стороны, утверждение, что в реальности могут сосуществовать логические противоречия, противоречит само себе. Чтобы выдвигать такую аргументацию, приверженцам философского плюрализма приходится пользоваться системой «либо..., либо». То есть, они должны говорить, что поскольку система «как..., так и» верно описывает реальность, система «либо..., либо» оказывается неверной.

Ондако таким образом они подтверждают систему «либо..., либо», т.е. утверждают, что *либо* система «либо..., либо» относится к реальности, *либо* система «как..., так и» к ней относится, отдавая предпочтение последней. Итак, они сами отвергают существование логических противоречий в реальности⁹⁵⁵.

В заключение, Р. Нэш справедливо отмечает, что в системе философского плюрализма отставляются «те самые принципы логики, которые делают возможным все значимые мысли, действия и коммуникации»⁹⁵⁶.

Б. Религиозный плюрализм

1. Общие черты

Наше рассуждение, в основном, посвящено религиозному плюрализму. В этом разделе рассмотрим основные постулаты этой системы, а позже перейдем к анализу учения главных мыслителей этого направления.

Перед тем, как приступить к описанию и анализу религиозного плюрализма, выясним различия между двумя видами данного явления: описательным религиозным плюрализмом и нормативным религиозным плюрализмом. Первый заключается в том, что фраза «религиозный плюрализм» верно описывает нынешнее состояние религиозного мира, т.е. на самом деле существуют многочисленные виды религиозной веры. А второй означает, что общепринятым должно быть отношение ко всем мировым религиям, как к одинаково качественным⁹⁵⁷.

Стюарт отмечает, что хотя различные религии всегда существовали в мире, открытия в областях коммуникации и транспорта увеличили наше осознание разных культур и их верований. А это, в свою очередь, заставляет современного человека больше задумываться о своем отношении к другим религиям⁹⁵⁸. Файнберг также считает преобладающий в мире скептицизм еще одним стимулом к развитию плюралистического мировоззрения⁹⁵⁹. В такой среде может процветать нормативный религиозный плюрализм.

Определим нормативный религиозный плюрализм. Считается, что за всеми религиями стоит лишь один Бог, и каждая из них передает нам часть Его истины. Все религии соединяет чувство «Трансцендентного», общее для всех людей⁹⁶⁰. Другой общей чертой является поклонение «Трансцендентному», которое практикуется во всех вероисповеданиях⁹⁶¹. Но нет только одного особого посланника от Бога. Все великие религиозные лидеры принесли какую-то часть истины от Него.

Далее, предполагается, что Бог настолько велик и непостижим, что ни одна религия в отдельности не может достаточно хорошо Его описать. Поскольку учение любой религии в отдельности может лишь

⁹⁵⁵Гайслер Н. Л., Боккино П. Непокоримые основания / Пер. с англ. Ев. Устинович и Ек. Устиновича. – Симферополь: Крым-Фарм-Трейдинг, 2003. – С. 19-20.

⁹⁵⁶Nash R. H. Is Jesus the only savior? – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1994. – С. 55.

⁹⁵⁷Yandell K. E. Has normative religious pluralism a rationale? // Stewart R. B. Can only one religion be true? – Fortress Press: Minneapolis, MN, 2013. – С. 164.

⁹⁵⁸Stewart R. B. Can only one religion be true? Considering this question // Stewart R. B. Can Only One Religion Be True? – Fortress Press: Minneapolis, MN, 2013. – С. 3.

⁹⁵⁹Feinberg J. S. Can you believe it's true? Christian apologetics in a modern and postmodern era. – Wheaton, IL: Crossway, 2013. – С. 446.

⁹⁶⁰Geivett R. D. Religious diversity and the futility of neutrality // Stewart R. B. Can Only One Religion Be True? – Fortress Press: Minneapolis, MN, 2013. – С. 181-182.

⁹⁶¹Corduan W. A tapestry of faiths: The common threads between Christianity and world religions. – Downers Grove, IL: InterVarsity, 2002. – С. 18

частично выразить Божью волю и план, лучше объединить все религии в одну, чтобы сформировать более полное понимание Бога.

Также, аргументы, подтверждающие одну или другую религию, считаются одинаково убедительными⁹⁶². Ведь доказательства любой позиции отталкиваются от того мировоззрения, которое они пытаются утверждать. Л. Ньюбигин комментирует этот процесс так: «То, что мы видим как факты, зависит от теории, которую мы приводим к наблюдению»⁹⁶³. Следовательно, никто не может предлагать объективные доказательства своей позиции, независимые от влияния собственного мировоззрения⁹⁶⁴. Выходит, что, по мнению Гейветта, все вероисповедания равны алептично (в своих утверждениях об истине), эпистемически (в основах своих утверждений) и сотериологически (в своих способностях «спасти» человека)⁹⁶⁵.

Разница между мировыми религиями объясняется влиянием культуры на человека. В различных культурах Бог воспринимается с отличающихся друг от друга точек зрения, и поэтому люди расходятся между собой относительно понимания Его природы. Соответственно, Нетланд определяет религиозный плюрализм как «культурно обусловленные реакции человека на единственную конечную Реальность»⁹⁶⁶. Стюарт говорит подобное: «Все религии являются действительными *независимыми* ответами на реальное»⁹⁶⁷.

Именно в этом плюрализм и отличается от постмодернизма (см. гл. 2). Постмодернисты готовы уважать все религии (даже отсутствие религиозной веры), и считать их равноценными. Но они отказываются от утверждения, что религиозная вера в действительности соответствует реальности. А плюралисты верят, что истину о Боге можно знать⁹⁶⁸.

В плюралистическом мире категорически отвергается притязание любой религии на исключительное обладание истиной о Боге. Ньюбигин описывает отношение к истине, предлагаемое в плюрализме, следующим образом:

«Неужели не является более уместным то, что мы принимаем роль скромного искателя истины, сохраняя открытый разум, будучи готовы слушать всё, что происходит из разнообразного религиозного опыта человеческого рода?... Только открытый ум может надеяться достичь истины, а догма – враг открытого разума»⁹⁶⁹.

И далее:

Религиозный плюрализм есть «вера в то, что различия между религиями – это не вопрос истины и лжи, а различное восприятие одной истины. Говорить о религиозных убеждениях как об истинных или ложных – неприемлемо»⁹⁷⁰.

И еще:

«До тех пор, пока Церковь согласна скромно предлагать свои убеждения, подобно предложению одного из товаров, доступных в идеологическом супермаркете, никаких обид на нее не будет. Но

⁹⁶²Yandell, с. 171.

⁹⁶³Newbigin L. The gospel in a pluralist society. – Grand Rapids, MI: Eerdmans; Geneva: WCC, 1989. – С. 21.

⁹⁶⁴Отмечено в Clark D. K., Geisler N. L. Apologetics in the new age: A Christian Critique of Pantheism. – Grand Rapids, MI: Baker, 1990. – С. 189 и Feinberg, с. 450.

⁹⁶⁵Geivett, с. 183-184.

⁹⁶⁶Netland H. Encountering religious pluralism: The challenge to Christian faith and mission. – Downers Grove, IL: Intervarsity, 2001. – С. 54.

⁹⁶⁷Stewart, с. 12.

⁹⁶⁸Carson, с. 147.

⁹⁶⁹Newbigin, с. 7.

⁹⁷⁰Там же, с. 14.

утверждение, что истина, открытая в Евангелии, должна управлять всей общественной жизнью, является оскорбительным»⁹⁷¹.

С точки зрения получения «спасения» все религии, предполагается, могут приближать человека к Богу, так как все они имеют настоящий доступ к Нему⁹⁷². Кларк, сам не являясь плюралистом, описывает это так: «Разнообразные традиции могут помочь своим приверженцам достичь религиозной цели контакта с божественным»⁹⁷³.

Итак, согласно учению плюрализма, всем мировым религиям необходимо, во-первых, признать, что все они говорят об одном и том же Существо, и, во-вторых, найти общий язык между собой, устраняя между собой все противоречивые доктрины.

В связи с движением плюрализма особо интересным является недавно появившееся на свете явление под названием «Парламент мировых религий». Первая встреча представителей мировых религий состоялась в 1893 г., а следующая – позже на целых сто лет, в 1993 г. Начиная со второго Парламента, они проходили каждые 5 лет, а теперь – каждые два года. Цель таких встреч – создание всемирного диалога между религиями, в частности: «праздновать, обсуждать и искать, каким образом религиозные традиции могут сотрудничать в разрешении крайне важных вопросов, которые грозят миру»⁹⁷⁴.

На Парламенте были подняты вопросы о насилии в религии, экологической деятельности, заботе о беженцах, устранении долга у развивающихся стран, о духовности молодежи и прочие. На каждом Парламенте собираются порядка 8-9 тысяч участников – представителей многих религий со всего мира. Места встречи включают в себя США, Южную Африку, Испанию и Австралию.

В число главных учителей плюрализма входят следующие лица: Джон Хик, Пауль Нитер и Вилфред Кантвел Смит. Рассмотрим их своеобразные подходы к плюрализму, а также, в конце раздела, взгляды и некоторых других.

2. Взгляд Джона Хика

Вместе со всеми приверженцами плюрализма, Хик верит, что за всеми мировыми религиями стоит лишь одно Существо. «Бог» настолько непостижим, что человек не может знать Его сущность или описать Его природу человеческими словами. Бог даже превышает категории добра и зла, личностности и безличностности. Даже нельзя утверждать, что Бог есть любовь. Невозможно приписывать Ему какие-либо характеристики⁹⁷⁵.

Хику нужно было так думать о Боге в свете часто противоречивых утверждений о Нем, которые делали различные вероисповедания. Божья непостижимость «допускает» сосуществование логически несовместимых заявлений о Нем. Плюс к этому, Хик считает религиозный язык мифологическим языком. Поэтому в нем не требуется логическая последовательность⁹⁷⁶. Но в самом Боге противоречий нет – только в нашем восприятии Его⁹⁷⁷.

Хик полагает, что люди понимают Бога по-разному благодаря тому, что в различных культурах Он воспринимается с отличающихся друг от друга точек зрения. Вот почему люди обычно принимают веру своей культуры. Обращение в другую веру, не свойственную своей культуре, является редким явлением⁹⁷⁸.

Позже, в своем личном философском развитии, для объяснения разных восприятий Бога Хик пользовался теорией Эммануила Канта о «ноуменальных» и «феноменальных» явлениях. Бог, в своем

⁹⁷¹Там же, с. 7.

⁹⁷²Feinberg, с. 462.

⁹⁷³Clark, с. 186.

⁹⁷⁴http://en.wikipedia.org/wiki/World_Parliament_of_Religions.

⁹⁷⁵Nash, с. 43-44.

⁹⁷⁶Там же, с. 33, 64-65.

⁹⁷⁷Hick J. Is Christianity the only true religion, or one among other? // Stewart R. B. Can only one religion be true? – Fortress Press: Minneapolis, MN, 2013. – С. 114.

⁹⁷⁸Там же, с. 105-106.

бытии, является ноуменальным явлением, а человеку доступны только феноменальные явления⁹⁷⁹. Для описания Бога Хик использует своеобразное название «Действительность». Он пишет: «Мы не поклоняемся Действительности Самой, но всегда тому или другому из Ее проявлений человечеству»⁹⁸⁰.

Согласно мнению Хика, задачей всех религий должно быть устранение всех противоречивых между ними доктрин в признание того, что все религии свидетельствуют об одном и том же Существо. Враждебные взаимоотношения между религиями обусловлены именно тем, что религии настаивают на своей правоте и часто не понимают друг друга⁹⁸¹. Хик пишет: «Люди других мировых религий имеют точно такое же мнение о своей собственной вере, как и мы о нашей»⁹⁸². В то же время Хик готов оценивать разные религии, считая одну или другую из них более «успешной»⁹⁸³.

Хик предлагает провести такое изменение в религиозном мышлении, которое произошло во время, так называемой, «коперниковской революции», когда всеобщее мировоззрение изменилось из землецентрической на гелиоцентрическую модель. Подобным образом, Хик рекомендует поставить в центр не христианство, а Бога: «Мы должны понять, что вселенная веры сосредоточена на Боге, а не на христианстве или какой-либо другой религии»⁹⁸⁴.

В подобных терминах Хик понимает и спасение: оно заключается в отвержении «самоцентричности» и принятии «реало-центричности»⁹⁸⁵. Он определяет спасение как «постепенную трансформацию мужчин и женщин от естественной эгоцентричности к новой ориентации, сосредоточенной в божественной реальности, которую мы называем Богом, высвобождая в себе любовь и сострадание к своим ближним»⁹⁸⁶. Такое устремление, как предполагается, является общим для всех религий, и каждая из них, в какой-то мере, достигает этой цели⁹⁸⁷.

Размышляя о христианстве, Хик приходит к выводу, что христианская вера не пользуется никаким преимуществом по сравнению с другими религиями, и среди мировых религий она не занимает никакого особого положения. Он утверждает, что знает многих хороших, моральных людей из нехристианских религий. Он не видит большой разницы между различными верованиями по поводу качества морального поведения их последователей: «Я не думаю, что история показывает, что христианская цивилизация на протяжении веков была морально выше всех других цивилизаций»⁹⁸⁸.

Следовательно, Хик считает, что христианство не приводит к преображению жизни более, нежели другие религии. Он даже обвиняет христианство в неудаче трансформировать мир: «(История) была бы совершенно иначе, если бы христианство, соизмеримое с его утверждением об абсолютной истине и уникальной действительности, показало уникальную способность трансформировать человеческую природу к лучшему»⁹⁸⁹.

Итак, Хик утверждает, что все великие религии «содействуют такой трансформации в той или иной форме примерно в той же степени»⁹⁹⁰. Он также высказывается так:

«Если мы определяем спасение как фактическое изменение человека, т.е. постепенное превращение из природного эгоизма ... в радикально новую ориентацию в Боге, и что оно проявляется в “плоде Духа”, то представляется очевидным, что спасение происходит в рамках всех религий мира примерно в одинаковой степени»⁹⁹¹.

⁹⁷⁹Nash, с. 40-41.

⁹⁸⁰Hick J. A pluralistic view // Gundry S.N., Okholm D. L., Phillips T. R. Four views on salvation in a pluralistic world. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1996. – С. 50.

⁹⁸¹Nash, с. 86.

⁹⁸²Hick, Is Christianity the only true religion, с. 105.

⁹⁸³Отмечено в Clark, с. 193.

⁹⁸⁴Hick J. God has many names. – London: MacMillan Press, 1980. – С. 52.

⁹⁸⁵Hick J. The non-absoluteness of Christianity // The Myth of Christian Uniqueness. London: SCM Press, 1987. – С. 23.

⁹⁸⁶Hick, Is Christianity the only true religion, с. 109.

⁹⁸⁷Там же, с. 110-111.

⁹⁸⁸Там же, с. 112.

⁹⁸⁹Hick, The non-absoluteness of Christianity, с. 17.

⁹⁹⁰Там же, с. 23.

⁹⁹¹Hick A pluralistic view, с. 43.

К тому же, Хик отмечает, что даже внутри христианства существуют разные течения: христианство – это не однообразная вера⁹⁹².

Когда люди предполагают, что прогресс в европейских странах обусловлен присутствием и влиянием христианства, Хик отвечает, что к развитию западного общества привело не влияние христианства, а воздействие как Ренессанса, так и Великого Просвещения. Христианство же противилось этим движениям. Также, такое представление дел является однобоким. В нехристианских странах наблюдается тоже некий успех, а у «христианских» стран имеется достаточно проблем⁹⁹³. Хик также отмечает ущерб, нанесенный христианством в истории мира. В этом отношении можно говорить о крестных походах, преследовании евреев и т.п.

Хик также предъявляет претензию учению, принятому многими христианами, что любящий Бог осудит тех, кто никогда не слышал Евангелия. Хик верит, что, в конечном итоге, все люди будут спасены⁹⁹⁴. Соответственно, он признаёт все религии подлинными путями к Богу. Таким образом, никто не лишен доступа к Божьей благодати и не исключен из Божьего спасения⁹⁹⁵. Но при всем этом Хик отрицает христианское понимание спасения через смерть Иисуса Христа. Он считает, что создание системы заместительной смерти возникло в результате влияния древней культуры на христианскую веру. Хик считает несправедливым наказать невиновного, т.е. Иисуса, за виновных.

Также доказывается, что если Бог требует жертвы за грех, то это не прощение, а именно возмездие за грехи, так как Он получил что-то в уплату⁹⁹⁶. Хик обращает внимание на то, что, как в притче о блудном сыне, так и в молитве «Отче наш» не упоминается о посреднике между Богом и человеком. Выходит, что человек сам может свободно приходить к Богу, и быть принятым Им без участия посредника⁹⁹⁷.

Вместе с этим Хик отвергает и божественность Христа. Он верит, что это качество приписала Ему Ранняя Церковь, которая оказалась под влиянием греческой философии⁹⁹⁸. Иисус не выдавал Себя за Бога. Он – просто человек, имеющий высокоразвитое осознание Бога⁹⁹⁹. Даже если Он действительно воскрес из мертвых, что Хик считает сомнительным, то это не доказывает Его божественность¹⁰⁰⁰.

По его мнению, нельзя принимать повествование о воплощении Бога в буквальном смысле – это всего лишь миф, созданный для прославления человека Иисуса, и в подражание языческим религиям «мистерий» того времени¹⁰⁰¹. Далее, когда в Библии идет речь об Иисусе как о Сыне Божьем, то имеются в виду только особые отношения с Богом. Ведь цари Израиля также носили это название¹⁰⁰².

Хотя Хик отрицает основополагающие постулаты христианской веры, он, все-таки, считает себя христианином и старается поступать в соответствии с собственным пониманием христианства: «Мы должны искренне жить в нашей собственной вере, пока мы находим ее поддерживающей сферой духовного роста, но мы должны свободно признавать равноценность других великих мировых религий для их приверженцев»¹⁰⁰³.

2. Взгляд Пауля Нитера

Пауль Нитер, как все плюралисты, считает, что за всеми религиями стоит одно Существо, и что Оно настолько непостижимо, что мы не можем знать Его сущность или описать Его природу в рамках

⁹⁹²Hick, God has many names, с. 48.

⁹⁹³Hick, The non-absoluteness of Christianity, с. 24-26.

⁹⁹⁴Hick, A pluralistic view, с. 45.

⁹⁹⁵Отмечено в Nash, с. 33.

⁹⁹⁶Hick, The non-absoluteness of Christianity, с. 33.

⁹⁹⁷Там же.

⁹⁹⁸Hick, Is Christianity the only true religion, с. 108.

⁹⁹⁹Hick, The non-absoluteness of Christianity, с. 17.

¹⁰⁰⁰Nash, с. 71-75.

¹⁰⁰¹Там же, с. 71-75.

¹⁰⁰²Erickson, How shall they be saved, с. 92-93; Carson, с. 319-321.

¹⁰⁰³Hick, Is Christianity the only true religion, с. 105.

вероучения лишь одной религии. Нитер называет это Существо «Тайной». В различных религиях это Существо открывало Себя различными способами. Поскольку Бог, или «Тайна», открывал Себя в различных религиях, каждая из них имеет подлинное, хоть и частичное, познание Бога. Поэтому следует поставить себе цель соединить все религии не только для лучшего восприятия Бога, но и для того, чтобы относиться к людям других религий с уважением.

Далее, Нитер отстаивает позицию, что самые главные задачи, которые нужно выполнить в религиозной жизни – это (1) устранить из мира бедность и притеснения, и (2) заботиться о нашей планете, защищая природу. Среди мировых религий качество религиозного движения измеряется тем, насколько оно служит нуждающимся.

Однако Нитера интересует не только достижение этих целей в отдельности, но и их соединение следующим образом. Чтобы устранить страдания и заботиться о земле, требуется участие всех людей (в том числе, и всех мировых религий)¹⁰⁰⁴. Соответственно, Нитер считает, что чем больше и теснее различные религии сотрудничают в этих делах, тем больше они обнаружат, насколько мало они отличаются друг от друга, что обязательно приведет к большому общению между ними и, в конце концов, соединению всех мировых религий¹⁰⁰⁵.

Нитер верит, что единство религий возможно, потому что различные религии не столько противоречат друг другу, сколько дополняют одна другую. Ради единства мировые религии должны воздерживаться от притязаний на исключительное обладание истиной, но всегда быть готовыми признавать, что в том или ином вопросе они могут быть не правы¹⁰⁰⁶.

Нитер отмечает и другие преимущества соединения религий. Это приводит к уменьшению возможности возникновения насильственных конфронтаций между ними. Также, Бог желает спасения всех и поэтому изливает Свою спасающую благодать через все религии. Если религии наслаждаются единством, то люди могут свободно пользоваться благодатью, доступной через любой из этих «путей» к Богу¹⁰⁰⁷.

Что касается его отношения к христианству, Нитер придерживается мнения, что Иисус ставил в центр внимания не Себя, а Бога. Следовательно, мы должны делать точно так же. «Путь» Иисуса заключается в открытости другим «путям». Нитер пишет: «Бог, которого Иисус открывает – это Бог, который выходит за пределы откровения, которое предлагает Иисус»¹⁰⁰⁸. Бог больше воплощенного Слова – Он вечный и вездесущий Дух. Далее, смерть Иисуса представляет собой Его отождествление со всеми страдающими на земле. А воскресение Иисуса – это признак и гарантия окончательной победы для страдающих.

А те места Писания, которые говорят о повышенном статусе Иисуса Христа, не восходят к Самому Иисусу, а являются созданием Ранней Церкви¹⁰⁰⁹. Таким образом, Ранняя Церковь старалась выражать свою любовь и уважение к Иисусу. Также считается, что возвеличение Иисуса Церковью может способствовать и распространению Его послания «открытости» на весь мир¹⁰¹⁰.

Нитер считает, что Библия написана не с целью передать точную истину, а для того, чтобы побудить человека к действию. Поэтому нам не нужно ограничивать наше понимание Бога тем, что написано в священных книгах. Он пишет:

«Религиозная истина – это истина для меня, когда она открывает мне смысл и цель, которые дают мне внутренний мир и силу, и тогда это позволяет мне участвовать в жизни, в которой я совершенствую благосостояние себя и других»¹⁰¹¹.

¹⁰⁰⁴Erickson, How shall they be saved, с. 98-99.

¹⁰⁰⁵Stewart, с. 12.

¹⁰⁰⁶Knitter P. F., Netland H. A. Can only one religion be true? A dialogue // Stewart R. B. Can only one religion be true? – Fortress Press: Minneapolis, MN, 2013. – С. 40-41, 50.

¹⁰⁰⁷Там же, с. 30-31.

¹⁰⁰⁸Там же, с. 32.

¹⁰⁰⁹Carson, с. 325-236.

¹⁰¹⁰Knitter и Netland, с. 34-35.

¹⁰¹¹Там же, с. 39.

По поводу его понимания Ранней Церкви, Нитер полагает, что она отвергала другие религии своего времени из-за угрозы, которую они представляли новому движению христианства. Но благодаря тому, что в наши дни наличие других религий нам не угрожает, мы можем к ним относиться более положительно. К тому же, Нитер приветствует растущую тенденцию к толерантности, которая сегодня имеется у многих христиан¹⁰¹².

3. Взгляд Вилфреда Кантвела Смита

Следующий учитель плюрализма, о котором будем говорить – это человек по имени Уилфред Кантуэлл Смит, который, к нашему удивлению, выступает в защиту практики идолопоклонства. Он учит, что мы ошибаемся, когда говорим, что в практике идолопоклонства люди поклоняются предметам. В действительности, они поклоняются Богу, стоящему за предметами¹⁰¹³.

Так как Бог непостижим и выше человеческого понимания, то идолы приносят пользу в том, что позволяют человеку использовать какой-то видимый образ, чтобы поклоняться невидимому Богу. По его мнению, все религии, в том числе, и христианство, имеют свои символы (т.е. идолы) для использования в поклонении. По учению Смита, идолопоклонство вредно только тогда, когда адепт настаивает, что его образ, т.е. идол, является исключительным отображением истинного Бога¹⁰¹⁴.

Другой аспект положения Смита заключается в различении убеждений и веры. С одной стороны, поклонники всех религий придерживаются своих собственных конфессиональных убеждений, свойственных каждому верованию в отдельности. А с другой стороны, вера – это личное отношение сердца к Богу, т.е. «как человек чувствует и живет, когда сталкивается с трансцендентностью»¹⁰¹⁵. Вера является общей для сторонников всех религий¹⁰¹⁶.

Другими словами, важно не то, в кого или что верит человек (т.е. его убеждения), а важно наличие личной веры в сердце. Убеждения могут породить веру в сердце человека, но они не определяют ее содержания¹⁰¹⁷.

4. Взгляды некоторых других мыслителей

В заключение вкратце коснемся взглядов некоторых других сторонников плюрализма. С. Самарта, например, усматривает в сути всех религий смысл «тайны» или «мистерии». Поскольку люди истолковывают мистический опыт и откликаются на него по-разному, в итоге они имеют различные понимания Божьей природы и Его плана¹⁰¹⁸. По словам Самарты, различные религии представляют собой: «различные отклики на Тайны Бога»¹⁰¹⁹. Тайна является «онтологическим статусом, который приходится принять»¹⁰²⁰. И далее: «Утверждать, что иудейско-христианско-западная традиция имеет *единственный* ответ на все проблемы во всех местах для всех людей в мире, является самонадеянным, если не невероятным»¹⁰²¹.

Некоторые приверженцы плюрализма «христианского направления» пытаются найти общий язык между плюрализмом и христианством. Паниккар, например, вместе с другими мыслителями, предполагает существование «космического Христа», который является «связью» между Богом и

¹⁰¹²Там же, с. 27-28.

¹⁰¹³Erickson, How shall they be saved, с. 95-96.

¹⁰¹⁴Там же, с. 95-96.

¹⁰¹⁵Nash, с. 59

¹⁰¹⁶Carson, с. 173-174.

¹⁰¹⁷Nash, с. 60.

¹⁰¹⁸Samartha S. J. The cross and the rainbow // The myth of Christian uniqueness. – London: SCM Press, 1987. – С. 75.

¹⁰¹⁹Там же, с. 70.

¹⁰²⁰Там же, с. 75-76.

¹⁰²¹Там же, с. 77.

человеком. Но такой «Христос» не отождествляется полностью с Иисусом из Назарета. Он присутствует во всех религиях и обеспечивает приверженцев всех религий доступом к Богу¹⁰²².

Подобно этому, С. Огден предполагает «представительную христологию», согласно которой Божье действие во Христе Иисусе само по себе не приводит к спасению, а является лишь символическим представлением и отображением Божьего желания спасти всех людей во всех религиях¹⁰²³.

Белла подвергает консервативных христиан критике в том, что они используют Библию в качестве «книги фактов», при помощи которой можно определить общее мировоззрение для всех. Но «факты» любого вида не могут служить основанием для знаний. Даже научные «факты» обусловлены «культурой науки». Христианство, по его мнению, лучше понимается как «живая практика христианского сообщества»¹⁰²⁴.

Белла полагает, что христианство говорит «на своем языке», а нам нужно признать, что мир плюрализма – это «мульти-лингвистический мир», в котором мы можем изучать «языки» и других верований. В то же время, христиане должны хранить особенности своей веры, чтобы вносить существенный вклад в межрелигиозный диалог¹⁰²⁵.

В. Оценка религиозного плюрализма

Можно выделить несколько положительных сторон религиозного плюрализма. Трудно не согласиться с мнением Нетланда, что хотя все религии не могут быть правыми всегда во всех отношениях, тем не менее, есть доля истины, доброты и красоты практически в каждой религии¹⁰²⁶. Нетланд утверждает: «Мы можем думать, что религии проявляют в разной степени рудиментарное осознание реальности Бога посредством творения и общего откровения»¹⁰²⁷. На этот счет Хайм пишет: «Адекватность собственной традиции коррелирует со способностью дать место для того, что действительно в других»¹⁰²⁸. Кордуан добавляет:

«Хотя другие религии не могут произвести спасение человека, тем не менее, они все еще не полностью лишены каких-либо истин. Многие из них параллельны христианству в некоторых значимых доктринах»¹⁰²⁹.

Но Нетлэнд и Кордуан уточняют, что наличие в некоей религиозной системе некоторых истинных заявлений не означает, что данная система верна в целом или составляет истинную религию¹⁰³⁰.

Также к положительной стороне относится и то, что ничто не мешает нам сотрудничать со сторонниками других религий в решении общественных проблем и вопросов, хотя это предложение лучше подходит не к религиозному, а социологическому плюрализму¹⁰³¹.

Наконец, Ньюбигин напоминает нам, что плюрализм чаще всего является реакцией на грубые и враждебные отношения, имеющиеся между религиями. Он призывает нас к смирению¹⁰³².

Однако плюрализму предъявляются некоторые серьезные претензии. Во-первых, плюрализм утверждает, что ни одна религия не может говорить всю истину о Боге. Но если все религии в своем

¹⁰²²См. Panikkar R. The meaning of Christ's name in the universal economy of salvation // Pathrapankal J. Service and salvation. – Bangalore: Theological Publications in India, 1973. – С. 235-263; Carson, c. 44, 328.

¹⁰²³Carson, c. 149.

¹⁰²⁴Bellah R. N. Christian faithfulness in a pluralist world // Burnham F. Postmodern theology. – San Francisco, CA: Harper, 1989. – С. 79.

¹⁰²⁵Там же, с. 74-91.

¹⁰²⁶Knitter и Netland, c. 17-24.

¹⁰²⁷Netland, Encountering religious pluralism, c. 333.

¹⁰²⁸Heim, S. M. No other name: The gospel and true religions // Stewart R. B. Can only one religion be true? – Fortress Press: Minneapolis, MN, 2013. – С. 80.

¹⁰²⁹Corduan, c. 195.

¹⁰³⁰Knitter и Netland, c. 17-24; также см. Netland, Encountering religious pluralism, c. 334 и далее, и Corduan, c. 71-75.

¹⁰³¹Knitter и Netland, c. 17-18.

¹⁰³²Newbigin, c. 10-12.

восприятии Бога ограничены, то на каких основаниях приверженцы плюрализма могут утверждать, что их понимание Бога верно и всеобъемлющее? Не ограничены ли и они тоже? Если в своем понимании Бога они тоже ограничены, то почему мы должны считать их понимание Бога более верным, чем взгляды других¹⁰³³?

Утверждение, что плюрализм знает «истину» о Боге – просто необоснованное предположение¹⁰³⁴. Хик рекомендует переход от «само-центричности» к «реало-центричности», но может ли Хик точно определить, на самом деле, что такое «реальность»¹⁰³⁵? Если он может, то откуда он приобрел эти знания?

Далее, если, как предполагается в системе плюрализма, Бог настолько непостижим, что никто не может знать о Его сущности, откуда плюралисты знают, что есть Божья воля на спасение людей? Может быть, Бог, по Своей сути, злой? Не заимствовали ли у христианства плюралисты понимание Божьей любви и милости¹⁰³⁶?

Также в опровержение плюрализма говорится, что данное учение недооценивает Божью способность открывать Себя. Познание Бога зависит не столько от нашей способности правильно воспринимать Его, сколько от Его способности открывать Себя. Если мы правильно оцениваем Божью способность открывать Себя, было бы лучше не объединить мировые религии, как предлагается в плюрализме, а найти ту религию, через которую Бог уже открыл Себя.

Плюралисты утверждают, что вера человека, в основном, определяется культурной средой, в которой он родился и был воспитан. Значит, не исключено, что плюрализм сам является не особым прозрением в природе реальности, а лишь продуктом современной культуры¹⁰³⁷. К тому же, Эриксон подмечает, что Хик сам ушел из той веры, в которой он был воспитан, т.е. из Англиканской Церкви. Выходит, что личная вера человека не всегда определяется его воспитанием в некой культуре¹⁰³⁸.

Также, тот факт, что человек родился в определенной культуре и был воспитан в веровании этой культуры, вовсе не сводит на нет доводы, убедительно доказывающие верность одной или другой веры¹⁰³⁹. Так как логическое мышление общее для всего человечества, мыслящий человек может быть переубежден на основании сильной аргументации в пользу другого верования. Ведь человек рождается без предвзятого взгляда на мир и может потенциально избавиться от рабства мировоззрения своей культуры¹⁰⁴⁰. Карсон добавляет следующую мысль:

«Ясно, что интерпретирующее сообщество, воспитательное сообщество и сообщество веры играют важную роль в понимании человека, но они необязательно являются определяющим или решающим фактором»¹⁰⁴¹.

Другой момент в опровержение плюрализма в том, что вероучения различных религий резко отличаются друг от друга. Трудно представить, что все они свидетельствуют об одном и том же Боге. Возникает вопрос, как нам поможет познавать Бога лучше соединение разных и противоречивых утверждений о Нем¹⁰⁴²?

¹⁰³³На это возражение Хик отвечает, что плюралисты не претендуют на «привилегированное положение» по отношению к познанию истины, а просто стараются разобраться в представленных данных о религиозной жизни людей (Hick, A pluralistic view, с. 182-183). Но что может гарантировать, что разбор плюралистов верен, а разборы других религиозных мыслителей ошибочны?

¹⁰³⁴Erickson, How shall they be saved, с. 102.

¹⁰³⁵Copan P. Why the world is not religiously ambiguous: A critique of religious pluralism // Stewart R. B. Can only one religion be true? – Fortress Press: Minneapolis, MN, 2013. – С. 145; Yandell, с. 167.

¹⁰³⁶Pinnock C. An inclusivist view // Gundry S.N. Okholm D. L. Phillips T. R. Four views on salvation in a pluralistic world. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1996. – С. 147.

¹⁰³⁷Nash, с. 96.

¹⁰³⁸Erickson, How shall they be saved, с. 101

¹⁰³⁹Copan, с. 158.

¹⁰⁴⁰Feinberg, с. 469.

¹⁰⁴¹Carson, с. 126.

¹⁰⁴²Nash, с. 44.

Плюралисты часто предполагают, что можно оценить качество различных религий сообразно некоторым критериям. Но на каких основаниях можно определить эти критерии? Если все верования представляются подлинным путем к Богу, то кто вправе судить о религиях, какая лучше, а какая хуже? На каких основаниях можно отвергнуть, например, оккультизм, как качественную религию¹⁰⁴³?

Отсутствие конкретных критериев для распознавания истины неизбежно приводит плюралистов к мистицизму, т.е. «внутреннему осознанию» истинной природы реальности¹⁰⁴⁴. Недостатки мистицизма нами уже обсуждались в первой главе данной книги. Он не может быть надежной основой для веры или жизни.

Также надо учитывать, что каждой вере характерны своя концепция спасения и свое понимание его достижения¹⁰⁴⁵. Как Хайм говорит: «Нет пути к буддийскому концу, кроме как по буддийскому пути»¹⁰⁴⁶. Соответственно, каждая религия утверждает, что может успешно обеспечивать своих поклонников «спасением» только так, как оно определено в данной системе¹⁰⁴⁷.

Далее, Хайм поднимает вопрос определения концепции «истинной религии»¹⁰⁴⁸. Если под словом «истина» имеется в виду: (1) внутренняя последовательность в самой религиозной системе, или (2) некоторый успех в достижении поставленных целей, то любая религия может претендовать на истинность. Но если под словом «истина» подразумевается «действительность», т.е. верное отношение к реальности, то не каждая религия может на это претендовать. Ведь они различны.

Далее, из-за существенных различий между религиями, попытка соединить все религии неизбежно приводит к компромиссу. Вследствие этого, все религии потеряют свою уникальность и практически перестанут существовать, хотя бы в своей традиционной форме. Копан написал:

«Плюралист делает множество эксклюзивных утверждений об истине в поддержку религиозного плюрализма, исключая традиционные христианские, мусульманские, буддийские и другие религиозные истинные притязания.... Плюрализм превышает это путем гомогенизации (и, следовательно, искажения) традиционных религиозных доктрин с тем, чтобы учесть свою собственную перспективу»¹⁰⁴⁹.

Р. Нэш справедливо отмечает, что никакая религия не готова допускать такое унижение и извращение своей веры:

«Будет вызовом здравой действительности предположить, что люди, которые утверждали те или иные учения, присутствующие в главных религиях (*при этом утверждения одной религии противоречат утверждениям другой*), полагали, что они делают что-то иное, чем действительно описывают природу реальности»¹⁰⁵⁰.

Итак, та религия, которая будет результатом объединения всех существующих религий, на самом деле, станет новой религией, которая будет отличаться от всех предыдущих и заменять их. Поэтому плюрализм не объединяет религии, а заменяет их другой религией – плюрализмом.

По поводу притязания Смита, что «убеждения» отличаются от «веры», и что только первые направлены на какой-то конкретный объект, Р. Нэш отвечает, что личная вера *основана* на убеждениях и утверждениях об истине¹⁰⁵¹. Под словом «вера» Смит в действительности имеет в виду «доверие». Но

¹⁰⁴³Там же, с. 43.

¹⁰⁴⁴Kreeft P., Tacelli R. K. Handbook of Christian apologetics. – Downers Grove, IL: InverVarsity Press, 1994. – С. 356; Newbigin, с. 160.

¹⁰⁴⁵Stewart, с. 11; Yandell, с. 175-176; Heim, с. 80-81.

¹⁰⁴⁶Heim, с. 86.

¹⁰⁴⁷Knitter и Netland, с. 22.

¹⁰⁴⁸Heim, с. 79-80.

¹⁰⁴⁹Copan, с. 141.

¹⁰⁵⁰Nash, с. 66.

¹⁰⁵¹Там же, с. 57, 63-64.

доверие также имеет свой «объект». По словам Нетланда, человек доверяется только тому, в истинности чего он убежден на интеллектуальном уровне¹⁰⁵².

Ньюбигин еще больше развивает эту мысль¹⁰⁵³. Это правда, что истинная вера (убеждения) направлена на какой-то объект или предмет. Но нам также нужно различить объекты веры и факты. Вопрос в том, соответствуют ли объекты нашей веры и доверия действительности или нет? Люди могут придерживаться разных убеждений и интерпретаций, но, в любом случае, факты остаются фактами: «Мы являемся плюралистами в отношении того, что мы называем убеждениями, но мы не являемся плюралистами в отношении того, что мы называем фактами»¹⁰⁵⁴. Значит, в своих убеждениях кто-то прав, а кто-то нет.

Далее, Карсон предъявляет плюрализму претензию, что он не обеспечивает, на самом деле, человечество религиозной свободой. Дело в том, что сама система плюрализма не толерантна по отношению к тем, кто придерживается исключительно своей веры: «Если какая-либо религия утверждает, что в какой-то мере другие религии ошибаются, то линии пересекаются, и немедленно появляется возмущение»¹⁰⁵⁵. Мы вспомним слова Ньюбигина:

«До тех пор, пока Церковь согласна скромно предлагать свои убеждения, подобно предложению одного из товаров, доступных в идеологическом супермаркете, никаких обид на нее не будет. Но утверждение, что истина, открытая в Евангелии, должна управлять всей общественной жизнью, является оскорбительным»¹⁰⁵⁶.

Карсон продолжает свою мысль о том, что подлинная толерантность означает не подавление всех соперничающих религий, а наличие «сильных взглядов, но, в то же время, готовности честно выслушать противоположные аргументы»¹⁰⁵⁷. Файнберг добавляет, что толерантность не означает принятие чуждого человеку убеждения¹⁰⁵⁸. Даже значение самого слова «толерантность» подразумевает под собой наличие разногласий¹⁰⁵⁹.

Итак, толерантный человек уважает приверженцев других религий на личном уровне, но, в то же время, защищает свою собственную веру¹⁰⁶⁰. В добавление к этому, как полагает Нетланд, разногласия в области религиозной веры необязательно приводят к насильственным мерам между сторонниками разных вероисповеданий¹⁰⁶¹.

Карсон также считает, что формирование Парламента мировых религий не может служить в пользу подтверждения истинности плюрализма. Дело в том, что все вопросы, поднятые им, касаются не религиозных дел, а светских. На парламенте 1993 года все документы, принятые там, были таковыми, что их «любой достойный атеист может с радостью подписать»¹⁰⁶². Значит, если представители мировых религий, собранных с целью поиска единства, не могут найти между собой общий язык по поводу религиозных вопросов, то какая есть надежда, что плюрализму удастся соединить все верования в одно?

Стоит отметить еще один интересный факт. Хик утверждает, что история христианства не показывает его превосходства по сравнению с другими религиями в отношении морального качества его приверженцев. Но без атрибута всеведения, которого Хик лишен, доказать такое масштабное утверждение невозможно, что Хик сам однажды признал¹⁰⁶³.

¹⁰⁵²Knitter и Netland, с. 20-21.

¹⁰⁵³Newbigin, с. 14-20.

¹⁰⁵⁴Там же, с. 27.

¹⁰⁵⁵Carson, с. 32.

¹⁰⁵⁶Netland, с. 7.

¹⁰⁵⁷Carson, с. 35.

¹⁰⁵⁸Feinberg, с. 478.

¹⁰⁵⁹Clark, с. 199.

¹⁰⁶⁰Kreeft, с. 356.

¹⁰⁶¹Knitter и Netland, с. 37.

¹⁰⁶²Carson, с. 30.

¹⁰⁶³см. Hick, The Non-absoluteness of Christianity, с. 24.

Для опровержения плюрализма можно обратиться и к Библии, которая, якобы, поддерживает плюрализм. Во-первых, отметим, что отношение библейской веры к другим религиям, как в Ветхом, так и в Новом Завете, было отрицательным¹⁰⁶⁴. Ведь Павел обращает приверженцев других религий «от тьмы к свету и от власти сатаны к Богу» (Деян. 26:18). Во-вторых, Иисус назвал других религиозных лидеров не «сотрудниками» или «братьями по вере», а «ворами и разбойниками» (Ин. 10:8). В-третьих, в Новом Завете говорится, что Иисус – единственный путь к Богу (Ин. 14:6; Деян. 4:12).

Карсон ссылается и на другие новозаветные стихи в опровержение плюрализма¹⁰⁶⁵. Если кто-то проповедует евангелие, отличающееся от апостольского, «да будет анафема» (Гал. 1:8, ср. 2 Кор. 11:4). Иоанн предупредил, что «много лжепророков появилось в мире» (1 Ин. 4:1). В Деян. 17 Павел проповедует людям, придерживающимся плюрализма (точнее, политеизма), обращая их к Христу.

Карсон приходит к выводу: «Как только мы узнаем, что мир, в котором были написаны послания, был мир, погруженный в религиозный плюрализм, исключительные притязания посланий приобретают еще более сильный оттенок»¹⁰⁶⁶. Уэльс, который тоже считает мир во время апостолов «религиозно разнообразным», подтверждает данный тезис: «Первые христиане знали, что их вера была абсолютно верной, так что они не могли уступать никаким соперникам и поэтому они не искали компромиссов»¹⁰⁶⁷. Нетланд добавляет следующее:

«Если писатели Нового Завета намеревались выдвигать плюралистические взгляды, то у них, конечно же, были ресурсы для этого, и такой плюрализм был бы очень популярным взглядом в среде Средиземноморья первого века»¹⁰⁶⁸.

Также важно учитывать случай Корнилия (Деян. 10:1-2), который, хотя и был богобоязненным человеком, все же нуждался в Евангелии Христа, чтобы спастись. Петр признал, что Корнилий боялся Бога, и, следовательно, был приятным Ему (Деян. 10:34-35). Но, с другой стороны, ранее ангел сказал Корнилию, что Петр скажет ему «слова, которыми спасешься ты и весь дом твой» (Деян. 11:14). Выходит, что фраза «приятен Ему» указывает не на то, что Корнилий был спасен без Христа, а на Божью готовность принимать всех, кто верит в Евангелие, не исключая язычников.

Не только Новый, но и Ветхий Завет выступает против синкретизма (плюрализма). Израилю было запрещено участвовать в языческом поклонении (см. Ис. 40-55; Ис. Нав. 22:21 и далее; Втор. гл. 4; 6:13-19; 7:21-26; 13:6-8). Даже если ветхозаветная вера порой уподоблялась нормам Древнего Востока, эти сходства могут объясняться наличием Божьего общего откровения в природе и совести человека¹⁰⁶⁹.

В ответ на библейские стихи, на которые ссылается Хик в поддержку плюрализма, Карсон предлагает следующие объяснения¹⁰⁷⁰. По поводу отсутствия упоминания о посреднике между Богом и человеком в притче о блудном сыне и молитве «Отче наш», Карсон отмечает, что эта доктрина не определяется несколькими стихами, взятыми в отдельности от контекста. Доктрина основывается на свидетельстве всей Библии.

Далее, правда, что говорили о царях Израиля, как о Божьих сыновьях. Но под этим термином по отношению к Себе Иисус имел в виду что-то большее. Для детального рассмотрения употребления Иисусом названия «Сын Божий» смотрите главу 9 «Божественность Христа» в 3-м томе этой серии книги. Целая глава посвящена опровержению отрицания божественности Христа.

Также известно, что плюралисты смотрят на Новый Завет как на мифологическую историю. Считается, что этого «мифологического Иисуса» создала Ранняя Церковь. Но для подробного обсуждения достоверности новозаветного повествования об Иисусе обратитесь к 15-ой главе этой книги.

¹⁰⁶⁴См. 2 Пар. 13:9; Ис. 20:3-6; 37:18-19; 40 гл.; Иер. 2:11; 5:7; 16:20; Деян. 19:26; 26:17-18; 1 Кор. 1:21; 8:6; 10:19-20; Гал. 4:8; Кол. 1:13; 1 Фес. 1:9; 2:16; 2 Фес. 1:8.

¹⁰⁶⁵Carson, с. 273.

¹⁰⁶⁶Там же, с. 272.

¹⁰⁶⁷Wells D. F. No place for truth: Or whatever happened to evangelical theology. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1993. – С. 104.

¹⁰⁶⁸Knitter и Netland, с. 47.

¹⁰⁶⁹Carson, с. 249-252.

¹⁰⁷⁰Там же, с. 320-323.

Не исключено, что «мифологического Иисуса» создала не Ранняя Церковь, а приверженцы плюрализма¹⁰⁷¹.

Копан пронизательно отмечает, что для того, чтобы стать плюралистом, христианину придется «отказаться от основных христианских доктрин, таких как воплощение Сына Божьего, уникальность спасения и телесное воскресение». Но тогда как можно назвать христианством то, что получится¹⁰⁷²?

Наконец, в опровержение плюрализма, обратимся к историческим данным. Дело в том, что в первых веках христианства существовало много различных религий, но Церковь их не признавала. То есть, учение плюрализма идет в противовес историческому положению христианства в отношении к другим верованиям.

К тому же, Ранняя Церковь была особо озабочена предотвращением ересей. А в системе плюрализма ересей быть не может. Дело в том, что в плюрализме все учения всех религий принимаются за некое выражение Божьей истины.

Г. Выводы

Подводя итог всему сказанному, находим очевидной необходимость в установлении истинной религии. Как говорит Ньюбигин, только так можно уберечься от вредного влияния ложных религий¹⁰⁷³. Но предлагает ли религиозный плюрализм в действительности концепцию истинной религии, которая на самом деле относится к реальности и может обеспечить человека подлинным спасением?

В свете того, что плюрализм основан на предположениях и допущениях и не может достаточно убедительно подтвердить тезис, что все соперничающие и противоречащие друг другу религии действительно свидетельствуют об одном и том же Существо, мы должны отвергнуть претензию плюрализма на истинность.

Итак, нам следует проявлять толерантность в смысле уважения и защиты прав каждого человека, независимо от вероисповедания (т.е. придерживаться социологического плюрализма), но в то же время не практиковать религиозного плюрализма, который, по сути своей, не толерантен, а заставляет всех поклонников всех религий оставить свою веру и присоединиться к новому движению – плюрализму, которое отличается от всех остальных.

Библиография

Гайслер, Н. Л. Боккино, П. Непокколебимые основания / Пер. с англ. Ев. Устинович и Ек. Устиновича. – Симферополь: Крым-Фарм-Трейдинг, 2003.

~~~~~

Bellah R. N. Christian faithfulness in a pluralist world // Burnham F. Postmodern theology. – San Francisco, CA: Harper, 1989. – С. 74-91.

Carson D. A. The gagging of God: Christianity confronts pluralism. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1996. – 569 с.

Clark D. K., Geisler N. L. Apologetics in the new age: A Christian critique of pantheism. – Grand Rapids, MI: Baker, 1990. – 235 с.

---

<sup>1071</sup>Feinberg, с. 482-483.

<sup>1072</sup>Copan, с. 155.

<sup>1073</sup>Newbigin, с. 162.

Copan P. Why the world is not religiously ambiguous: A critique of religious pluralism // Stewart R. B. Can only one religion be true? – Fortress Press: Minneapolis, MN, 2013. – C. 139-162.

Corduan W. A Tapestry of Faiths: The common threads between Christianity and world religions. – Downers Grove, IL: InterVarsity, 2002. – 239 c.

Erickson M. J. How shall they be saved? – Grand Rapids, MI: Baker, 1996. – 269 c.

Erickson M. J. Postmodernizing the faith. – Grand Rapids, MI: Baker, 1998. – 157 c.

Feinberg J. S. Can you believe it's true? Christian apologetics in a modern and postmodern era. – Wheaton, IL: Crossway, 2013. – 487 c.

Geivett R. D. Religious diversity and the futility of neutrality // Stewart R. B. Can only one religion be true? – Fortress Press: Minneapolis, MN, 2013. – C. 181-200.

Heim S. M. No other name: The gospel and true religions // Stewart R. B. Can only one religion be true? – Fortress Press: Minneapolis, MN, 2013. – C. 79-88.

Hick J. A pluralistic view // Gundry S.N., Okholm D. L., Phillips T. R. Four views on salvation in a pluralistic world. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1996. – C. 50.

Hick J. God has many names. – London: MacMillan Press, 1980.

Hick J. Is Christianity the only true religion, or one among other? // Stewart R. B. Can only one religion be true? – Fortress Press: Minneapolis, MN, 2013. – C. 105-115.

Hick J. The non-absoluteness of Christianity // The Myth of Christian Uniqueness. London: SCM Press, 1987.

Knitter P. F., Netland H. A. Can only one religion be true? A Dialogue // Stewart R. B. Can only one religion be true? – Fortress Press: Minneapolis, MN, 2013. – C. 17-51.

Kreeft P., Tacelli R. K. Handbook of Christian apologetics. – Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1994. – 400 c.

Mark L. E. The role of the Church in a pluralistic society. – Direction 12. Apr. 1983. C. 7-14.

Nash R. H. Is Jesus the only savior? – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1994. – 175 c.

Netland H. Encountering religious pluralism: The challenge to Christian faith and mission. – Downers Grove, IL: InterVarsity, 2001. – 366 c.

Newbigin L. The gospel in a pluralist society. – Grand Rapids, MI: Eerdmans; Geneva: WCC, 1989. – 244 c.

Panikkar R. The meaning of Christ's name in the universal economy of salvation // Pathrapankal J. Service and salvation. – Bangalore: Theological Publications in India, 1973. – C. 235-263

Pinnock C. An inclusivist view // Gundry S.N., Okholm D. L., Phillips T. R. Four views on salvation in a pluralistic world. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1996. – C. 147.

Samartha S. J. The cross and the rainbow // The myth of Christian uniqueness. – London: SCM Press, 1987. – C. 69-88.

Stewart R. B. Can only one religion be true? Considering this question // Stewart R. B. Can only one religion be true? – Fortress Press: Minneapolis, MN, 2013. – C. 1-14.

Wells D. F. No place for truth: Or whatever happened to evangelical theology. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1993. – 318 c.

Yandell K. E. Has normative religious pluralism a rationale? // Stewart R. B. Can only one religion be true? – Fortress Press: Minneapolis, MN, 2013. – C. 163-178.

~~~~~

<http://en.wikipedia.org/wiki>

Глава 11. Ислам

Другая мировая религия, Ислам, гордится почти двумя миллиардами последователей. Она возникла в VII веке, когда Мухаммед утвердил, что в видении видел ангела Гавриила, который принес ему откровение от Бога, Аллаха. Рассмотрим особенности этой быстрорастущей религии.

А. История

1. Предыстория ислама

Основатель ислама, Мухаммед, родился в арабском племени курайшитов, в Мекке, которая в то время была лишь небольшим городком. Но Мекка была известна наличием объекта еще языческого поклонения, «черного камня», расположенного в строении «Каабе»¹⁰⁷⁴.

Дедушка Мухаммеда, Абд аль-Мутталиб, занимал значительное положение в Мекке – он заботился о Каабе и был ответственен за кормление паломников. По легенде Абд аль-Мутталиб обнаружил колодец (называется Замзам), который Бог открыл для Агари и Измаила (Быт. 21:19) и чудесным образом отвернул наступающих на Мекку врагов из Йемена¹⁰⁷⁵.

Время до Мухаммеда называется «веком неведения». Арабы в то время поклонялись природным предметам и идолам всякого вида. У каждого племени был «бог-покровитель». В то же время жители Мекки признавали покровителем Мекки Аллаха, обитанием которого была Кааба. Но, наряду с ним, они почитали и других богов и богинь, в том числе, трех дочерей Аллаха. До своего «просветления» Мухаммед сам участвовал в идолопоклонстве (см. Сура 93:6-8)¹⁰⁷⁶.

Всё же предполагается, что даже до появления ислама в Мекке существовала склонность жителей к монотеизму. В этом отношении примечательно учение некоего Зайда ибн Амра (умер 605 г. н.э.), который признавал существование одного Бога и отвергал идолопоклонство¹⁰⁷⁷. Также существовал орден монахов – ханифов – которые также отвергали многобожие и придерживались монотеизма¹⁰⁷⁸.

2. Возникновение ислама

Мухаммед был воспитан в неблагополучных условиях приемными родителями, которые со временем выгнали его, и он переселился к дедушке Абда аль-Мутталибу, который учил его о Каабе. После смерти дедушки он жил с дядей. Итак, его ранние годы оказались непримечательными кроме одного случая, когда, по легенде, мальчика посетили два ангела, которые «очистили» его сердце¹⁰⁷⁹.

В 25 лет Мухаммед женился на богатой сорокалетней женщине и ухаживал за ее стадами. Это давало ему возможность часто уединяться для молитвы и размышления, что было для него обыкновением с детства. В итоге он не был доволен окружающим его политеизмом, а искал лучшую религиозную систему. Он был знаком и с иудаизмом, и с христианством, но не принимал ни того, ни другого.

Утверждается, что в 610 г., когда Мухаммеду исполнилось 40 лет, во время молитвенного размышления он видел в пещере видение ангела Гавриила, который передал ему откровение от Аллаха – единственного Бога¹⁰⁸⁰. Предполагается, что в то время он получил первую суру Корана¹⁰⁸¹:

¹⁰⁷⁴Peters F. E. Muhammad and the origins of Islam. – New York, NY: State University of New York Press. – С. 1, 23-24.

¹⁰⁷⁵Peters, с. 78-79, 86-78; Payne R. The history of Islam. – New York, NY: Dorset Press, 1959. – С. 9.

¹⁰⁷⁶Peters, с. 105-112, 131.

¹⁰⁷⁷Там же, с. 126-127.

¹⁰⁷⁸Peters, с. 126-127; Payne, с. 15.

¹⁰⁷⁹Payne, с. 10-15.

¹⁰⁸⁰Халверзон Д. Ислам // Халверзон Д. Религии мира. – СПб: Шандал, 2002. – С. 147-164; Hexham I. Understanding world religions. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2011. – С. 402; Braswell G. W. Understanding world religions. – Nashville, TN: Broadman and Holman, 1994. – С. 112.

¹⁰⁸¹Hexham, с. 403.

«Во имя Аллаха, Милостивого, Милосердного! Хвала Аллаху, Господу миров, Милостивому, Милосердному, Властелину Дня воздаяния! Тебе одному мы поклоняемся и Тебя одного молим о помощи. Веди нас прямым путем, путем тех, кого Ты благодетельствовал, не тех, на кого пал гнев, и не заблудших»¹⁰⁸².

В подлинности этого опыта Мухаммед сам сомневался, но при ободрении со стороны своей жены он принял его как от Бога. После этого исходного опыта он получал в пещере и другие откровения, которые касались, в основном, Божьего суда¹⁰⁸³.

Когда он начал проповедовать о своих новых религиозных взглядах, люди в Мекке его отвергли и преследовали, особенно после того, как он начал упрекать жителей города в идолопоклонстве и коррупции. В итоге он был вынужден убежать в город Ятриб, жители которого его приветствовали и приняли. Став вождем города, он переименовал его в Медину, т.е. «город пророка». Его бегство (теперь называется *хиджра*) в Медину состоялось в 622 г., который теперь является первым годом исламского календаря¹⁰⁸⁴.

В Медине жила большая община евреев, которую Мухаммед пытался привлечь к своему учению тем, что совершал обрезание своим последователям. Но евреи, в конечном итоге, отвергли его и впоследствии многие были изгнаны из Медины, а остальные были истреблены¹⁰⁸⁵. Питерс пишет об этом:

«Сначала Мухаммед предложил себя евреям Медины как пророка-реформатора, а затем, когда они отвергли его, отвернулся от них и начал переделывать “ислам” в качестве альтернативы иудаизму»¹⁰⁸⁶.

Из Медины Мухаммед начал совершать набеги на караваны из Мекки и других мест, часто поступая жестоко, не давая никому пощады. Питерс сообщает: «Мусульманская община в Медине стала зависимой от (или, возможно, просто привыкшей) добычи от рейдов Пророка»¹⁰⁸⁷. Нигосиан добавляет: «Последующие и неоднократные нападения на неверующих торговцев дали успехи, которые были истолкованы как божественные победы»¹⁰⁸⁸.

Много лет между Мухаммедом и Меккой велась война, и каждая сторона испытывала то победу, то поражение. В 630-м году Мухаммед собрал войска численностью в 10 000 человек для наступления на Мекку, и перед такой угрозой город ему сдался. Вместо того чтобы мстить, он простил своих врагов, живших там. В Мекке он провел реформу, которая включила в себя устранение из Каабы всех имен и изображений богов, кроме изображений Иисуса и Марии¹⁰⁸⁹.

После захвата Мекки другие арабские племена стали признавать Мухаммеда пророком Аллаха, а он также завоевывал арабские территории и племена, которые впоследствии были вынуждены оставить идолопоклонство и принять ислам. В конечном итоге все арабы были обращены в веру Мухаммеда¹⁰⁹⁰. В 632 г. Мухаммад скончался в Медине.

3. Распространение ислама

¹⁰⁸²<http://quran-online.ru>.

¹⁰⁸³Payne, с. 15-17.

¹⁰⁸⁴Payne, с. 19, Hexham, с. 403; Халверзон, с. 147-164.

¹⁰⁸⁵Payne, с. 30; Халверзон, с. 147-164; Geisler N. L., Saleeb A. Answering Islam: The crescent in light of the cross. – 2nd ed. – Grand Rapids, MI: Baker, 2002. – С. 81.

¹⁰⁸⁶Peters, с. 203.

¹⁰⁸⁷Там же, с. 240. Также см. с. 202-203, 219-220.

¹⁰⁸⁸Nigosian S. A. World faiths. – 2nd ed. – New York, NY: St. Martin's Press, 1994. – С. 423.

¹⁰⁸⁹Халверзон, с. 147-164; Peters, с. 191-199; Payne, с. 55.

¹⁰⁹⁰Халверзон, с. 147-164; Peters, с. 236-237; Payne, с. 58-59.

После смерти Мухаммеда началась эра «четырех праведных халифов»: Абу Бакр (правление 632-633 г.), Умар ибн аль-Хаттаб (правление 633-644 г.), Усман ибн Аффан (правление 644-656 г.) и Али ибн Абу Талиб (правление 656-661 г.)¹⁰⁹¹. Примечательно, что последние три были убиты своими противниками.

Абу Бакр был близким другом и учеником Мухаммеда, одним из первых (если не самым первым) обращенных в ислам. Ему сразу пришлось подавить несколько бунтов со стороны арабских племен, а также тех, кто претендовал на власть. Он также приказал собрать суры (изречения) Мухаммеда. Во время его правления мусульмане захватили Палестину. Его характеризуют как скромного и посвященного правителя: «Он был величайшим из халифов, самым щедрым, самым набожным, самым образованным»¹⁰⁹². Он скончался в 634 г.

Перед своей смертью Абу Бакр назначил следующего халифа, Умара ибн аль-Хаттаба. Тот вел аскетический образ жизни и характеризовался как «спокойный, неуступчивый, требующий мгновенного послушания и признания его воли. Иногда он поддавался проявлениям жестокости своего нрава»¹⁰⁹³. Во время его правления арабы захватили Египет, Иерусалим, Сирию и Ирак. Также, он выгнал не мусульман из Аравии и оказывал давление на не мусульман на оккупационных территориях¹⁰⁹⁴.

После него лидером мусульман избрали Усмана ибн Аффана, хотя жители Медины предпочитали Али ибн Абу Талиба, зятя Мухаммеда. Усман стал халифом в 70 лет и правил исламским миром 12 лет. Его описывают как трусливого человека, но, тем не менее, во время его правления исламская империя продолжала расширяться. Самым известным из его дел было издание стандартной версии Корана, притом он уничтожил все предыдущие рукописи сур Мухаммеда¹⁰⁹⁵.

Последним «праведным халифом» был Али ибн Абу Талиб, зять и двоюродный брат Мухаммеда. В его время многие бунтовали против его власти, в том числе, любимая жена Мухаммеда, Аиша, дочь Абу Бакра. А с другой стороны, его очень уважали персы, даже больше, чем Мухаммеда. До сих пор он, будучи родственником Мухаммеда, занимает почетное положение у мусульман в Иране, т.е. у шиитов¹⁰⁹⁶.

После Али к власти пришел Муавия ибн Абу Суфьян, который известен тем, что перевел столицу исламской империи из Мекки в Дамаск и основал династию халифов, «омейядский халифат», управлявший исламским миром до середины VIII века. Во время этой династии началась гражданская война между халифатом в Дамаске и исламскими лидерами в Мекке и Медине. Последние претерпели поражение и их города были разграблены. Далее, во время этой династии в Иерусалиме был построен известный Купол скалы, и исламская империя простиралась от Испании до Китая¹⁰⁹⁷.

В 747 г. Абу Муслим, лидер группы «аббасидов» в Персии, успешно организовал восстание против омейядского халифата и установил аббасидский халифат на исламских территориях за исключением Испании, где правление омейядов продлилось еще 300 лет. Династия аббасидов сражалась против крестовых подходов из Европы, и оставалась в силе практически до монгольского нашествия в XIII веке, а в Египте – до начала XVI века. Центр правления был в Багдаде, и во главе правительства стояли не арабы, а персы. Примечательно, что вследствие монгольского нашествия сами монголы обратились в ислам¹⁰⁹⁸.

Из Средней Азии монголов изгнали турки, которые установили там османскую империю, действовавшую до начала XX века. Среди турецких султанов (позже названных «халифами») отличился Мухаммед первый, который по-доброму относился к христианам, установил дружеские отношения с другими нациями и оказывал почтение Мекке. А Мухаммед второй был жестким правителем, захватившим Константинополь (теперь Стамбул) и воевавшим против европейских стран¹⁰⁹⁹.

¹⁰⁹¹https://ru.wikipedia.org/wiki/Праведный_халиф.

¹⁰⁹²Payne, с. 95; Hexham, с. 408

¹⁰⁹³Payne, с. 95.

¹⁰⁹⁴Там же, с. 95.

¹⁰⁹⁵Nigosian, с. 425; Payne, с. 106-108.

¹⁰⁹⁶Payne, с. 110-116.

¹⁰⁹⁷Nigosian, с. 427; Payne, с. 126-133.

¹⁰⁹⁸Hexham, с. 410-411; Payne, с. 146-150, 222-224; Nigosian, с. 428; https://en.wikipedia.org/wiki/Abbasid_Caliphate.

¹⁰⁹⁹Payne, с. 254-268.

В 1924 г., после Первой мировой войны, в которой Оттоманская (Османская) империя претерпела поражение, правительство Турции распустило институт халифата. С тех пор исламского халифа нет. Тем не менее, у Турции остается право восстановить халифат¹¹⁰⁰. Однако, как отмечает Керр:

«Иджма (т.е. консенсус) современного суннитского ислама, похоже, состоит в том, что если *шариат* (т.е. исламский закон) соблюдается национальными правительствами мусульманских государств, то нет необходимости в восстановлении транснационального отделения халифата»¹¹⁰¹.

После распада Оттоманской империи Среднюю Азию разделили между собой Англия и Франция. Исламский мир прошел период колонизации не мусульманскими властями. А после Второй мировой войны влияние Западной Европы на Среднюю Азию уменьшалось, и арабские страны вновь приобрели независимость. С того времени в некоторых странах идет восстановление исламского закона (напр. в Иране), а в других соблюдается разделение религии и государства¹¹⁰².

На данный момент ислам заявляет о больше двух миллиардов последователей, которые составляют 25% мирового населения. После христианства ислам занимает второе место среди всех мировых религий. Он продолжает расти и распространяться, особенно в Европе. Большинство мусульман проживает в средней Азии-Северной Африке, центральной Азии и Индонезии¹¹⁰³.

4. Другие моменты

Следует проследить исторические отношения между халифами и исламскими учеными, так называемыми, «улемами». Хотя в политической сфере властное положение занимали халифы, с ранних лет ислама народ беспокоил вопрос о том, у кого есть авторитет в религиозных делах. Издание Корана во многих отношениях решило этот вопрос, так как он определял для народа волю Аллаха¹¹⁰⁴.

Тем не менее, некоторые халифы подумали, что в отношении вопросов, не определенных в Коране, они имеют пророческую власть решать такие вопросы. Но появилась и группа исламских ученых, улемов, которые тоже претендовали на эту роль. В конечном итоге, власть попала в руки улемов, и по сей день они являются органом, определяющим исламский закон¹¹⁰⁵.

Наконец, по-разному проявлялось на протяжении существования исламской империи отношение к не мусульманам. Самое жесткое подавление применялось к язычникам, практикующим идолопоклонство. А к христианам и иудеям, в основном, относились лучше¹¹⁰⁶.

Б. Ветви ислама

Приверженцы ислама между собой разделяются на несколько групп. Кратко рассмотрим особенности следующих: суннитов, шиитов и мистического движения «суфизм». Большинство мусульман – сунниты. Шииты, в основном, находятся в Иране, Ираке, Азербайджане и Бахрейне¹¹⁰⁷.

1. Суннизм и шиизм

¹¹⁰⁰<http://en.wikipedia.org/wiki/Caliph>

¹¹⁰¹Kerr D. The unity and variety in Islam // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 332.

¹¹⁰²Esposito J.L., Fasching D. J., Lewis T. World religions today. – New York, NY: Oxford, 2002. – С. 231 и далее.

¹¹⁰³Халверзон, с. 147-164; <https://en.wikipedia.org/wiki/Islam>.

¹¹⁰⁴<http://en.wikipedia.org/wiki/Caliph>

¹¹⁰⁵Там же.

¹¹⁰⁶Nigosian, с. 431; Payne, с. 97.

¹¹⁰⁷https://en.wikipedia.org/wiki/Shia_Islam

Главное разногласие между суннитами и шиитами состоит в вопросе назначения новых лидеров. Сунниты их выбирают, а шииты признают лидерами имамов, которые являются потомками Мухаммеда. Следовательно, шииты отвергают легитимность правления первых трех «праведных халифов»¹¹⁰⁸.

Согласно пониманию шиитов, первым имамом (и халифом) был Али, зять и двоюродный брат Мухаммеда, которого еще до своей смерти Мухаммед, как предполагается, назначил лидером мусульман. Плюс к этому, второй и третий имамы, Хасан ибн Али и Хусейн ибн Али, будучи сыновьями Али и Фатимы, дочерей Мухаммеда, действительно являлись его потомками¹¹⁰⁹.

Как уже было сказано, имам – это потомок Мухаммеда, лидер шиитов. Прослеживается унаследование главенства от Мухаммеда (через Али) до 12-го имама, который исчез в IX веке, когда ему было 7 лет. В данное время его место занимают улемы и аятоллы, которые являются представителями «исчезнувшего имама». Ожидается будущее сверхъестественное возвращение 12-го имама, которого зовут Махди¹¹¹⁰.

Наблюдаются и другие существенные отличия между этими двумя ветвями ислама. Сунниты принимают в качестве авторитетных книг Коран и сунны (слова и дела Мухаммеда), записанные в Хадисе (см. ниже). Также считаются авторитетными совместные решения ученых ислама (улемов)¹¹¹¹.

Шииты же, наряду с Кораном и суннами Мухаммеда (но не из Хадиса, а из других источников), принимают учения имамов и ученых ислама (улемов и аятолл). Имамы считаются безошибочными в их решениях и главными авторитетами в этой системе¹¹¹².

Уточним два момента. Во-первых, по поводу термина «имам» – в отличие от шиитов, для которых это название принадлежит 12-и историческим лидерам шиизма, у суннитов данное слово может относиться к лидеру поместной мечети. Во-вторых, аятоллы имеют право толковать исламский закон (*шариат*) и каким-то образом духовно связаны с пропавшим 12-ым имамом¹¹¹³.

Эти движения отличаются друг от друга и пониманием роли государства. Сунниты стоят на позиции отделения религии от государства. А шииты применяют исламский закон ко всем сферам жизни, в том числе, и государственной¹¹¹⁴.

Далее, согласно суннизму, первым обращенным в учение Мухаммеда был его друг и первый халиф Абу Барк, а шииты отдают эту привилегию Али. Далее, сунниты придерживаются мнения, что сначала Мухаммед стеснялся принять свои откровения, а шииты стоят на позиции, что он их сразу принял¹¹¹⁵.

2. Суфизм

Движение суфизма появилось на свет в VIII-IX веках н.э. как реакция на законничество и ритуализм в исламе. В нем делается упор на личную мистическую встречу с Аллахом и соединение с ним. Значимо и то, что в суфизме, как во всех мистических движениях, подчеркивается Божья имманентность, что резко отличается от картины трансцендентного Бога, представленного в Коране¹¹¹⁶.

Суфиты принадлежат к суннизму или шиизму в вопросах понимания управления исламом. Но в отличие от других членов этих ветвей, они ищут мистический опыт с Аллахом¹¹¹⁷.

¹¹⁰⁸Халверзон, с. 147-164; https://en.wikipedia.org/wiki/Shia_Islam.

¹¹⁰⁹Там же.

¹¹¹⁰Халверзон, с. 147-164; Payne, с. 185-186.

¹¹¹¹Халверзон, с. 147-164; Arkoun, с. 69; Braswell, с. 114; <https://en.wikipedia.org/wiki/Sunnah>.

¹¹¹²Халверзон, с. 147-164; Arkoun, с. 69; Braswell, с. 114; <https://en.wikipedia.org/wiki/Sunnah>; <https://en.wikipedia.org/wiki/Ayatollah>; Kerr, The unity and variety in Islam, с. 451.

¹¹¹³Kerr, The unity and variety in Islam, с. 333; <https://en.wikipedia.org/wiki/Imam>.

¹¹¹⁴Халверзон, с. 147-164.

¹¹¹⁵Hexham, с. 403, 408.

¹¹¹⁶Davis R. Religions of India in practice // Lopez D. Jr. Asian religions in practice. – Princeton: Princeton Press, 1999. – С. 38-40; Parshall, P. The cross and the crescent. – Wheaton, IL: Tyndale, 1989. – С. 155; Kerr, The unity and variety in Islam, с. 334; Nigosian, с. 452; Geisler и Saleeb, с. 298.

¹¹¹⁷Davis, с. 38-40; Parshall, с. 155; Kerr, The unity and variety in Islam, с. 334; Nigosian, с. 452.

Приверженцы суфизма учатся у мастера (так называемого, «пира»), что напоминает отношение ученика к гуру. Считается, что пир уже достиг последней стадии в своем поиске соединения с Аллахом¹¹¹⁸.

В мистическом поиске Аллаха используются техника йоги и пение его 99 имен. Считается необходимым развивать «внутреннюю чистоту» посредством аскетизма, медитации и дисциплины. Ведь только очищенный человек может соединиться со святым Аллахом. Также безбрачие и жизнь в суфийском монастыре могут ускорить процесс очищения. Аллах и сам задействован в этом процессе, предоставляя своим поклонникам некую благодать (*хал*), способствующую их духовному развитию¹¹¹⁹.

В число знаменитых мистиков данного направления входят такие известные личности как Мансур аль-Халладж (IX-X в.), Баязид аль-Газали (XI в.), ибн Араби (XII-XIII в.). Популярность Халладжа была таковой, что халиф посчитал это угрозой для себя и казнил его. Некоторые мистики проводили время перед Каабой в медитации. Некоторые утверждали, что они достигли соединения с Аллахом. Иногда повествуется об их сверхъестественной силе и знаниях. Также среди суфитов известны мевлеви, которые практикуют особые танцы поклонения¹¹²⁰.

Некоторые комментаторы отмечают тесное сходство между всеми мистическими движениями в различных религиях. Мистики имеют больше общего между собой, чем со своей исходной верой. Аркун, например, писал: «Конечная цель мистики – это, прежде всего, жизненный опыт внутреннего, объединяющего переживания между верующим и его или ее личным Богом»¹¹²¹. А Пэйн говорит:

«У мистиков есть место встречи духа. Исламский мистик признает Иисуса своим примером. Великий персидский поэт Джалалуддин Руми является братом святого Иоанна Креста, а святая Тереза из Авилы поняла бы слова, которые так просто падали из уст святого Рабиа-аль-Адавия»¹¹²².

В. Вероучение ислама

Перейдем к рассмотрению учения ислама. Слово «ислам» означает подчинение, которое точно характеризует природу данного верования. Целью ислама является подчинение мира правлению Аллаха и моральное обновление общества¹¹²³. По словам Якуба Заки:

«Ислам стремится осуществить Божье владычество над землей посредством деятельности его народа, и эти действия включают в себя как военную, так и культурную, интеллектуальную и любую другую законную деятельность человеческой жизни»¹¹²⁴.

Вероучение ислама традиционно рассматривается по следующим категориям: Бог, пророки, ангелы, Писание и день воскресения. В нашем анализе будем пользоваться данными категориями.

1. О Боге (Аллахе)

Исламская вера настаивает на том, что Бог – один. Другими словами, выдающееся из всех Божьих качеств – «одинокость». В частности, отрицается, что у него есть сын: «Не подобает Аллаху иметь сына» (Сура 19:35; также см. Сура 10:68)¹¹²⁵.

¹¹¹⁸Geisler и Saleeb, с. 299.

¹¹¹⁹Davis, с. 38-40; Kerr, The unity and variety in Islam, с. 335-336; Nigosian, с. 452-453.

¹¹²⁰Payne, с. 193-250.

¹¹²¹Arkoun Mohammed. Rethinking Islam / trans. and ed. Robert D Lee. – Boulder, CO: Westview Press, 1994. – С. 81.

¹¹²²Payne, с. xii.

¹¹²³Hexham, с. 419-420.

¹¹²⁴Взято из Hexham, с. 401.

¹¹²⁵Исса Р. Мусульманский взгляд на Троицу в христианстве // Студенческий доклад. – Киев: Евангельская теологическая семинария, 2016; Geisler и Saleeb, с. 64.

У Аллаха есть 99 имен, описывающих не столько его характер, сколько действия его воли – суть его характера неизвестна. Ведь важно не столько познать Аллаха, сколько слушаться его. Главное из его имен – Аллах. Даже есть четки при помощи которых человек может читать имена Бога. Предполагается, что у Аллаха есть еще 100-е имя, которое знают только мистики (суфиты)¹¹²⁶.

Аллах есть «Творец Неба и Земли» (Сура 2:117). Все им определяется (Сура 54:51), даже вечная участь человека (Сура 17:13). Он управляет всем происходящим (Сура 35:2; 57:22). Он описывается терминами «Милостивый», «Милосердый», «Святой» (Сура 59:22-24). Он всемогущ, суверен, всезнающ, вездесущ (Сура 57:1-6; 59:22-24). Он имманентен, но не обитает в человеке. Далее, Аллаху не нравятся «несправедливые» (Сура 3:140), «изменник, грешник» (Сура 4:107) и «неверующие» (Сура 3:32)¹¹²⁷.

Важно отметить, как было указано выше, что в своих действиях Аллах пользуется полной свободой. Его действия происходят не столько от его атрибутов, сколько от его воли. Выходит, невозможно предсказать, как он будет поступать в той или иной определенной ситуации¹¹²⁸.

По отношению к людям, Ханеев придерживается мнения, что Аллах выступает в роли не столько небесного отца, сколько судьи: «Однако Бог не заботится о человеке как о единственном или обязательно самом важном из Его творений»¹¹²⁹. Подобно этому, Пейн подытоживает свидетельство Корана об Аллахе следующим образом:

«Итак, (Коран) представляет (Аллаха) суровым и неумолимым Богом, подозрительным к людям, всезнающим и всемогущим Арбитра, требующим абсолютного подчинения людей и лишь изредка смягчающим Свою справедливость милосердием»¹¹³⁰.

А в противовес этому мнению, Аркун отстаивает позицию, что ислам заключается не только в подчинении, но и в «отношениях любящего и благодарного послушания между Творцом и тварью»¹¹³¹.

2. О Божьих пророках

Ислам признает 124 000 пророков из разных народов, из которых упомянуты в Коране двадцать пять. Среди них главные – пять: Ной, Авраам, Моисей, Иисус и Мухаммед. Последний и величайший – Мухаммед. Считается, что в данный момент Мухаммед находится на небе и в духе ходатайствует перед Аллахом. Мухаммеду, конечно, оказывается особая честь. Послания других пророков были назначены для определенного народа в определенное время. Послание же Мухаммеда уместно для всех всегда. Все Божьи пророки безгрешны или почти таковы¹¹³².

Среди предыдущих «пророков» больше всего внимания уделяется Аврааму¹¹³³. Он является «центральной фигурой в развитии отношений Бога с его человеческим творением»¹¹³⁴. Арукн усматривает в Аврааме примерного мусульманина, который «действует в любви и послушании Богу»¹¹³⁵. Считается, что, сосредоточивая внимание на Аврааме, Мухаммед мог тем самым отличить свое движение от иудаизма и христианства: «Ибрахим (Авраам) не был ни иудеем, ни христианином. Он был ханифом, мусульманином и не был из числа многобожников» (Сура 3:67)¹¹³⁶.

¹¹²⁶Geisler и Saleeb, с. 21, 32-33, 141; Kerr D. The worship of Islam // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 321; Parshall, с. 28.

¹¹²⁷Халверзон, с. 147-164; Рулёв В., Очереднюк Н., Гансери А., Аббасов Р., Граждари П. Ислам // Студенческий доклад. Матвеев С. Ислам // Студенческий доклад. – Киев: Евангельская теологическая семинария, 2002; Haneef S. What everyone should know about Islam and Muslims. – Library of Islam, 1996. – С. 13-14; Parshall, с. 25, 98-99; Geisler и Saleeb, с. 29, 136.

¹¹²⁸Geisler и Saleeb, с. 28.

¹¹²⁹Haneef, с. 15.

¹¹³⁰Payne, с. 71.

¹¹³¹Arkoun, с. 15.

¹¹³²Haneef, с. 20; Peters, с. 267; Халверзон, с. 147-164; Geisler и Saleeb, с. 46, 56; Parshall, с. 176-179.

¹¹³³Payne, с. 71.

¹¹³⁴Peters, с. 2.

¹¹³⁵Arkoun, с. 15.

¹¹³⁶<http://quran-online.ru>; Geisler и Saleeb, с. 56

Коран повествует о том, что Каабу в Мекке построили Авраам с Измаилом (Сура 2:124-127). Традицию обхождения Каабы (*таваф*) также относят к нему, и она предписана в Суре 22:27-30. Также утверждается, что черный камень, вмурованный в стену Каабы, был принесен туда либо из Едемского сада, либо с неба Гавриилом¹¹³⁷.

В отличие от иудео-христианской веры, для мусульман главным сыном и наследником Авраама является не Исаак, а Измаил. Этот тот, которого Авраам «принес в жертву»¹¹³⁸. Арабы же считают себя потомками Измаила и, следовательно, наследниками Божьего завета с Авраамом.

Однако проблема возникает в связи с правящим арабским племенем во время Мухаммеда – курайшитами, которое, считается, не восходит к Измаилу, и совсем незадолго до времени Мухаммеда поселились в Мекке, а не со времени Авраама.

Защитники ислама отвечают, что семья Измаила вступила в брак с членами племени курайшитов и, таким образом, потомки Измаила отождествились с арабами и, в том числе, с курайшитами¹¹³⁹. Также предполагается, что курайшиты жили в Мекке прежде, а затем вернулись туда незадолго до появления Мухаммеда. Во время их отсутствия местные люди ввели языческие элементы в порядок поклонения у Каабы¹¹⁴⁰.

Идет спор и о том, когда Мухаммед познакомился с христианством. Некоторыми считается, что он давно знал, как о христианстве, так и об иудаизме. Ведь в Аравии того времени существовали общины и христиан, и иудеев. Но мусульмане отстаивают позицию, что, так как Мухаммед не мог ни читать, ни писать, он никогда не читал иудео-христианского Писания, и у него не было контактов с христианами до захвата Мекки¹¹⁴¹.

В Коране на Иисуса обращается довольно много внимания. О Нем упоминается в 93 аятах (стихах). О Нем говорится, как о «Мессии... посланнике Аллаха, Его Слове, которое Он послал Марьям (Марии), и духе от Него» (Сура 4:171). Также, Он является: «знамением для людей и милостью от Нас» (Сура 19:21). В Коране признаются Его непорочное зачатие от Марии (Сура 3:45-51; 19:19-21) и Его чудеса (Сура 5:110)¹¹⁴².

Тем не менее, Мухаммед отвергал большинство основных постулатов христианства. Для него Иисус – не Сын Божий (Сура 19:34-35, 88-93; 4:171), а великий пророк (Сура 2:136; 3:84-85), т.е. Божий посланник (Сура 4:171-172; 5:17-19). Вместе с этим, он выступил против учения о Троице: «Веруйте же в Аллаха и Его посланников и не говорите: “Троица!” Прекратите, ведь так будет лучше для вас. Воистину, Аллах является Единственным Богом» (Сура 4:171)¹¹⁴³.

Мухаммед учил, что Иисус не умер на кресте. Некоторые мусульмане верят, что Аллах заменил его другим человеком, может быть, Иудой Искаротом. А Иисус был взят на небо (Сура 4:157-158), оттуда, по вере многих мусульман, Он и вернется¹¹⁴⁴.

Наблюдаются и некоторые другие несовместимости между описаниями жизни Иисуса в Коране и в Новом Завете. Это объясняется мусульманами тем, что рассказ об Иисусе в Евангелиях содержит некоторое преувеличение со стороны Ранней Церкви, которая хотела таким способом привлечь язычников к вере. Выходит, что Новый Завет не является полностью исторически достоверным¹¹⁴⁵.

В Коране имеется немало ссылок, хорошо отзывающихся об Иисусе и Евангелиях, например¹¹⁴⁶:

¹¹³⁷Peters, с. 3-13.

¹¹³⁸Braswell, с. 122.

¹¹³⁹Это мнение подтверждается Иосифом Флавием (см. Peters, с. 120).

¹¹⁴⁰Peters, с. 1-7.

¹¹⁴¹Peters, с. 141; Watt M. Islam: The Way of the Prophet // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 311-312; Wilsom, The Qur'an // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 319.

¹¹⁴²Geisler и Saleeb, с. 63, 67; Халверзон, с. 147-164; Рулёв и другие.

¹¹⁴³Коран. Перевод смыслов: Э. Р. Кулиев. – Режим доступа: <http://xn----8sbemuhsaeiwd9h5a9c.xn--p1ai/smyslovoj-perevod-kulieva-sury-1-po-20.html#topofthepage>; взято из Иссы Р.

¹¹⁴⁴Халверзон, с. 147-164; Рулёв и другие; Geisler и Saleeb, с. 67.

¹¹⁴⁵Haneef, с. 198-206; Payne, с. 83.

¹¹⁴⁶<http://quran-online.ru>; Также см. Сура 2:136; 3:3-4; 4:163; 5:68, 69, 110; 10:94; 19:34.

«Вслед за ними Мы отправили Ису (Иисуса), сына Марьям (Марии), с подтверждением истинности того, что было прежде ниспослано в Таурате (Торе). Мы даровали ему Инджил (Евангелие), в котором было верное руководство и свет, которое подтверждало то, что прежде было ниспослано в Таурате (Торе). Он был верным руководством и назиданием для богобоязненных» (Сура 5:46).

«Если вступаете в спор с людьми Писания, то ведите его наилучшим образом. Это не относится к тем из них, которые поступают несправедливо. Скажите: “Мы уверовали в то, что ниспослано нам, и то, что ниспослано вам. Наш Бог и ваш Бог - один, и мы покоряемся только Ему”» (Сура 29:46).

Но бытует мнение, что после отвержения ислама христианами, отношение Мухаммеда к ним ужесточилось, и вследствие этого мы встречаем следующий резкий упрек в их адрес:

«Сражайтесь с теми из людей Писания, которые не веруют ни в Аллаха, ни в Последний день, которые не считают запретным то, что запретили Аллах и Его посланник, которые не исповедуют истинную религию, пока они не станут собственноручно платить дань, оставаясь униженными. Иудеи сказали: «Узейр (Ездра) – сын Аллаха». Христиане сказали: «Мессия – сын Аллаха». Они произносят своими устами слова, похожие на слова прежних неверующих. Да погубит их Аллах! До чего же они отвращены от истины» (Сура 9:29-30)¹¹⁴⁷.

3. Об ангелах

По вероучению ислама, ангелы сотворены из света и назначены для поклонения и служения Аллаху. Они также защищают верных Божьих и передают им сообщения от Аллаха. Поскольку у них нет свободной воли, то они выполняют эти функции без отклонения¹¹⁴⁸.

Существует целая иерархия ангелов во главе с четырьмя архангелами: Гавриилом, Михаилом, Исафилом и Азраилом, главным их которых выступает Гавриил. Есть и ангелы-писцы, которые записывают добрые и злые дела каждого человека в приготовление к его суду (Сура 82:10-12)¹¹⁴⁹.

Самый низший класс ангелов – это джинны, некоторые из которых добрые, а другие – злые. Они особенно любят действовать ночью и могут явиться в форме кошки, собаки или змеи. Особо подвержены их влиянию новобрачные, младенцы и их мамы, а также испугавшийся человек. Джинны могут вызывать болезнь, и даже одержимость человека. Их можно умиротворить приношением пищи или отогнать их светом, пороком или чтением Корана¹¹⁵⁰.

Также верят они и в существование сатаны (Иблиса), который был выброшен с неба, искусил Адама и Еву, является олицетворением зла и управляет адом. Его падение состояло в том, что он отказался почитать Адама (Сура 7:12–18). Мусульмане практикуют изгнание бесов¹¹⁵¹.

4. О Писании

(а) Коран

Самая священная книга ислама, конечно, Коран. Говорят, что Коран содержит откровения, полученные Мухаммедом на протяжении 22-23 лет¹¹⁵², и что Мухаммед продиктовал свое откровение своим ученикам, которые записали его. Предполагается, что, поскольку Мухаммед не умел ни читать, ни

¹¹⁴⁷<http://quran-online.ru>.

¹¹⁴⁸Haneef, с. 16.

¹¹⁴⁹Халверзон, с. 147-164; Nigosian, с. 442; Payne, с. 74-75; Geisler и Saleeb, с. 37.

¹¹⁵⁰Халверзон, с. 147-164; Nigosian, с. 442; Van Rheezen, с. 257-258.

¹¹⁵¹Van Rheezen, с. 265; Braswell, с. 119; Parshall, с. 169; Geisler и Saleeb, с. 39, 43.

¹¹⁵²Parshall, с. 45; Peters, с. 258.

писать, он вообще не участвовал в написании этой книги, а просто дословно передавал то, что получал от Аллаха¹¹⁵³. Даже считается, что Коран – это «верное воспроизведение оригинала, выгравированного на скрижалях на небесах, которые существовали от вечности»¹¹⁵⁴.

Считается, что Коран – это совершенное откровение воли Аллаха и его окончательное слово. В отличие от предыдущих поколений, которым были посланы прежние пророки, люди во время Мухаммеда были достаточно развиты, чтобы принять откровение Аллаха во всей его полноте. Значит, в дальнейшем не будет произведения, подобного Корану¹¹⁵⁵.

Процесс собирания рукописей для составления Корана начал Абу Бакр, главный ученик Мухаммеда. А третий «праведный халиф», Усман ибн Аффан, услышав, что использовались разные версии Корана, поручил доверенному секретарю Мухаммеда, Зейду ибн Сабиту, составить стандартную версию, так называемую, «Мусхаф». А все прежде сделанные рукописи Корана были уничтожены¹¹⁵⁶.

Изложение материала в Коране не следует хронологическому порядку. Тем не менее, исламские ученые смогли отличить суры, сделанные в Мекке, от сур, сделанных в Медине. В Коране суры расположены по порядку длины – от самых длинных до самых коротких, за исключением первой суры. Обязательно, чтобы Коран писался и читался по-арабски. Есть переводы Корана на других языках, но считается, что такие произведения теряют качество полного вдохновения¹¹⁵⁷.

Мусульман призывают читать Коран. Дети в школе выучивают аяты (стихам) наизусть. Те, кто выучивает наизусть весь Коран, получают особую честь и называются хафизами¹¹⁵⁸.

Бывает, что Коран используется в качестве фетиша. Например, считается, что сама книга и ее страницы – святые и охраняют тех, кто их носит¹¹⁵⁹. Он «опосредствует присутствие Бога в их жизни»¹¹⁶⁰. Также считается, что Коран содержит много магических сил, т.е. *бараката* (см. ниже). Другая практика, связанная с Кораном: открытие книги на случайном месте и принятие написанного там в качестве личного водительства от Аллаха. Еще одна традиция – смыть слова Корана в жидкость и подавать больному как лекарство¹¹⁶¹.

(б) Другие произведения

Первую биографию Мухаммеда, «Жизнь Божьего Апостола», написал Ибн Исхак (704-767 г.), но она не всегда принимается всерьез как достоверный источник жизни и деятельности Мухаммеда¹¹⁶².

Более общепринятым отчетом о делах и словах Мухаммеда (так называемыми, «суннами Мухаммеда») является Хадис, написанный в IX веке. Наряду с Кораном, Хадис считается авторитетным источником истины, но не обладает качеством богодухновенности, которое имеет Коран. Сунны принимаются не на уровне повелений, а на уровне советов и примеров. Как было указано выше, шииты и сунны предпочитают различные источники для определения сунн Мухаммеда¹¹⁶³. Сунны предпочитают Хадис.

Ислам также признает и следующие произведения как Божье Слово. Из Ветхого Завета признаются Пятикнижие (*Таурат*) и Псалтирь (*Забур*). Из Нового Завета – Евангелия (*Инджил*). Эти книги признаны в силу того, что ислам считает Моисея, Давида и Иисуса пророками, посланными от Бога. Рассмотрим несколько примеров¹¹⁶⁴:

¹¹⁵³Parshall, с. 43; Haneef, с. 21.

¹¹⁵⁴Wilsom, с. 319.

¹¹⁵⁵Haneef, с. 28.

¹¹⁵⁶Arkoun, с. 35; Parshall, 52; Hexham, с. 408; Peters, с. 257; Geisler и Saleeb, с. 93.

¹¹⁵⁷Parshall, с. 45; Peters, с. 258; Nigosian, с. 440-441.

¹¹⁵⁸Parshall, с. 52; Wilsom, с. 319

¹¹⁵⁹Халверзон, с. 147-164.

¹¹⁶⁰Corduan W. A Tapestry of faiths: The common threads between Christianity and world religions. – Downers Grove, IL: InterVarsity, 2002. – С. 62-63.

¹¹⁶¹Van Rheeën G. Communicating Christ in animistic contexts. – Grand Rapids, MI: Baker, 1995. – С. 201; Parshall, с. 50-51.

¹¹⁶²Arkoun, с. 43; Peters, с. 145.

¹¹⁶³Corduan, с. 61-62; Hexham, с. 60; Arkoun, с. 45-46; Haneef, с. 151.

¹¹⁶⁴<http://quran-online.ru>. Также см. Сура 10:94.

«Он (Аллах) ниспослал тебе Писание с истиной в подтверждение того, что было до него. Он ниспослал *Таурат* (Тору) и *Инджил* (Евангелие), которые прежде были руководством для людей» (Сура 3:3-4).

«О люди Писания! Вы не будете идти прямым путем, пока не станете руководствоваться *Тауратом* (Торой), *Инджилом* (Евангелием) и тем, что ниспослано вам от вашего Господа» (Сура 5:68; также см. 5:66)¹¹⁶⁵.

«Воистину, Мы внушили тебе откровение, подобно тому, как внушили его Нуху (Ною) и пророкам после него. Мы внушили откровение Ибрахиму (Аврааму), Исмаилу (Измаилу), Исааку (Исааку), Йакубу (Иакову) и коленам (двенадцати сыновьям Йакуба), Исе (Иисусу), Айюбу (Иову), Йунусу (Ионе), Харуну (Аарону), Сулейману (Соломону). Давуду (Давиду) же Мы даровали Забур (Псалтирь)» (Сура 4:163).

И все же они считают, что с течением времени Тора и Евангелия были изменены, и теперь предоставляют лишь искаженное представление Бога и Его плана. Сначала думали, что проблема была лишь в неправильном истолковании иудео-христианских Писаний (см. Сура 2:40-42, 78; 3:71, 78; 4:46-47). А позже стали придерживаться мнения, что сами Писания подверглись изменению. Исламский апологет Аджиджола написал¹¹⁶⁶:

«Первые пять книг Ветхого Завета не составляют оригинальную Тору, но части Торы смешиваются с другими повествованиями, написанными людьми, и первоначальное руководство Господа теряется в этой трясине. Точно так же четыре Евангелия Христа не являются изначальными Евангелиями, которые пришли от Пророка Иисуса.... Дело в том, что оригинальное Слово Бога не сохранилось ни с евреями, ни с христианами»¹¹⁶⁷.

Самый чистый и надежный источник истины – Коран. К тому же, только Коран дает правильное толкование Торы и Евангелий¹¹⁶⁸.

Помимо Священного Писания, в исламе имеется и концепция «исламского закона» (*шариата*), который обязывает человека определенному поведению во всех сферах его жизни. Для формирования исламского закона используется несколько источников: Коран, Сунны, *иджма* (консенсус мусульманской общины и ученых), *кияс* или *акль* (аналогические или диалектическое рассуждение). Керр уточняет момент, что *иджма* фактически представляет собой мнения не мусульманского сообщества, а его ученых¹¹⁶⁹.

Законы имеют пять категорий: вмененные предписанные нормы поведения, правильные (богоугодные) поступки, рекомендуемые действия и поступки, дозволенные (нейтральные) действия и поступки, осуждаемые и запрещенные поступки. Существуют и определенные школы для толкования и применения исламского закона. В нескольких странах исламский закон касается только личного поведения человека, а в других – и общественного порядка¹¹⁷⁰.

5. О последнем дне

¹¹⁶⁵Брюхина Е. Коран – утверждения, ошибки и противоречия // Студенческий доклад. – Киев: Евангельская теологическая семинария, 2014.

¹¹⁶⁶Geisler и Saleeb, с. 59.

¹¹⁶⁷Ajijola Alhaj A. D. The Essence of Faith in Islam. – Lahore, Pakistan: Islamic Publications, Ltd., 1978. – С. 60; Взято из Geisler и Saleeb, с. 60.

¹¹⁶⁸Braswell, с. 111; Халверзон, с. 147-164.

¹¹⁶⁹Kerr, The unity and variety in Islam, с. 332; Anderson N. Islamic law // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 326-328; <https://en.wikipedia.org/wiki/Ulama>.

¹¹⁷⁰Anderson, с. 326-328.

В этом разделе рассмотрим основные моменты исламского вероучения не только об эсхатологии, но и о человеке, грехе и спасении. Человек был создан, чтобы поклоняться и служить Аллаху. Основные отношения человека к Аллаху – отношения раба к Господину. Цель человека состоит не в богоподобии, а в подчинении воле Аллаха¹¹⁷¹.

Относительно греха и спасения, они отрицают наличие у человека греховной природы. Когда Адам и Ева съели запретный плод, они унаследовали не испорченность, а «забывчивость». Это значит, что человек по природе не зол, а просто забывает о правильном поведении. Поэтому человек нуждается не в избавлении от силы греха, а просто в напоминании о Божьем законе. Через знания о законе и личную дисциплину человек может обуздывать свои греховные желания и подчиняться Аллаху так, как положено¹¹⁷².

Согласно мусульманской вере, самым серьезным (даже непростительным) грехом является «ширк», который выражается в том, что к Богу добавляют сотоварищей, о чем написано в Суре 4:116: «Поистине Аллах не прощает, чтобы Ему придавали сотоварищей, но прощает то, что меньше этого, кому Он пожелает. А кто придает Аллаху сотоварищей, тот заблудился далеким заблуждением». Именно в этом мусульмане обвиняют христиан, потому что они приписывают Иисусу божественность¹¹⁷³.

Хотя все предопределено Аллахом, человек все-таки несет ответственность за свои грехи. Людям доступно прощение грехов от Аллаха, но за это Аллах не требует заместительной жертвы. Аллах прощает грехи из своей милости в ответ на покаяние человека без необходимости возмездия за них¹¹⁷⁴.

На тему потусторонней жизни Коран обращает довольно много внимания. Над человеком суд осуществляется как по его делам, так и по его мотивам. Хорошие дела должны перевесить плохие. Положительный приговор приводит человека в рай – место наслаждения для верных мусульман (Сура 43:68-73; 98:7-8; 13:35). Оказывает влияние на приговор и ходатайство Мухаммеда за верных ему. Также говорят, что при суде Аллах умножит «вес» добрых дел, как акт благодати¹¹⁷⁵.

А отрицательный приговор приводит к осуждению в ад – место огня и мучений (Сура 37:64-68; 55:54; 46:34; 43:74-76). Предполагается, что для тех, кто согрешал не так дерзко, пребывание в аду может быть лишь временным. По крайней мере, так будет для непослушных мусульман¹¹⁷⁶.

Смерть при участии в *джихаде*, т.е. священной войне, дает гарантию вхождения в рай (Сура 3:157-158). Вполне возможно, что данное убеждение восходит к подобному обещанию Мухаммеда своим воинам перед первым сражением против Мекки на Битве при Бадре¹¹⁷⁷.

В конце времени ожидается период безбожия и развращенности на земле во главе с антихристом до явления будущего избавителя от Аллаха, который накажет грешный мир, поразит антихриста и установит правление Аллаха на земле. Иногда считается (особенно у суннитов), что будущий избавитель – Мессия Иисус. А иные (особенно шиитами) считают, что будет Махди, т.е. возвратившийся 12-й имам. Некоторые полагают, что будут участвовать в этих последних событиях и Иисус, и Махди. Также значимо, что в истории ислама уже появлялось немалое количество ложных претендентов на роль Махди¹¹⁷⁸.

В эсхатологию ислама входят и учение о разрушении земли и воскресении мертвых перед днем суда (Сура 84:1-19; 80:33-42). По поводу бестелесного состояния после смерти и до дня суда в Коране ничего не сказано. Некоторые полагают, что в это время душа умершего человека просто «спит» в ожидании дня воскресения¹¹⁷⁹.

¹¹⁷¹Geisler и Saleeb, с. 48-49.

¹¹⁷²Халверзон, с. 147-164; Corduan, с. 108-109.

¹¹⁷³Коран. Перевод смыслов: Э. Р. Кулиев. – Режим доступа: <http://xn----8sbemuhsaeiwd9h5a9c.xn--p1ai/smyslovoj-perevod-kulieva-sury-1-po-20.html#topofthepage>. Взято из Иссы, Р. Также см. Geisler и Saleeb, с. 20, 62, 129.

¹¹⁷⁴Haneef, с. 206; Corduan, с. 108-109; Geisler и Saleeb, с. 49.

¹¹⁷⁵Braswell, с. 116; Corduan, с. 91; Nigosian, с. 443-444; Haneef, с. 41-44; Payne, с. 75-76; Халверзон, с. 147-164; Parshall, с. 190, 196; Peters, с. 213; Geisler и Saleeb, с. 119-120, 127-128.

¹¹⁷⁶Там же.

¹¹⁷⁷Там же.

¹¹⁷⁸Corduan, с. 183-185; Geisler и Saleeb, с. 114-117.

¹¹⁷⁹Haneef, с. 41-42; Parshall, с. 189-190.

Г. Религиозная жизнь и практики

Основные практики посвященных мусульман заключаются в соблюдении, так называемых, «пяти столпов» ислама: исповедания веры, молитвы, пожертвований, поста, паломничества¹¹⁸⁰.

1. Исповедание веры (*Шахада*)

Исламское исповедание веры подчеркивает единство Аллаха и посредничество Мухаммеда. При обращении в ислам новообращенный провозглашает: «Свидетельствую, что нет иного Бога, кроме Аллаха, и что Мухаммед – Его пророк». Данное исповедание составляется сочетанием Суры 2:163 и 48:29¹¹⁸¹.

2. Молитва (*Намаз*)

Мусульмане, достигшие 10 лет, обязаны молиться минимум пять раз в день: на восходе солнца, в полдень, днем, на закате солнца и перед сном. Исключением могут быть только случаи болезни, путешествия и участие в сражении. При этом нужно будет доделать пропущенный *намаз* позже в другое время¹¹⁸².

Перед молитвой совершается омовение лица и рук. Нельзя совершать молитву на земле – надо молиться на каком-либо покрытии, притом сняв обувь. Молитва совершается лицом к Каабе и сопровождается с особым поклоном. Молитва состоит, в основном, в чтении аятов (стихов) из Корана, выражающих поклонение, посвящение и подчинение Аллаху, но есть место и для личных просьб. Мусульмане не обязательно просят у Аллаха избавления от страданий, но просят об исполнении его воли. Ведь он все определяет, даже бедствия в жизни людей¹¹⁸³.

Далее, перед принятием еды или перед половыми отношениями произносится имя Аллаха: «С именем Аллаха, Милостивого, Милосердного!»¹¹⁸⁴. Помимо регулярной молитвенной жизни Коран побуждает мусульман постоянно думать об Аллахе и познавать его (Сура 3:191; 8:45)¹¹⁸⁵.

3. Пожертвование (*Закят*)

Посвященные мусульмане жертвуют 1/40 своего дохода для бедных и поддержания мечети. В число «дохода» входит только то, что превышает сумму для покрытия личных расходов¹¹⁸⁶.

4. Пост (*Ураза*)

В исламе соблюдается особенный пост каждый день в месяце Рамадане с восхода солнца до его захода. Исключение дается только больным, путешествующим, беременным и кормящим женщинам, пожилым и сумасшедшим¹¹⁸⁷.

Месяц Рамадан отмечается особо, потому что утверждается, что именно в этом месяце Мухаммед получил свое первое откровение, а конкретно – 27-го числа месяца Рамадана – *Ночь аль-Кадр*, т.е. «Ночь силы». Те мусульмане, кто не находится в это время в Мекке, отмечают *Ночь аль-Кадр* в мечети,

¹¹⁸⁰Халверзон, с. 147-164.

¹¹⁸¹Parshall, с. 25.

¹¹⁸²Haneef, с. 54, 141.

¹¹⁸³Hexham, с. 444-445; Parshall, с. 28; Haneef, с. 52-53, 88-89.

¹¹⁸⁴Parshall, с. 28.

¹¹⁸⁵Parshall, с. 26; Haneef, с. 74-75

¹¹⁸⁶Haneef, с. 58, 148.

¹¹⁸⁷Там же, с. 58, 146.

занимаясь молитвой и чтением Корана. Конец этого месяца, «Конец поста», является праздничным днем. В течение этого месяца обязательно нужно слышать или читать весь Коран¹¹⁸⁸.

5. Паломничество (*Хадж*)

От мусульман требуется раз в жизнь посетить священный город Мекку. Паломничество называется *хаджем*. Совершивший паломничество присвоен почтенный титул *Ал-Хаджи*. «Великое паломничество» (т.е. *хадж*) совершается с 8-го по 12-е число двенадцатого (лунного) месяца исламского календаря. А если паломничество совершается в другое время, то оно называется «малым паломничеством» или *умрой*¹¹⁸⁹.

Паломники приезжают в Мекку и, одетые в белую одежду (*ихрам*), обходят Каабу семь раз (*таваф*), целуя черный камень или касаясь его, если возможно. Далее, они бегут или идут между двумя соседними горами, ас-Сафой и аль-Марвой. Это делается в воспоминание того, как Агарь искала воду для себя и Измаила, предположительно, в этом самом месте (Быт. 21:14). Часть *хаджа* также заключается в питье воды от колодца *Замзам*, открытого там Богом для них¹¹⁹⁰.

Вторая половина второго дня посвящена молитве с покаянием у горы Арафат. Там поклонники «стоят перед Аллахом». В третий день паломники собирают камни, чтобы их бросать в каменный столп (или стену), представляющий сатану. Позже, происходит заклание овец в воспоминание «жертвы» Измаила Авраамом. В то же время мусульмане по всему миру отмечают то же самое праздником под названием «Курбан-байрам». После жертвоприношения мужчины-паломники бреют свою голову¹¹⁹¹.

Последние дни праздника паломники проживают в селе Мине, и продолжают совершать ритуалы. Часто паломники также посещают могилу Мохаммеда в Медине¹¹⁹².

6. Другие практики

(а) Мечети и исламское сообщество

В исламе отсутствуют священнослужители или посредническая функция духовенства: «Каждый верующий входит в непосредственные отношения с Богом»¹¹⁹³. Но как было отмечено раньше, есть класс ученых, т.е. *улемов*¹¹⁹⁴. Также, в каждой мечети имеется поместный лидер.

Мечеть является местом молитвы и поклонения. В полдень к ней призывают всех мужчин для ежедневной молитвы. По пятницам мужчины собираются там на молитву и чтение проповеди. Вполне возможно, что эта практика восходит к еженедельным беседам, проводимым в Медине между Мухаммедом и его учениками¹¹⁹⁵.

Мечеть также служит центром общественной жизни мусульман. Сообщество мусульман называется *уммой*. О ней Нигосян пишет: «Исламское сообщество является одновременно политическим и религиозным сообществом.... Вся жизнь священна и должна соответствовать целому – идентичности исламской веры»¹¹⁹⁶.

(б) Семейный и домашний порядок

¹¹⁸⁸Payne, с. 4, 78; Parshall, с. 44; Haneef, с. 58, 146, 149.

¹¹⁸⁹Braswell, с. 120; Haneef, с. 64-70; Kerr, The worship of Islam, с. 323; <https://en.wikipedia.org/wiki/Hajj>; <https://en.wikipedia.org/wiki/Umrah>.

¹¹⁹⁰Braswell, с. 120; Haneef, с. 64-70; <https://en.wikipedia.org/wiki/Hajj>; https://en.wikipedia.org/wiki/Zamzam_Well

¹¹⁹¹<https://en.wikipedia.org/wiki/Hajj>; Nigosian, с. 435-436.

¹¹⁹²Braswell, с. 120; Haneef, с. 64-70; Nigosian, с. 435-436.

¹¹⁹³Arkoun, с. 66.

¹¹⁹⁴Haneef, с. 104.

¹¹⁹⁵Braswell, с. 120-126; Peters, с. 182; Hexham, с. 444.

¹¹⁹⁶Nigosian, с. 418.

В традиционной исламской семье муж выполняет функцию обеспечителя, а жена занимается домашними делами. Браки устраиваются родителями – будущая супружеская пара может даже не знать друг друга. Общение между мужчинами и женщинами за пределами брака строго ограничено¹¹⁹⁷.

Мужчинам разрешается иметь четырех жен, а жене – лишь одного мужа. Мужчина может жениться на не мусульманке, а женщина может выйти замуж только за мусульманина. Прелюбодеяние запрещено, но развод дозволен. Своеобразная, но не общепринятая практика – *мута*, т.е. «временный брак», который может длиться только один день¹¹⁹⁸.

Наконец, соблюдаются некоторые ограничения по поводу принятия пищи. Нельзя употреблять в пищу кровь, свиное мясо. Запрещены алкоголь и наркотики¹¹⁹⁹.

(в) Личное поведение

Помимо соблюдения пяти столпов ислама, мусульмане должны проявлять хороший характер. Они должны быть искренними, честными, ответственными, добрыми, скромными, щедрыми и добродушными. Они должны стремиться как к *джихаду бил нафс*, т.е. к улучшению личного характера, так и к *джихаду фи сабеел*, т.е. к устранению несправедливости. Одалживая деньги, они не берут процентов. Они не должны проявлять дискриминацию по вере или заставляют других обращаться в ислам. Они не занимаются оккультизмом. Они никогда не сомневаются в своей вере и не позволяют другим оспаривать ее¹²⁰⁰.

В исламской культуре предписывается приличное поведение во всех сферах жизни. Например, Шиммель пишет: «Где бы вы ни находились, каждый знает, как вести себя при входе в дом, какие формулы приветствия использовать, чего избегать в хорошей компании, как есть и как путешествовать. На протяжении веков мусульманские дети воспитывались таким образом»¹²⁰¹.

Однако не все последователи Мухаммеда поступают по этим принципам. Существуют «номинальные», «традиционные» и «искренние» мусульмане. Только последние свою жизнь полностью посвящают своей вере¹²⁰².

(г) Баракат

В мусульманской вере встречается понятие «*баракат*», которое представляет собой безличную духовную силу. Ван Ринен описывает его так: *Баракат* – это «божественное благословение, благодать и милосердие ... защита от опасности и неприятностей, харизма для лидерства и сила для защиты и исцеления»¹²⁰³.

Ортодоксальные мусульмане предполагают, что *баракат* происходит от Аллаха как благословение, и его невозможно передать другим. А в народной форме ислама он понимается больше как магическая сила, и ее можно передать другим¹²⁰⁴.

Мусульмане полагают, что могут «накапливать» для себя *баракат* через соблюдение «пяти столпов» ислама, в том числе, через паломничество в Мекку и касание Каабы. Также считается, что Коран содержит много *бараката*. «Гуру» суфизма, т.е. *пир*ы, обладают многим *баракатом*, который был передан им от самого Мухаммеда¹²⁰⁵.

(д) Джихад

¹¹⁹⁷Haneef, с. 113-117, 153-171.

¹¹⁹⁸Nigosian, с. 436, 453; Parshall, с. 169.

¹¹⁹⁹Haneef, с. 101, 108; Parshall, с. 169.

¹²⁰⁰Haneef, с. 90-91; 122-130; Parshall, с. 26.

¹²⁰¹Schimmel, A. And Muhammad is His Messenger. – Chapel Hill and London: The University of North Carolina Press, 1985 – С. 31. Взято из Geisler и Saleeb, с. 84.

¹²⁰²Haneef, с. 129 и далее.

¹²⁰³Van Rheeene, с. 60, 199 и далее.

¹²⁰⁴Там же.

¹²⁰⁵Там же.

В исламе есть особая практика под названием *джихад*. Буквально этот термин означает «ревность к Богу» и относится к стремлению мусульман исполнять волю Аллаха. Он может выражаться в разных формах: борьба против греха, стремление обращать других в исламскую веру, война в защиту ислама.

Некоторые мусульмане отрицают, что *джихад* вообще относится к войне, а другие охотно это признают. Неопределенность концепции *джихада* отображается в комментариях Нигосяна. С одной стороны, он пишет¹²⁰⁶:

«Объектом *джихада* является не столько обращение индивидуумов в ислам, сколько получение политического контроля над обществами, чтобы управлять им в соответствии с принципами ислама».

А с другой стороны:

«*Джихад* больше не рассматривается как агрессивное действие для расширения, а как оборонительная реакция против либерализма, модернизма и влияния Запада».

Дело *джихада* подробно описывает Афиф А. Таббарх¹²⁰⁷. По его мнению, война порой оказывается полезным явлением в мире: «Несомненно, война – это социальная необходимость.... Некоторые историки объясняют, что в отсутствии войны прогресс и цивилизация были бы затруднены в некоторых странах»¹²⁰⁸. В подтверждение своего мнения он ссылается на диалектику Гегеля: «Изменение может иметь место только тогда, когда есть противоборствующие силы, которые борются друг с другом, так что выходит из конфликта новый продукт, более сильный, чем остальные»¹²⁰⁹.

В частности, ранние войны для распространения ислама были необходимы для «общего развития, как в религиозном, так и в социальном плане»¹²¹⁰. Ведь войны для распространения ветхозаветной веры, записанные в Библии, достигали той же самой цели.

Ссылаясь на суры 2:244; 4:74-75 и 22:78, Таббарх дальше высказывается так: «Исламскому народу приказано установить справедливость на земле и ... установить Слово Божье на земле.... Дело Бога – это дело справедливости.... Коран требует от верующих сражаться за дело Бога, но без мирских амбиций»¹²¹¹. «Итак, ислам – это непрерывная борьба за установление Слова Божьего на земле, установление правильной системы, которая приносит человечеству блаженство»¹²¹².

Утверждается Таббархом, что во время ранних войн для распространения ислама окружающие народы, в том числе римляне, персы, зороастрийцы и христиане, притесняли людей, что сделало их поражение необходимым. Ханеев добавляет, что в этом свете рассматривается и вековая борьба против Израиля – борьба против несправедливости¹²¹³.

Д. Оценка

Во движении ислама похвальной является его защита монотеизма, хотя его методы реформы и обращения в веру не совсем адекватны. Также положительно – его высокий нравственный стандарт, особо в свете распущенности современного общества. Далее, ислам правильно настаивает на том, что вера должна относиться ко всем сферам жизни, а не просто касаться совершения религиозных ритуалов.

¹²⁰⁶Nigosian, c. 448.

¹²⁰⁷Tabbarah A. A. The spirit of Islam – Beirut: Dar El-Ilm Lilmalayin, 1978. – С. 377-385.

¹²⁰⁸Там же, с. 377.

¹²⁰⁹Там же.

¹²¹⁰Там же, с. 378.

¹²¹¹Там же, с. 382.

¹²¹²Там же, с. 384.

¹²¹³Haneef, c. 197

С другой стороны, несколько факторов предупреждает нас не торопиться дать исламу положительную оценку. Нам стоит подробно рассматривать эти факторы.

1. Ответы на доводы мусульман

Традиционно защитники мусульманской веры выдвигают пять главных доводов в пользу признания Мухаммеда Божьим пророком¹²¹⁴. Рассмотрим каждый из них отдельно.

а) Как Ветхий, так и Новый Завет ясно предсказывают приход Мухаммеда.

Согласно учению ислама, Мухаммед является исполнением обещания, находящегося во Втор. 18:18 о великом грядущем пророке: «Я воздвигну им Пророка из среды братьев их, такого как ты, и вложу слова Мои в уста Его, и Он будет говорить им все, что Я повелю Ему». Но проблема в том, что Моисей предсказал, что Бог воздвигнет великого пророка «из среды братьев их», т.е. из израильского народа. Далее, Новый Завет указывает на то, что Моисеево пророчество исполнилось в Мессии Израиля, в частности, в Иисусе Христе (Ин. 5:45-46; Деян. 3:22-26)¹²¹⁵.

Мусульмане также относят к Мухаммеду стих Писания Ин. 14:16: «И Я умолю Отца, и даст вам другого Утешителя (*параклитос*), да пребудет с вами вовек». Мусульмане читают здесь не слово *параклитос*, а слово *периклитос*, означающее «самый восхваляемый», которое относится к Мухаммеду в Суре 61:6 (слово «Ахмад»)¹²¹⁶.

Отвечаем, что далее в том же контексте, а именно, в Ин. 14:26, Иисус точно определил, что *параклитос* – это Дух Святой. Далее, Он дал это обещание апостолам, у которых оно должно исполниться. Иисус также обещал, что *параклитос* будет с ними вовек, чего Мухаммед не сделал. *Параклитос* также будет «в» апостолах, т.е. это духовное существо. Наконец, нет никакого манускрипта, который содержал бы разночтение *периклитос*, которое мусульмане отождествляют с Мухаммедом. Во всех рукописях стоит слово *параклитос*¹²¹⁷.

Также мусульманами утверждается, что написанное во Втор. 33:2 исполнилось в Мухаммеде во время его нашествия на Мекку с 10 000 солдатами: «Господь пришел от Синая, открылся им от Сеира, воссиял от горы Фарана и шел со тьмами святых; одесную Его огонь закона». Но дело в том, что Фаран находится не около Мекки, а на синайском полуострове вблизи Египта¹²¹⁸.

Наконец, Мухаммед считается исполнением слов Иоанна Крестителя, произнесенных в Мф. 3:11: «Я крещу вас в воде в покаяние, но Идущий за мною сильнее меня; я не достоин понести обувь Его; Он будет крестить вас Духом Святым и огнем». Отмечается, что Исполнитель этого слова должен прийти *после* Иоанна. А Иоанн и Иисус были современниками. Также, Иоанн не стал учеником Иисуса, как было бы положено, а даже позже сомневался в Его мессианстве (Мф. 11:2-3)¹²¹⁹.

Однако в этом толковании упускается из вида, что Иисус действительно начал Свое служение после Иоанна и Иоанн действительно считал Иисуса высшим себя (см. Мф. 3:14). Он охотно признавал Иисуса Сыном Божьим и Спасителем мира (Ин. 1:29-34)¹²²⁰.

б) Качество языка и учения Корана несравнимо с другими религиозными произведениями.

¹²¹⁴Отмечено в Pfander C. G., The Mizanu'l Haqq (Balance of Truth) / Rev. by W. Tisdale – London: Religious Tract Society, 1910. – С. 225-226.

¹²¹⁵Матвеев С. Ислам // Студенческий доклад. – Киев: Евангельская теологическая семинария, 2005.

¹²¹⁶Geisler и Saleeb, с. 157-158; <https://quran.com/61?startingVerse=6>

¹²¹⁷Матвеев; Geisler и Saleeb, с. 157-158.

¹²¹⁸Geisler и Saleeb, с. 154; Brisco T. V. Paran // Bromiley G. W. The international standard Bible encyclopedia. – Revised ed. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1979–1988. – Т. 3. – С. 662

¹²¹⁹Geisler и Saleeb, с. 154-157.

¹²²⁰Там же.

Следующие моменты делают это высказывание сомнительным. Во-первых, изложение материала в Коране не следует хронологическому порядку. Выходит: «Мусульманские власти были столь же неопределенны, как и мы, в том, какие из откровений, записанных в Коране, были самыми ранними, полученными Пророком»¹²²¹. Также трудно увидеть в нем тематическую или логическую последовательность: «Здесь все фрагментарно.... Идеи, видения, законы, мнения, фрагменты мифа и легенды следуют друг за другом без особого порядка»¹²²².

Во-вторых, в Коране наблюдается немало случаев противоречий. О них мы поговорим в разделе 2 ниже.

В-третьих, есть доля сомнения, что Коран все же содержит откровение, которое Мухаммед, якобы, получил. Предполагается, что Халиф Усман, который издал стандартную версию Корана, сделал редакцию материала. По словам Пэйна: «Абдалла ибн-Масуд, секретарь Мухаммеда, публично объявил, что каноническая версия Корана, отредактированная Усманом, была чудовищной фальсификацией»¹²²³. Может вызвать подозрение и тот факт, что после издания своей версии Усман уничтожил все прежде написанные копии.

в) Чудеса, совершенные Мухаммедом, подтверждают его призвание.

Дело в том, что большинство чудес, приписанных Мухаммеду, описаны не в Коране, а в Хадисе. Согласно этому произведению, Мухаммед чудесным образом обеспечивал водой, превратил воду в молоко, умножал пищу, исцелял больных, разговаривал с деревьями, превратил ветвь в меч и сделал много подобного¹²²⁴.

Но надо учитывать природу Хадиса, который основан на легендах. В нем отсутствуют свидетельства очевидцев этих чудесных событий. Хадис – это просто коллекция легенд, собранных более ста лет спустя после смерти Мухаммеда. Даже исламские ученые отвергают историчность большинства из этих чудес. Также важно принять к сведению, что, в отличие от Корана, Хадис не является богодухновенной книгой в исламской вере¹²²⁵.

В Коране рисуется совершенно другая картина о чудесах при Мухаммеду¹²²⁶. С одной стороны, в Коране описано, что в ответ на вызов, брошенный Моисею и Христу сотворить чудеса в подтверждение их призвания, они это сделали (Сура 5:112-115; 7:106-108). С другой стороны, встречаются подобные вызовы, брошенные Мухаммеду, но, в отличие от случаев с Моисеем и Христом, в случае с Мухаммедом чудес не последовало. Рассмотрим следующие примеры:

«Люди Писания просят тебя, чтобы ты низвел им писание с неба» (Сура 4:153).

«Они сказали: “Аллах взял с нас обещание не верить ни одному посланнику, пока он не явится к нам с жертвой, которую будет пожирать огонь”. Скажи: “До меня к вам приходили посланники с ясными знамениями и с тем, о чем вы говорите. Почему же вы убили их, если вы говорите правду?” Если они сочтут тебя лжецом, то ведь лжецами считали многих посланников до тебя, которые принесли ясные знамения, книги и озаряющее Писание» (Сура 3:183-184).

«Те, которые лишены знания, говорят: “Почему Аллах не говорит с нами? Почему знамение не приходит к нам?” Такие же слова произносили их предшественники. Их сердца похожи. Мы уже разъяснили знамения людям убежденным!» (Сура 2:118).

¹²²¹Peters, с. 147.

¹²²²Пауне, с. 68.

¹²²³Отмечено в Пауне, с. 108.

¹²²⁴Geisler и Saleeb, с. 169-171.

¹²²⁵Там же, с. 169-171.

¹²²⁶Там же, с. 171.

«Они говорят: “Ни за что мы не уверуем, пока ты не исторгнешь для нас из земли источник; или пока не будет у тебя пальмовой рощи и виноградника, в которых ты проложишь реки; или пока не обрушишь на нас небо кусками”» (Сура 17:90-92).

Сура 6:35 не подтверждает утверждение, что Мохаммед творил чудеса: «Если тебя тяготит их отвращение, то если ты сможешь отыскать проход в земле или лестницу на небо, то принеси им знамение. Если бы Аллах пожелал, то собрал бы их всех на прямом пути. Посему не будь одним из невежд». Здесь описывается не реальное событие, а лишь теоретическое предположение¹²²⁷.

Также не спасает рассказ и о вознесении Мухаммеда на небо (так называемом, *исре* и *мирадже* Мухаммеда), описанном с Суре 17. Дело в том, что не существует никакого объективного подтверждение этих событий. Гайслер и Салиб открывают, что многие исламские ученые не принимают эту историю, как буквально произошедшую¹²²⁸.

Также в Коране записано чудо, которое смущает даже многих мусульман: что Мухаммед, якобы, разделил луну. Но историческое подтверждение этого события, конечно, отсутствует¹²²⁹.

«Приблизился Час, и раскололся месяц. Когда они видят знамение, то отворачиваются и говорят: “Это – преходящее колдовство!” Они сочли лжецами посланников и потакали своим желаниям, но каждый поступок утвердится» (Сура 54:1-3)¹²³⁰.

Как правило, чудеса, которые его последователи приписывают Мухаммеду, касаются его победы на войне (особо при Бадре) и его защите во время битвы. Но Гайслер и Салиб комментируют:

«Если победа при Бадре является признаком божественного подтверждения, то почему последующее явное поражение в Ухуде не было признаком божественного неодобрения? Мухаммед – не первый военный лидер в истории, который одержал большую победу перед лицом превосходящих его военных сил»¹²³¹.

По поводу исполнившихся пророчеств, мусульмане ссылаются на предсказание о победе Рима над Персией, написанном в Суре 30:2-4¹²³². Но, по сравнению с множеством библейских примеров, такое предсказание, которое, наверное, не потребовало сверхъестественных знаний, не очень впечатляет.

Наконец, в ответ на притязание мусульман, что красота и грамотность Корана является убедительным доказательством подлинности призвания Мухаммеда, Гайслер и Салиб пишут:

«Установленным Богом способом подтверждения Его пророков являются чудеса. Кроме того, намного легче создать прекрасную религиозную литературу, чем совершать чудеса в природе»¹²³³.

г) Мухаммед вел примерный образ жизни. Его характер подтверждает его призвание.

Однако дело в том, что Мухаммед вел свою жизнь как воин и грабитель, совершая набеги на караваны, часто не давая никому пощады, а также нападая на мирные племена. Пэйн рассказывает о преображении характера Мухаммеда в то время:

«Незаметно его характер менялся. Он был еще добрым человеком по отношению к своим близким, все еще очень смеялся, все еще испытывал подобие нежного отношения к окружающим

¹²²⁷Там же, с. 163.

¹²²⁸Там же, с. 164.

¹²²⁹Parshall, с. 167-173.

¹²³⁰<http://quran-online.ru>

¹²³¹Geisler и Saleeb, с. 166.

¹²³²Там же, с. 107.

¹²³³Там же, с. 173.

его в мире, но к тем из своих последователей, которые не были включены в близкий к нему круг, он проявлял еле сдерживаемую терпимость»¹²³⁴.

Далее, Пейн так характеризует многогранную личность Мухаммеда: «Его идеи и видения постоянно изменялись в зависимости от обстоятельств»; «В нем воевали насилие и кротость»¹²³⁵.

В отношении его военной деятельности, Пейн пишет: «Мухаммед никогда не сомневался, что война была благословенной, когда сражались от имени веры. Ни один другой религиозный лидер сопоставимого статуса не призывал к таким беспощадным войнам против своих врагов»¹²³⁶. «Он обменивал духовное насилие на физическое насилие, и славился в нем и, возможно, видел очень мало различий между ними»¹²³⁷.

Далее, поведение Мухаммеда в отношении женщин трудно считать примерным. У него было около 10 жен, что превышает ограничения, установленные Кораном (Сура 4:3). Он даже женился на 9-летней девушке Аише, дочери Абу Бакра¹²³⁸.

Самое обсуждаемое «согрешение» в жизни Мухаммеда известно под названием «сатанинских аят»¹²³⁹. Согласно биографии Мухаммеда, «Жизни Божьего Апостола», однажды он пошел на компромисс со своим монотеизмом. Дело в том, что во время его пребывания в Мекке до бегства в Медину он произнес 53-ую Суру. В течение этого изречения Мухаммед говорил следующие слова про трех дочерей Аллаха, которым в Мекке поклонялись как богиням: «Не видели ли вы аль-Лат и аль-Уззу, и еще третью – Манат?» (Сура 53:19-20).

Затем, как Ибн Исхак рассказывает, Мухаммед уступил голосу сатаны, который дал ему следующие слова в признание этих богинь: «Это – высокие летучие журавли. Поистине, следует надеяться на их ходатайство». После этого Гавриил упрекнул Мухаммеда, и тот получил новую Суру, которая сейчас имеется в Коране: «Неужели у вас – потомки мужского пола, а у Него – женского?» (Сура 53:21). Убранные слова теперь называются «сатанинскими аятами», потому что их подсказал сатана. Хотя многие ранние лидеры ислама принимали подлинность этой истории, сегодня она считается весьма оскорбительной.

Наконец, в Коране встречается более чем одно место, где Аллах призывает Мохаммеда просить прощения за совершенные им грехи, что подрывает утверждение о его безгрешности (см. Сура 40:55; 47:19; 48:2)¹²⁴⁰.

д) Бурное распространение ислама показывает подлинность этого откровения.

Слабая сторона этого аргумента сама собой разумеется. В большинстве своем ислам распространился благодаря кровавым нашествиям мусульман на другие народы и строгому контролю над обращенными в ислам – покинуть исламскую веру часто означало, и до сих пор может означать, потерю собственной жизни.

2. Несовместности в исламской системе

Некоторые подвергают критике происхождение исламской веры, в частности, истоки паломничества *хаджа*. Отмечается, что в истории арабского народа наблюдалась склонность к поклонению камням, что может объяснить происхождение почитания черного камня. Ведь арабы проводили языческое поклонение у Каабы (в которой были изображения 360 языческих богов) задолго до времени Мухаммеда, обходя ее и целуя черный камень. К тому же, ритуальное поклонение того времени включало в себя

¹²³⁴Payne, с. 47.

¹²³⁵Там же, с. 61-67.

¹²³⁶Там же, с. 84.

¹²³⁷Там же, с. 67.

¹²³⁸Матвеев; Parshall, с. 180.

¹²³⁹Peters, с. 160-162; <http://www.answering-islam.org/Green/satanic>.

¹²⁴⁰Geisler и Saleeb, с. 178.

забег между горами ас-Сафой и аль-Марвой, бросание камней на каменный столп, питье из священного колодца, соблюдение священного месяца¹²⁴¹. Пейн так комментирует это:

«Из всех мест, которые мусульманам предписывается посещать в своем паломничестве, или *хадже*, только одно тесно связано с Пророком. Все другие места и все совершаемые на них жертвоприношения происходят от эры, когда арабы поклонялись камням»¹²⁴².

Питерс приходит к следующему выводу: «Пророк взял то, что нашел, отбросил некоторые элементы культа, переделал другие и объединил все, что было подходящим для нового мусульманского *хаджа*»¹²⁴³. Соглашается Аркун:

«История также учит, что ислам сохранил многие обряды и убеждения, характерные для более ранней арабской религии: обряды паломничества в Мекку, веру в джиннов, мифологические представления древних народов и множество назидательных сказок с четкими ссылками на предыдущие культуры»¹²⁴⁴.

Гайслер и Салиб утверждают, что Мухаммед заимствовал материал не только для составления *хаджа*, но и для написания Корана:

«Тисдал, в его классической книге “Источники ислама”, также демонстрирует прямую зависимость некоторых рассказов в Коране о Ветхом Завете из еврейского Талмуда. Влияние еврейских апокрифов можно увидеть в рассказах Корана, посвященных Каину и Авелю, Аврааму и идолам, царице Савской... Прямое влияние христианских апокрифов можно увидеть в истории семи спящих, а также в рассказе о чудесах, совершенных Иисусом в детстве. Для отражения зороастрийских доктрин в Коране мы можем привести описания Корана о девственницах в раю и *сирате* (мосте между адом и раем)»¹²⁴⁵.

Питерс оспаривает достоверность самого Мухаммеда, указывая на несколько непоследовательностей в его учении¹²⁴⁶. Во-первых, в Коране нередко высказывается «почтение Исааку и Иакову» (см. Сура 19:49; 6:84-86; 21:72-85; 38:45-48). В последнем случае мы даже видим обычную формулировку Авраам-Исаак-Иаков: «Помяни наших рабов Ибрахима (Авраама), Исхака (Исаака) и Йакуба (Иакова), могучих и прозорливых» (Сура 38:45), что создает впечатление, что Измаил не всегда выступал на первом плане. Выдвигается теория, что только в Медине Мухаммед начал оказывать предпочтение Измаилу.

Во-вторых, однажды, когда последователи Мухаммеда нарушили один из четырех святых месяцев арабов (тоже признанных в Коране – см. Сура 9:36), напав на караван, Мухаммед, якобы, получил новое откровение, оправдывающее этот акт. Об этом Ибн Исхак написал в своей биографии Мухаммеда: «И когда слово низошло об этом, и Бог освободил мусульман от их беспокойства в этом вопросе, Апостол взял караван и заключенных»¹²⁴⁷.

Также, Мухаммед утверждал, что откровение от Аллаха ему дал ангел Гавриил. А в Суре 6:7-8 написано следующее:

«Если бы даже Мы ниспослали тебе Писание на бумаге, и они прикоснулись бы к ней своими руками, неверующие все равно бы сказали: “Это – очевидное колдовство”. Они сказали: “Почему

¹²⁴¹Peters, с. 129; Payne, с. 5-6. Также см. Халверзон, с. 147-164.

¹²⁴²Payne, с. 5.

¹²⁴³Peters, с. 250.

¹²⁴⁴Arkoun, с. 72.

¹²⁴⁵Geisler и Saleeb, с. 317.

¹²⁴⁶Peters, с. 118-119, 156-157, 205-206, 219-213.

¹²⁴⁷Взято из Peters, с. 213. Также см. Geisler и Saleeb, с. 78.

к нему не спускается ангел?» Если бы Мы ниспослали ангела, то решение уже было бы вынесено, после чего они не получили бы отсрочки».

В Коране другие противоречия явны. С одной стороны в Коране написано, что Мухаммед получал его содержание поэтапно: «Неверующие сказали: “Почему Коран не ниспослан ему целиком за один раз?” Мы поступили так, чтобы укрепить им твое сердце, и разъяснили его самым прекрасным образом» (Сура 25:32; также см. 17:106). А с другой стороны, в других местах указано, что он получил все в одно время (см. Суру 97:1-5; 44:1-4).

Первоначально ученики Мухаммеда молились лицом к Иерусалиму, а затем – к Каабе (см. Сура 2:143-144). Обычай поста изменился от 10 дней в месяце Ашура, как у евреев, к 30 дням в месяце Рамадан (см. Сура 2:183-185)¹²⁴⁸.

Наблюдаются и другие изменения и противоречия¹²⁴⁹. Наказание за неправильное сексуальное поведение получается по-разному:

«Против тех из ваших женщин, которые совершат мерзкий поступок (прелюбодеяние), призовите в свидетели четырех из вас. Если они засвидетельствуют это, то держите их в домах, пока смерть не покончит с ними или пока Аллах не установит для них иной путь» (Сура 4:15).

«Прелюбодейку и прелюбодея – каждого из них высеките сто разю. Прелюбодей женится только на прелюбодейке или многобожнице, а на прелюбодейке женится только прелюбодей или многобожник. Верующим же это запрещено» (Сура 24:2-3)

Толерантность к неверующим (Сура 2:256) стала агрессивностью (Сура 9:5, 29). Человек ответственен за свое поведение (Сура. 18:29), но в одно и то же время результаты дня суда уже предопределены Аллахом (Сура 17:13). В одном месте написано, что мир был создан за 6 дней (Сура 7:54), а в другом – за 8 дней (Сура 41:9-12).

Мусульмане оправдывают все эти изменения тем, что написано в Суре 2:106: «Когда Мы отменяем или заставляем забыть один аят, то приводим тот, который лучше его, или равный ему. Разве ты не знаешь, что Аллах способен на всякую вещь?». Подобное читаем в Суре 16:101: «Когда Мы заменяем один аят другим, они говорят: “Воистину, ты – лжец”. Аллаху лучше знать то, что Он ниспосылает. Но большая часть их не знает этого». Но даже эти высказывания находят свое противоречие в Суре 6:115: «Слово твоего Господа исполнилось правдиво и справедливо! Никто не изменит Его Слов», и Суре 10:64: «Слова Аллаха не подлежат отмене. Это – великое преступление» (также см. Суру 6:34)¹²⁵⁰.

Брюхина упоминает о некоторых других случаях, когда Коран противоречит либо Библии, либо науке, либо сам себе¹²⁵¹. Например, в Суре 19:28 говорится об Аароне, что он брат не Мариами, а Марии. По Суре 19:23, Иисус родился не в хлеву в яслях, а под пальмой. Согласно Суре 19:10, Захария был немым не до рождения Иоанна Крестителя, а только на протяжении 3-х ночей. В Суре 18:86 некий Зуль Карнейн путешествовал до места заката солнца, и обнаружил, что оно заходит в мутный источник. Наконец, в одном месте Аллах пощадил фараона (Сура 10:90-92), а в другом – он погиб (Сура 17:103, 20:78). К нашему удивлению, даже Коран обвиняет себя в противоречиях: «Неужели они не задумываются над Кораном? Ведь если бы он был не от Аллаха, то они нашли бы в нем много противоречий» (Сура 4:82).

3. Ответы на возражения мусульман в адрес христианства

¹²⁴⁸Geisler и Saleeb, с. 99.

¹²⁴⁹Там же, с. 201 и далее; Parshall, p. 67.

¹²⁵⁰Geisler и Saleeb, с. 202; Брюхина.

¹²⁵¹Брюхина.

Мусульмане сильно возражают утверждению христианства, что Иисус – это Божий Сын. По их пониманию, Бог один, и не может иметь или родить сына. Для них говорить о Сыне Божьем равносильно богохульству.

Однако в защиту христианского учения о Божьем Сыне и Святой Троице, надо уточнить, что имеется в виду под выражением «Божий Сын». Мусульмане ошибочно полагают, что речь идет об Иисусе как о *валаде*, т.е. физическом сыне Божьем. На самом деле, к Иисусу лучше подходит термин *ибн*, который указывает на Его сыновство не в терминах физического происхождения, а с точки зрения Его обладания Божьим характером¹²⁵².

Исса приводит следующий пример употребления слова *ибн* в переносим смысле: «Раздавай должное родственнику, бедняку и путнику (дословно “сын-ибн дороги”)» (Сура 17:26)¹²⁵³. Он также выдвигает тезис, что у Мухаммеда существовало недопонимание по поводу природы Троицы – что она состояла из Аллаха, Мирьям (Марии) и Исы (Иисуса): «Вот сказал Аллах: “О Иса (Иисус), сын Марьям (Марии)! Говорил ли ты людям: «Примите меня и мою мать двумя богами наряду с Аллахом»?»» (Сура 5:116).

С другой стороны, Исса ссылается на имама Фахретдин ар-Рази, «одного из крупнейших исламских ученых», который, в отличие от Мухаммеда, придерживается более правильного (но не точного) понимания христианского учения о Троице:

«Христиане утверждают о Боге так: “Это одно Существо, имеющее три личности (ипостаси). И эти три являются единым Богом, подобно тому, как солнце имеет диск, лучи и тепло”. Они понимают так, что “Отец” – Личность, “Сын” – слово и “Святой Дух” – жизнь. Ису, сына Мариама, они называют “Сыном Бога” в смысле, подобном выражениям: “сыновья пути” или “сыновья света”. Они говорят: “«Слово», являющееся Словом Божиим, соединилось с телом Мессии, Исы, как вода соединяется с вином, и огонь смешивается с огнем”»¹²⁵⁴.

Мусульмане также вторят многим возражениям божественности Христа других нехристианских религий. Для опровержения этих доводов обратитесь к 3-ому тому этой серий книги, главе 9: «Божественность Христа».

Далее, мусульмане возражают учению, что Иисус умер на кресте. Ими считается, что ни в коем случае Аллах не подвергал бы Иисуса такому мучению и позору. Но с христианской точки зрения понимается, что в смерти Божьего Сына проявляется Божья слава, поскольку Он был готов отдать Своего Сына для искупления всего мира. Смерть Иисуса даже представляет собой величайший пример подчинения воле Бога, что больше всего восхваляется в исламской вере. Даже название «ислам» означает «подчинение»¹²⁵⁵.

К тому же, Бог, в действительности, избавил Иисуса от Его врагов – не посредством сверхъестественного избавления с креста, а через воскресение из мертвых, побеждая тем самым даже более сильного врага – самую смерть¹²⁵⁶. Для более детального обсуждения историчности смерти Иисуса смотрите главу 14 в данном томе.

В опровержение утверждения, что Библия искажена, принимаем во внимание, что имеется много древних манускриптов Нового Завета, которые очень мало отличаются друг от друга, что подтверждает, что мы с великой точностью знаем, что апостолы написали о Христе. Даже в Коране находится повеление принять Тору и Евангелия как от Господа (Сура 2:75; 5:46, 67-69, ср. 10:94; 4:136). Далее, Коран утверждает, что Божье Слово не может измениться (Сура 6:115; ср. 6:34; 10:64). Если ислам принимает Пятикнижие, Псалтирь и Евангелия в качестве Божьего Слова, то они должны принимать их

¹²⁵²Халверзон, с. 147-164.

¹²⁵³Коран. Перевод смыслов: Э. Р. Кулиев. – Режим доступа: <http://xn----8sbemuhsaeiwd9h5a9c.xn--p1ai/smyslovoj-perevod-kulieva-sury-1-po-20.html>; взято из Иссы Р.

¹²⁵⁴Камень Веры: духовное наследие Христианства и Ислама. – М., 2011. – С. 29; взято из Иссы Р.

¹²⁵⁵Халверзон, с. 147-164.

¹²⁵⁶Geisler и Saleeb, с. 284.

содержание как Божье неизменное Слово¹²⁵⁷. Более подробное обсуждение исторической достоверности Нового Завета предлагается в главе 14 этой книги.

4. Другие моменты в опровержение

В учении ислама замечаются еще некоторые слабые стороны. Дело в том, что Мухаммед получил свое откровение в одиночестве. Ангела Гавриила никто другой не видел. Никто не мог подтвердить его свидетельство, что его посетил ангел с неба. Вполне возможно, что его видение было лишь его субъективным переживанием. Далее, Мухаммед сам сомневался в подлинности своего откровения. Он был готов принять его как от Бога только при одобрении своей жены¹²⁵⁸.

Далее, по идее, в исламе мужчины и женщины обладают равенством¹²⁵⁹. Но на практике это далеко не так. Например, хотя допускается многоженство, многожние запрещается. К тому же, обязательное публичное одевание мусульманки (*хиджаб*) в определенной мере является крайностью в одежде. Далее, жены должны ходить за своими мужьями и стоять на коленях за ними во время молитвы. Мужьям даже позволено бить своих жен. Вместе с мужчинами женщины обязаны соблюдать пять столпов ислама, но они могут совершить *хадж* только в сопровождении мужчины. Наконец, описание блаженства, которое ждет верных мусульман в раю, касается больше мужского наслаждения, чем женского¹²⁶⁰.

Наконец, трудно согласиться с теми, кто предполагает, что традиционно исламская вера не продвигает активно насилие для достижения своих целей. Правда в том, что в истории ислама именно таким образом мусульмане распространяли свою веру. Помимо того, что уже было сказано выше в разделе «*Джихад*», отмечается призывание к насилию и в самом Коране¹²⁶¹:

«Сражайтесь на пути Аллаха» (Сура 2:244).

«Когда же завершатся запретные месяцы, то убивайте многобожников, где бы вы их ни обнаружили, берите их в плен, осаждайте их и устраивайте для них любую засаду. Если же они раскаются и станут совершать намаз и выплачивать закят, то отпустите их, ибо Аллах - Прощающий, Милосердный» (Сура 9:5).

«Сражайтесь с теми из людей Писания, которые не веруют ни в Аллаха, ни в Последний день, которые не считают запретным то, что запретили Аллах и Его посланник, которые не исповедуют истинную религию, пока они не станут собственноручно платить дань, оставаясь униженными» (Сура 9:29).

Е. Выводы

Судя по вышеуказанному, кажется, что негативные стороны ислама перевешивают его позитивные стороны. Согласно стандарту самого ислама, для того, чтобы пройти Божий суд, добрые дела человека должны перевесить его злые дела. Значит, ислам не пройдет.

Библиография

Брюхина Е. Коран – утверждения, ошибки и противоречия // Студенческий доклад. – Киев: Евангельская теологическая семинария, 2014.

¹²⁵⁷Халверзон, с. 147-164; Geisler и Saleeb, с. 217 и далее.

¹²⁵⁸Матвеев. Материал взят из Делькамбр Анн-Мари Магомет, слово Аллаха, Гилкрест Дж. Мухаммад пророк ислама, Васильев Л.С. История религий востока.

¹²⁵⁹Nigosian, с. 434; Haneef, с. 155.

¹²⁶⁰Parshall, с. 197-198; Nigosian, с. 434-436; Geisler и Saleeb, с. 177.

¹²⁶¹<http://quran-online.ru>

Исса Р. Мусульманский взгляд на Троицу в христианстве // Студенческий доклад. – Киев: Евангельская теологическая семинария, 2016.

Матвеев С. Ислам // Студенческий доклад. – Киев: Евангельская теологическая семинария, 2005.

Рулёв В., Очеретнюк Н., Гансери А., Аббасов Р., Граждари П. Ислам // Студенческий доклад. – Киев: Евангельская теологическая семинария, 2002.

Халверзон Д. Ислам // Халверзон Д. Религии мира. – СПб: Шандал, 2002. – С. 147-164

~~~~~

Anderson N. Islamic law // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 326-328.

Arkoun Mohammed. Rethinking Islam / trans. and ed. Robert D Lee. – Boulder, CO: Westview Press, 1994. – 130 с.

Bell R. The origin of Islam in its Christian environment. – London: Frank Cass, 1968. – 224 с.

Braswell G. W. Understanding world religions. – Nashville, TN: Broadman and Holman, 1994. – 189 с.

Brisco T. V. Paran // Bromiley G. W. The international standard Bible encyclopedia. – Revised ed. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1979–1988.

Corduan W. A Tapestry of faiths: The common threads between Christianity and world religions. – Downers Grove, IL: InterVarsity, 2002. – 239 с.

Davis R. Religions of India in practice // Lopez D. Jr. Asian religions in practice. – Princeton: Princeton Press, 1999. – 174 с.

Esposito J.L., Fasching D. J., Lewis T. World religions today. – New York, NY: Oxford, 2002. – 550 с.

Geisler N. L., Saleeb A. Answering Islam: The crescent in light of the cross. – 2nd ed. – Grand Rapids, MI: Baker, 2002. – 329 с.

Kerr D. The unity and variety in Islam // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 332-336.

Kerr D. The worship of Islam // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 321-325.

Haneef S. What everyone should know about Islam and Muslims. – Library of Islam, 1996.

Hexham I. Understanding world religions. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2011.

Nigosian S. A. World faiths. – 2nd ed. – New York, NY: St. Martin's Press, 1994. – 480 с.

Parshall P. The cross and the crescent. – Wheaton, IL: Tyndale, 1989. – 211 с.

Payne R. The history of Islam. – New York, NY: Dorset Press, 1959. – 312 c.

Peters F. E. Muhammad and the origins of Islam. – New York, NY: State University of New York Press. – 268 c.

Pfander C. G. The Mizanu'l Haqq (Balance of Truth) / Rev. by W. Tisdale – London: Religious Tract Society, 1910. – 370 c.

Ta66apax A. A. The spirit of Islam / Trans. H. T. Shoucair. – Beirut: Dar El-Ilm Lilmalayin, 1978. – 479 c.

Van Rheenen G. Communicating Christ in animistic contexts. – Grand Rapids, MI: Baker, 1995. – 304 c.

Wilsom C. The Qur'an // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – C. 319.

~~~~~

<http://en.wikipedia>

<https://quran.com>

<http://quran-online.ru>

Глава 12. Бахаизм и Сикхизм

Еще две системы вероисповедания, возникшие в связи с исламом, бахаизм и сикхизм, претендуют на следование Божьего истинного пророка-посланника – Бахауллы и Нанак соответственно. Опишем и оценим эти взгляды.

А. Бахаизм

1. История

а. Общая история

Бахаизм – это относительно новое религиозное движение, возникшее в XIX веке. Основателем этого движения можно считать Сейида Али Мухаммада Ширази (1819-1850 гг.), жившего в Иране, который по своей профессии был купцом. 23-го мая 1844 г. он провозгласил себя предвестником *Ман-южирухулы*, т.е. «Обещанного всех религий», и назвал себя «Баб», что означает «ворота».

Вместе с этим, согласно некоторым данным, он считал себя пропавшим в исламе «Двенадцатым имамом», который, согласно исламской вере, должен явиться в последнее время в виде имама Махди. Говорят, что среди мусульман того времени существовало ожидание появления Двенадцатого имама в связи с тем, что время приближалось к 1000-летию юбилею его исчисления в 873 г. Также бытовало мнение, что уже долгое время Двенадцатый имам общался через разные «ворота» или «бабов». Али Мухаммад выступал последним из них¹²⁶².

В Персии Али Мухаммад имел большую популярность у народа в силу того, что проявлял уважение к древним персидским обычаям, которые пренебрегались мусульманами в Иране того времени¹²⁶³.

Однако Баб умер трагической смертью. В 1850 г. его казнили мусульмане, которые считали его учение ересью. В дополнение к этому, его популярность угрожала шаху Ирана. Последователей Баба, которые стали известны под названиями «Письма живых» или «бабиды», тоже жестко преследовали¹²⁶⁴.

Интересным является ожидание Баба исполнения его предсказания о грядущем «Обещанном». Гарлингтон комментирует это так:

«Хотя один из ведущих современных ученых бабизма пришел к выводу, что Баб считал, что *Ман-южирухулла* должен появиться не раньше, чем через шестьдесят шесть лет, как минимум, и, возможно, более шестисот лет, в период, следующий непосредственно за смертью Баба, по меньшей мере, двадцать пять человек претендовали на эту роль»¹²⁶⁵.

Однако, в конечном итоге, вслед за Бабом новым лидером данного движения стал Мирза Хусейн-Али-и-Нури (1817-1892 гг.). Хусейн-Али, как и его учитель, был преследуем и заключен за свою веру. В 1862 г., находясь в тюрьме в Тегеране, он, якобы, получил явление «Девинь Неба», которая открыла ему, что он является *Ман-южирухулой*, т.е. «Обещанным», о котором говорил Баб. Вследствие этого он назвал себя «Бахауллой», что значит «Слава Божья» или «Величие Божье»¹²⁶⁶. Он так описал момент этого посещения:

¹²⁶²Stockman R. Bahai Faith // Melton J. G., Baumann M. Religions of the world. – Santa Barbara, CA: ABC-CLIO, 2002. – С. 102; Garlington W. The Baha'i faith in America. – Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers, 2008. – С. 3-5; Corduan W. A tapestry of faiths: The common threads between Christianity and world religions. – Downers Grove, IL: InterVarsity, 2002. – С. 186.

¹²⁶³Payne R. The history of Islam. – New York: Dorset Press, 1959. – С. 300.

¹²⁶⁴Corduan, с. 186; Nigosian S. A. World faiths. – 2nd ed. – New York, NY: St. Martin's Press, 1994. – С. 460; Payne, с. 300-301; Stockman, с. 102; Мартин У. Царство культов / Пер. с англ. – СПб: Логос, 1992. – С. 268-269; <http://www.bahai.ru>; Garlington, с. 4.

¹²⁶⁵Garlington, с. 7.

¹²⁶⁶Мартин, с. 269; <http://www.bahai.ru>; Stockman, с. 104; Garlington, с. 8; Payne, с. 301; Momen W., Momen M. Understanding the Baha'i faith. – Edinburg, Scotland, Dunedin Academic Press, 2006. – С. 141

«В то время, как я был охвачен невзгодами, я услышал самый чудесный, самый сладкий голос, прозвучавший над моей головой. Повернув свое лицо, я увидел Деву – воплощение воспоминания об имени моего Господа – находящуюся в воздухе передо мной. Она так радовалась в своей душе, что ее лицо сияло, украшенное получаемым от Бога удовольствием, а ее щеки светились яркостью Всемилолюбивого. Между Землей и Небом она поднимала вызов, который очаровал сердца и умы людей. Она принесла мне и внутренние, и внешние известия, которые радовали мою душу и души почитающих Бога слуг. Указывая пальцем на мою голову, она обратилась ко всем, кто на Небесах, и ко всем, кто на Земле, говоря: “Боже! Это лучший возлюбленный из миров, но все же вы не понимаете этого. Это красота Бога среди вас и сила Его суверенитета внутри вас, вы могли бы это понять»¹²⁶⁷.

Бахаулла, воспользовавшись поддержкой российского правительства того времени, был освобожден из заключения, и десять лет трудился в Багдаде, укрепляя свое движение. Но впоследствии он был сослан в Стамбул, где продолжил свою религиозную деятельность. Там он основал общину и написал книги. Позже он оказался в Израиле, в частности, проживал в городах Акке и Бахджи¹²⁶⁸.

Бахаулла посылал письма мировым лидерам, в том числе, и английской королеве Виктории, французскому императору Наполеону, русскому царю Александру Второму и другим, ободряя их искать между собой мир и сотрудничество. Гарлингтон так оценивает это действие:

«Как указывают его письма к царям и правителям, он утверждал, что был последним из земных представителей Бога, и что его послание было универсальным, которому суждено объединить народы земли в новом мировом сообществе»¹²⁶⁹.

Пейн комментирует эволюцию бахаизма из его более примитивной до его более передовой формы:

«Начиная как выражение характерно персидского стремления возродить элементы зороастризма в исламе, позднее движение обрело новую форму религии без ритуала, без священников и без законов.... Наконец, все следы ислама и зороастризма исчезли»¹²⁷⁰.

Бахаулла скончался в 1892 г. в Бахджи в Палестине, и до своей смерти он назначил главой движения своего сына Абдул-Баху. Один из главных вкладов, который Абдул внес в развитие этой религии, заключился в толковании трудов его отца. Ему не разрешали выехать из города Акки, пока Османская империя, которой была оккупирована Палестина в то время, не была свергнута. Затем он воспользовался свободой и путешествовал по Европе и США, распространяя веру бахаи. Благодаря его харизматическому характеру, его охотно принимали¹²⁷¹.

Третьим лидером бахаизма стал Шоги Эффенди, сын Абдул-Бахи, который перевел писания бахаи на английский язык и продолжил деятельность по распространению бахаизма и его организации, в соответствии с семилетним планом, который придумал его отец. Одна из его главных целей была в том, чтобы показать разницу бахаизма и других религий. Эффенди умер, не назначив нового лидера движения, но оставил после себя 27 «хранителей веры» или «рук дела Божьего»¹²⁷².

С тех пор бахаизм распространяется по всему миру, исповедуется в 188 странах, и особенной популярностью пользуется в США. У бахаизма на данный момент (2022 год) насчитывается 5-8 миллионов приверженцев, большая часть которых живет в Индии. С 1979 г. бахаи подвергаются жестким

¹²⁶⁷Bahá'u'lláh, Summons of the Lord of Hosts, 6-7, взято из <http://bahai-library.com/writings/bahauallah/slh/haykal.html>

¹²⁶⁸Мартин; <http://www.bahai.ru>

¹²⁶⁹Garlington, с. 10.

¹²⁷⁰Payne, с. 301.

¹²⁷¹Stockman, с. 105-106; Мартин, с. 269-270; <http://www.bahai.ru>; Garlington, с. 8-12.

¹²⁷²Stockman, с. 105-106; Мартин, с. 270-271; <http://www.bahai.ru>; Garlington, с. 14-17.

гонениям в Иране в связи с установлением фундаменталистского исламского правительства в этой стране, которое смотрит на бахаи как на отступников от ислама¹²⁷³.

Священные книги бахаизма уже переведены на 802 языка. Всемирный духовный и административный центр этого движения находится в городе Хайфа в Израиле. Его богато украшенные храмы расположены по всему миру¹²⁷⁴.

б. История в России¹²⁷⁵

Говорят, что отношения между Россией и бахаизмом восходят к началу данного движения. Несколько известных представителей русской интеллигенции XIX века интересовались бабизмом. Это были И. Гриневской, А. Туманский и Л. Толстой. Далее, когда Бахаулла подвергался гонениям от рук персидского правительства, то Долгоруков, который был российским послом в Персии, пригласил Бахаулла и его семью в Россию, но тот отказался. Тем не менее, во время ссылки Бахаулла в Багдад, Долгоруков обеспечивал его охраной.

Бахаи начали появляться в самой Российской Империи в конце XIX в., впервые – в Туркестане (Ашхабаде). Там беженцы от гонений в Иране нашли себе прибежище. Там же они построили храм и другие помещения для библиотеки, больницы, школы для детей и общежития. До начала коммунистической революции бахаи поселились уже в 14 городах России. Но во время Советского Союза их численность свелась к нулю. Многих посадили в тюрьму по причине веры, других ссылали в Сибирь или Казахстан.

В 90-ые годы XX века, когда пришла относительная свобода вероисповедания, бахаи снова начинались появляться в Российской Федерации. В итоге вера бахаи получила официальную регистрацию. На данный момент в России около 40 поместных общин бахаи. Согласно общему видению бахаизма (см. ниже), бахаи ожидают процветания и развития всех стран, в том числе, и Российской Федерации, и они трудятся для этой цели.

2. Писание

Что касается священных книг бахаизма, то вдохновенными считаются все произведения Бахаулла, который написал более 100 трудов. Самый авторитетный из них – книга законов под названием «*Китаб-и-Аздал*», т.е. «Пресвятая книга»¹²⁷⁶.

Также высоко уважают вышедшую из под пера Бахаулла книгу *Китаб-и-Иган* (Книгу несомненности), в которой рассматривается аллегорическая природа Писания и его толкование. Далее, в книге «Сокровенные слова» Бахаулла касается этических и духовных вопросов. «Семь Долин» и «Четыре Долины» касаются мистицизма¹²⁷⁷.

Высоко авторитетными, но не вдохновенными, считаются труды Абдул-Баха. Выдающимися из его работ являются: книга «Секрет божественной цивилизации», посвященная национальному и экономическому развитию; «Повествование путешественника», которое касается истории бахаи; «Скрижали божественного плана», которые касаются будущего распространения бахаизма. Менее авторитетными считаются труды Шоги Эффенди и Всемирного Дома Справедливости (см. ниже)¹²⁷⁸. Бахаи также уважают основные постановления других религий, исполнением которых они считают себя.

¹²⁷³Мартин, с. 270; <http://www.bahai.ru>; Garlington, c. 19; Tucker R. A. Another gospel. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1986. – С. 285.

¹²⁷⁴Мартин, с. 270; <http://www.bahai.ru>.

¹²⁷⁵См. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Бахаи>; <http://www.bahai.ru>; Stockman, c. 112.

¹²⁷⁶Мартин, с. 270; <http://www.bahai.ru>; Stockman, c. 106; Braswell G. W. Understanding world religions. – Nashville, TN: Broadman and Holman, 1994. – С. 149.

¹²⁷⁷Garlington, c. 41; Momen, c. 141-144.

¹²⁷⁸<http://www.bahai.ru>; Stockman, c. 106; Braswell, c. 149; Nigosian, c. 486; Garlington, c. 41; Momen, c. 141-144.

3. Вероучение

Соответственно позиции, что все мировые религии находят свою кульминацию в бахаизме, приверженцы этого движения принимают и уважают главных пророков и основателей других религий. Они признают 9 главных пророков: Авраама, Кришну, Моисея, Зороастру, Будду, Иисуса, Мухаммеда, Баба и Бахауллу¹²⁷⁹. Признаком того, что человек входит в число пророков, является творческая сила его слов для изменения людей и общества. Подразумевается, что последующий пророк превосходит предыдущих. Плюс к этому, только эти признанные пророки уполномочены устанавливать доктрины¹²⁸⁰.

Бахауллу, как и другие признанные пророки, считаются не только пророками, но и «Проявлениями Бога». Все они от одного Духа, но проявляются отдельно в разные периоды истории¹²⁸¹. Это не воплощения Бога, но люди, которые находятся на высшем духовном уровне: «В (их) лицах найдены все имена и атрибуты Бога», но, в то же время, они имеют «телесные и культурные ограничения, как и другие люди»¹²⁸². Разница в учениях этих пророков объясняется (1) неверной интерпретацией их учения и (2) прогрессом в точности Божьего откровения в течение времени¹²⁸³.

Абдул-Баха описывает разнообразность «Божьих проявлений» следующим образом: «Божественные Проявления – это как множество разных зеркал, которые имеют свою особую индивидуальность, но то, что отражается в зеркалах – это одно и то же солнце»¹²⁸⁴. Общее между ними выражено в их «вере в Бога (или, в неатеистических терминах, конечную реальность), пробуждении человеческого потенциала и приобретении духовных атрибутов или добродетелей.... Это – фундаментальные аспекты каждой веры, другие – вторичные»¹²⁸⁵.

Мей дальше комментирует, что разнообразие между мировыми религиями объясняется так: «Кажущиеся различия, существующие между различными религиозными традициями, обусловлены особыми культурными и историческими факторами»¹²⁸⁶. Также учитывается, что Бог может приспособлять Свое откровение «к различным историческим периодам и культурам мира»¹²⁸⁷.

Без помощи и руководства Божественных Проявлений невозможен прогресс в обществе. Но, как правило, общество их отвергает. Тем не менее, их влияние остается и оказывается на последующие за ними поколения¹²⁸⁸.

Полагается, что эти пророки были назначены специально, чтобы принести Божий свет конкретному народу в конкретное время для улучшения человеческого общества. А Божье слово для нашего времени дается через Бахауллу, который представляет собой исполнение ожидания «Второго пришествия» предыдущих пророков. Будет еще и новое «Проявление Бога», но оно не ожидается до 2866 г.¹²⁸⁹

О Бахаулле написано так: «Священные Писания бахаи подтверждают, что Бахауллу всемогущ и непогрешим, и его следует хвалить как Бога»¹²⁹⁰. Знания, власть и сила Бахауллы выражены в следующей выдержке из писаний бахаи:

«Если он объявит воду вином, или небо землей, или свет огнем, то это правда, и в этом нет никаких сомнений; и никто не имеет права выступать против него или говорить “почему”....

Истинно, от него не будет требоваться того, что он сделает.... Истинно, если он объявит правое

¹²⁷⁹Иногда добавляются к списку еще другие: Адам, Ной, основатель религии Сабей (по Эффенди), Салих и Худ (см. Stockman, с. 107; Garlington, с. 27).

¹²⁸⁰Garlington, с. 31; Corduan, с. 65; Tucker, с. 292-293; Мартин, с. 271, 273; <http://www.bahai.ru>; Momen, с. 4; Stockman, с. 107.

¹²⁸¹Momen, с. 4.

¹²⁸²Garlington, с. 24-25.

¹²⁸³Nigosian, с. 465.

¹²⁸⁴Abdu'l-Bahá. Some answered questions, 39; <http://bahai-library.com/writings/abdulbaha/saq/39.html>.

¹²⁸⁵May D. J. The Baha'i principle of religious unity: A dynamic perspectivism // McLean J. Studies in the Babi and Baha'i religions: Revisioning the Sacred. – Los Angeles, CA: Kalimat Press, 1997. – Т. 8. – С. 11.

¹²⁸⁶Там же, с. 9.

¹²⁸⁷Там же, с. 22.

¹²⁸⁸Garlington, с. 26.

¹²⁸⁹Мартин, с. 271, 273; <http://www.bahai.ru>; Garlington, с. 25; Momen, с. 4.

¹²⁹⁰Tucker R. A. Another Gospel. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1986. – С. 289, 293.

левым, или юг севером, – это правда и в этом нет никаких сомнений. Поистине, следует восхвалять его в его деяниях и повиноваться его повелению.... У него нет помощника в его силе. Он делает все, что пожелает и распоряжается всем, что пожелает»¹²⁹¹.

Выходит, «бахай» определяется так: «Бахай – это тот, кто принимает Бахауллу как своего Господа, знает его учения и подчиняется его предписаниям»¹²⁹². Бахай Момен и Момен определяют бахаизм более подробно: «Быть бахай означает привязать свою жизнь к принципам Бахауллы и жить в соответствии с учением бахай». Бахай признает Бахауллу как «великого учителя или Проявление Бога на это время и готов следовать его учениям»¹²⁹³.

Ожидается, что весь мир испытает духовное обновление через учение Бахауллы. Он смотрел на себя, как на учителя всего человечества¹²⁹⁴. Вот почему он посылал письма всем мировым лидерам. Бахай считает, что «видение бахай заключается в том, что мир должен быть богоцентричным, единым, мирным, глобально функционирующим организмом»¹²⁹⁵.

Шоги Эффенди так описывает видение бахай:

«Будет разработан механизм мирового взаимодействия... Мировой мегаполис будет действовать как нервный центр мира.... Мировой язык будет либо изобретен, либо выбран.... Мировой сценарий, мировая литература, единая и универсальная система валюты, веса и меры.... Национальное соперничество, ненависть и интриги прекратятся»¹²⁹⁶.

Достижение этого видения осуществится в силу влияния бахаизма на мир: «Бахай видят свою роль на этом этапе в том, чтобы заложить основу для мира, продвигая принципы своей религии и создавая свои институты»¹²⁹⁷. Соответственно, бахай участвуют в ООН, продвигают дело образования и выступают за разделение имущества между людьми и свободу вероисповедания, выступают против дискриминации¹²⁹⁸.

Существенный шаг в этом процессе обновления (так называемый, «Малый мир») заключается в соединении Востока и Запада. «Великий мир» состоится, когда мир достигнет состояния утопии, к которому он, на самом деле, постепенно эволюционирует. Будет единое мировое государство добровольно участвующих стран, а бахаизм станет государственной религией всего мира¹²⁹⁹.

По поводу вероучения о Боге, они верят, что Его сущность непостижима. Бахауллу пишет о том, что Бог «непостижимая Сущность, Божественное Существо, превознесен бесконечно выше всякого человеческого свойства.... Такова слава Его, что человеческим устам не восхвалить Его по достоинству, а человеческому сердцу не постичь Его бездонного таинства»¹³⁰⁰. Однако человек может познать Его атрибуты через откровение, данное через пророков. Также, человеку доступны некоторые знания о Боге через наблюдение за творением. Бог один – Троицы нет¹³⁰¹.

Далее, о Боге говорится, что Он Творец, но отличается от Своего творения (значит, отрицается пантеизм). Бог – это личность, которая обладает такими качествами как милость, сострадание, сила и справедливость. Он всемогущ и не изменяется¹³⁰².

Что касается вероучения о человеке, то говорят, что человек состоит как из материальной, так и из духовной составляющих, и нуждается не только в физическом, но и в духовном удовлетворении. Он

¹²⁹¹Holley H., ed. Baha'i scriptures. – New York: Brentano's, 1923. – С. 241, 243; взято из Tucker, с. 289.

¹²⁹²Nigosian S. A. World Faiths. – 2nd ed. – New York: St. Martin's Press, 1994. – С. 459.

¹²⁹³Momen, с. 33.

¹²⁹⁴Tucker, с. 286.

¹²⁹⁵Momen, с. 4.

¹²⁹⁶Shoghi Effendi. The World Order of Baha'u'llah. – Wilmette, IL: 1991. – С. 203; взято из Momen, с. 98-99.

¹²⁹⁷Momen, с. 100.

¹²⁹⁸Garlington, с. 30-37.

¹²⁹⁹Momen, с. 86-101.

¹³⁰⁰Бахауллу. Китаб-и-Иган: Книга Несомненности, 104; http://bahai-library.com/bahauallah_китаб-и-иган&chapter=2.

¹³⁰¹Braswell, с. 150; Nigosian, с. 463-464; Tucker, с. 292; Momen, с. 2; Stockman, с. 107.

¹³⁰²Garlington, с. 23-24.

обладает свободой волей. Цель человеческой жизни – познавать Бога и поклоняться Ему. У человека есть потенциал развивать все божественные качества. Ведь они заложены в него Богом, но нуждаются в развитии через соблюдение учений Божьих пророков¹³⁰³. Абдул-Баха также говорит о двух склонностях в человеке:

«Если божественная сила в человеке, которая является его существенным совершенством, преодолевает сатанинскую власть, которая является абсолютным несовершенством, он становится самым превосходным среди существ; но если сатанинская власть преодолевает божественную силу, он становится самым низким из существ»¹³⁰⁴.

Люди не унаследовали греховность от Адама, а просто нуждаются в образовании, чтобы избавиться от плохих привычек и развивать хороший характер¹³⁰⁵. После смерти душа человека продолжает существовать и развиваться, приближаясь к Богу. Бахаулла писал: «Душа, расставшись с телом, продолжает своё развитие, пока не достигнет Божьего присутствия в таком образе и состоянии, на кои не повлияют ни круговорот эпох и столетий, ни превратности и судьбы мира сего»¹³⁰⁶. «Небо» означает близость к Богу, а «ад» – удаленность от Него. Также они верят, что дьявола нет¹³⁰⁷.

4. Управление

Во время своей жизни движением бахаи управляли Бахаулла, Абдул-Баха и Шоги Эффенди. Они также назначали особо верных людей в качестве помощников на пост «рук дела Божьего». «Руки» занимали это положение на всю жизнь. В итоге на этот пост были назначены 50 человек, но их количество постепенно уменьшалось. Последний из них умер в 1957 г. Новые «руки» еще не назначались, а их функцию выполняют Континентальные советы консультантов, которые занимаются распространением веры бахаи¹³⁰⁸.

В своем завещании Абдул-Баха учредил систему управления для бахаи, согласно которой каждая поместная община управлялась бы советом девяти человек. Над ними стоит Национальное Духовное Собрание во главе с девятью людьми. Также, действовала и законодательная власть движения в виде Всемирного Дома Справедливости, тоже под руководством девяти человек. Позже, Шоги Эффенди установил еще высшую инстанцию, Международный Совет Бахаи, в состав которого избираются делегаты из всех Национальных Духовных Собраний¹³⁰⁹.

Эффенди умер, не оставив завещания. В результате главным управляющим органом стал Всемирный Дом Справедливости в Хайфе в Израиле. Бахаи считают безошибочными решения ВДС¹³¹⁰. «Хранитель Дела Божьего, а также Всемирный Дом Справедливости ... что бы ни решили они – то от Бога. Всякий, кто не повинуется ему или не повинуется им, не повинуется Богу»¹³¹¹. Также говорят:

«После того, как ВДС решает вопрос, тогда доктрина завета требует, чтобы все бахаи подчинились этому решению»¹³¹².

¹³⁰³Momen, с. 1-3; Garlington с. 29.

¹³⁰⁴Abdu'l-Bahá. Some answered questions, 64; <http://bahai-library.com/writings/abdulbaha/saq/saqall.html#235>.

¹³⁰⁵Tucker, с. 293.

¹³⁰⁶Бахаулла, Крупницы из Писаний, 81; http://bahai-library.com/bahauallah_крупницы&chapter=81.

¹³⁰⁷Nigosian, с. 465-466.

¹³⁰⁸https://en.wikipedia.org/wiki/Hands_of_the_Cause; Stockman, с. 109-110; Garlington, с. 66.

¹³⁰⁹https://ru.wikipedia.org/wiki/Всемирный_дом_справедливости; Stockman, с. 102-105.

¹³¹⁰Garlington, с. 18; Momen, с. 111.

¹³¹¹Завещание Абдул-Баха, 18; http://bahai-library.com/abdulbaha_Завещание&chapter=1

¹³¹²Momen, 112.

«Оспаривание авторитета центра веры Бахаи является самым серьезным духовным преступлением, которое могут совершить бахаи. Это считается духовным заболеванием и наказывается изгнанием из сообщества»¹³¹³.

Всемирный Дом Справедливости уполномочен решать все вопросы, о которых молчат Писания бахаи, и выдвигать свое толкование этих писаний. Каждый бахаи также вправе придерживаться своего толкования писания, но ему нельзя претендовать на авторитетность. Члены Всемирного Дома Справедливости избираются на 5 лет, и их выбирают Национальные Духовные Собрания¹³¹⁴. В данный момент могут быть избраны только мужчины¹³¹⁵. Об этом феномене Абдул-Баха написал:

«В глазах Баха женщины считаются такими же, как мужчины.... Однако Дом Справедливости, согласно прямому тексту Закона Бога, ограничен мужчинами; это для мудрости Господа Божьего, которое скоро будет проявляться так же ясно, как солнце в полдень»¹³¹⁶.

Также существует Национальный учебный комитет, назначенный Национальным Духовным Собранием, для координации учительской деятельности. Издается ежеквартальный журнал «Мировой порядок»¹³¹⁷.

В поместных общинах решения принимаются большинством голосов после беседы¹³¹⁸. Об управлении поместными общинами говорится: «Единство – это признак учения Бахауллы. Он призывает к единству человечества, к признанию единства Бога и Его проявлений, к единству полов и единству действий после принятого на совещании решения»¹³¹⁹.

Но все же в каждой общине есть совет лидеров, состоящий из 9 человек, избранных общиной на срок в один год. В выборах поместных лидеров может участвовать любой бахаи, которому исполнился 21 год. Каждый совершеннолетний бахаи также имеет право избирать делегатов в Национальное Духовное Собрание¹³²⁰.

Поместные собрания лишены священнослужителей. Ведь священнослужители, как правило, преследовали тех, кто объявлял себя Проявлениями Бога. Богослужения проводятся в виде домашних групп, и состоят из молитвы, чтения священных текстов и общего их обсуждения. Религиозные ритуалы и церемонии не нужны. Члены собрания считают себя в завете друг с другом¹³²¹.

Миряне могут служить в качестве учителей, занимать эту должность на полное время и получать от общины содержание. Учитель может специально переехать на другое место, чтобы начать там новую общину. Также имеются странствующие учителя, которые работают безвозмездно, ради распространения бахаизма¹³²².

5. Поклонение и общественная жизнь

У бахаи насчитывается восемь домов поклонения, называемых *Машикуль-Азкар*, которые находятся на каждом континенте. В них обеспечивается не только место для поклонения, но и помещения под поликлиники, школы, детского приюта и дома престарелых. В соответствии с тем, что числительное «девять» является священным числом, у каждого дома поклонения есть девять сторон и

¹³¹³Там же, с. 106.

¹³¹⁴Momen, с. 105; Stockman, с. 109; Braswell, с. 150.

¹³¹⁵Momen, с. 111.

¹³¹⁶Selections from the writings of 'Abdu'l-Baha, 38; <http://bahai-library.com/writings/abdulbaha/swab/038.html>

¹³¹⁷Garlington, с. 62-70.

¹³¹⁸Garlington, с. 59; Momen, с. 104.

¹³¹⁹Momen, с. 105.

¹³²⁰Momen, с. 105; Stockman, с. 109; Braswell, с. 150.

¹³²¹Momen, с. 14-15, 33; Stockman, с. 109.

¹³²²Momen, с. 137; Nigosian, с. 486; Tucker, с. 290; Braswell, с. 151.

девять садов. В дома поклонения могут прийти люди любой религии и поклоняться Богу. Там есть писания разных религий, и их используют во время богослужения¹³²³.

Еженедельные богослужения бахаи, как было отмечено выше, проводятся в виде домашних групп. Они состоят из молитвы, чтения писаний и их обсуждения. Но не практикуются никакие ритуалы и не читается проповедь. Специальные встречи проводятся для тех, кто интересуется знакомством с бахаизмом¹³²⁴.

Бахаи обязаны жертвовать 19% всего дохода Всемирному Дому Справедливости для покрытия административных расходов и заботы о нуждающихся. Данные пожертвования называются *нукук*, т.е. «правдой Божьей»¹³²⁵.

Бахаизм призывает своих приверженцев к обязательной молитве, совершаемой каждый день в любое время в промежутке после полудня и до заката солнца. Иногда молитва совершается лицом к Акке. Считается, что предписанные молитвы лучше, нежели спонтанные, хотя последние не запрещаются¹³²⁶. Есть три версии обязательной молитвы. Самая короткая форма такова:

«Я свидетельствую, Боже мой, что Ты сотворил меня, чтобы познать Тебя и поклоняться Тебе. Я свидетельствую в этот момент не о моих бессилиях, а о могуществе Твоем, не о моей бедности, а о Твоем богатстве. Нет другого Бога, кроме Тебя, помощи в опасности, самосущего»¹³²⁷.

Практикуются и другие духовные дисциплины. Рекомендуются читать и размышлять над писанием утром и вечером. Также нужно повторять много раз в день фразу «Аллах-у-Абха» (Бог – самый славный). Хоть раз в жизнь бахаи совершают паломничество на храм Бахауллы в Акке, в Израиле, место смерти Бахауллы. Паломники также посещают храм Баба на горе Кармил, где лежат его остатки¹³²⁸.

Наряду с числительным «девять», есть и другое «священное» число бахаи – девятнадцать. Календарь бахаи разделен на 19 месяцев по 19 дней. Во время одного месяца соблюдается 19-дневный пост. Пища не принимается с восхода и до заката солнца, в подобие исламскому Рамадану. В это время уделяется больше внимания молитве¹³²⁹.

Отмечаются одиннадцать религиозных праздников, связанных со значительными событиями в жизни Баба, Бахауллы или Абдул-Бахи. Также отмечается особенный праздник в первый день каждого 19-дневного месяца. Самым главным праздником у бахаи является праздник Ридвана, т.е. день, в который Бахаулла объявил, что он – «Обещанный», о котором предсказал Баб¹³³⁰.

У бахаи особо ценятся такие этические нормы как гуманность, честность и смирение. Ценится и развитие личности. Негативно они относятся к злой речи, расизму, национализму и патриотизму. Мужчины и женщины обладают равенством. Далее, человек должен устроиться на работу и работать с усердием. Нужно заботиться о семье. Нужно принимать участие в улучшении общества, но при этом не вовлекаться в политическую деятельность, хотя можно голосовать¹³³¹.

Полезно образование любого вида. По всему миру существуют центры для изучения бахаи. По окончании школы рекомендуется посвятить один год какому-нибудь проекту для служения другим. Важны забота о теле и соблюдение гигиены. Можно кушать мясо, но предпочитается вегетарианство. Запрещено употреблять наркотики и алкоголь, но можно принимать лекарства.

¹³²³Garlington, с. 49-50; Braswell, с. 151; Momen, с. 133-134.

¹³²⁴Momen, с. 134-136; Stockman, с. 110.

¹³²⁵Momen, с. 25, 135.

¹³²⁶Garlington, с. 42-44; Momen, с. 42.

¹³²⁷Tucker, с. 291.

¹³²⁸Garlington, p. 48-51; Momen, p. 6, 37-38, 142; Stockman, p. 111; https://en.wikipedia.org/wiki/Shrine_of_Bahá'u'lláh; https://en.wikipedia.org/wiki/Shrine_of_the_Báb

¹³²⁹Garlington, с. 52; Nigosian, с. 468.

¹³³⁰Momen, с. 126, 142; Nigosian, с. 469; Stockman, с. 110.

¹³³¹Stockman, с. 111; Momen, с. 18-137; Tucker, с. 294-296.

Ценится и красота. Поощряется развитие искусства: поэзии, музыки и т.д. Приветствуется гостеприимство. Поощряется продвижение единства, религии и экологии в мире. Бахаи пацифисты, но можно служить в армии на альтернативной службе¹³³².

В браке требуется верность. Последователям данной религии разрешается заключать брак с тем, кто не придерживается бахаи. Бахаулла позволял иметь две жены, но Абдул-Баха изменил эту практику. Брак состоится при согласии семей жениха и невесты. Развод допускается только в крайнем случае, но при этом супружеская пара должна жить вместе после заявления еще 12 месяцев до его совершения¹³³³.

6. Оценка

На первый взгляд, в системе бахаизма присутствует немало привлекательных сторон. В ней продвигаются единство всех религий, единство всех наций, мировой мир, устранение дискриминации, развитие личности человека, даже после его смерти и т.д. Видение бахаи очень оптимистично.

С другой стороны, именно в этом наблюдается и одна из слабых сторон бахаизма. Дело в том, что, несмотря на то, что, так называемые, «Проявления Бога» уже действуют на земле с древних времен, мы не видим, что под их воздействием мир прогрессивно приближается к утопии. Иными словами, история мира не подтверждает оптимизма бахаи. Также чрезмерно оптимистично – это ожидание будущего, добровольного объединения всех народов мира.

Подобно этому, взгляд бахаизма на человека также чрезвычайно оптимистичен. Ведь уже веками люди пытаются через образование и соблюдение религиозных законов развивать свою личность, преодолеть все пороки и стать богоугодными. Но честный человек признает, что ему не под силу достигнуть этого состояния, даже при наилучшем наставлении и наилучших наставниках. Человечество находится в рабстве греха и нуждается в сверхъестественном избавлении и получении нового сердца.

Что касается греховности человека, то в теологии бахаи умаляется, если не отрицается, проявление Божьего гнева и вечного наказания, что является неотъемлемой частью почти всех религий мира. Вместе с этим, отвергается решение проблемы человеческого греха через искупительную жертву Христа на кресте, о чем говорит христианство, которое бахаи, якобы, уважают.

В связи с вышесказанным, очевидно, что мировые религии так резко отличаются друг от друга в своих основных постановлениях, что их невозможно примирить. Можно соединить мировые религии только в их самых поверхностных формах, пропуская при этом несколько кардинальных элементов каждой из них. Такой же критике подвергается и плюрализм (см. гл. 10).

А с другой стороны, отмечается много сходств с исламом, откуда данное движение и произошло (обязательная молитва, иногда с повернутым на Восток лицом, месяц дневного поста, упор на соблюдение законов, паломничество, признание других «пророков»). Получается, что бахаизм – это не столько соединение всех мировых религий, сколько адаптированная форма ислама.

Далее, следует отметить и то, что в бахаизме не предлагается никакое божественное подтверждение данного учения. Бахаулла был просто человеком, который, якобы, увидел видение, назвал себя «Проявлением Бога» и выдвинул свое собственное учение. Здесь мы имеем дело либо с субъективным опытом одного человека, который невозможно объективно удостоверить, либо умышленным обманом со стороны Бахауллы. Необходимо какое-либо объективное сверхъестественное подтверждение от Бога, что тот человек действительно от Него. Такой божественной поддержкой пользовались как библейские пророки (такие как Моисей, Исаия, Даниил), так и Иисус Христос и Его апостолы.

Б. Сикхизм

1. История

¹³³²Garlington, с. 52-53.

¹³³³Garlington, с. 52-53; Momen, с. 20, 37-38.

Слово «сикхизм» означает «учиться». Его основателем является индеец Нанак (1469-1539 гг. по Р.Х.), религиозный деятель, воспитанный в индуизме, который мечтал о соединении индуизма с исламом. Многими считается, что он был не столько оригинальным религиозным мыслителем, сколько тем, кто адаптировал уже существующие в то время религиозные школы. В частности, он сам был учеником некоего Пунджаба Кабира, который проповедовал примирение мусульман и индуистов. Нанак вторил учению Кабира, что важны не ислам, не индуизм, а искреннее поклонение Богу¹³³⁴.

Тем не менее, Нанак утверждал, что в тридцать лет во время умывания в реке он получил божественное откровение, которое послужило основой его религиозного вероучения¹³³⁵. Примечательно, что после этого опыта в реке его первые слова были таковы: «Нет ни индуиста, ни мусульманина»¹³³⁶. Далее, отдав все свое имущество, он путешествовал в качестве гуру, и вокруг него собрался круг последователей¹³³⁷.

До своей смерти Нанак назначил приемника-гуру, Агнада, после которого были последовательно назначены еще восемь. Пятый гуру, Араджун, известен тем, что составил священные писания сикхизма, *Ади Грантх*, в которые входят учения и гимны первых пяти гуру сикхизма. Десятый гуру, Гобинд Сингх (1666-1708 гг.), добавил к этому набору гимны шестого гуру, и объявил *Ади Грантх* одиннадцатым и последним гуру¹³³⁸. Следовательно, *Ади Грантх* также известен под названием *Гуру Грантх Сахиб*.

Гобинд Сингх также основал особенный орден сикхов – *халса*. Люди входят в этот орден посредством приятия водного крещения, которое называется у сикхов *амритом*. Соответственно, после принятия крещения члены ордена носят название *амритхары*. Для *амритхар* характерны пять признаков, которые все начинаются на букву «к»¹³³⁹:

1. Кеш – нестриженные волосы по всему телу
2. Канга – деревянный гребень
3. Кара – железный браслет
4. Касчера – конкретный тип нижнего белья
5. Кирпан – кинжал или меч

Хотя *амритхары* носят меч, сикхизм выступает против использования насилия, кроме случаев защиты. Они также воздерживаются от табака и алкоголя¹³⁴⁰.

Имеется следующее определение сикха:

«Сикхом является любой человек, который верит в Бога (Акала Пураха), в десять Гуру, в Шри Гуру Грантх Сахиб, в другие писания десяти Гуру, в их учение, в церемонию инициации у Халсы, установленную десятым Гуру, и который не верит в любую другую систему религиозных доктрин»¹³⁴¹.

Сикхизм насчитывает 26 миллионов последователей, подавляющее большинство которых живет в Индии, в частности, в Пенджабе, где именно в 1984 г. они неудачно пытались установить независимое государство¹³⁴².

¹³³⁴Nesbitt E. Sikhism: A very short introduction. – Oxford: Oxford University Press, 2005. – С. 2, 15-16; Hexham I. Understanding world religions. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2011. – С. 243-244; McLeod W. H. The Sikhs: history, religion, and society. – New York, NY: Columbia University Press, 1989. – С. 23-27.

¹³³⁵Порублёв, Н. В. Культы и мировые религии. – М.: Благовестник, 1994. – С. 75-76; McLeod, с. 2.

¹³³⁶Nesbitt, с. 22.

¹³³⁷Там же, с. 21-22.

¹³³⁸Hexham, p. 244; McLeod, p. 4; Davis R. Religions of India in practice // Lopez D. Jr. Asian religions in practice. – Princeton: Princeton Press, 1999. – P. 47; https://en.wikipedia.org/wiki/Guru_Granth_Sahib.

¹³³⁹McLeod, с. 4; <https://en.wikipedia.org/wiki/Khalsa>

¹³⁴⁰McLeod, с. 6-7; Nesbitt, с. 58.

¹³⁴¹McLeod, с. 60. Также см. Nesbitt, с. 2.

¹³⁴²Nesbitt, с. 3; McLeod, с. 6-11; <http://en.wikipedia.org/wiki/Sikhism>.

2. Писание

Как уже было сказано, авторитетным писанием для сикхов выступает *Ади Грантх*, или *Гуру Грантх Сахиб*. Он был составлен пятым гуру Араджуном, и содержит учения и гимны первых пяти гуру сикхизма, плюс гимны шестого гуру, добавленные Гобиндом Сингхом. Вдобавок к этому, там находятся некоторые изречения, так называемых, «сантов», которые являются святыми людьми сикхизма, но не входят в число гуру. *Санты* до сих пор признаются в сикхизме. Существует и другая коллекция писаний, *Дасам Грантх*, которые были собраны, как предполагается, десятым гуру, Гобиндом Сингхом, но они менее авторитетны по сравнению с *Ади Грантхом*¹³⁴³.

Как уже было сказано, Гобинд Сингх объявил *Ади Грантх* одиннадцатым гуру: «Считается, что *Ади Грантх*, в строго буквальном смысле, является воплощением вечного гуру»¹³⁴⁴. Сикхи оказывают данной книге большую честь: она расположена под навесом, люди преклоняются перед ней¹³⁴⁵. Утверждается, что «основная функция *Грантх Ади* – это объект для почитания, а не запись откровения»¹³⁴⁶. После составления *Ади Грантх* в XVII веке Араджун поставил его в, так называемый, *Хармандир-Сахиб*, т.е. в «Золотой храм», построенный им в городе Амритсаре в штате Пенджаб. Он находится там по сей день¹³⁴⁷.

Другое известное произведение у сикхов называется *джанам-сакхис*, и оно повествует о жизни и деятельности Гуру Нанак: его путешествиях, служении и чудесах. Но достоверность этой истории ставится под сомнение¹³⁴⁸. Данное произведение не входит в число священных текстов.

3. Вероучение

В отличие от индуизма, приверженцы сикхизма верят в одного бога. Он известен под разными именами, но преимущественно под именами Акала Пураха или Вахигуру. Он является личностным, милостивым, вечным существом, которое сотворило мир. Нанак служил в качестве посредника для Акала, передавая его истину. В дополнение к этому, из Акала происходит некий «вечный гуру», который воплотился во всех десяти гуру сикхизма и помогал им выполнить их поручение¹³⁴⁹.

В подражание индуизму, считается, что у Акала есть два аспекта. С одной стороны, в качестве *Ниргуны* он выше всех умственных концепций и словесного описания. А в качестве *Сигуны* он имеет атрибуты и его можно описывать. Но в отличие от индуизма, у Акала нет *аватар*¹³⁵⁰.

Ключевым моментом для понимания вероучения сикхизма является его доктрина об откровении. Во-первых, Акал Пурах открывает себя через творение – все мироздание отображает его славу. К тому же, Акал открывает себя мистическим образом через личное откровение каждому поклоннику. Он посылает свое *сабад*, т.е. «слово», которое воспринимается тем, кто открыт к нему.

Сабад приходит к человеку не только через внутреннее восприятие, но и через учения гуру, содержащиеся в *Ади Грантх*. Однако учение гуру доходит до сердца человека только в том случае, когда его сердце уже открыто божественному откровению, т.е. личному приятию *сабада*. Получается, что в сикхском подходе к богопознанию первичны мистический опыт и духовная восприимчивость поклонника, а обучение вторично: «Только те, кто понимают Акала Пураха в своем собственном мистическом опыте, действительно могут понять смысл, который пытается сообщить человеческое слово»¹³⁵¹.

¹³⁴³Nesbitt, c. 100; McLeod, c. 56; https://en.wikipedia.org/wiki/Dasam_Granth; Nesbitt, c. 45.

¹³⁴⁴McLeod, c. 83.

¹³⁴⁵Там же, c. 89.

¹³⁴⁶Corduan W. A tapestry of faiths: The common threads between Christianity and world religions. – Downers Grove, IL: InterVarsity, 2002. – С. 65.

¹³⁴⁷http://en.wikipedia.org/wiki/Harmandir_Sahib; Nesbitt, c. 34.

¹³⁴⁸McLeod, c. 21, 97-99; Nesbitt, c. 19.

¹³⁴⁹McLeod, c. 2-6, 49; Braswell G. W. Understanding world religions. Nashville, TN: Broadman and Holman, 1994. – С. 139.

¹³⁵⁰Nesbitt, c. 24-25.

¹³⁵¹McLeod, c. 49.

Совокупность самооткровения Акала, воспринятого либо эмпирическим, либо мистическим путем, выражается в особенном имени, приписанном Акалу – «Нам». «Нам» – это «совокупность или инкапсуляция божественной реальности»¹³⁵².

МакЛеод описывает сикхский подход к богопознанию так:

«Акал Пурах, однако, любезно смотрит на страдания человечества и через гуру передает *сабад*, который сообщает достаточное понимание *Нама* тем, кто способен “слышать” его. Таким образом, гуру является “голосом” Акала Пураха, мистически произнесенным в человеке, т.е. в сердце-разуме-духе поклонника. *Сабад* или “слово” является самым “произнесением” и в “слушании” его человек пробуждается к реальности божественного Имени, имманентного во всем, что лежит вокруг и внутри него»¹³⁵³.

Однако проблема человека заключается в его невосприимчивости *сабаду*, т.е. голосу Акала. Ведь человечество находится в тисках корысти (*хаумая*), что приводит к плохому поведению и получению плохой кармы. Здесь видно еще одно совпадение с индуизмом – вера в *карму*, *самсару* и перевоплощения¹³⁵⁴. Человек имеет естественную склонность или ориентацию к *хаумау*, которая называется *маном*. В результате этой «ложной» ориентации человек неправильно оценивает смысл жизни или истинные ценности. В этом заключается концепция «*майя*» у сикхов – неправильный взгляд на смысл жизни или ее ценности¹³⁵⁵.

Единственная надежда на избавление состоит в созерцании и повторении имени *Нама*: «Достаточное понимание божественного Имени обеспечивает (человеку) необходимый путь к избавлению»¹³⁵⁶. Вместе с этим, увеличение восприимчивости человека к *сабаду* связано с сознательным отрицанием *хаумая*. Получается, что человек должен изменить свою ориентацию на жизнь из *мана* в *Нам*¹³⁵⁷.

Содержание *Нама* открывает человеку познание присущей в творении гармонии, которая, в свою очередь, отображает божественный порядок, вложенный в него:

«Посмотрите вокруг вас и посмотрите внутрь. Как вокруг, так и внутри вас воспринимается божественный порядок (*хукам*), т.е. гармония, выраженная в физическом творении, которая отображает божественную гармонию самого Акала Пураха. Для того, чтобы заручиться освобождением необходимо настроить всю свою жизнь на эту гармонию, выраженную как божественное Имя»¹³⁵⁸.

Цель человека заключается в присоединении к этой гармонии: «Цель заключается в том, чтобы поклонник был всецело приведен в гармонию с божественным ритмом»¹³⁵⁹. Далее, говорится: «Конец – это мистический союз в вечном блаженстве совершенного мира»¹³⁶⁰.

Примечательно, что сикхский путь к *мокше* не влечет за собой отстранения от мира, совершения ритуалов или поклонения в храме¹³⁶¹. В этом наблюдается существенное отклонение от индуизма.

Важно добавить, что сикхи не занимаются постоянно созерцанием и медитацией. Вместе со своими духовными дисциплинами, они ведут нормальный образ жизни и стремятся к совершению добрых дел, которые также являются неотъемлемой частью достижения *мокши*¹³⁶².

¹³⁵²Nesbitt, с. 25. Также см. McLeod, с. 3, 29.

¹³⁵³McLeod, с. 50.

¹³⁵⁴Hexham, с. 244.

¹³⁵⁵Nesbitt, с. 26.

¹³⁵⁶McLeod, с. 30.

¹³⁵⁷Nesbitt, с. 26.

¹³⁵⁸McLeod, с. 30.

¹³⁵⁹Там же, с. 3.

¹³⁶⁰Там же, с. 31.

¹³⁶¹Там же, с. 3, 26-28.

¹³⁶²Nesbitt, с. 28; Braswell, с. 139.

4. Поклонение и общественная жизнь

Сикхи собираются для богослужений в помещении под названием *гурдвара*, в каждом из которых находится копия *Ади Грантха*¹³⁶³. Там проводятся еженедельные богослужения, которые состоят из песнопений, прочтения и изъяснения *Ади Грантха* или жизнью Гуру, которые делает лидер *гурдвары* – *гранти*. Во время богослужения мужчины и женщины сидят отдельно. Также проводится общая трапеза для всех участников. Порой проводится особое богослужение, которое длится двое суток, во время которого прочитывается весь *Ади Грантх*. Поклонники приносят десятины¹³⁶⁴.

Сикхизм сталкивается с проблемой в том, что в своих писаниях обращается недостаточное внимание на правила поведения. Поэтому для руководства в ежедневных вопросах сикхи часто руководствуются, так называемым, *Рахитом*, составленным для наставления в практических вопросах. Последний *Рахит* был создан в 1950 г., но во многих случаях его постановления недостаточны для решения спорных вопросов. Поэтому сикхи часто обращаются к уважаемому члену общины за советом или произвольно выбирают стих из *Ади Грантха* для решения вопроса. Часто обсуждается ими вопрос употребления мяса и алкоголя, стрижка волос¹³⁶⁵.

Другие особенности сикхизма: мужчины и женщины, хоть и теоретически, равноправны в общине. Брачные отношения предпочитается безбрачию. Официально сикхизм выступает против кастовой системы, но ее следы все еще присутствуют в сикхском обществе¹³⁶⁶.

5. Оценка

Во-первых, в сикхизме следует отметить принятие монотеизма, что представляет собой шаг вперед по сравнению с исходной верой Нанака – индуизмом. Но кроме этого, мало что привлекает искателя истины к данному верованию.

Главный недостаток религии сикхизма состоит в удостоверении «откровений», полученных его основателем Нанак и последующими за ним гуру. Нанак утверждал, что во время умывания в реке он получил божественное откровение. На этом основании строится вся вера сикхов. Но на каких основаниях можно принять его откровение как божественное? Какие есть признаки, что «духовное прозрение» Нанака или учения других гуру произошли от Бога?

Полезно будет сравнить опыт Нанака с опытом основателей иудео-христианской веры. Как в Ветхом, так и в Новом Завете свидетельствуется о чудесах, подтверждающих божественное происхождение учения пророков Израиля, Иисуса Христа и Его апостолов. Также в Библии имеется множество исполнившихся пророчеств. Но сикхизм не может похвастаться никаким подобным религиозным опытом.

Также можно говорить о недостатках и в писании сикхизма, *Ади Грантх*. Как было указано выше, из-за слабого обращения к вопросам морали и повседневной жизни поклонников, необходимо было дополнить его другими произведениями, в том числе, *Рахитом*. Пренебрежение этической и практической сторонами духовной жизни недопустимо для книги, претендующей на божественное происхождение и канонический статус.

Далее, в связи с обращением к *Ади Грантх*, видно еще одно отклонение. Вместо того, чтобы сосредоточиваться на содержании *Ади Грантха*, как положено для святой книги, поклонники практически поклоняются самому предмету. Если сикхизм считает себя передовым по сравнению с другими религиями, как он может допускать такое отступление к идолопоклонству?

Подобно этому, учреждение ордена *халса* тоже имеет окраску примитивности. Каким образом может надевание на поклонника особой одежды и оружия привести к большей духовности или богоподобию?

¹³⁶³Бывает, что сикхи имеют сокращенную версию *Ади Грантха* у себя дома для личного чтения (Nesbitt, с. 34, 43).

¹³⁶⁴Nesbitt, с. 30, 48; Hexham, с. 247; McLeod, с. 57-58.

¹³⁶⁵Nesbitt, с. 129-130; McLeod, с. 69-78.

¹³⁶⁶Nesbitt, с. 105-119.

Далее, видно, что сикхизм заимствовал некоторые ключевые понятия у индуизма, а именно, *Ниргуну*, *Сигуну*, *карму*, *самсару*, *мокишу* и перевоплощения. Значит, он подвергается той же критике, которой мы подвергли и индуизм (смотрите в 6-ой главе). Также можно отметить и его склонность к мистицизму (о чем уже сказано в 1-ой главе).

Наконец, сикхизм выдвигает неверное понимание преодоления *мана*, т.е. греховности человека. В этой системе предлагается преданность *Нам*, т.е. «Слову Божьему». Но длительная и неудачная история Израиля показывает, что для преодоления греха недостаточно только одной преданности Божьему Слову. Даже пророки Израиля признали, что человеку нужно не еще большее посвящение, а новое сердце (Втор. 30:6; Иез. 36:26-27), т.е. чудо духовного возрождения.

Библиография

Абдул-Баха, Завещание. – http://bahai-library.com/abdulbaha_Завещание

Бахаулла. Китаб-и-Иган: Книга Несомненности. – http://bahai-library.com/bahaullah_китаб-и-иган

Мартин У. Царство культов / Пер. с англ. – СПб: Логос, 1992

Порублёв, Н. В. Культы и мировые религии. – М.: Благовестник, 1994. – 336 с.

~~~~~

‘Abdu’l-Baha. Selections from the writings of ‘Abdu’l-Baha. – <http://bahai-library.com/writings/abdulbaha/swab>

‘Abdu’l-Bahá. Some answered questions. – <http://bahai-library.com/writings/abdulbaha/saq/saqall.html>.

Braswell G. W. Understanding world religions. – Nashville, TN: Broadman and Holman, 1994. – 189 с.

Corduan W. A tapestry of faiths: The common threads between Christianity and world religions. – Downers Grove, IL: InterVarsity, 2002. – 239 с.

Davis R. Religions of India in practice // Lopez D. Jr. Asian religions in practice. – Princeton: Princeton Press, 1999. – 174 с.

Effendi, Shoghi. The World Order of Baha’u’llah. – <http://bahai-library.com/writings/shoghieffendi/wob/woball.html>

Garlington W. The Baha’i faith in America. – Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers, 2008. – 192 с.

Hexham I. Understanding world religions. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2011.

May D. J. The Baha’i principle of religious unity: A dynamic perspectivism // McLean J. Studies in the Babi and Baha’i religions: Revisioning the Sacred. – Los Angeles, CA: Kalimat Press, 1997. – Т. 8. – С. 1-36.

McLeod W. H. The Sikhs: history, religion, and society. – New York, NY: Columbia University Press, 1989. – 146 с.

Momen W., Momen M. Understanding the Baha’i faith. – Edinburg, Scotland, Dunedin Academic Press, 2006. – 146 с.

Nesbitt E. Sikhism: A very short introduction. – Oxford: Oxford University Press, 2005. – 144 c.

Nigosian S. A. World faiths. – 2nd ed. – New York: St. Martin's Press, 1994. – 480 c.

Payne R. The history of Islam. – New York: Dorset Press, 1959. – 312 c.

Stockman R. Bahia Faith // Melton J. G., Baumann M. Religions of the world. – Santa Barbara, CA: ABC-CLIO, 2002.

Tucker R. A. Another gospel. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1986. – 406 c.

~~~~~

<http://bahai-library.com/writings/bahauallah/slh/haykal.html>

<http://www.bahai.ru>

<http://en.wikipedia.org>

Глава 13. Иудаизм

Последняя для нашего рассмотрения мировая религия, претендующая на следование за Божьими истинными посланниками (т.е. Моисеем и ветхозаветными пророками) – это родственная христианству религия иудаизм.

А. Определения

Одной из самых древних и знаменательных мировых религий является иудаизм. Кто такой еврей? Существуют и этническое, и религиозное значения этого термина. С этнической точки зрения еврей – это ребенок еврейской женщины. Но среди этнических евреев 20% не придерживаются еврейской веры. Религия иудаизма – это мировоззрение и образ жизни, основанные на Танахе (Ветхом Завете) и учении раввинов. Приверженцы иудаизма признают Израиль Божьим особым народом, с которым Бог заключил вечный завет¹³⁶⁷.

Можно подытожить отношения иудаизма и еврейской этничности следующим образом. Большинство евреев являются приверженцами иудаизма, но не все. С другой стороны, есть приверженцы иудаизма, которые по роду не евреи, а язычники, обращенные в иудаизм.

По поводу расселения евреев можно сказать следующее: в Северной Америке они насчитывают 6,3 миллиона человек, в Израиле – 6 миллионов, в Европе – 1,4 миллиона и в остальных частях мира – 1 миллион. В общей сложности сегодня в мире насчитывают 14,8 миллионов человек евреев. Интересно отметить, что приверженцы иудаизма почти одинаковы по количеству с этническими евреями, в частности, их 14 миллионов¹³⁶⁸. Следовательно, число неверующих евреев и число обращенных в иудаизм язычников почти одинаково.

Что касается количества евреев на постсоветском пространстве, то за последние 20 лет их количество резко уменьшилось. Предсказывают, что в ближайшие годы еще больше евреев уедет из славянских стран¹³⁶⁹.

Известно и разделение евреев по линиям сефарды и ашкеназы¹³⁷⁰. Сефарды происходят из евреев, живших в средневековье в Испании или Португалии. Ашкеназы же происходят из Германии. Ашкеназы сегодня составляют около 80% евреев, а сефарды – около 16%.

Считается, что термин ашкеназы отталкивается от имени Аскеназа, сына Гомера (Быт. 10:3), который, предполагается, поселился в Центральной Европе. А термин сефарды связан с местом Сефарадом (Авд. 20), которое отождествляется с Испанией.

Ашкеназы и сефарды отличаются друг от друга произношением иврита, проведением литургии на богослужении и разными обычаями. Обе группы имеют главных раввинов, которые выполняют свои обязанности в Израиле: для ашкенази (в 2017 г.) – Давид Лау, а для сефарды (в 2017 г.) – Йцак Йосиф. Главные раввины избираются каждые 10 лет¹³⁷¹.

Б. Ветви

Следует обратить особое внимание на, так называемые, «ветви» в иудаизме, которые отличаются друг от друга как вероучением, так и практикой. Главными являются следующие виды иудаизма:

¹³⁶⁷Neusner J. Definition of Judaism // The encyclopedia of Judaism / Ed. J. Neusner, A. J. Avery-Peck, W. S. Green. – Leiden: Brill, 2000. – Т. 2. – С. 579-580; Робинсон Р. Иудаизм // Халверзон Д. Религии мира. – СПб: Шандал, 2002. – С. 124-146; Werblowsky R. J., Wigoder G., eds. The Oxford dictionary of the Jewish religion. – Oxford: Oxford Press, 1997. – С. 369.

¹³⁶⁸http://en.wikipedia.org/wiki/Jewish_population; http://www.adherents.com/Religions_By_Adherents.html

¹³⁶⁹<http://judaism.about.com/od/worldjewrytoday/>

¹³⁷⁰Werblowsky, с. 72, 620; Harley D. The chosen people: Judaism. – Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 294; Nigosian S. A. World faiths. – 2nd ed. – New York, NY: St. Martin's Press, 1994. – С. 360; Wilson M. Branches of Judaism // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 294; https://en.wikipedia.org/wiki/Sephardi_Jews.

¹³⁷¹https://en.wikipedia.org/wiki/Chief_Rabbinate_of_Israel/List_of_Chief_Rabbis.

ортодоксальный, реформаторский и консервативный. Значимо и небольшое движение «караимизм». Также следует рассмотреть и мистические течения иудаизма: «хасидизм» и «каббала»¹³⁷².

1. Ортодоксальный иудаизм

Ортодоксальный иудаизм, который представляет собой иудаизм в его более исторической, классической форме, составляет только 14% всего еврейства¹³⁷³. В нем подчеркивается соблюдение, так называемой, *галахи* и еврейских праздников. *Галаха* – это иудейский закон. Галаха состоит из учений Танаха (т.е. Торы, пророков, других Писаний), Мишны и Талмуда. Приверженцы ортодоксальной ветви также, как правило, придерживаются 13-ти принципов Маймонида, которые, вместе с галахой, более подробно описываются ниже.

Важный аспект этой ветви иудаизма состоит в том, что *галаха* и праздники соблюдаются как «ритуал», что значит, что правильное соблюдение *галахи* и праздников во всех их деталях оказывают положительное влияние на Бога, чтобы Он благословил поклонников. Религиозная деятельность считается актом поклонения, который угождает Богу. Соответственно, *галаха* и праздники соблюдаются строго по букве¹³⁷⁴.

Для ортодоксального еврея иудейский закон (т.е. *галаха*) определяет его жизнь во всех отношениях: «Каждый аспект жизни ортодоксального еврея должен руководиться заповедями»¹³⁷⁵. Это касается и употребления пищи. Следовательно, евреи данного направления принимают только кошерную еду. Ранее ортодоксальные евреи отделялись от светского общества, но в последние времена они более активно принимают участие в жизни окружающего мира. Но отношение ортодоксального иудаизма к другим ветвям иудаизма остается критическим¹³⁷⁶.

Главным персонажем в жизни ортодоксального еврея (и, пожалуй, всего еврейства) является раввин, который учит иудейскому закону и истолковывает его для поместной синагоги. Раньше в компетенцию раввинов входила судебная функция, но в современное время его деятельность ограничена только пасторской работой¹³⁷⁷.

По идее все раввины равны по власти, но на практике в каждой стране пребывания евреев признаются главные раввины. Также существует Главный раввинат Израиля, лидеры которого упомянуты выше. Раввины признаются только по окончании обязательного прохождения учебной программы в раввинской семинарии. В ортодоксальном иудаизме рукоположены лишь мужчины¹³⁷⁸.

Для евреев ортодоксального направления, равно как и для всех евреев, центральное место в религиозной жизни и жизни общины занимает синагога. Она является местом для изучения, молитвы, собрания и общения¹³⁷⁹.

Наконец, следует сказать и о небольшой группе ортодоксальных евреев, известных под названием «харедим»¹³⁸⁰. Они придерживаются особо строгого режима, который включает в себя хождение в скромной черной одежде, обособление от других людей (часто даже от остальных евреев), удержание себя от средств массовой информации и от светского образования.

2. Реформаторский иудаизм

¹³⁷²Kaplan D. E. Judaism, the second half of the twentieth century // Neusner J., Avery-Peck A. J., Green W. S. The encyclopedia of Judaism – Leiden: Brill, 2000. – Т. 4. – С. 1795-1806.

¹³⁷³https://en.wikipedia.org/wiki/Orthodox_Judaism

¹³⁷⁴Kaplan, т. 4, с. 1798-1799.

¹³⁷⁵Wilson, с. 294

¹³⁷⁶Esposito J.L., Fasching D. J., Lewis T. World religions today. – New York, NY: Oxford, 2002. – С. 158-159; Werblowsky, с. 516-517; Wilson, с. 295.

¹³⁷⁷Werblowsky, с. 567-568.

¹³⁷⁸Там же, с. 155-156, 513-514, 567-568.

¹³⁷⁹Там же, с. 622-623.

¹³⁸⁰https://en.wikipedia.org/wiki/Haredi_Judaism

Реформаторская ветвь иудаизма возникла в Германии в XIX в., основателем ее считается Авраам Гейгер. Она особо распространена в США. В этом виде иудаизма люди стараются приспособлять древнюю религию иудаизма к современности, в соответствии с сегодняшними общественными нормами и практиками. Главное – это сохранение этничности и культурного аспекта иудаизма. Особенно это относится к соблюдению еврейских праздников. Религиозный аспект иудаизма считается полезным, но необязательным для соблюдения. Это касается и законов о кошерной пище¹³⁸¹.

Реформаторский иудаизм возник в то время, когда евреи в Европе начали пользоваться большей свободой и большим уважением в обществе. Изменение в отношении европейцев к евреям произошло в результате Великого просвещения, согласно которому определяющим фактором общественных ценностей должна быть не религия, а разум. Соответственно, некоторые евреи того времени начали искать пути приспособления еврейской веры к стандартам модерна¹³⁸².

В отличие от ортодоксального иудаизма, в реформаторской системе еврейские традиции соблюдаются не как «ритуалы», а как «церемонии». Другими словами, они не верят, что правильное соблюдение еврейских традиций оказывает какое-то влияние на Бога. Еврейские традиции соблюдаются не ради Бога, а ради общины, чтобы сохранить этническое единство¹³⁸³.

Соответственно, не наблюдается такой строгий порядок в выполнении всех деталей еврейского закона. Имеется более свободное отношение к религиозной деятельности. Для определения применимости того или иного закона в данное время приверженцы реформаторской ветви руководствуются разумом и здравым смыслом. Также, они заинтересованы не только в развитии личности, но и в улучшении общества¹³⁸⁴.

Приверженцы реформаторского иудаизма обращают больше внимания на учение пророков, нежели на учение Торы. Учение реформаторского иудаизма о Боге также бывает синкретическим, т.е. оно не всегда опирается лишь на библейское откровение, но может включать в себя и аспекты других религий¹³⁸⁵.

Далее, считается, что человек, по сути своей, добр. Следовательно, он нуждается не в спасении от греха, а только в развитии своей личности, наряду с улучшением общества. Для приверженцев этого движения Мессия – не грядущий великий царь и избавитель, а символ будущего золотого века. Их отношение к Священному Писанию выражается в том, что они считают его не безошибочным богодухновенным Божиим Словом, а всего лишь человеческим произведением, которое нуждается в современном применении¹³⁸⁶.

На богослужении в реформаторских синагогах мужчины и женщины сидят вместе. Молитва совершается не на иврите, как в ортодоксальном иудаизме, а на том языке, на котором говорит это общество¹³⁸⁷. Также, в отличие от ортодоксального иудаизма, женщины принимают больше участия в религиозной деятельности¹³⁸⁸.

3. Консервативный иудаизм (Масортим)

Наряду с реформаторской ветвью, в Германии в XIX в. возникла также и консервативная ветвь иудаизма. Она особо распространена в США. Правда, за пределами США она известна под другим названием: «Масортим». Консервативный иудаизм также находит свои корни в Великом просвещении, когда евреи стали занимать более престижное положение в европейском обществе. Но приверженцы

¹³⁸¹Wilson, c. 295; Esposito, c. 157.

¹³⁸²Esposito, c. 156-157.

¹³⁸³Kaplan, т. 4, с. 1798-1799; Робинсон, с. 124-146.

¹³⁸⁴Werblowsky, c. 577-578; Harley, c. 296.

¹³⁸⁵Kaplan, т. 4, с. 1795-1806; Робинсон, с. 124-146; Wilson, c. 296.

¹³⁸⁶Kaplan, т. 4, с. 1795-1806; Робинсон, с. 124-146; Corduan W. A tapestry of faiths: The common threads between Christianity and world religions. – Downers Grove, IL: InterVarsity, 2002. – С. 183.

¹³⁸⁷Wilson, c. 295-296.

¹³⁸⁸Werblowsky, c. 577.

консервативного иудаизма поступали более сдержано в отношении приспособления своей веры к современной культуре, нежели реформаторская ветвь¹³⁸⁹.

По сравнению с ортодоксальным иудаизмом и реформаторским иудаизмом, консервативный иудаизм можно считать умеренным путем. Во-первых, как в ортодоксальном, так и в консервативном иудаизме Танах (т.е. Ветхий Завет) принимается как Божье Слово. Но в отличие от ортодоксальной веры, в консервативном иудаизме наблюдается готовность пользоваться более рационалистическим подходом к изучению Писания, а не только руководствоваться раввинистической традицией¹³⁹⁰.

В консервативном иудаизме соблюдается суббота, но требования не так строги, по сравнению с ортодоксальным иудаизмом. Например, консервативные евреи могут ехать на богослужение в субботу на машине. Также не так строго соблюдается и кошерная диета. Богослужения проводятся на том языке, на котором они разговаривают в обществе; мужчины и женщины могут сидеть вместе и женщины принимают более активное участие в жизни общины. Как для реформаторского, так и для консервативного иудаизма, Мессия является не личностью, а будущим золотым веком мира и праведности¹³⁹¹.

4. Караимизм

Уникальное положение среди ветвей иудаизма занимает небольшая группа, которая называет себя караимами. Она возникла в Средней Азии около IX в. н.э.¹³⁹² Данное название переводится как «читающие (Писание)», что хорошо характеризует данное движение. В отличие от ортодоксального иудаизма, в караимизме отвергается авторитет Талмуда. Авторитетным Писанием считается только Танах. В дополнение к этому, для толкования Писания приверженцы караимизма не пользуются раввинистической методологией «мидраш», и не руководствуются иудейским преданием, а ищут буквальное значение текста, т.е. тот смысл, который библейский автор вложил в текст.

5. Каббала

Мистическое движение иудаизма известно под названием «каббала». Каббала имеет много общих черт с мистическими движениями других религий, и находит свои истоки в восточном мистицизме, в частности, в древней философии неоплатонизма (см. Приложение А в 3-м томе этой серии книг)¹³⁹³.

Каббала, как таковая, возникла в Испании в XII-XIII¹³⁹⁴, но наличие мистицизма в иудаизме восходит к древним временам. Говорят, что у известного и знаменательного раввина Акивы (I-II века н.э.) был мистический склад ума, которым обладал и его ученик Шимон Бар Йохай¹³⁹⁵. Сам термин «каббала», означающий «традиция», сочетал еврейский мистик XI века из Испании Шломо Ибн Габироль¹³⁹⁶.

Помимо Торы у каббалистов также высоко уважаются некоторые другие произведения. Главным из них считается Зогар, который открывает тайное значение Торы¹³⁹⁷. Предполагается, что Зогар был написан вышеупомянутым учеником Акивы – Шимоном Бар Йохаем, и содержит коллекцию его мистических видений¹³⁹⁸. Но некоторые оспаривают этот тезис, считая, что Зогар был написан под

¹³⁸⁹Там же, с. 172-173.

¹³⁹⁰Робинсон, с. 124-146; Nigosian, с. 356.

¹³⁹¹Робинсон, с. 124-146; Wilson, с. 297; Werblowsky, с. 172-173, 438-439.

¹³⁹²http://en.wikipedia.org/wiki/Karaite_Judaism; Nigosian, с. 304-306.

¹³⁹³Cowling G. Developments in Judaism // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 302; Harley, с. 303.

¹³⁹⁴Werblowsky, с. 387.

¹³⁹⁵Epstein, с. 35-36.

¹³⁹⁶Там же, с. vii.

¹³⁹⁷Cowling, G. Developments in Judaism // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 302.

¹³⁹⁸Epstein, с. 55; Nigosian, с. 354.

псевдонимом неизвестным писателем XIII века в Испании¹³⁹⁹. Хотя письменные источники и существуют, надо все же учитывать, что учение каббалы, по сути, таинственно и передается устно из одного поколения в другое¹⁴⁰⁰.

Согласно мировоззрению каббалы (и сходно с неоплатонизмом), Бог существует отдельно от мира и общается с ним с помощью некоторых посредников, «эманаций», которые составляют некий «онтологический мост» между Богом и миром.

В каббале Бог известен по имени Ен-Соф. От него исходят эманации в форме, так называемого, «космического дерева жизни», которое содержит десять *сефиротов*, именуемых свойствами Божьего характера: владычество, основание, терпение, величественность, красота, милость, суд, мудрость, понимание, венец. Цель мистика заключается в восхождении по космическому дереву жизни для мистического соединения с Ен-Софом: «Созерцание *сефиротов* служит в качестве мистической “лестницы восхождения”»¹⁴⁰¹.

Считается, что эти *сефироты* содержат божественный свет, но последние шесть из них не смогли удержать его, и он был рассеян. Посредством созерцания *сефиротов*, мистик, предполагается, собирает этот свет, чтобы вернуть его к Ен-Софу¹⁴⁰².

Итак, мистик, ища соединения с Богом, соединяет с Ним не только себя, но и все мироздание. В своем мистическом опыте он берет «все миры с собой»¹⁴⁰³. Получается, что он «приносит богобоязненное влияние к несовершенному миру людей»¹⁴⁰⁴. В этом видно еще одно сходство не только с неоплатонизмом, но и с православным богословием, в котором предлагается «обожение всего творения» через человека.

В практике каббалы поклонник использует свое воображение для достижения мистического переживания с Богом. Первоначальный мистический опыт состоит в воображении космического дерева жизни и созерцании *сефиротов*. Далее, он переходит к представлению в уме Бога в телесном образе, Который сидит на Своем престоле. В дополнение к этому, еврейские буквы, составляющие имя Бога, т.е. тетраграмматон, также являются объектом созерцания, равно как и буквы Торы в целом. Вершина мистического подвига – это «*двекут*», что значит «привязанность к Богу»¹⁴⁰⁵.

Когда человек достигает высших степеней созерцательного навыка, он может обладать сверхъестественными способностями, например, контролем над природными явлениями. Считается, что в силу своего мистического опыта с Богом, Моисей разделил Красное море и Иисус Навин остановил движение солнца. Даже говорят, что «космические посланники», называемые «*маггидимами*», могут говорить через уста каббалиста¹⁴⁰⁶.

Мистическое переживание с Богом требует особенной подготовки. Во-первых, надо отвергать все мирские мысли, чтобы размышлять над духовными. Некоторыми рекомендуется аскетизм, в частности: «есть хлеб с солью, пить воду умеренно, спать на земле, проводить замкнутую жизнь и усердно учиться»¹⁴⁰⁷. Молитва с постом также подготавливает человека к высшему мистическому опыту.

В развитии навыка медитации помогает *ребе*, также называемый *цадиком*, который в каббале выполняет функцию гуру. Также необходимо, чтобы мистик вел нравственный образ жизни. Рекомендуется при медитации принятие особого положения тела и контроль над дыханием, что характерно мистическому подходу в целом¹⁴⁰⁸.

6. Хасидизм

¹³⁹⁹Cowling, с. 302.

¹⁴⁰⁰Epstein, с. xvi.

¹⁴⁰¹Werblowsky, с. 387; Epstein, с. 55.

¹⁴⁰²Werblowsky, с. 302.

¹⁴⁰³Epstein, с. 16.

¹⁴⁰⁴Там же, с. xvi.

¹⁴⁰⁵Corduan, с. 130; Epstein, с. xvii, 2, 4; Wolfson E. R. Judaism and mysticism // Neusner J., Avery-Peck A. J., Green W. S. – The encyclopedia of Judaism. – New York: Continuum, 1999. – Т. 2. – С. 926-938.

¹⁴⁰⁶Epstein, с. 45, 145.

¹⁴⁰⁷Epstein, с. xvii; также см. Wolfson, т. 2, с. 926-938.

¹⁴⁰⁸Epstein, с. xvi, 27, 37, 60, 71; Harley, с. 303.

По сравнению с каббалой, хасидизм представляет собой более умеренное мистическое движение в иудаизме. Его основатель – Исраэль бен Элизер (1698-1760 гг.), более известный по имени Бааль Шем Тов или сокращением «Бешт». Он родился в Тернопольской области в Украине (в то время – Речи Посполитой), куда до сих пор ездят его последователи, чтобы совершать паломничество.

Многие считают его движение восстановлением каббалы в иудаизме после ее угасания в XVII веке. Как мы увидим, существует немало сходств между этими мистическими системами.

История Това примечательна. Ему приписывают не только отличные лидерские способности, но и глубокое смирение и осознание Бога, и такие сверхъестественные явления как исцеление больных и предсказание будущего¹⁴⁰⁹.

Основное положение хасидизма заключается в том, что Бог познается не только через изучение Торы, но и через переживание Бога в жизни. Значит, подчеркивается Божья имманентность и вездесущность, т.е. Его присутствие в мире. Следовательно, человек может испытывать Бога в обыденных занятиях повседневной жизни или, по словам Эпстина, совершать «радостное празднование Божества в повседневной жизни»¹⁴¹⁰. Радость хасидов особо выражается на богослужениях, где поклонники танцуют перед Богом¹⁴¹¹. Но говорят, что в последующее за Товом время акцент делается больше на традиционном мистическом опыте, чем на «радостном праздновании»¹⁴¹².

Для ощущения Божьего присутствия во всем требуется особая сосредоточенность, которую необходимо развивать. Эпстин описывает такую сосредоточенность словами: «восхищенное осознание человеком себя в ходе жизни» или «сосредоточенное сознание, направленное на самоотверженность»¹⁴¹³. Практикуются и более свойственные каббале методы медитации, такие как созерцание Божьего имени и еврейских букв. Конечный результат такого богоискания – это состояние «*двекут*», т.е. «привязанность к Богу» или близкое общение с Ним¹⁴¹⁴.

На более философском уровне Тов учил, вместе с каббалистами, что во всем творении разбросаны «искры света», которые «собираются», когда поклонник ощущает Божье присутствие в творении¹⁴¹⁵. Таким образом, поклонник «возвращает» эти искры к их источнику, Богу, и способствует «привлечению животного, минерального и растительного царств обратно к Богу»¹⁴¹⁶.

Если хасидизм разделяет с каббалой мистический опыт, то он имеет много общего и с ортодоксальным иудаизмом. Хасиды строго соблюдают еврейский закон и, в подобие сторонникам харедима (см. выше), одеваются в черную одежду и удаляются от других людей, живя в собственной общине¹⁴¹⁷. К тому же, женщины в хасидизме играют незначительную роль. Каулинг комментирует: «Хасидизм – это мир для мужчин»¹⁴¹⁸.

Нельзя не говорить об управлении хасидизмом. Данное движение лишено централизованной структуры, а каждая община управляет сама собой, во главе с «*ребе*» или «*цадиком*». В общине хасидов *ребе* выполняет функцию не столько раввина, сколько гуру. Его высоко уважают, и в своей общине он выступает главным авторитетом, учителем и мистиком¹⁴¹⁹.

В. Писание

¹⁴⁰⁹Nigosian, с. 354; Epstein, с. 111; https://en.wikipedia.org/wiki/Baal_Shem_Tov.

¹⁴¹⁰Epstein, с. 121.

¹⁴¹¹Harley, с. 297.

¹⁴¹²Epstein, с. 123.

¹⁴¹³Там же, с. 108-109.

¹⁴¹⁴Там же, с. 115-118, 144.

¹⁴¹⁵Werblowsky, с. 304-306

¹⁴¹⁶Epstein, с. 121.

¹⁴¹⁷Wilson, с. 297.

¹⁴¹⁸Cowling, с. 303.

¹⁴¹⁹Epstein, с. 111; Cowling, с. 303.

В число священных книг иудаизма входят следующие: Танах, т.е. Ветхий Завет (с предпочтением Торе), Мишна, которая содержит устное предание евреев и Талмуд, состоящий из Мишны и комментариев к Мишне, т.е. Гемары¹⁴²⁰.

История развития этих дополнительных книг такова. После определения содержания Танаха, начали работать разные комментаторы, которые назывались *таннаими* (деятельность I - III в. н.э.). Их работа была кодифицирована в 250 г. н.э. раввином Йехудой ха-Наси в традиции раввинской школы Гиллеля и стала известна под названием «Мишна»¹⁴²¹.

Утверждается, что Мишна содержит устное предание евреев, восходящее к началу истории еврейского народа, идущее параллельно с написанным Писанием¹⁴²². Следовательно, Божье откровение, как предполагается, шло в двух параллельных направлениях. Некоторые аспекты Божьего откровения были написаны Моисеем и другими пророками, а некоторые другие были устно переданы от Моисея последующим поколениям Божьего народа. Считается, что это устное предание было, в конце концов, зафиксировано в III в. н.э. в написании Мишны.

Спустя еще 200 лет, раввины, которые тогда назывались *аморами* (деятельность III - VI в. н.э.), сочинили комментарий к Мишне, называемый Гемарой, который, вместе с Мишной, издался книгой под названием «Талмуд». Талмуд существует в двух видах: вавилонском и палестинском. Первый считается более развитым и авторитетным¹⁴²³.

Хотя в Торе запрещается добавление к ней (Втор. 4:2; 12:32), раввины отвечают, что в написании Талмуда они не добавляют к Торе, а лишь защищают ее. Раввины оправдывают авторитетное обращение к Талмуду следующими местами Писания¹⁴²⁴:

«И поступи по слову, какое они скажут тебе, на том месте, которое изберет Господь, и постарайся исполнить все, чему они научат тебя; по закону, которому научат они тебя, и по определению, какое они скажут тебе, поступи, и не уклоняйся ни направо, ни налево от того, что они скажут тебе» (Втор. 17:10-11).

«Вспомни дни древние, помысли о летах прежних родов; спроси отца твоего, и он возвестит тебе, старцев твоих, и они скажут тебе» (Втор. 32:7).

Интересно прочесть мнение одного древнего раввина по поводу пользы изучения Писания, Мишны и Талмуда. Симеон бен-Йохай написал: «Наши раввины учили: те, кто занимается [только Библией], не имеют большого значения; с Мишной, действительно достойны похвалы и вознаграждены за это; с Гемарой – ничего более достойного быть не может» (в. *Баба М'циа*, 33а)¹⁴²⁵. Об авторитете Талмуда Маймонид написал:

«Весь Израиль обязан соблюдать положения, изложенные в Вавилонском Талмуде. Каждый город и каждая провинция должны быть принуждены следовать всем обычаям, которым следовали мудрецы Талмуда, подчиняться их решениям и следовать их постановлениям, поскольку все вопросы в Талмуде были приняты всем Израилем»¹⁴²⁶.

Мишна делится на шесть частей. Первая часть касается законов, относящихся к использованию земли и уплаты десятины. Вторая часть – законы, касающиеся проведения праздников. Третья – законы,

¹⁴²⁰Робинсон, с. 124-146.

¹⁴²¹Banks R. Torah and Mishnah // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 290; Werblowsky, с. 470; Harley, с. 290

¹⁴²²Rackman E., Broyde M., Fishkin A. L. Halakhah, law in Judaism // Neusner J., Avery-Peck A. J., Green W. S. – The encyclopedia of Judaism. – New York: Continuum, 1999. – Т. 1. – С. 340.

¹⁴²³Rackman, т. 1, с. 341.

¹⁴²⁴Werblowsky, с. 293.

¹⁴²⁵The Soncino Babylonian Talmud / Trans. M. Simon. Ed. I. Epstein. – <http://www.halakhah.com>. Также см. Green W. S. Scripture in classical Judaism // The encyclopedia of Judaism. – Т. 3. – С. 1302.

¹⁴²⁶Взято из Werblowsky, с. 293.

касающиеся брака и половых отношений. Четвертая содержит законы, касающиеся экономических и юридических дел. Пятая часть посвящена законам, касающимся приношения жертв и подобных религиозных практик. Наконец, шестая часть касается законов, относящихся к очищению¹⁴²⁷.

Материал как в Мишне, так и в Талмуде, который касается еврейского закона, называется *галахой*. А материал любого другого жанра (например, истории, поэзия, легенды или молитв) называется *аггадой*. Известны и комментарии к Писанию, иногда написанные по принципу *мидраш* (более аллегорическое истолкование), а иногда – по принципу *пешат* (историко-грамматическое истолкование). Самый общепринятый комментарий принадлежит перу Шломо бен-Ицхака (1040-1105 гг.), или «Раши». Комментарии самых уважаемых раввинов находятся в коллекции под названием *Микроса Гадолоса*¹⁴²⁸.

Следует упомянуть и о другой версии устного закона под названием «Тосефта»¹⁴²⁹. Во многом ее содержание совпадает с содержанием Мишны, но порой оно отличается. Существует неопределенность относительно происхождения Тосефты, и ее авторитет уступает авторитету Мишны. Тем не менее, писатели Талмуда иногда ссылаются на материал, находящийся в ней¹⁴³⁰.

Составление Талмуда не дало еврейскому закону окончательного определения. В средневековые начали кодифицировать законы, содержащиеся в *галахе*, по темам. Одно из первых и самых известных произведений этого типа называется *Мишной Торы*, и сделано раввином Маймонидом в XII веке.

Самый авторитетный кодекс *галахи* – *Шульхан Арух*, сделан в XVI веке Йосефом Каро. Его работа делится на четыре раздела: законы для ритуалов и праздников, семейные законы, финансовые законы и законы для употребления пищи и других дел. Но даже написание *Шульхана Аруха* не положило конца всем дебатам относительно еврейского закона. Все еще пишутся разные комментарии на *Шульхан Арух* для его применения к сегодняшнему дню. К тому же, в настоящее время существуют две школы для толкования *Шульхана Аруха*, а именно, сефардская и ашкеназская¹⁴³¹.

Главную роль в формировании еврейского представления Писания играли, конечно, раввины. В их компетенцию входила не только передача «устного закона», но и умение правильно читать и толковать текст Писания. Дело в том, что в оригинальном тексте Танаха были написаны только согласные буквы. Раввины знали наизусть, какие гласные соответствуют этим согласным, где должны быть паузы в тексте, с какой интонацией надо его читать и какие поправки надо внести в написанный текст.

В дополнение к этому, толкование отдельных мест Писания зависело не столько от тщательного экзегетического анализа данного места, сколько от общего понимания Божьего плана, имевшегося у раввинов. К тому же, раввины основывали свое богословие не только на Священном Писании, но и на своем собственном религиозном творчестве¹⁴³².

Каким образом раввины стали занимать такое престижное положение? В начале истории Израиля Божьим народом в его религиозной жизни руководили священники. А после разрушения храма вавилонским войском книжники (специалисты по закону) стали занимать более влиятельное положение, потому что священникам, которые вели храмовый ритуал, не было места где служить.

Однако при перестройке храма статус и деятельность священников были восстановлены, но книжники продолжали занимать важное место. А после разрушения храма римлянами в 70 г. роль священников уменьшалась все больше и больше, пока книжники не стали главным авторитетом в религиозной жизни Израиля. Со временем книжников стали называть «раввинами».

Евреи относятся с особенным уважением и трепетом не только к тексту Писания, но и к самому свитку, на котором он написан. Соблюдаются следующие правила. В присутствии свитка Торы все встают. Нельзя трогать свиток непокрытыми руками. Нельзя ставить другой свиток на свиток Торы. Для

¹⁴²⁷Робинсон, с. 124-146.

¹⁴²⁸Werblowsky, с. 23, 463; Cowling G. Story of a nation // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 286; Shulman Moshe. Rabbinic commentators after Rashi on Isaiah 53 – <http://jewsforjudaism.org/knowledge/articles/rabbinic-commentators-rashi-isaiah-53/>

¹⁴²⁹Werblowsky, с. 699-700.

¹⁴³⁰<https://en.wikipedia.org/wiki/Tosefta>.

¹⁴³¹Werblowsky, с. 294; Green, Scripture, т. 3, с. 1302-1309.

¹⁴³²Green, Scripture, т. 3, с. 1302-1309.

хранения свитка отводится особенное место, называемое «ковчегом». Раввинам приходится разрывать одежды, если они видят подожженный или порванный свиток Торы¹⁴³³.

Г. Учение

Перед тем, как вкратце рассмотреть различные аспекты вероучения иудаизма, следует взглянуть на работу Маймонида, который составил перечень основных доктрин ортодоксального иудаизма. Но, в то же время, не упустим из вида, что, хотя эти постулаты, как правило, общеприняты среди ортодоксальных евреев, раввины никогда официально не подтверждали этих учений¹⁴³⁴.

- Существование Творца
- Его единственность
- Отрицание Его телесности
- Вечность Его существования
- Только Творец может быть объектом поклонения
- Он открывается через пророков
- Моисей – наивысший среди всех пророков
- Тора была дарована на горе Синай Моисею
- Тора, происходящая от Творца, не подлежит изменениям
- Творец знает все помыслы и действия людей
- Вознаграждение соблюдающих заповеди и наказание преступивших закон
- Вера в приход Мессии
- Воскрешение мертвых

1. О Боге

Отличительная черта иудаизма, по сравнению с другими религиями античности, является его упор на единственность Бога. Монотеистическая вера иудаизма лучше всего выражена стихом Писания Втор. 6:4, так называемым, *Шма*. Он звучит так: «Слушай, Израиль: Господь, Бог наш, Господь един есть». Комментирует *Шму* Джекоб Ньюзнер: «Бог является единым, уникальным (и) трансцендентным». Благодаря влиянию иудаизма на мировую историю, сегодня в мире большинство приверженцев религиозной веры придерживаются монотеизма¹⁴³⁵.

2. О грехе и спасении

Рассмотрим учение иудаизма по поводу греха и спасения. Для евреев грех определяется нарушением завета с Богом. Для указания на грех раввины предпочитают термин *авера*, который переводится как «переступить» или «преступить». Смысл таков, что согрешивший преступил Божий закон, т.е. не принимал его всерьез.

Самые «кардиальные» грехи: пролитие невинной крови, прелюбодеяние, идолопоклонство. Существуют и три категории греха: грех неведения, умышленный грех и грех восстания. В иудаизме не признается понятие «непростительный грех»¹⁴³⁶.

¹⁴³³Там же.

¹⁴³⁴Взято из Braswell G. W Jr. Understanding world religions. – Nashville, TN: Broadman and Holman, 1994. – с. 87-88. Также см. Werblowsky, с. 691-692.

¹⁴³⁵Neusner, т. 2, с. 579.

¹⁴³⁶Werblowsky, с. 646.

Согласно учению раввинов, все люди грешат. Их грехи влияют не только на них лично, но и на весь Божий народ, т.к. любое нарушение завета с Богом влечет негативные последствия для всех, кто находится в этом завете¹⁴³⁷.

Люди грешат из-за естественной склонности к греху, присущей всем людям. Иудаизм учит, что при создании человека Бог дал ему добрый и злой импульсы. Злой импульс называется *етсер ха-ра*. В поддержку этого взгляда раввины ссылаются на Быт. 8:21, где написано, что «помышление (т.е. *етсер*) сердца человеческого – зло (т.е. *ра*) от юности его». Об этом злом импульсе раввин Р. Хана бар Аха написал: «Есть четыре вещи, которые Святой сожалеет, что сотворил: изгнание, Халдеев, Измаильян и склонность совершать грех» (в. *Сукка*, 52б)¹⁴³⁸. Бог, понимая состояние человека, снисходит к нему, и не требует от человека больше, чем ему под силу сделать¹⁴³⁹.

Но как насчет влияния греха Адама на человечество? Раввины признают, что от Адама человечество наследует смерть. Грех Адама также является причиной падшего состояния нашей планеты. Но склонность к греху берет свое начало не от Адама, а от Бога, который так сотворил человека¹⁴⁴⁰.

Ответственность за преодоление *етсер ха-ра* лежит не на Боге, а на человеке. Человеку приходится стремиться к добру и подавлять греховные желания. Но считается, что эта борьба с грехом приносит человеку пользу. В комментарии Бытие-Раба написано: «Если бы ни *етсер ха-ра*, человек не строил бы дом, не женился бы, не воспитывал бы детей, не занимался бы торговлей»¹⁴⁴¹.

Человек одерживает победу над *етсер ха-ра* посредством изучения Торы. В Вавилонском Талмуде читаем: «Мои дети! Я создал Злой Импульс но я [также] создал Тору, как противоядие от него; если вы занимаетесь Торой, вы не будете отданы в его руки» (в. *Киддушин*, 30б)¹⁴⁴². Ракман сообщает: «Для многих евреев, даже в современное время, идеалом является проведение своей жизни в изучении Торы»¹⁴⁴³.

Человек получает прощение грехов от Бога посредством покаяния. Требуется исповедовать проступок перед Богом, дать обещание не повторять этой ошибки и искать примирения с тем, против кого человек согрешил. Далее, поскольку теперь нет храма, в котором можно было бы приносить жертву за грех, то для искупления своего греха покающийся человек совершает какие-либо акты милосердия¹⁴⁴⁴.

Итак, в общих чертах спасение является наградой за послушание, т.е. за соблюдение Божьих заповедей¹⁴⁴⁵. Что касается Божьего искупления от греха, то Вербловский комментирует: «Учение о заместительном искуплении играет очень незначительную роль в иудаизме, хотя намеки на него не совсем отсутствуют»¹⁴⁴⁶.

3. О зле и страданиях

Учению о бесах и сатане иудаизм уделяет довольно мало внимания. Дело в том, что Бог выше всех, и все находится под Его властью. Поэтому не стоит сильно беспокоиться о них. Часто считается, что бесы являются потомками падших ангелов, которые, согласно Быт. 6:1-4, вошли к дочерям человеческим. Во главе всех бесов стоит сатана. Бесы имеют несколько свойств телесного существования. В частности, они едят, размножаются и умирают. Большинство из них злы, но некоторые нет¹⁴⁴⁷.

¹⁴³⁷ Avery-Peck A. J. Sin in Judaism // Neusner J., Avery-Peck A. J., Green W. S. – The encyclopedia of Judaism. – New York: Continuum, 1999. – Т. 3. – С. 1324.

¹⁴³⁸ The Soncino Babylonian Talmud.

¹⁴³⁹ Avery-Peck, т. 3, с. 1320-1332.

¹⁴⁴⁰ Там же, т. 3, с. 1324-1325; Corduan, с. 110.

¹⁴⁴¹ Avery-Peck, т. 3, с. 1326.

¹⁴⁴² The Soncino Babylonian Talmud.

¹⁴⁴³ Rackman, v. 1, с. 348.

¹⁴⁴⁴ Avery-Peck, т. 3, с. 1329; Werblowsky, с. 78.

¹⁴⁴⁵ Corduan, с. 110.

¹⁴⁴⁶ Werblowsky, с. 78.

¹⁴⁴⁷ Там же, с. 196-197.

Как евреи смотрят на вопрос страданий? В общих чертах предполагается, что люди страдают из-за личного греха. Однако признается несколько исключений. Например, причина страданий может быть в пренебрежении изучением Торы. Также, через страдания праведники могут совершить искупление не только своих грехов, но и грехов других¹⁴⁴⁸.

4. О Мессии

Понятие «Мессия» берет свое начало от Божьего обещания Давиду о вечном продолжении его династии (2 Цар. 7:12-16). После распада царства Израиля некоторые продолжали ожидать появления грядущего политического избавителя, а другие заменили политическую мессианскую надежду стремлением к моральной реформе в Израиле¹⁴⁴⁹.

Среди тех, кто придерживался буквального исполнения мессианского обещания, развилось понимание двух Мессий. Первый, которого зовут Мессия сын Иосифа, предшествует Мессии сыну Давида и приготавливает условия для его прихода. Бытует мнение, что Мессия бен Иосиф погибнет до появления Мессии бен Давида. Существует еще одно мнение, что грядущий Мессия – это потомок Левия, и он будет священником¹⁴⁵⁰.

Восстановление Израиля в Палестине в XX веке вызвало немало волнения между раввинами. Традиционный подход к пониманию того, как исполнится мессианское обещание, заключается в пассивном ожидании Божьего сверхъестественного вмешательства в лице Мессии. Но возникло движение «сионизма», которое, опираясь на метафорическое понимание Мессии сына Иосифа, усматривает в политической активности исполнение этого ожидания¹⁴⁵¹. Поэтому они выдвигают политическую активность, как способ введения царства Мессии на землю.

Сторонники «сионизма» выдвигают концепции «мессианской цели» и «мессианского процесса». Первый момент относится к приходу Мессии, и является, по сути своей, сверхъестественным событием. А «мессианский процесс» подготавливает Израиль к приходу Мессии, и осуществляется посредством политической активности и военных вмешательств ради защиты интересов израильского народа¹⁴⁵².

Хотя Мессии отводится функция политического избавителя и правителя, в иудаизме он ни в коем случае не считается духовным искупителем. Бог один является спасителем Израиля, и спасение осуществляется не через какое-либо искупительное действие Мессии, а через изучение и соблюдение *галахи*. О религиозной деятельности Мессии Грин пишет: «Писание иудаизма, еврейская Библия, не содержит никакой доктрины об эсхатологическом искупителе и не использует термин “Мессия”, чтобы его описать»¹⁴⁵³.

Также отмечается, что, хотя самые ранние цари Израиля занимались и политической, и религиозной деятельностью, при втором храме религиозную жизнь народа вели исключительно священники и книжники. Люди, соблюдающие закон и приносящие предписанные жертвоприношения, обретали спасение. Об этом моменте Грин пишет: «В этой религии отношения Израиля с Богом (в том числе, и прощение грехов) сохраняются поведением, соответствующим Божьему порядку – и этическому и ритуальному ... не отводится никакой религиозной функции Мессии – все уже предусмотрено другими способами»¹⁴⁵⁴.

Даже после разрушения второго храма Мессии не отводится какая-либо роль в духовном искуплении Израиля. Вместо того чтобы приносить жертвы в храме, искупление осуществляется через совершение добрых дел и актов милосердия. Так Грин пишет на этот счет: «Раввинистический иудаизм заменил жертвенник благочестием, добрыми делами и изучением Торы, и заменил Святое Святых

¹⁴⁴⁸ Там же, с. 658.

¹⁴⁴⁹ Green W. S., Silverstein J. Messiah // Neusner J., Avery-Peck A. J., Green W. S. – The encyclopedia of Judaism. – New York: Continuum, 1999. – Т. 2. – С. 874-888.

¹⁴⁵⁰ Там же, т. 2, с. 882.

¹⁴⁵¹ Там же, т. 2, с. 883-887.

¹⁴⁵² Там же.

¹⁴⁵³ Там же, т. 2, с. 874.

¹⁴⁵⁴ Там же, т. 2, с. 875.

священным свитком Торы... Следовательно, и в раввинистическом иудаизме, и в формах иудаизма, следующих за ним, Мессия занимает лишь второстепенную роль и мало влияет на религиозную практику»¹⁴⁵⁵.

5. Об Иисусе¹⁴⁵⁶

Как Иисуса понимают в иудаизме? Часто евреи придерживаются одного из двух взглядов. Либо Иисус был раввином и учителем в Израиле, либо Он был революционером.

Любопытно отметить, что служение Иисуса во многом соответствовало служению обычного раввина. Он учил слову, собирал вокруг Себя учеников, вступал в богословские дебаты. Во многих отношениях учение Иисуса совпадало с учением других раввинов, в частности, относительно отцовства Бога, любви к Богу и ближнему, и приближения Божьего царства. Хотя Иисус и отличался от других раввинов Своим служением чудес и исцеления, тем не менее, подобные явления отмечаются в служении некоего Ханнины бен Доса, жившего в конце I века, который помолился за двух больных, которые впоследствии чудесным образом выздоровели (см. в. *Б'ракот*, 34б).

В связи с отношениями Иисуса и Его учеников, отмечается несколько особенностей. Во-первых, в отличие от других раввинов, Иисус не только призывал к Себе учеников, но и посылал их на миссию проповедовать. Также интересно, что Иисус выслал сначала 12 учеников, символизирующих 12 колен Израиля, а затем 70, символизирующих общепринятое у евреев количество стран мира. Когда люди их отвергали, ученики должны были «отрясать прах от ног», в символ Божьего эсхатологического суда над ними.

Обратим внимание на еще один аспект служения Иисуса – когда Он очистил храм. Предполагается, что Иисус противился не уплате налогов для поддержки храма, что было предписано в законе, а ведению в храме торговли. К этому мнению присоединялись и фарисеи, которые тоже учили против торговли в храме, поскольку она оскорбляла храм и вытесняла их с мест, на которых они раньше учили. Действительно, очищение храма Иисусом вызвало бурную реакцию со стороны священников, для которых торговля в храме была прибыльна.

Для объяснения ареста и казни Иисуса евреи рисуют следующую картину. Считается, что сочетание очищения храма и совершения Вечери Господней привело к тому, что один или несколько из Его учеников стали беспокоиться о направлении Его реформы, и вследствие этого решили предать Его. Тревожило их то, что Иисус противился храмовому порядку, а затем стали говорить о новой системе отпущения грехов через Его тело и кровь. Предполагается, что для некоторых из Его учеников, Иисус чересчур превышал дозволенные пределы раввинистического творчества.

Наконец, про Иисуса евреи думают, что более возвышенный статус Ему приписали язычники в Ранней Церкви, которые повели богословскую мысль во христианстве в другом направлении. Об этом Чилтон пишет: «За поколение после смерти Иисуса ... еще были многие иудеи, следующие за Иисусом, но язычники составляли большинство в ранней церкви. Под их контролем Евангелия были и написаны после 70 г., и истолкованы»¹⁴⁵⁷.

6. Об эсхатологии

Среди евреев существует разнообразие в понимании будущего как лично для человека, так и для народа в целом. Обычно считается, что после смерти будет период наказания в аду, продолжительность которого не превышает одного года, а затем освобождение в Рай, до дня воскресения В основном принимается вера в загробную жизнь. Но не все верят в физическое воскресение (например, реформатские евреи)¹⁴⁵⁸.

¹⁴⁵⁵ Там же, т. 2, с. 878.

¹⁴⁵⁶ Материал из Chilton B. Jesus and Judaism // Neusner J., Avery-Peck A. J., Green W. S. – The encyclopedia of Judaism. – New York: Continuum, 1999. – Т. 2. – С. 534-546.

¹⁴⁵⁷ Chilton, т. 2, с. 541.

¹⁴⁵⁸ Werblowsky, с. 21-22, 655; Harley, с. 310.

Как было сказано раньше, евреи расходятся между собой по поводу природы Мессии – грядущий ли Он избавитель или символ золотого века? Но все согласны, что мессианский век будет временем прославления Израиля. В этом отношении иногда представляется, что мессианский век – это совершенное время без смерти или всякого проклятия. Но также многими принимается и тот взгляд, что мессианскому веку предшествует тяжелое время бедствий, страданий и аморальности по всему миру¹⁴⁵⁹.

Д. Поклонение

1. Личное посвящение

Посвященный еврей занимается усердным изучением священных текстов иудаизма, особенно Торы и Талмуда. Но изучение обязательно только для мужчин. Считается, что «божественное присутствие обитает среди тех, кто изучает Тору»¹⁴⁶⁰. Маймонид советовал учиться священным текстам 9 часов в день, а работать только 3 часа. Считается, что изучение приводит к соблюдению. В обязательном порядке перед сном читается *Шма* (Втор. 6:4-9). Она также читается в более расширенном варианте (Втор. 6:4-9 с 11:13-21 и Числ. 15:37-41) в синагоге утром и вечером¹⁴⁶¹.

Далее, написанная *Шма*, вместе с другими местами Писания, хранится в маленькой коробке, называемой *тфилином*, которую еврейские мужчины иногда носят на лбу и левой руке во время молитвы, в исполнение Исх. 13:9: «И да будет тебе это знаком на руке твоей и памятником пред глазами твоими». Они также хранятся в специальном футляре – *мезузе*, который прикрепляется к дверному косяку дома, в исполнение Втор. 11:20: «И напиши их на косяках дома твоего и на воротах твоих»¹⁴⁶².

Нельзя не говорить и об особенной молитве, совершаемой в синагоге три раза в день – *амиде*. Она состоит из девятнадцати благословений, и служит заменой принесения ежедневных жертвоприношений в храме¹⁴⁶³.

Самый известный и распространенный акт посвящения еврея заключается в соблюдении субботы, хотя у различных ветвей иудаизма она отмечается по-разному. Для ортодоксальных верующих Мишна указывает на 39 видов работы, запрещенных во время субботы, которая длится с заката солнца в пятницу до заката солнца в субботу. В пятницу вечером в каждой семье проводится особенный ужин, благословляемый отцом дома. В синагоге проводятся богослужения вечером в пятницу, утром и вечером в субботу¹⁴⁶⁴.

Наконец, следует упомянуть об особо праздничном событии в жизни каждого еврейского юноши и каждой еврейской девочки – бар-мицве для юношей, а бат-мицве для девочек. Фразы «бар-мицва» и «бат-мицва» означают «сын заповеди» и «дочь заповеди» соответственно, и указывают на достижение возраста личной ответственности. Эти ритуалы совершаются для юноши в 13 лет, а для девочки – в 12 лет (кроме реформатской ветви – там тоже в 13 лет)¹⁴⁶⁵.

2. Соблюдение праздников¹⁴⁶⁶

В иудаизме отмечаются два главных праздника, а именно, *Рош Ха-Шана*, т.е. «новый год» и *Йом-Кипур*, т.е. «день очищения». *Рош Ха-Шана*, еврейский новый год, попадает на первый день седьмого месяца еврейского календаря, т.е. месяц *Тишрей*, и отмечается два дня. По раввинскому преданию в

¹⁴⁵⁹Werblowsky, с. 233-234, 438-439.

¹⁴⁶⁰Там же, с. 657.

¹⁴⁶¹Там же, с. 630-631, 657.

¹⁴⁶²<https://ru.wikipedia.org/wiki/Мезуза>; Harley, с. 307; Nigosian, с. 351-352.

¹⁴⁶³[https://ru.wikipedia.org/wiki/Амида_\(молитва\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Амида_(молитва)); Werblowsky, с. 42-43; Harley, с. 307.

¹⁴⁶⁴Werblowsky, с. 595-596.

¹⁴⁶⁵https://en.wikipedia.org/wiki/Bar_and_Bat_Mitzvah; Harley, с. 308.

¹⁴⁶⁶Материал из Zuesse E. Calendar of Judaism // Neusner J., Avery-Peck A. J., Green W. S. – The encyclopedia of Judaism. – New York: Continuum, 1999. – Т. 1. – С. 32-50.

первый день седьмого месяца Бог сотворил мир. На *Рош Ха-Шана* трубят в *шофар*, что напоминает даяние закона на Синае.

С первого дня седьмого месяца по 10-й, т.е. *Йом-Кипур*, идут, так называемые, «Дни трепета», во время которых люди задумываются о своей жизни и поведении перед Богом, и ходят в духе смирения и покаяния перед Ним. Считается, что во время *Рош Ха-Шана* люди не только каются перед Богом, но и Бог оценивает их жизни. В *Мишне* написано: «На *Рош Ха-Шана* все обитатели мира проходят перед Богом на суд, как стадо овец» (*м. Рош Ха-Шана, 1.2*)¹⁴⁶⁷. Выходит, что *Рош Ха-Шана* является прообразом дня Страшного Суда перед Богом.

Обычаи, связанные с этим праздником, включают в себя следующие. Люди воздерживаются от работы, ходят в скромной одежде, ходят на богослужения, усердно молятся, трубят в *шофар*, читают о «жертве» Исаака, практикуют «выбрасывание», т.е. символическое кидание своих грехов в реку или озеро, и желают друг другу «хорошего и сладкого нового года».

Дни трепета, т.е. дни смирения и покаяния перед Богом, заканчиваются праздником *Йом-Кипур*, или «Днем очищения», отмечаемом 10-го числа месяца *Тишрей*. Хотя Бог судит людей на *Рош Ха-Шана*, еще есть время для исправления до наступления *Йом-Кипура*. Прощение грехов обуславливается покаянием в грехе. Для тех, кто не относится к Дням трепета всерьез, Бог ставит «печать» на осудительном приговоре, вынесенном на *Рош Ха-Шана*. Суд, совершенный на *Йом-Кипур*, определяет, будет ли жить человек в следующем году.

Йом-Кипур характеризуется некоторыми обычаями. Люди ходят на богослужение, воздерживаются от работы, интенсивно молятся, совершают 24-часовой пост, исповедуют свои грехи и ходят в скромной одежде, в частности, они не ходят в коже или драгоценностях. Наконец, в этот день в синагоге ведущий служение повторяет действие первосвященника, которые тот совершал перед ковчегом завета в день очищения, когда еще стоял храм.

Также представляют собой важные даты в еврейском календаре, так называемые, праздники паломничества. В их число входят *Песах*, т.е. Пасха, *Шавуот*, т.е. день Пятидесятницы и *Суккот*, или Праздник кущей. Празднование Пасхи, по Божьему повелению, проходит в месяце *Нисан* с 14-го по 20-ое число. Пасха предназначена для того, чтобы напоминать израильскому народу о его чудесном исходе из Египта.

Обычаи, связанные с проведением Пасхи, известны. Семья собирается на ужин, на котором едят баранину. До начала праздника убирают из дома все квасное (в том числе, и дрожжи). Во время праздника люди едят только *мацу*, т.е. пресный хлеб. Отец семьи рассказывает историю об исходе, читая из священного текста. Ставится особенная чаша для Ильи, предшественника Мессии. Другая старая традиция заключается в том, что прячут, так называемый, *афикомен*, т.е. часть *мацы*, которую едят в конце ужина. Дети отыскивают его.

Через 50 дней после Пасхи отмечается другой праздник паломничества, а именно, *Шавуот*. *Шавуот* – это праздник урожая, во время которого люди благодарят Бога за материальное благополучие. В древности с Пасхи до *Шавуота* ежедневно приносили в храм один *гомер* пшеницы. В этот период соблюдали разные запреты касательно хождения в новой одежде, стрижки волос, проведения брака и отправления в поездку. Но 33-й день праздника составлял исключение из этого правила. На *Шавуот* вспоминается даяние закона на Синае, и накануне праздника люди читают Тору допоздна в приготовление к наступающему празднику. По традиции на *Шавуот* едят овощи и молочные продукты.

Суккот, или «Праздник кущей», празднуется в седьмом месяце с 15-го по 21-е число, т.е. через 4 дня после *Йом-Кипура*. Также отмечается восьмой день праздника, 22-е число, который называют *Шемини Ацерет*, или «собрание восьмого дня». *Суккот* – праздник радости и торжества, во время которого люди строят себе кущи, проводят разные шествия и молятся о дожде. На *Шемини Ацерет*, который также называется *Симхат Торы* (радость в Торе), проводится особенное шествие с Торой в руках. Еще одна особенность заключается в том, что предполагается, что в будущем во время *Суккота* состоится битва Армагеддона, во время которой Бог отомстит врагам Израиля.

¹⁴⁶⁷Neusner J. The Mishnah: A new translation. – New Haven, CT: Yale University Press, 1988. – С. 300.

Существуют и другие, более второстепенные праздники иудаизма, а именно, *Ханука*, *Пурим* и месяц *Элула*. *Ханука* проводится с 24-го числа 9-го месяца (*Кислена*) по 1-е число 10-го месяца (*Тевета*). Праздник посвящен воспоминанию о восстановлении и посвящении храма Маккавеями после их победы над преследующей их империей Селевкидов. Подобно празднику *Суккот*, *Ханука* тоже является праздником радости и торжества. Люди зажигают свечи, дарят детям подарки, читают Тору, особенно книгу Чисел 7-ую главу.

Праздник *Пурим* проводится 14-го числа 12-го месяца (*Адара*). В этот день Бог спас Израиль от истребления, запланированного Аманом, чиновником царя Персидской империи, как написано в Книге Есфири. Накануне праздника *Пурим* соблюдается, так называемый, «пост Есфири». В день праздника читают Книгу Есфири, посылают подарки бедным, родственникам, детям и проводят большой пир, на котором по закону дозволено напиться. Дети часто одеваются как взрослые и проводят спектакли.

Месяц *Элула* представляет собой период приготовления к *Рош Ха-Шана* и «Дням трепета». В это время люди больше размышляют о наступающем Божьем суде, который состоится на *Рош Ха-Шана*. Каждое утро в синагогах трубят в *шофар*. Люди посылают друг другу подарки и желают друг другу, чтобы Бог их записал в Книге жизни.

Отмечаются у евреев и особенные дни, посвященные посту. Они следующие: 17-е *Тамуза*, 9-е *Ава*, 10-е *Тевета*. В Израиле призывают к посту в 17-е число четвертого месяца (*Тамуза*) в воспоминание о золотом тельце, который Израиль сделал в пустыне, пока Моисей получал закон на Синае. Девятое число пятого месяца (*Ава*) – день траура в честь разных трагедий, постигших израильский народ, в том числе, разрушения обоих храмов, изгнания евреев из Англии в XIII веке и из Испании в XV веке, начала Первой мировой войны и т.п. Предписывается пост в 10-е число десятого месяца (*Тевета*), потому что в этот день вавилонское войско начало осаждать Иерусалим перед его разрушением.

Можно добавить к перечислению еврейских праздников и два современных праздника: *Йом ха-Шоа*, т.е. день воспоминания о холокосте, и *Йом ха-Ацмаут*, т.е. день независимости. Двадцать седьмое число первого месяца (*Нисана*) посвящено воспоминанию о холокосте, во время которого 6 миллионов евреев погибли от рук нацистов. *Йом ха-Ацмаут* – день независимости в Израиле. В этот день вспоминается о 5-ом *Ийяра* 1948 г., когда Израиль стал независимым государством в первый раз за период больше двух тысяч лет.

Е. Оценка иудаизма

1. Положительная сторона

Нам кажется, что во многих отношениях еврейская вера удовлетворяет ожидания божественного откровения. Во-первых, основатели еврейской веры, такие как Авраам, Моисей, Давид и пророки, – это реальные люди, которые жили в истории, и истории которых нам известны. Также, их жизни характеризовались духовной динамикой и моральным превосходством (хотя никто полностью без греха), которые соответствуют тому, что ожидается от мужей Божьих¹⁴⁶⁸.

Во-вторых, история Израиля весьма примечательна. Какой другой народ всё еще существует и даже процветает на протяжении тысяч лет, несмотря на многочисленные попытки уничтожить его? Не является ли это признаком божественного боговоления?

Во-третьих, *Танак* выдвигает очень высокий моральный стандарт для соблюдения. Неудача Израиля (и человечества в целом) совершенно соблюдать его может указывать на сверхчеловеческий источник этого стандарта. Не случайно, что другие главные мировые религии выдвигают подобные стандарты, хотя не одна из них не предшествовала еврейской вере. Этот стандарт так превосходен, что этика традиционных обществ в истории мира созвучна с ним.

В-четвертых, еврейская Библия свидетельствует о сильных сверхъестественных проявлениях, которые подтверждают божественное происхождение еврейской веры, и которые написаны в серьезном

¹⁴⁶⁸Можно рассмотреть защиту подлинности повествования об этих героях ветхозаветной веры во книге Edward Young *An Introduction to the Old Testament*.

повествовательном стиле, что отличает их от сказок о Кришне или других легенд. Можно упомянуть о природных чудесах у Моисея и Иисуса Навина, сверхъестественной силе Самсона, чудесах исцеления у Илия и Елисея, и многих других чудесах, записанных в *Танахе*.

В-пятых, в *Танаке* записано много случаев исполнившихся пророчеств. Несколько примеров предоставлено ниже¹⁴⁶⁹. Только вера божественного происхождения может хвастаться таким явлением, как Бог сказал через Исаию: «Я Бог, и нет иного Бога, и нет подобного Мне. Я возвещаю от начала, что будет в конце, и от древних времен то, что еще не сделалось» (Ис. 46:9-10).

Наконец, все главные монотеистические религии берут их точку отправления во многих отношениях от еврейского *Танака*, тем самым свидетельствуя о верности этого откровения на их глазах. Хотя некоторые учителя, как Мухаммед и Бахаулла, претендовали на «улучшение» *Танака*, наше рассмотрение их жизней и учений вызывает сомнение в этом утверждении. Лучше характеризовать вклад, который они внесли, не «улучшением» *Танака*, а «искажением» истины.

В то же время, нужно задаться вопросом, является ли раввинский иудаизм подлинным наследником этого откровения? Хотя справедливо заключить, что первоначальное откровение, содержащееся в *Танаке*, – действительно Божье Слово, может ли не быть, что раввинский иудаизм, по примеру ислама и бахая, тоже является отклонением от верного пути?

2. Остающиеся недостатки

а. Достоверность иудейского предания

Во-первых, нет никаких доказательств в пользу того, что предание евреев, содержащееся в Мишне и Талмуде, восходит к Моисею или было получено от Бога. Получается, что в иудаизме человеческое мнение примешивается к Божьему откровению.

б. Пренебрежение заместительными жертвами

В раввинском иудаизме уже не практикуется заместительная жертва за грехи, что в обязательном порядке предписано в Торе. Во время Своего земного служения Иисус упрекал религиозных лидеров Израиля на этот счет, говоря: «... уча учениям, заповедям человеческим. Ибо вы, оставив заповедь Божию, держитесь предания человеческого ... вы отменяете заповедь Божию, чтобы соблюсти свое предание ... устраняя слово Божие преданием вашим, которое вы установили; и делаете многое сему подобное» (Мк. 7:7-13).

В защиту иудаизма Жеральд Сигаль возражает:

«Нет никакой дилеммы, связанной с невозможностью приносить в жертву животных за искупление греха. Акцент теперь делается на покаянии и молитве, которые были одними из составляющих в церемонии жертвоприношения. По-библейски, исповедь и покаяние могут и, на самом деле, действительно удовлетворяют всем критериям, необходимым для получения Божьего прощения, даже без присутствия жертвы искупления в крови»¹⁴⁷⁰.

Однако современные евреи упускают из вида, что грешный человек все еще нуждается в жертве за грехи. На каком основании они могут утверждать, что все, что необходимо – это исповедь и покаяние? Где Божья санкция на это изменение? Может ли не быть, что Бог теперь предоставляет человечеству новую заместительную жертву, как предсказал Исаия о грядущем Рабе Господне: «(Он) предал душу Свою на смерть, и к злодеям причтен был, тогда как Он понес на Себе грех многих и за преступников сделался ходатаем» (Ис. 53:12)?

¹⁴⁶⁹Можно рассмотреть другие примеры исполнившихся пророчеств во книге J. F. Walvoord *The Prophecy Knowledge Handbook*.

¹⁴⁷⁰Sigal G. Did rabbinic Judaism substitute a non-biblical atonement, <http://jewsforjudaism.org/knowledge/articles/did-rabbinic-judaism-substitute-a-non-biblical-atonement/>

в. Исполнение мессианских пророчеств

Также можно ссылаться на многочисленные случаи, когда Иисус исполнил мессианские пророчества. Танах заявляет, что Мессия является потомком Авраама (Быт. 12:3), Иуды (Быт. 49:10) и Давида (2 Цар. 7 гл.). У Иисуса есть такое родословие (Мф. гл. 1; Лк. гл. 1). В Книге Михея написано, что Мессия родится в Вифлееме (Мих. 5:2). Всем известно, что Вифлеем – это место рождения Иисуса (Мф. 2:1). Исаия предсказал, что Мессия родится от девы (Ис. 7:14), что и произошло с Иисусом (Мф. гл. 1).

Далее, Исаия предсказал, что Дух Святой снизойдет на Мессию (Ис. 11:2), что и исполнилось во время водного крещение Иисуса в Иордане (Мф. 3:16). Пророк Илья предшествует приходу Мессии (Ис. 40:3; Мал. 4:5), и он образно явился в личности Иоанна Крестителя, предвестника Иисуса Христа (Мф. 3:1-2). Танах говорит о чудесах во время Мессии (Ис. 35:5-6), а Новый Завет свидетельствует о чудодейственном служении Иисуса (Мф. 9:35). По Пс. 77:2, Мессия должен был говорить в притчах, что исполнилось в служении Иисуса (Мф. 13:34). Малахия предвидел очищение храма Мессией (Мал. 3:1), что Иисус сделал перед Своими страданиями (Мф. 21:12).

Танах предсказывает отвержение Мессии (Пс. 117:22; Ис. 53:3), что в Своей земной жизни испытывал Иисус (1 Пет. 2:7; Ин. 1:10-11). По Писанию, Мессию предадут за 30 сребреников (Пс. 40:10; Зах. 11:12), что исполнилось, когда Иуда Искарот предал Иисуса иудейским лидерам (Мф. 10:4; 26:15). Избиение (Ис. 50:6), осмеяние (Пс. 21:7-8) и распятие Мессии (Пс. 21:17) и Его молчание перед Своими врагами (Ис. 53:7), детально описанные в Танахе, исполнились в Иисусе (Мф. 26:67 - 27:31; Лк. 23:33).

Рядом с Иисусом были распяты разбойники (Мф. 27:38), как было предсказано Исаией (Ис. 53:12). С креста Иисус молился (Лк. 23:34), как написал Исаия (Ис. 53:12). На кресте Он жаждал (Ин. 19:28), Его пронзили (Ин. 19:34), Его положили в гробницу богатого человека (Мф. 27:57-60), в соответствии с ветхозаветным пророчеством (Пс. 68:22; Зах. 12:10; Ис. 53:9). О Его одежде бросили жребий (Ин. 19:24; Пс. 21:19). Но Иисус воскрес, как было сказано в Пс. 15:10 о Мессии в образе Давида.

Наверное, самое удивительное исполнение пророчества находится в Даниила 9-ой главе детально указано время прихода Мессии. Согласно Дан. 9:24-26, Мессия должен был умереть через 490 лет после повеления о восстановлении Иерусалима, данного царем Артаксерксом в 444-ом году до нашей эры. Учитывая, что еврейский календарь насчитывает не 365, а 360 дней в году, дата смерти Мессии примерно соответствует дате распятия Иисуса, насколько она нам известна.

Рассмотрев вышеуказанные примеры, можно отметить, как точно и последовательно Иисус исполнил все мессианские пророчества. Может ли это быть просто случайностью? Вряд ли. Вероятность того, что один человек может исполнить так много пророчеств, весьма низка, особенно в свете того, что большинство из этих предсказаний человеку не под силу исполнить самому, например, касательно места своего рождения, своей родословной, метода казни, предательства со стороны друга.

Но даже если кто-то готов предположить, что все это произошло случайно, надо учитывать, что Бог не допустил бы, чтобы другой человек, который не является Мессией, случайно исполнил бы все мессианские пророчества, и таким образом привел бы многих в заблуждение.

Наконец, надо принять во внимание то, что, согласно новозаветному описанию, Иисус является честным человеком и великим учителем морали. Утверждение, что Он претендовал на мессианство, когда на самом деле не был таковым, маловероятно. Бесспорно, самое убедительное доказательство в поддержку мессианства Иисуса из Назарета – это Его воскресение из мертвых, которое детально защищается позже в этой книге.

Приверженцы иудаизма выражают несколько возражений тому, что Иисус является Мессией. В Приложении Б детально обсуждаются эти претензии.

Библиография

Литтл П. Э. Знать почему веришь / Пер. с англ. – Вена: BEE International, 1991.

Робинсон Р. Иудаизм // Халверзон Д. Религии мира. – СПб: Шандал, 2002. – С. 124-146.

~~~~~

Avery-Peck A. J. Sin in Judaism // Neusner J., Avery-Peck A. J., Green W. S. – The encyclopedia of Judaism. – New York: Continuum, 1999. – Т. 3. – С. 1320-1332.

Banks R. Torah and Mishnah // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 289-290.

Braswell G. W Jr. Understanding world religions. – Nashville, TN: Broadman and Holman, 1994. – 190 с.

Chilton B. Jesus and Judaism // Neusner J., Avery-Peck A. J., Green W. S. – The encyclopedia of Judaism. – New York: Continuum, 1999. – V. 2. – P. 534-546.

Corduan W. A tapestry of faiths: The common threads between Christianity and world religions. – Downers Grove, IL: InterVarsity, 2002. – 239 с.

Cowling G. Developments in Judaism // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – С. 299-303.

Cowling G. Story of a nation // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994.

Epstein P. Kabbalah: The way of the Jewish mystic. – New York, NY: Barnes & Noble, 1978. – 163 с.

Esposito J.L., Fasching D. J., Lewis T. World religions today. – New York, NY: Oxford, 2002. – 550 с.

Geisler N. L. Christian apologetics. – Grand Rapids, MI: Baker, 1976.

Green W. S. Scripture in classical Judaism // Neusner J., Avery-Peck A. J., Green W. S. – The encyclopedia of Judaism. – New York: Continuum, 1999. – Т. 3. – С. 1302-1309.

Green W. S., Silverstein J. Messiah // Neusner J., Avery-Peck A. J., Green W. S. – The encyclopedia of Judaism. – New York: Continuum, 1999. – Т. 2. – С. 874-888.

Harley D. The chosen people: Judaism // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994.

Hexham I. Understanding world religions. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2011

Kaplan D. E. Judaism, the second half of the twentieth century // Neusner J., Avery-Peck A. J., Green W. S. The encyclopedia of Judaism – Leiden: Brill, 2000. – Т. 4. – С. 1795-1806.

Neusner J. Definition of Judaism // Neusner J., Avery-Peck A. J., Green W. S. – The encyclopedia of Judaism. – New York: Continuum, 1999. – Т. 2. – С. 579-588.

Neusner J. The Mishnah: A new translation. – New Haven, CT: Yale University Press, 1988.

Nigosian S. A. World faiths. – 2nd ed. – New York, NY: St. Martin's Press, 1994. – 480 p.

Rackman E., Broyde M., Fishkin A. L. Halakhah, law in Judaism // Neusner J., Avery-Peck A. J., Green W. S. – The encyclopedia of Judaism. – New York: Continuum, 1999. – T. 1. – C. 340-350.

Shulman Moshe. Rabbi Moshe Al Sheich and Isaiah 53 – <http://jewsforjudaism.org/knowledge/articles/rabbi-moshe-al-sheich-isaiah-53>

Sigal G. Did rabbinic Judaism substitute a non-biblical atonement. – <http://jewsforjudaism.org/knowledge/articles/did-rabbinic-judaism-substitute-a-non-biblical-atonement/>

The Soncino Babylonian Talmud / Trans. M. Simon. Ed. I. Epstein. – <http://www.halakhah.com>.

Werblowsky R. J., Wigoder G. The Oxford dictionary of the Jewish religion. – Oxford: Oxford Press, 1997.

Wilson M. Branches of Judaism // Eerdmans' handbook to the world's religions. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1994. – C. 294-298.

Wolfson E. R. Judaism and mysticism // Neusner J., Avery-Peck A. J., Green W. S. – The encyclopedia of Judaism. – New York: Continuum, 1999. – T. 2. – C. 926-938.

Zuesse E. Calendar of Judaism // Neusner J., Avery-Peck A. J., Green W. S. – The encyclopedia of Judaism. – New York: Continuum, 1999. – T. 1. – C. 32-50.

~~~~~

<https://en.wikipedia.org>

http://www.adherents.com/Religions_By_Adherents.html

<http://judaism.about.com/od/worldjewrytoday/>

<http://jewsforjudaism.org/>

VI. Защита христианства

Рассмотрев различные предположения о том, кто является Божьим особым посланником и принесет в этот мир Его истину, перейдем к изучению самого известного религиозного лидера в истории человечества – Иисуса из Назарета. В ходе нашего исследования будем касаться таких вопросов как: существовал ли Иисус на самом деле, верно ли описывает Новый Завет Его жизнь и служение, и как насчет утверждения, что Он воскрес из мертвых? Достоин ли Иисус нашего доверия и признания, что Он – Сын Божий и Спаситель мира?

Глава 14. Историчность Иисуса и Достоверность Нового Завета

А. Историчность Иисуса из Назарета

1. История вопроса

Для подавляющего большинства людей, живущих в нашем веке, само собой разумеется, что однажды на земле жила личность по имени Иисуса из Назарета. Тем не менее, существует группа людей, которая пытается отрицать Его историчность, и считает Его древним мифом. Они называют себя «мифицистами». Проследим историю этой дискуссии¹⁴⁷¹.

Одними из первых, кто начал отрицать историчность Иисуса, были французы Константин-Франсуа Вольней и Чарльз Франсуа Дюпюи, участники французской революции XVIII века. Они утверждали, что «миф об Иисусе» произошел из языческого поклонения богу-солнцу. Далее, в XIX в. в Германии Бронно Бауэр учил, что личность Иисуса была придумана Ранней Церковью. Ван Вурст пишет о нем:

«Бауэр был первым, кто систематически доказывал, что Иисус не существовал... Римские и еврейские свидетели Иисуса жили позже, были вторичны или подделаны... Христианство и его Христос, утверждал Бауэр, родились в Риме и Александрии, где приверженцы римского стоицизма, греческого неоплатонизма и иудаизма объединились, чтобы найти новую религию, которой нужен был основатель»¹⁴⁷².

Еще один деятель в этом направлении – Джон Робертсон. В 1900 г. в своей книге «Христианство и мифология» он написал, что миф об Иисусе оттолкнулся от языческого понимания перемен времени года, т.е. цикличной «смерти и воскресения» природы. Вслед за ним, в 1909 г. некий Артур Древис опубликовал книгу «Миф о Христе», которая оказала сильное влияние на мировоззрение Карла Маркса, через которого это понимание распространялось в советские времена.

В то же время, Уильям Смит учил, что представление об Иисусе как об Агнце Божьем произошло из мифа об Агни, боге огня у индуистов. Далее, в XX веке против историчности Иисуса выступил англичанин Джордж Уэльс: «Уэльс объяснял Иисуса, как мифическую фигуру, происходящую из мистицизма Павла, ради чего христианам конца I века пришлось сфабриковать историю жизни Христа»¹⁴⁷³.

Среди современных сторонников теории «мифического Иисуса» выделяются Роберт Прайс, ученый со специализацией по систематическому богословию и Новому Завету, а так же Франк Зиндлер, бывший президент организации атеистов.

Сразу заметно недавнее происхождение этой точки зрения. Эрман адекватно комментирует это:

¹⁴⁷¹См. Robert E. Van Voorst. Jesus outside the New Testament. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2000; Ehrman B. D. Did Jesus exist? The historical argument for Jesus of Nazareth. – San Francisco, CA: Harper One, 2012. – Kindle ed., с. 14.

¹⁴⁷²Van Voorst, с. 8-10.

¹⁴⁷³Там же, с. 13.

«Каждый источник, который упоминает Иисуса вплоть до XVIII века, предполагал, что Он действительно существовал.... Даже еврейские и языческие антагонисты, которые нападали на христианство и самого Иисуса, не имели мысли о том, что Он никогда не существовал.... Можно было бы назвать это современным мифом, мифом о мифическом Иисусе»¹⁴⁷⁴.

2. Предположительное происхождение «мифа об Иисусе»

Мифицисты всячески стараются объяснить происхождение «мифа об Иисусе». Одна из часто встречающихся теорий заключается в том, что в древности имелось немалое количество мифов, которые рассказывали о смерти и воскресении некого бога. Предполагается, что миф об Иисусе был создан подобным образом: «Иисус с этой точки зрения был еврейской версией языческого божества плодородия, изобретенной евреями, как умирающий и воскресающий бог»¹⁴⁷⁵.

Однако несколько фактов идет вразрез с этой позицией. Во-первых, как будет показано ниже, есть огромное множество свидетельств о земной жизни Иисуса Христа, которые вообще отсутствуют в отношении существования языческих богов. Во-вторых, в противовес ожидаемому, в начале своей земной жизни Иисус вел очень скромный образ жизни: родился в яслях у бедных родителей, был воспитан в маленьком селе в Галилее, работал плотником и т.д., что не соответствует тому, чего можно ожидать от «мифических богов», якобы, появившихся в истории¹⁴⁷⁶.

Далее, надо принять к сведению цели смерти Иисуса. В отличие от других «мифических богов» (с, предположительно, редкими исключениями), Он умер для умилоствления грехов перед Богом в удовлетворение Его правосудия, что было уже предсказано в Ветхом Завете (см. Ис. 53). К тому же, рассказ о Его воскресении находит свои корни не в мифологии, а в ветхозаветной эсхатологической надежде на грядущий век и избавление от смерти для Божьего народа (см. Дан. 12:2; Ис. 26:19)¹⁴⁷⁷.

Итак, нет необходимости прибегать к мифологии, чтобы определить происхождение ожидания будущего физического воскресения. Оно уже имелось в Ветхом Завете. Если внимательно изучить этот вопрос, мы увидим, что вся история Иисуса укоренена не в языческой мифологии, а в ветхозаветной вере.

Другое предположительное объяснение происхождения мифического Иисуса состоит в том, что Ранняя Церковь «сформировала» личность Христа из рассказов о ветхозаветных героях. Ведь давно известно, что Матфей проводит много параллелей между Иисусом и Моисеем, а Лука – между Иисусом и Илией. Считается, что такие ветхозаветные повествования служили источниками для создания мифа о Христе.

Однако надо учесть, что проведение параллелей между лицами необязательно приводит к выводу, что одно из этих лиц – мифическое. Проведение параллелей – давно существующий у писателей литературный прием. Если бы мы применяли эту теорию ко всем писателям, проводившим параллели, то нам нужно было бы отрицать существование многих известных исторических лиц¹⁴⁷⁸.

Подобно вышеуказанной теории, Г. А. Уэльс учил, что Ранняя Церковь «создала» Христа, как олицетворение божественной Премудрости, описанной в Притчах Соломоновых, гл. 8. Павел, якобы, указывает на это в 1 Кор. 1-2, говоря о тайной премудрости Бога.

Однако даже беглый взгляд на эту позицию показывает ее несостоятельность. В 1 Кор. 1-2 Павел не олицетворяет божественную Премудрость с личностью Христа, а просто говорит о необходимости получения мудрости от Бога. К тому же, божественная Премудрость, описанная в Пр. 8, не разделяет с Христом многих нужных черт, таких как непорочное зачатие, искупительная смерть, физическое воскресение и много подобного¹⁴⁷⁹.

¹⁴⁷⁴Ehrman, с. 96.

¹⁴⁷⁵Там же, с. 221.

¹⁴⁷⁶Там же, с. 214, 217.

¹⁴⁷⁷Там же, с. 220.

¹⁴⁷⁸Там же, с. 197.

¹⁴⁷⁹Там же, с. 244-246.

Далее, отмечается, что много общего имеется между историей об Иисусе и мифом, существовавшим в I веке под названием митразим. В обоих случаях мы имеем дело с личностью, которая была рождена сверхъестественно и перенесла искупительную смерть. Предполагается, что Ранняя Церковь позаимствовала историю об Иисусе у митразима¹⁴⁸⁰.

Однако при сравнении христианства с митраизмом надо учитывать следующие моменты. Во-первых, рассказ о Митре – это чисто мифическое произведение, обладающее всеми чертами мифологии. Например, в нем Митра сражается с солнцем и с «предвечным быком»¹⁴⁸¹. А Новый Завет – это серьезный исторический документ, обладающий всеми чертами реального повествования.

Далее, митраизм процветал и распространялся не до возникновения христианства, а после него. Поэтому невозможно, чтобы он оказал сильное влияние на формирование христианской веры. Также важно отметить несколько расхождений между ними. Митра произошел из камня, а Иисус родился от девы. Иисус воскрес из мертвых, а Митра – нет, и т.д.¹⁴⁸²

Тем не менее, критики историчности Иисуса отмечают, что существуют сходства между митраизмом и церковными практиками¹⁴⁸³. Во-первых, праздновалось рождение Митры во время земного равноденствия, т.е. около времени праздника Рождества Христова. Во-вторых, Митра был изображен с ореолом, что характеризует поздние художественные изображения Иисуса. В-третьих, лидера митраизма называли папой.

Знаменательным в митраизме также было изображение ключа, который открывал двери на небо для людей, что напоминает о христианских «ключях Царства Небесного». В религии митраизма священники ходили в митрах, что напоминает о практике христианских епископов в дальнейшей истории церкви. Проводятся и другие параллели между митраизмом и церковными практиками: в митраизме совершалась священная трапеза, которая похожа на католическую мессу. Наконец, в обеих группах поклонники собирались по воскресениям для богослужений.

С другой стороны, можно оспорить данный аргумент тем, что большинство из этих упомянутых практик, таких как дата рождения Христа, изображение Иисуса с ореолом, название «папы», священники в митрах и совершение мессы, восходят не к библейскому христианству, а к церковному преданию или практике Римской Католической Церкви. Более правдоподобно, что некоторые действия в митраизме заимствовало себе не христианство в его оригинальной форме, а католичество.

Выдвигаются и следующие моменты в пользу тезиса о том, что христианство позаимствовало свои идеи у митраизма. Предполагается, что обе религии связаны с астрологией. Ведь возникновение митраизма связано с новой астрологической эрой – в I веке по Р.Х. астрологическая эра перешла из созвездия Овна к Рыбам. Они предполагают, что в подобие этому и появился в Мф. 2 рассказ о том, как волхвы узнали о рождении Христа благодаря появлению Его особенной звезды. Но в опровержение данного аргумента, стоит упомянуть, что христианство отталкивается не от астрологического цикла, а от ветхозаветной веры и исполнений мессианских пророчеств¹⁴⁸⁴.

Последний момент в этом обсуждении таков. В Новом Завете часто встречается термин «тайна» в связи с христианской верой. Митраизм же входит в группу древних религий под названием «тайных религий» или «мистерий», которые были знамениты тем, что в них содержалось много тайных практик. А с другой стороны, надо признать, что новозаветное употребление термина «тайна» отличается от его употребления в митраизме. В Новом Завете слово «тайна» относится к тем аспектам Божьего плана, которые были скрыты в Ветхом Завете, а теперь открыты в Новом Завете.

3. Исторические свидетельства существования Иисуса

¹⁴⁸⁰ Zindler F. R. www.atheists.org/christianity.

¹⁴⁸¹ Nash R. Christianity and the Hellenistic world. – С. 144; взято из Geisler N. L. Baker encyclopedia of Christian apologetics. – Grand Rapids, MI: Baker, 1999. – Р. 492.

¹⁴⁸² Там же, с. 147; взято из Geisler, Encyclopedia, с. 492.

¹⁴⁸³ Zindler.

¹⁴⁸⁴ Zindler; Geisler, Encyclopedia, с. 381-384.

Историчность Иисуса можно доказать путем рассмотрения либо библейских, либо светских источников. Начнем с того, что можно знать об Иисусе из светских источников, а затем – из библейских. В этой главе нами будет доказана историческая достоверность Нового Завета, что, естественно, приводит к подтверждению историчности его главного действующего лица – Иисуса из Назарета.

а. Свидетельства светских источников

По поводу светских писателей, свидетельствующих об историчности личности Христа, написали о Нем следующие люди. Во-первых, Тацит, римский историк первого века, рассказывая о преследовании римских христиан Нероном, написал в 15-ой главе своих анналов: «Христус, по имени которого они так называли себя, был казнен Понтием Пилатом, прокуратором Иудеи во время правления Тиберия»¹⁴⁸⁵. Имя «Христус» является латинским вариантом имени «Христос».

Однако критики историчности Иисуса предъявляют этому доводу следующую претензию: Тацит не был очевидцем этих событий. Предполагается, что он просто понаслышке вторил рассказу учеников о Христе¹⁴⁸⁶.

Но, с другой стороны, Тацит был серьезным историком – люди высоко уважают качество его работы. Также, как правило, историки не всегда являются свидетелями тех событий, о которых они пишут. Если бы мы требовали, чтобы все историки были свидетелями, мы не принимали бы всерьез никакого историка. Вопрос не в том, был ли он свидетелем или нет, а в том, был ли он надежным историком. Еще возражают, что Тацит называет Его не Иисусом, а Христом. Но это объясняется тем, что раньше в этой цитате Тацит говорит о христианах. Он объяснил, что это название восходит к имени «Христа».

Далее, сошлемся на письмо Плиния Младшего, губернатора Вифинии в начале II века, адресованное императору Траяну, в котором он говорил о христианах, что они «поют гимны Христу как богу»¹⁴⁸⁷. Здесь указано наличие группы людей во II веке нашей эры, которые верили в существование Христа и поклонялись Ему.

Примерно в то же время римский историк Гай Светоний Транквилл написал об изгнании Клавдием евреев из Рима из-за их возмущения города в связи с неким «Хрестусом»¹⁴⁸⁸. Многими предполагается, что дело заключалось в споре между евреями в Риме о мессианстве Иисуса. Об этом событии также рассказывается в Деян. 18:2. Эти данные могут тоже служить косвенным доказательством существования людей, веровавших в Иисуса в ранние годы нашей эры.

Далее, о жизни Христа свидетельствует живший во II веке сатирик и противник христианства Лукиан из Самосаты. В своем труде «Смерть Перегрин» он написал, что Христос «был распят в Палестине за то, что ввел в мир этот новый культ», и что христиане «поклоняются распятому софисту и соблюдают его законы»¹⁴⁸⁹. Но мифицисты снова возражают, что Лукиан не был очевидцем этих событий¹⁴⁹⁰. На это возражение мы уже ответили в отношении свидетельства Тацита. Также стоит упомянуть, что Лукиан был врагом христианства, что побудило бы его не подтверждать, а отрицать историчность Иисуса, если бы Его действительно не было.

Рассмотрим свидетельство Иосифа Флавия, еврейского историка I века. Он написал об Иисусе, что Пилат «приговорил Его к смерти на кресте» (*Древности 18.3.3*) и «У (Анны) появилась возможность ...

¹⁴⁸⁵Карнелий Тацит, *Анналы* XV.44. Tacitus. The Annals of Tacitus, Books XI-XVI // Ed. By G. G. Ramsey. – London: John Murray, 1909. – С. 281.

¹⁴⁸⁶Zindler.

¹⁴⁸⁷Письма Плиния Младшего, кн. 10, письмо 96. Pliny, the Younger. Complete Letters, OUP Oxford, 2006. ProQuest Ebook Central, <http://ebookcentral.proquest.com>.

¹⁴⁸⁸The Deified Claudius, 25.4. Suetonius. The Lives of the Caesars / Trans. J. C. Rolfe // Ed. Page T. E. The Loeb Classical Library. – Cambridge, MA: Harvard University Press. 1959. – Т. 2. – С. 53.

¹⁴⁸⁹Лукиан, *Смерть Перегрин* 11-13. Lucian. Selected Dialogues, Oxford University Press, 2006. ProQuest Ebook Central, <http://ebookcentral.proquest.com>.

¹⁴⁹⁰Zindler.

созвать совет судей, пред которым предстал брат Иисуса, так называемого Христа, по имени Иаков» (*Древности 20.9:1*)¹⁴⁹¹.

На возражение тому, что Флавий не был очевидцем этих событий, мы уже ответили в предыдущих обсуждениях. Другое известное возражение свидетельству Флавия заключается в том, что цитата из его труда *Древности 18.3.3* восходит не к самому Флавию, а является христианской интерполяцией, позже введенной в эту книгу¹⁴⁹². Посмотрим на полную версию этой цитаты.

«Около этого времени жил Иисус, человек мудрый, если Его вообще можно назвать человеком. Он совершил изумительные деяния и стал наставником тех людей, которые охотно воспринимали истину. Он привлек к себе многих иудеев и эллинов. То был Христос. По настоянию наших влиятельных лиц Пилат приговорил Его к кресту. Но те, кто раньше любили Его, не прекращали этого и теперь. На третий день он вновь явился им живой».

В свете того, что Флавий не стал христианином, многие подвергают сомнению подлинность этого высказывания. Но существует и арабская версия этого отрывка, в которой более скромно говорится об Иисусе:

«В это время был мудрец по имени Иисус. Его поведение было хорошим, и [он] был известен как добродетельный. И многие люди из числа евреев и других народов стали Его учениками. Пилат осудил его на распятие и смерть. Но те, кто стал его учениками, не отказались от своего ученичества. Они сообщили, что он явился им через три дня после своего распятия и что он жив; Соответственно, он был, возможно, Мессией, о котором пророки рассказывали чудеса»¹⁴⁹³.

Если полная версия *Древности 18.3.3* является христианской интерполяцией, то вполне возможно, что арабский вариант ближе к оригиналу.

Далее, прочтем текст из Вавилонского Талмуда книги Синедриона, 43а: «В канун Пасхи Иешуа был распят. Ибо за сорок дней до того, как произошла казнь, глашатай вышел и объявил: “Он добивается, чтобы его побили камнями, потому что он занимается ворожбой и соблазняет Израиль к вероотступничеству. Каждый, кто может что-то сказать в его пользу, пусть выйдет вперед и защищает его”. Но поскольку никто не выступил в его защиту, он был распят накануне Пасхи»¹⁴⁹⁴.

Ценность этого отчета уменьшается тем, что речь о «сорокадневном провозглашении» не соответствует библейским данным. Тем не менее, свидетельство о Его жизни и казни полностью соответствует.

Опять можно возразить, что раввины, написавшие талмуд, не были очевидцами жизни Иисуса – они просто повторили отчет, данный учениками¹⁴⁹⁵. Но снова отвечаем, что раввины были врагами христианства, что побудило бы их не подтверждать, а отрицать историчность Иисуса, если бы Его действительно не было.

Другое объяснение происхождения талмудического свидетельства об Иисусе заключается в том, что раввины, написавшие Талмуд, перепутали отчет об Иисусе с другими подобными отчетами, а именно, следующие. Жил некий Иисус бен-Пандира, который считался чудотворцем, и которого убили камнями и повесили накануне Пасхи в Иерусалиме. Также жил некий Иисус бен-Стада, которого убили камнями и повесили накануне Пасхи¹⁴⁹⁶. Но дело в том, что раввины того времени противились именно христианству, последователи которого следовали не за Иисусом бен-Пандира, не за Иисусом бен-Стада, а за Иисусом бен-Иосифа.

¹⁴⁹¹Josephus F. The works of Josephus: complete and unabridged / Ed. W. Whiston. – Peabody, MA: Hendrickson, 1987. – С. 480, 538.

¹⁴⁹²Zindler.

¹⁴⁹³Цитируется в Habermas G. The historical Jesus, с. 186; взято из Geisler, Encyclopedia, с. 382.

¹⁴⁹⁴Epstein I. The Soncino Babylonian Talmud. Перевод из Гайслер Н. Л. Христос: внехристианские источники – Энциклопедия христианской апологетики. – СПб: Библия для всех, 2004. – С. 1007.

¹⁴⁹⁵Zindler.

¹⁴⁹⁶Там же.

Интересное упоминание об Иисусе также находится в письме некоего Мары Бар-Серапиона, жившего в I веке н.э. Он был сирийского происхождения и придерживался философии стоицизма. Из тюрьмы он написал своему сыну: «А что выиграли евреи, казнив своего мудрого Царя?»¹⁴⁹⁷. Также существуют ссылки в трудах Иустина Мученика на документ «Деяния Пилата», в котором говорится о смерти Иисуса¹⁴⁹⁸.

«И по распятии Его те, которые распяли, бросили жребий об одежде Его и разделили между собою. А что действительно это было, можете узнать из актов, составленных при Понтии Пилате» (Иустин Мученик, 1-я Апология, 35).

Далее, обратимся к человеку по имени Флегон, жившего в I и II веках по Р.Х., служившего вольноотпущенником императору Адриана, на «Хроники» которого ссылались и другие древние писатели. Ориген цитирует следующие слова Флегона: «Иисус, пока был жив, ничем не мог помочь себе, но воскрес после смерти и сохранил следы перенесенных мучений и показывал раны на руках, пронзенных гвоздями»¹⁴⁹⁹.

Наконец, очень важно отметить, что историчность личности Христа не только подтверждается древними историками и писателями, но и не отрицается древними писателями. Идея о том, что Иисус не жил на самом деле в Израиле, появилась только в современности. Те, кто жил в то время, в этом факте не сомневались.

б. Свидетельства новозаветных источников¹⁵⁰⁰

Мифицисты отстаивают позицию, что единственным источником истории Иисуса является Евангелие от Марка, и что неизвестный писатель этого Евангелия (не Марк) «превратил» мифического Иисуса в исторический персонаж. Это произошло к концу первого века, когда, предполагается, «Марк» написал свое Евангелие.

Вышеописанное предположение зиждется на общепринятом у библейских ученых мнении, что первым написал Евангелие Марк, а Лука и Матфей использовал его в качестве образца для написания своих Евангелий. Не будем оспаривать это мнение, а используем его в защиту историчности истории Иисуса.

Морлэнд выдвигает существенную аргументацию в пользу ранней датировки для написания Евангелия от Марка. Во-первых, следует принять, что книга Деяний была написана до смерти Павла (64 г.) и разрушения Иерусалима (70 г.), потому что об этих весьма значительных событиях данная книга не говорит. Во-вторых, Евангелие от Луки было написано до Книги Деяний – последняя является вторым томом творчества Луки (ср. Лк. 1:3 и Деян. 1:1). Далее, если Лука использовал Евангелие от Марка как источник, то написание Евангелия от Марка предшествует написанию Евангелия от Луки. Выходит, что в Евангелии от Марка мы имеем очень раннее свидетельство о жизни Христа – из середины первого века¹⁵⁰¹.

Следовательно, если бы не было Иисуса на самом деле, то «Марку» было бы невозможно убедить своих современников, живших в середине первого века, в Его существовании несколько лет тому назад. Для того чтобы теория мифицистов сработала, Марк должен был написать свою «сказочную» историю об Иисусе намного позже.

Вдобавок к этому, есть указания в самом Евангелии от Марка на существование еще более ранних источников жизни Иисуса, которыми Марк пользовался. Дело в том, что Марк ссылается на цитаты слов Иисуса на арамейском языке – народном языке Палестины в первом веке, хотя он сам пишет свое

¹⁴⁹⁷Geisler, Encyclopedia, с. 383.

¹⁴⁹⁸Иустин Мученик, *Первая Апология*, 35.

¹⁴⁹⁹Ориген, *Против Цельса*, 2.59.

¹⁵⁰⁰см. Ehrman, с. 81 и далее.

¹⁵⁰¹Moreland J. P. *Scaling the secular city: A defense of Christianity*. – Grand Rapids, MI: Baker, 1987. – С. 151-153.

Евангелие на греческом (см. Мк. 5:41; 15:34). Значит, у него был доступ к ранее написанным арамейским источникам или устному преданию арамейских слов Иисуса.

Наконец, существует очень раннее свидетельство о том, что Марк получил свое Евангелие от Петра. Папий, живший в конце I века до начала II века, написал: «Марк, став истолкователем Петра, точно записал то, что он вспомнил.... Марк не допустил никакой ошибки в написании того, что он помнил.... На одно он обращал особое внимание – не пропускать ничего того, что он услышал и не ввести выдуманный материал»¹⁵⁰².

Далее, Эрман указывает на множество источников, сообщающих о жизни Иисус помимо Марка. Дело в том, что давно предполагается существование ныне пропавшего документа Q, который содержал несколько цитат из учения Иисуса. Его существование доказано его дословным цитированием в Луки и Матфея в тех местах, где Марк об этом не пишет. Значит, Лука и Матфей пользовались не только Евангелием от Марка, но и другим документом, который мы теперь называем Q, который служит еще одно ранним свидетельством существования Иисуса.

Плюс к этому, Евангелия от Матфея и Луки содержат материалы, свойственные только этим Евангелиям в отдельности. Значит, Матфей и Лука либо пользовались другими древними источниками (Лука откровенно это признает – см. Лк. 1:1-3), либо сослались на собственный опыт с Христом (в случае Матфея).

И еще. Нельзя упускать из вида Евангелие от Иоанна, которое резко отличается по содержанию от трех синоптических Евангелий и, таким образом, свидетельствует о наличии еще одной независимой традиции об истории Христа.

Далее, в Деян. 20:35 цитируются слова Иисуса, которые отсутствуют во всех четырех Евангелиях, что указывает на существование еще одного источника, повествующего о Его жизни. Также, в книге Деяний записаны проповеди самых ранних апостолов, которые говорили о существовании Иисуса задолго до написания этих проповедей в книге Деяний.

Можно сослаться и на опыт Павла. Если мы согласимся, что он написал свои послания до написания Евангелий, то он предоставляет нам самое раннее свидетельство существования Иисуса Христа. Об этом свидетельстве говорится в следующем разделе.

Но здесь подчеркнем мысль, что Павел узнал о существовании Иисуса не только через личный опыт (т.е. свое видение по дороге в Дамаск), но и через личный контакт с апостолами, которые жили с Христом (см. Гал. гл. 2). К тому же, он передавал предание, полученное от них (1 Кор. 11:2; 15:3-8; 2 Фес. 2:15; 3:6). Наконец, до своего обращения к Христу Павел был гонителем Церкви и знал на личном опыте тех, кто верил в исторического Иисуса.

Наконец, можно упомянуть и о свидетельствах таких отцов Церкви, как Папий и Климент Римский, которые жили в конце первого века, которые тоже говорили об Иисусе как о настоящем человеке. Примечательно, что в своих писаниях Папий рассказал о личном общении с апостолами, от которых он получал сведения о Христе¹⁵⁰³.

Все вышеописанное подводит нас к выводу, что не было лишь одного источника истории Иисуса, т.е. Евангелия от Марка. Свидетельства о Его жизни многочисленны и восходят к самому времени земной жизни Христа.

Итак, мы имеем многочисленные, независимые друг от друга источники, написанные незадолго после времени жизни Иисуса Христа. Если бы кто-то придумал историю Христа, то ожидается, что инициатор этой поделки, описавший ее в одном конкретном произведении, писал бы это намного позже времени и далеко от тех мест, которые приписаны периоду жизни Христа на земле. Если бы человек создал «миф Иисуса» в середине первого века, то современники «сказочного Иисуса» опровергли бы эту историю.

4. Возражения историчности Иисуса

¹⁵⁰²Папий, Фрагмент 6.

¹⁵⁰³Ehrman, с. 99-104.

Переходим к рассмотрению некоторых претензий, предъявляемых в адрес историчности личности Иисуса Христа. Интересно заметить, что само имя «Иисус», т.е. *Иешуа* по-еврейски, означает «спаситель». Критиками христианства предполагается, что Ранняя Церковь выбрала это имя для своей мифической личности Иисуса, потому что Он выполнил эту функцию в ее мифе¹⁵⁰⁴.

В ответ можно согласиться с утверждением, что имя Иисуса соответствует Его миссии. Но вполне возможно, что это соответствие объясняется не выбором Церкви, а Божьим замыслом. Ведь по библейским записям, Иисус получил свое имя от Бога через ангела, и был так назван, чтобы имя было как знамение людям, что Он действительно Спаситель мира (Мф. 1:21).

Те, кто отрицает историчность Иисуса, обращают внимание на, так называемые, «поиски исторического Иисуса». Дело в том, что среди некоторых библейских исследователей идет обсуждение того, какие моменты в новозаветной истории об Иисусе действительно относятся к истории, а какие были придуманы и позже добавлены Церковью. Мифицисты считают, что это как-то поддерживает их теорию о несуществовании Иисуса¹⁵⁰⁵.

С другой стороны, надо учитывать, что занимающиеся поисками исторического Иисуса не отрицают Его историчности. Они считают, что Он был подлинным историческим персонажем. Также, не все библейские исследователи согласны, что Евангелия содержат мифические рассказы. Такое убеждение присуще лишь либералам. Консерваторы признают полную историчность всего содержания Евангелий.

Также утверждается, что если Иисус был великим религиозным лидером первого века, то почему в истории того времени о Нем так мало написано? Атеист Франк Зиндлер написал: «Если Иисус сделал что-то вообще значительное, то неужели кто-то не заметил бы это?»¹⁵⁰⁶.

В ответ на это возражение скажем, что, на самом деле, в первом веке об Иисусе написали достаточно много, но не в светской истории, а в повествованиях о Нем Его учениками, чего было вполне естественно ожидать¹⁵⁰⁷. Ведь римские историки и греческие писатели мало интересовались религиозными движениями в Палестине. И во время земной жизни Иисуса Его служение не было распространено за пределами Израиля. Поэтому нас не удивляет, что римские историки первого века так мало написали о Христе. МакГрат об этом сказал:

«Римские историки вообще не обращают внимания на христианство, кроме случаев, когда это вызывает социальные или политические беспорядки. Но даже и тогда их главный интерес касается этих беспорядков, а не основы верований тех, кто их вызывал»¹⁵⁰⁸;

«Они вряд ли могли предвидеть, что то, что появилось в первом столетии, и было не что иное, как неясная палестинская секта, когда-нибудь станет доминирующей верой в Римской империи!»¹⁵⁰⁹.

Мифицисты также обращают внимание на то, что в посланиях Павла, которые были написаны до Евангелий, дается мало биографических деталей о жизни Иисуса. Также там мало говорится об учении Иисуса. Они предполагают, что Павел верил не в исторического Иисуса, а в мифического, который умер и воскрес, подобно мифическим богам других религий древности¹⁵¹⁰.

Однако критики упускают из вида, что Павел, тем не менее, конкретно говорит о земной жизни Иисуса. Приведем следующие примеры¹⁵¹¹:

- Его рождение: Рим. 1:3; Гал. 4:4
- Его происхождение от Давида: Рим. 1:3

¹⁵⁰⁴Zindler.

¹⁵⁰⁵Там же.

¹⁵⁰⁶Там же.

¹⁵⁰⁷Geisler, Encyclopedia, с. 381.

¹⁵⁰⁸McGrath A. Explaining your faith. – Grand Rapids, MI: Baker, 1995. – С. 49.

¹⁵⁰⁹Там же, с. 48.

¹⁵¹⁰Zindler; Ehrman, с. 91.

¹⁵¹¹Van Voorst, с. 14; Moreland, с. 140; Ehrman, с. 118 и далее.

- Его братья: 1 Кор. 9:5; Гал. 1:18-19
- Его служение: Рим. 15:8
- Его учение: 1 Кор. 7:10; 9:14
- Его проведение Вечери Господней: 1 Кор. 11:22-24
- Вся Его история: Фил. 2:6-11; 1 Тим. 3:16

Также учитываем, что цель Павла при написании его посланий была не в биографическом описании жизни Христа, а в пасторском наставлении о том, как применять Его искупительную работу к жизни Церкви¹⁵¹².

Тем не менее, остается загадкой, почему Павел не так много ссылался непосредственно на учение Иисуса, особенно в тех случаях, когда оно подтверждало бы его собственное учение. Хотя этот вопрос может оставаться не ответченным, тем не менее, можно заключить вместе с Эрманом, что «всё, что мы можем точно знать, так это то, что Павел, конечно же, считал, что Иисус реально жил на земле»¹⁵¹³. Подтверждает это мнение и Ван Вурст: «Почти все читатели Павла полагают, что Павел считал Иисуса исторической фигурой, а не мифической или мистической»¹⁵¹⁴.

Другие возражения относительно историчности Иисуса из Назарета касаются исторической достоверности главного повествования о Его жизни и служении – Нового Завета, в частности, Евангелий. Рассмотрим этот вопрос.

Б. Достоверность Нового Завета

Содержит ли Новый Завет подлинную историю или он полон мифов, легенд и преувеличений? По данному вопросу идут горячие дебаты между консерваторами, отстаивающими первую позицию, и либералами, отстаивающими вторую. Поскольку наше понимание Священного Писания и самого христианства зависит от этого вопроса, то крайне важно хорошо ознакомиться с ним.

1. Подтверждение его историчности

В пользу позиции консерваторов можно обратиться к известной аргументации Чонси Сандерса для подтверждения аутентичности и атрибуции любого документа, претендующего на историчность¹⁵¹⁵. Он предлагает три критерия: библиографическую оценку, внутренние свидетельства и внешние свидетельства. Рассмотрим каждый пункт в отдельности.

а. Библиографическая оценка

Библиографическая оценка касается количества и качества манускриптов, из которых был составлен нынешний Новый Завет. Чем больше их количество, чем старше их возраст, и чем больше они одинаковы по содержанию, тем вероятнее, что содержание подлинников не отличается от содержания этих копий.

К нашему счастью, существует около 5400 древних рукописей Нового Завета, которые почти полностью совпадают друг с другом по содержанию. В наличии имеется четыре полных Новых Завета, которые датируются IV или V веками: Синайский кодекс, Ватиканский кодекс, Александрийский кодекс и Кодекс Еффраими. К тому же, существуют и более древние фрагменты Нового Завета: есть несколько

¹⁵¹²Ehrman, с. 129; McGrath, с. 47.

¹⁵¹³Там же, с. 140.

¹⁵¹⁴Van Voorst, с. 14.

¹⁵¹⁵Sanders Ч. An introduction to research in English literary history. – New York: MacMillan, 1952. – С. 142-161.

отдельных книг, а также отдельных глав, которые восходят к II веку. То есть, они были написаны через 100 или 150 лет после написания самих подлинников¹⁵¹⁶.

Интересно будет сравнить качество и количество новозаветных текстов с тем, что имеется у других древних текстов, историчность которых обычно не оспаривается¹⁵¹⁷. В этом свете трудно не приписать Новому Завету даже больше исторической достоверности, чем другим древним произведениям.

Цезарь – написано в I в. до н.э. – копии с 900 г. н.э. – всего 10 копий

Ливий – написано в I в. до н.э. – всего 20 копий

Тацит – написано в 100 г. н.э. – копии с 1100 г. н.э. – всего 20 копий

Плиний Младший – написано в I в. н.э. – копии с 850 г. н.э. – всего 7 копий

Фукидид – написано в V в. до н.э. – копии с 900 г. н.э. – всего 8 копий

Геродот – написано в V в. до н.э. – копии с 900 г. н.э. – всего 8 копий

Софокл – написано в V в. до н.э. – копии с 1000 г. н.э. – всего 100 копий

Новый Завет – написано в I в. н.э. – копии с II-IV вв. н.э. – 5 000 копий

В итоге, Норман Гайслер так говорит про библиографическую оценку Нового Завета: «Имеется больше рукописей – причем более ранних рукописей, лучше скопированных рукописей, составленных большим количеством людей, бывших ближе непосредственно к самим событиям – нежели имеется для любого другого явления древней истории»¹⁵¹⁸. Файнберг соглашается:

«Когда документы Нового Завета сравниваются с другими произведениями древнего мира ... там действительно нет никакого сравнения. Но поскольку подлинность этих произведений не оспаривается, почему оспаривается подлинность Нового Завета?»¹⁵¹⁹.

Далее, можно установить, что даты написания книг Нового Завета очень близки ко времени самых событий, которые они описывают¹⁵²⁰. К тому же, многие авторы сами были очевидцами того, о чем они пишут. Об этом моменте мы уже много говорили выше. Детальное обсуждение авторства и датирования новозаветных книг также дается в учебнике «Введение в Новый Завет», автором которого является Дональд Гатри.

6. Внутреннее свидетельство

Второй критерий историчности называется «внутренним свидетельством». В данном случае речь идет о том, что сам документ говорит в пользу своей достоверности. Здесь мы руководствуемся принципом Аристотеля, который сказал, что следует принимать всерьез утверждение самого документа по поводу его достоверности, пока не появятся доказательства в опровержение этого тезиса.

Оден наблюдает, что в нарушение вышеупомянутого принципа Аристотеля критики Нового Завета часто *априори* отвергают его историчность на основании своих предвзятых предубеждений:

«Часто процедура исторической библейской критики требовала сначала устранения всех претензий откровения, а затем налагала на все свидетельства априорное утверждение, что божественное раскрытие невозможно»¹⁵²¹.

¹⁵¹⁶Geisler N. L. Christian Apologetics. – Grand Rapids, MI: Baker, 1976. – С. 306 и далее; Макдауэлл Д. Неоспоримые свидетельства / Пер. с англ. Бахыт Кенфеев. – М.: СП «Соваминко», 1992. – С. 31 и далее.

¹⁵¹⁷Макдауэлл, с. 34.

¹⁵¹⁸Гайслер, Энциклопедия христианской апологетики, с. 1004.

¹⁵¹⁹Feinberg J. S. Can you believe it's true? Christian apologetics in a modern and postmodern era. – Wheaton, IL: Crossway, 2013. – С. 374.

¹⁵²⁰Макдауэлл, с. 31-59.

¹⁵²¹Oden T. C. After modernity... What? – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1992. – С. 126

Файнберг выдвигает тезис, что в пользу достоверности новозаветной истории идет и разнообразие, имеющееся в разных Евангелиях. Однообразие между источниками намекает на фальшивость¹⁵²². Далее, он подчеркивает исторический характер новозаветной истории следующим образом:

«Евангелия и Деяния кажутся преднамеренно написанными как документы, целью которых является, в частности, пересказать историю жизни, смерти, воскресения и истории Ранней Церкви Христа»¹⁵²³.

Также, наличие в Новом Завете родословий, дат, упоминаний об известных исторических лицах и т.д. свидетельствует об историчности текста. Бойд подробно описывает многие исторические детали, подтвержденные археологическими исследованиями, которые упомянуты в новозаветном тексте. Перечислим несколько из них¹⁵²⁴.

1. Квирий, губернатор Сирии (Лк. 2:2)
2. Перепись, проведенная Римом (Лк. 2:1)
3. Присутствие в синагоге «Моисеева седалища» (Мф. 23:2)
4. Запрет язычникам входить в храм (Деян. 21:28-29)
5. Употребление мельничного жернова для смертной казни у греков (Мф. 18:6)
6. Понтий Пилат начальствовал в Иудее (Лк. 3:1)
7. Раввинский обычай – расстояние субботнего пути (Деян. 1:12)
8. Великий голод в Римской империи (Деян. 11:28)
9. «Посещение» Листры Зевсом и Ермием (Деян. 14:11-12)
10. Собрания на ареопаге (Деян. 17:22)
11. Судилище в Коринфе (Деян. 18:12)
12. Проконсульства Галлиона в Ахаии (Деян. 18:12)
13. Амфитеатр в Ефесе (Деян. 19:29)
14. Поклонение Артемиде в Ефесе (Деян. 19:28)
15. Венец, как награда для спортсменов (1 Кор. 9:24-27)
16. Коринф, как место сексуальной аморальности (1 Кор. 6:14-19)
17. Поверженные враги у подножия победителя (Еф. 1:20-22)
18. Оружие, употребляемое римлянами (Еф. 6:11-17)

в. Внешнее свидетельство

Последний критерий историчности, а именно, «внешнее свидетельство», влечет за собой подтверждение историчности документа свидетельством других исторических источников, существовавших в то время. В этом отношении отметим, что отцы Церкви единогласно подтверждали историчность Нового Завета. Особенно примечательным является свидетельство Папия, который жил в конце I-начале II веков. Он лично общался с теми, кто имел доступ к очевидцам новозаветной истории. Хотя Папий предпочитал устное предание написанным источникам, он никак не отрицал достоверности последних.

«Я не замедлю в подтверждение истины восполнить мои толкования тем, чему я хорошо научился у старцев и что хорошо запомнил. Я с удовольствием слушал не многоречивых учителей, а тех, кто преподавал истину, не тех, кто повторяет заповеди других людей, а данные Господом о вере, исходящие от самой Истины. Если же приходил человек, общавшийся со старцами, я расспрашивал об их беседах: что говорил Андрей, что Петр, что Филипп, что Фома и

¹⁵²²Feinberg, с. 382-386.

¹⁵²³Там же, с. 358.

¹⁵²⁴Boyd R. T. Boyd's handbook of practical apologetics. – Grand Rapids, MI: Kregel Publishers, 1997. – С. 185 и далее.

Иаков, что Иоанн и Матфей или кто другой из учеников Господних; слушал, что говорит Аристион или пресвитер Иоанн, ученики Господни. Я понимал, что книги не принесут мне столько пользы, сколько живой, остающийся в душе голос» (*Евсевия, церковная история, 3.39.3-4*).

г. Другие доводы

Приведем еще аргументы в поддержку историчности Нового Завета. Следует ожидать, что кто-нибудь еще сохранил бы верную запись о жизни Иисуса. Бесспорно, что Иисус был великим и очень влиятельным человеком своего времени в контексте палестинского иудаизма. Естественно, что кто-нибудь записал бы Его историю, как всегда делается для знаменитых людей.

Нужно учитывать и уникальное положение первых учеников в истории Церкви. Дело в том, что если бы Евангелия написали другие люди, жившие позже в истории, то тогда надо было бы задаться вопросом, почему первые ученики этого не сделали? Ведь они находились в более выгодном положении для записи истории об Иисусе, чем жившие позже. В связи с этим, интересно заметить, что в Новом Завете встречается цитата изречений Иисуса, которых нет в Евангелиях (Деян. 20:35). Следовательно, помимо евангелистов в I веке были и другие люди, которые сохранили историю об Иисусе¹⁵²⁵.

Что касается утверждения, что более «развитые» части Нового Завета (или исполнившиеся ветхозаветные пророчества) можно отнести к поздним авторам, а это означает, что некоторые библейские писатели писали под псевдонимами. Говорят, что в библейские времена такая практика была общепринятой, и поэтому считалась нормальным литературным приемом. Но это вовсе не означает, что если какая-нибудь практика была принята в обществе того времени, то Церковь ее приветствовала¹⁵²⁶.

Дело в том, что это не только вопрос литературного приема, но и вопрос честности. Писать от имени другого – это умышленный обман, который неприемлем для верующего человека, тем более, писателю Священного Писания. Более того, автор под псевдонимом претендует на пророческую или апостольскую власть, которой не имеет. Значит, он не только обманщик, но и вор.

В этом отношении Уикс отмечает, что исторические детали в таких книгах как 2 Тимофею и 2 Петра подтверждают авторство Петра и Павла соответственно, и противоречат утверждению, что другие люди написали эти послания. Например, как мог человек, живший во II веке, честно писать, что «был очевидцем Его величия» (2 Пет. 1:16) или «время моего отшествия настало» (2 Тим. 4:6)¹⁵²⁷?

Наконец, в течение времени при многих археологических раскопках обнаружили материал, подтверждающий подлинность новозаветной истории¹⁵²⁸. Много примеров того, как при дальнейших исследованиях было обнаружено, что библейская история, в отличие от того, что однажды было сказано светскими историками, была права, находится во втором томе этой серии книг в главе 7 «Богодуховенность Писания», в разделе «Феномены в Библии».

2. Возражения историчности Нового Завета

а. Природа исторического исследования

Давайте рассмотрим некоторые возражения тезису, что новозаветная история достоверна. Во-первых, утверждается, что в своей версии исторических событий историк не может избежать субъективности. На историка влияет его собственное мировоззрение и предубеждения. Во-вторых, историк, не будучи очевидцем, сам не наблюдал за описываемым им событием. Далее, не вся информация о произошедшем была доступна историку. Историк выбирает из доступной ему информации то, что ему кажется нужным и важным. Далее, в процессе организации своего материала,

¹⁵²⁵ Geisler, *Apologetics*, с. 531.

¹⁵²⁶ Weeks N. *The sufficiency of Scripture*. – Edinburg: Banner of Truth, 1988. – С. 204-205.

¹⁵²⁷ Там же.

¹⁵²⁸ Макдауэлл, с. 31-59; Johnson R. *Modern Old Testament interpretation* // Corley B., Lemke S., Lovejoy G. *Biblical hermeneutics*. – Nashville, TN: Broadman, 1996. – С. 105.

историк может внести в него некоторую неточность. В конце концов, может получиться, что, вследствие всех этих факторов, та история, которую рассказывает историк, может во многом отличаться от того, что на самом деле произошло.

Но в ответ на это возражение можно сказать, что процесс собирания и организации материала необязательно приводит к его искажению. Историческое исследование – не чисто субъективное дело со стороны историка. Он имеет дело с реальными объективными событиями, которым его исторический отчет должен соответствовать, и есть объективные указания на эти события, которые он должен учитывать в написании своей истории¹⁵²⁹.

Далее, тот факт, что разные историки в процессе написания своей истории подчеркивают разные детали в повествовании, вовсе не означает, что их история неверна. Может быть много версий одного и того же события, и все они могут быть верными и неискаженными, так как показывают взгляд на произошедшее с разных точек зрения. В дополнение к этому, в большинстве случаев новозаветное повествование было написано либо очевидцами рассказанной истории, либо их соратниками.

Критики историчности Нового Завета также выдвигают аргумент, что Библия должна пройти ту же самую критическую проверку ее историчности, которую проходит вся остальная древняя литература. Определенные критерии для проверки историчности некоего произведения были предположены в XIX веке немецким писателем по имени Эрнст Трёлльч¹⁵³⁰.

Его подход состоит из трех принципов, первый из которых называется «принципом методологического сомнения». Здесь утверждается, что историк никогда не может воспроизводить исторические события с абсолютной верностью и точностью. Всегда можно подвергать любой исторический отчет сомнению, пересматривать информацию и истолковывать это событие по-другому.

Второй принцип, принцип аналогии, звучит так: мы оцениваем, что могло бы происходить в прошлом, на основании того, что происходит сейчас. Значит, того, чего нет сейчас, не было и тогда. Третий принцип – это принцип соотношения, т.е. каждое историческое событие имеет причину, которую мы можем определить. Выходит, что из-за того, что Божьи действия нам не видны и не подвергаются никакой внешней проверке, мы не можем доказать или утверждать, что Бог что-то сделал.

Получается, что приверженцы этого подхода не могут принимать за истину библейские отчеты о чудесах или об исполнении пророчества. Считается, что чудеса – это миф или преувеличение. По поводу пророчества, предполагается, что, так называемые, пророки просто записали то, что уже произошло, как будто оно еще будет. Соответственно, написание пророческих книг датируется после того времени, когда их пророчества уже исполнились.

Хотя можно легко оспаривать эти принципы, к сожалению, они остаются основанием историко-критического метода толкования. По этой системе, Бог не может ничего делать самостоятельно, т.е. совершать чудеса. Он должен работать исключительно естественным образом, т.е. посредством действий человека.

В ответ на эти возражения, отметим, что сами критерии, установленные Трёлльчем, ничем не обоснованы¹⁵³¹. По какой причине мы должны считать его критерии историчности приемлемыми? На самом деле, в его системе есть существенные недостатки. Во-первых, не оправдано исключение необычного. Надо отличать то, что обычно происходит, от того, что может происходить, но бывает редко. Сегодня люди ежедневно по луне не ходят. Но это вовсе не означает, что этого никогда не происходило¹⁵³².

В этом отношении Уильям Пейли проницательно отмечает: «Можно сказать, что описание факта противоречит опыту, если мы, находясь в то время и в месте, заметим, что предполагаемое событие, на самом деле, не имело места»¹⁵³³. Панненберг добавляет мысль, что нужно рассматривать каждую

¹⁵²⁹Craig W. L. *Apologetics: An Introduction*. Chicago, IL: Moody, 1984. – С. 148-149.

¹⁵³⁰Troeltsch E. *On Historical and Dogmatic Method in Theology*. – 1898.

¹⁵³¹Geisler, *Apologetics*, с. 531.

¹⁵³²Pinnock C. *Set forth your case: Studies in Christian apologetics*. – Chicago, IL: Moody Press, 1971.

¹⁵³³Отмечено в Craig, с. 110.

претензию на чудесное (необычное) в отдельности, чтобы оценить его правдоподобность¹⁵³⁴. Кассерли напоминает: «Дело в том, что невероятное происходит»¹⁵³⁵.

Во-вторых, в системе Трёлча наблюдаются предубеждения, согласно которым сверхъестественные события не могут существовать. Но на каких основаниях Трёлч может утверждать, что Богу нельзя творить чудо? Кто может диктовать Богу, что Он может или не может делать?

б. Преувеличение новозаветной истории Ранней Церковью

Утверждается, что Ранняя Церковь преувеличила историю об Иисусе. Получается, что чудеса и знамения, якобы сделанные Иисусом, вместе с Его утверждениями о том, что Он является божественной личностью, считаются мифами, созданными Церковью, чтобы прославлять ее основателя.

В опровержение позиции, что Церковь преувеличила историю об Иисусе, обратимся к следующим моментам¹⁵³⁶. Сразу скажем, что следует ожидать, что будут писать о жизни и служении Иисуса никто иные, как Его близкие ученики. В этом отношении Карсон справедливо отмечает, что их вера в Христа необязательно приводит к тому, что они будут искажать Его историю: «Религиозная позиция Евангелистов не может быть использована для умаления их свидетельств»¹⁵³⁷.

Кассерли комментирует характер новозаветного Писания, в отличие от характера мифических религий того времени:

«Конечно, ранние христиане не верили, что речь, в которой они передавали Евангелие, была мифической. В языческом мире они были лицом к лицу с формами религиозной прокламации, которые были откровенно мифическими, и они наложили свой удар именно на великую отличительную характеристику христианства. То есть, в то время как другие формы религии использовали мифическую речь, они, провозглашая Евангелие, использовали историческую речь»¹⁵³⁸.

Также учитываем, что жанр «мифологии» характеризуется определенными свойствами, которые помогают людям его распознавать. А новозаветное повествование лишено таких черт. Оно написано как серьезная история. Также примечательно, что в остальной части Нового Завета встречаются предупреждения об отклонении от Евангелия. Возникает вопрос: если Евангелие представляло собой искаженную историю, то почему апостолы так ревностно настаивали на том, чтобы хранить его в чистоте¹⁵³⁹?

Приверженцы историчности Нового Завета охотно признают, что Евангелия были написаны не только с целью рассказывать о жизни Иисуса, но и с поучительной целью, иными словами, чтобы учить людей тому, кто есть Иисус. Но тот факт, что в своем повествовании о Христе Евангелисты также выражают свое богословие и христологию, вовсе не означает, что за этими утверждениями не стоит настоящая история. Поучительная ценность не исключает исторической ценности, как Морленд пишет:

«Тот факт, что Евангелия являются керигматическими, не исключает их исторического измерения, особенно когда они подчеркивают неразрывность исторического и богословского в понимании воплощения»¹⁵⁴⁰.

¹⁵³⁴ Там же, с. 124.

¹⁵³⁵ Casserley J. V. L. *Apologetics and evangelism*. – Philadelphia, PA: Westminster, 1962. – С. 132.

¹⁵³⁶ Geisler, *Apologetics*, с. 531.

¹⁵³⁷ Carson D. A. *The gagging of God: Christianity confronts pluralism*. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1996. – С. 324.

¹⁵³⁸ Casserley, с. 56.

¹⁵³⁹ Geisler, *Apologetics*, с. 531.

¹⁵⁴⁰ Moreland, с. 140.

Далее, новозаветное повествование, в основном, состоит из свидетельств очевидцев, что доказано исследованием Дональда Гатри в его книге «Введение в Новый Завет». Выходит, что новозаветные авторы прекрасно знали, что произошло, и чего не было.

Как было сказано выше, Папий, церковный лидер I-II веков, свидетельствовал, что Петр, очевидец новозаветных событий, передал евангелие Марку. Тот же Папий повествует о том, что Матфей, ученик и свидетель Иисуса, тоже написал историю о Нем: «Матфей собрал изречения (Господа) на еврейском языке, и каждый толковал их как можно»¹⁵⁴¹. Наконец, принимаем во внимание, что прямо утверждается, что автор четвертого Евангелия был свидетелем Иисуса (Ин. 21:24).

Далее, апостол Иоанн жил до конца I века, и он мог проверить рассказы о жизни Иисуса, которые претендовали на истину. Также примечательно, что когда Евангелисты пишут параллельный с другой книгой рассказ, они не исправляют предшествующую версию¹⁵⁴². Другими словами, Матфей не исправил Марка, Иоанн – Матфея и т.д.

Также стоит упомянуть, что Ранняя Церковь ценила свидетельства очевидцев, что указывает на ее интерес к подлинности истории. Например, когда апостолы выбрали замену Иуде Искариоту, было необходимо, чтобы кандидат был свидетелем земной жизни и воскресения Христа (Деян. 1:21-22). Автор послания к Евреям уверяет своих читателей, что свидетельство о Христе «утвердилось слышавшими [от Него]» (Евр. 2:3). Наконец, Иоанн и другие апостолы свидетельствовали о том, что «мы слышали, что видели своими очами, что рассматривали и что осязали руки наши» (1 Ин. 1:1)¹⁵⁴³.

Как было указано выше, Морленд утверждает раннюю дату написания Нового Завета следующим образом. Во-первых, следует принять, что книга Деяний была написана до смерти Павла и разрушения Иерусалима, потому что об этих, весьма значительных событиях, данная книга не говорит. Во-вторых, Евангелие от Луки было написано до книги Деяний (ср. Лк. 1:3 и Деян. 1:1). Дальше, по общему мнению ученых, для написания своего Евангелия Лука использовал Евангелие от Марка, что значит, что написание Евангелия от Марка предшествует написанию Евангелия от Луки. Выходит, мы имеем очень ранние свидетельства жизни Христа¹⁵⁴⁴.

Также учитываем момент, что Евангелисты использовали материал из очень ранних источников, которые существовали до них (см. обсуждение выше). Тогда получается, что было очень мало времени до написания Евангелий, чтобы легенды или преувеличения об Иисусе укоренились в истории¹⁵⁴⁵. Ведь сами Евангелия были написаны в середине I века – буквально несколько десятилетий спустя после земного странствования Спасителя. В этом отношении Морленд делает интересное наблюдение:

«А. Н. Шервин-Уайт, ученый древнеримской и греческой истории в Оксфорде, изучил скорость, с которой легенда накапливается в древнем мире, используя записи Геродота в качестве тестового примера. Он утверждает, что даже периода двух поколений недостаточно для того, чтобы легенда уничтожила прочную основу исторических фактов»¹⁵⁴⁶.

Очень полезным стихом по этому поводу является 1 Кор. 16:22, где написано: «Кто не любит Господа Иисуса Христа, анафема, *маран-афа*». Слово «*маран-афа*» не греческое, а арамейское и означает «Наш Господь придет». Очевидно, что данное высказывание зародилось и использовалось в церквях, где люди говорили по-арамейски, а именно, в церквях Палестины. А это значит, что не только греческие, но и иудейские верующие называли Иисуса «Господом» на очень раннем этапе церковной истории.

Подобно этому, многие разделяют мнение, что для написания Фил. 2:6-11, Кол. 1:15-18 и 1 Тим. 3:16 Павел использовал ранние христианский гимны, провозглашающие божественность Иисуса, которые

¹⁵⁴¹Papias, *Fragments*, 6.

¹⁵⁴²Weeks, с. 57-58.

¹⁵⁴³Moreland, с. 137.

¹⁵⁴⁴Там же, с. 151-153.

¹⁵⁴⁵Также отмечено в Bray, с. 439 и Carson, с. 124.

¹⁵⁴⁶Moreland, с. 156.

пели в Церкви¹⁵⁴⁷. Если этот вариант верен, то это имеет огромное значение, так как это говорит нам о вере самой Ранней Церкви в божественность Иисуса. Либералы утверждают, что Ранняя Церковь не считала Иисуса Богом, а учение об этом появилось только во время апостола Павла. Но если Павел заимствовал гимны у Ранней Церкви, то это служит сильным свидетельством того, что Церковь всегда считала Иисуса Богом.

Также значимо то, что в Новом Завете немало внимания уделяется передаче предания. Павел неоднократно подчеркивает мысль, что учение, которое Церковь получает, было передано от первых учеников и очевидцев Евангелия (см. 1 Кор. 11:2; 15:3-8; Гал. 2:1-10; 2 Фес. 2:15; 3:6). Можно смело заключить, что апостолы были озабочены верной передачей исторической вести о Христе¹⁵⁴⁸.

В этом отношении стоит отметить, что в первых веках существовали и апокрифические евангелия, написанные со второго века, которые рассказали вообще другую историю об Иисусе. Но Ранняя Церковь их отвергла. Значит, был стандарт, в соответствии с которым Ранняя Церковь оценивала качество всех произведений, претендующих на евангельскую весть. Тот факт, что Церковь отвергла историчность апокрифических евангелий, свидетельствует о том, что она принимала канонические четыре Евангелия за стандарт истины. Если бы все Евангелия, как новозаветные, так и апокрифические, были ложными, то на каких основаниях тогда Церковь различала одни от других¹⁵⁴⁹?

Любопытно узнать, что много аспектов учения Иисуса отсутствует в посланиях апостолов и наоборот. Например, Иисус много говорил в притчах, учил о Божьем царстве, говорил о Себе как о Сыне Человеческом, о чем не так много написано в посланиях. А с другой стороны, в Евангелиях мало записей о том, что Иисус говорил о некоторых вопросах, которые беспокоили Раннюю Церковь: вопрос обрезания, духовных даров, водного крещения и т.п. Если бы Ранняя Церковь создала историю Иисуса с целью восполнения собственных потребностей, то почему в ней так мало говорится о насущных вопросах того времени¹⁵⁵⁰?

Также, слова Павла в 1 Кор. 7:12 и 25 служат свидетельством о том, что писатели Нового Завета отличали свое собственное учение от учения Иисуса. Поэтому сомнительно, что новозаветные писатели изменили учение или историю о Христе, чтобы передавать свое собственное учение через Евангелия¹⁵⁵¹.

Наконец, очень сомнительно, что ранние ученики, будучи евреями и монотеистами, сами бы обожествили Иисуса, считая Его Богом. В истории Израиля никогда не было случая, когда евреи приписывали бы человеку божественность. Для них это равно богохульству. Даже если, как предполагается некоторыми, языческие верующие «обожили» Иисуса, то позволили ли бы еврейские верующие такое изменение?

Далее, в защиту чудес, упоминаемых в новозаветной истории, Лонгенекер правильно говорит, что жизнь Иисуса, лишенная всех сверхъестественных элементов, вряд ли оставила бы такой след в истории, который она оставила¹⁵⁵². Р. Нэш применяет этот принцип и к учению Иисуса:

«Вместо того чтобы предполагать, что Ранняя Церковь сфабриковала истории об Иисусе, чтобы помочь себе справиться со своими проблемами, имеет смысл предположить, что практическая значимость привела Церковь к сохранению некоторых утверждений, изначально сказанных Иисусом»¹⁵⁵³.

Спраул добавляет мысль, что более эффективный метод для вдохновения читателей жизнью Иисуса заключается не в создании легенд о Нем, а в передаче истинной истории о Нем. Ведь сказки не

¹⁵⁴⁷ Там же, с. 149.

¹⁵⁴⁸ Там же, с. 144.

¹⁵⁴⁹ Взято из Craig, The truth about the resurrection» – Kreeft P., Tacelli R. K. Handbook of Christian apologetics. – Downers Grove, IL: InverVarsity Press, 1994. – С. 194-195.

¹⁵⁵⁰ Moreland, с. 145-146.

¹⁵⁵¹ Апологетика: учебное пособие / BEE International. – Луцк: Християнське життя, 1999. – С. 120-125.

¹⁵⁵² Longenecker R. N. Biblical exegesis in the apostolic period – 2nd ed. – Grand Rapids, MI; Vancouver: Eerdmans; Regent College Pub, 1999. – С. ?.

¹⁵⁵³ Nash R. H. Is Jesus the only Savior? – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1994. – С. 79.

отображают реальности¹⁵⁵⁴. Кассерли соглашается, что событие имеет значение для жизни, когда оно действительно происходит из самой жизни¹⁵⁵⁵.

Далее, надо учитывать честность апостолов. В свое время они стали учителями великой морали. Вряд ли они сами учили бы лжи об Иисусе. В связи с этим следует упомянуть, что Ранняя Церковь состояла из последователей великого Учителя морали, Иисуса Христа, учение Которого не допускало бы создания ложной истории о Нем¹⁵⁵⁶.

Также принимаем во внимание, что отсутствуют исторические данные о том, что люди, жившие в I веке, оспорили историчность содержания Евангелий. Морленд пишет на этот счет: «Христианство началось, и некоторое время оставалось, в местности, где служил Иисус. Если ранний портрет Его был неверным, как могли бы апостолы преуспеть там? Почему они начали там в первую очередь?»¹⁵⁵⁷. Если современники Иисуса и апостолы не подвергали сомнению историчность Нового Завета, какое право имеют это делать ученые, живущие спустя 20 столетий?

Может быть, самый убедительный довод в пользу историчности записей об Иисусе в Новом Завете заключается в том, что апостолы были готовы переносить мучения и страдания, даже умереть за свое свидетельство о Нем. Невозможно, чтобы такое большое количество людей единогласно страдало бы в защиту того, о чем они прекрасно знали, что оно вымысел (т.е., их свидетельство о жизни, чудесах, смерти и воскресении Иисуса)¹⁵⁵⁸. Больше об этом в следующей главе.

в. Исторические и географические несовместимости в Новом Завете

Отрицающие историчность Нового Завета также говорят о наличии исторических и географических несовместимостей в нем, что подрывает его достоверность. Эта тема детально рассматривается во 2-м томе этой серии книг, в 7-ой главе, «Богодухновенность Писания», и в приложении Д «Феномены в Библии». Рекомендуется обратиться к нему.

г. Невозможность чудес

В большинстве своем отрицающие историчность Нового Завета оспаривают наличие в нем сверхъестественных явлений. Придерживаясь эмпирического или материалистического мировоззрения, они считают историчность отчетов о чудесах недействительной.

Дискуссию о возможности чудес можно найти в 15-ой главе третьего тома этой серии книг, «Природа Бога». Также, следующая глава этой книги посвящена защите величайшего из всех новозаветных чудес – воскресения Иисуса из мертвых.

д. Искажение истории при ее переписывании

Последнее возражение для нашего рассмотрения таково. Утверждается, что во время его переписывания оригинальный Новый Завет был искажен. Значит, мы не знаем, что на самом деле было написано очевидцами жизни Христа.

Но в ответ вспомним о том, что было сказано выше – что существует множество манускриптов, датировка которых восходит к ранним годам христианства. Все они согласны насчет божественности, чудес в служении, смерти и воскресения Мессии Иисуса. Не существует ни одного манускрипта Нового Завета, который говорит об Иисусе по-другому.

Для более детального рассмотрения процесса переписывания текста Нового Завета обратитесь к 2-ому тому этой серии книг к 6-ой, главе «Текстология».

¹⁵⁵⁴Sproul R. C., Gerstner J., Lindsley A. Classical apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1984. – С. 142.

¹⁵⁵⁵Casserley, с. 105-106.

¹⁵⁵⁶Geisler, Apologetics, с. 531.

¹⁵⁵⁷Moreland, с. 138.

¹⁵⁵⁸Geisler, Apologetics, с. 531.

Бібліографія

Апологетика: учебное пособие / ВЕЕ International. – Луцьк: Християнське життя, 1999.

Гайслер Н. Л. Энциклопедия христианской апологетики. – СПб: Библия для всех, 2004.

Макдауэлл, Д. Неоспоримые свидетельства / Пер. с англ. Бахыт Кенфеев. – М.: СП «Соваминко», 1992. – С. 31-59.

~~~~~

Boyd R. T. Boyd's handbook of practical apologetics. – Grand Rapids, MI: Kregel Publishers, 1997. – 234 с.

Bray G. Biblical interpretation, then and now. – Downers Grove: IL: Intervarsity Press, 1996. – 588 с.

Brooks J. A. Mark // The new American commentary. – Nashville, TN: Broadman & Holman, 1991.

Carson D. A. Redaction criticism: On the legitimacy and illegitimacy of a literary tool // Carson D. A., Woodbridge J. D. Scripture and truth. – Grand Rapids, MI: Baker, 1992. – С. 119-142.

Carson D. A. The gagging of God: Christianity confronts Pluralism. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1996.

Casserley J. V. L. Apologetics and evangelism. – Philadelphia, PA: Westminster, 1962. – 183 с.

Craig W. L. Apologetics: An introduction. Chicago, IL: Moody, 1984. – 210 с.

Ehrman B. D. Did Jesus exist? The historical argument for Jesus of Nazareth. – San Francisco, CA: Harper One, 2012. – 368 с.

Feinberg J. S. Can you believe it's true? Christian apologetics in a modern and postmodern era. – Wheaton, IL: Crossway, 2013.

Geisler N. L. Baker encyclopedia of Christian apologetics. – Grand Rapids: Baker, 1999.

Geisler N. L. Christian apologetics. – Grand Rapids, MI: Baker, 1976.

Johnson R. Modern Old Testament interpretation // Corley B., Lemke S., Lovejoy G. Biblical hermeneutics. – Nashville, TN: Broadman, 1996. – С. 99-115.

Kreeft P., Tacelli R. K. Handbook of Christian apologetics. – Downers Grove, IL: InverVarsity Press, 1994. – 400 с.

Longenecker R. N. Biblical exegesis in the apostolic period – 2nd ed. – Grand Rapids, MI; Vancouver: Eerdmans; Regent College Pub, 1999.

Lucian. Selected Dialogues, Oxford University Press, 2006. ProQuest Ebook Central, <http://ebookcentral.proquest.com>.

McGrath A. Explaining your faith. – Grand Rapids, MI: Baker, 1995. – 152 с.

Metzger B. A textual commentary on the Greek New Testament. – 2nd ed. – London, New York: United Bible Societies, 1994.

Moreland J. P. Scaling the secular city: A defense of Christianity. – Grand Rapids, MI: Baker, 1987. – 258 c.

Mounce R. Nazareth // Bromiley G. W. The international standard Bible encyclopedia. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1979.

Nash R. H. Is Jesus the only Savior? – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1994.

Oden T. C. After modernity... what? – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1992.

Pinnock C. Set forth your case: Studies in Christian apologetics. – Chicago, IL: Moody Press, 1971.

Pliny, the Younger. Complete Letters, OUP Oxford, 2006. ProQuest Ebook Central,  
<http://ebookcentral.proquest.com>.

Roberts A., Donaldson J., Coxe A. C. The Ante-Nicene Fathers. – Electronic edition of the Edinburgh ed. – Oak Harbor, WA: Logos Research Systems, 1997.

Sanders C. An introduction to research in English literary history. – New York: MacMillan, 1952.

Sproul R. C., Gerstner J., Lindsley A. Classical apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1984. – 338 c.

Suetonius. The Lives of the Caesars / Trans. J. C. Rolfe // Ed. Page T. E. The Loeb Classical Library. – Cambridge, MA: Harvard University Press. 1914.

Tacitus. The Annals of Tacitus, Books XI-XVI // Ed. By G. G. Ramsey. – London: John Murray, 1909.

Van Voorst R. E. Jesus outside the New Testament. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2000.

Whiston W. The works of Josephus. – Peabody, MS: Hendrickson, 1987.

Weeks N. The Sufficiency of Scripture. – Edinburg: Banner of Truth, 1988.

Zindler F. R., Price R. M. Bart Ehrman and the quest of the historical Jesus of Nazareth. – Cranford, NJ: American Atheist Press, 2013.

~~~~~

www.atheists.org/christianity

Глава 15. Воскресение Иисуса Христа

А. Введение

Воскрес ли Иисус из мертвых? Это и есть самый ключевой вопрос в защиту христианской веры. На этой истине зиждется всё христианство. Павел доходит до того, что утверждает: «А если Христос не воскрес, то и проповедь наша тщетна, тщетна и вера ваша» (1 Кор. 15:14). Кассерли выражает эту мысль так: «Мы верим в событие воскресения, не потому что у нас есть христианская вера. Скорее, у нас есть христианская вера, потому что мы верим в событие воскресения»¹⁵⁵⁹.

Парадоксально, но один из (бывших) главных сторонников атеизма, Энтони Флю, подтверждает важность доктрины о воскресении для констатации истинности христианской веры:

«Ибо, если нет воскресения, то нет достаточной причины для принятия того, что человек Иисус должен быть непостижимо идентифицирован с “Богом Отцом Всемогущим, Создателем неба и земли”, или что его фактическое учение, каким бы оно ни было, таким образом, должно быть принято в высшей степени авторитетным»¹⁵⁶⁰.

Следовательно, стоит подробно рассмотреть данный вопрос.

Сначала уточним, что во христианской вере имеется в виду под словом «воскресение». Этот термин не означает реинкарнации Иисуса в другом теле, духовного явления Иисуса Его ученикам или просто оживления Его старого тела без изменения¹⁵⁶¹. «Воскресение», в полном смысле этого слова, является приобретением прославленного, бессмертного тела, которое происходит из преображения тела, которое умерло. Новое тело может иметь новые, даже сверхъестественные качества.

Б. Библейское повествование о воскресении Иисуса Христа

В Ветхом Завете, помимо общих указаний на будущее воскресение мертвых (Ис. 26:19; Дан. 12:2), можно усматривать в предсказании Исаии о страдающем Рабе Господа намеки на будущее воскресение Мессии: «Когда же душа Его принесет жертву умилоствления, Он узрит потомство долговечное» (Ис. 53:10). Также, в Пс. 15:10-11 говорится о «воскресении» Давида, прообраза Мессии.

Также наблюдается символизм в празднике первых снопов (первых плодов), которые первосвященник приносил в воскресенье после Пасхи (Лев. 23:10-11)¹⁵⁶², т.е. в день, в который Иисус воскрес. Неслучайно, что Иисус назван «первенцем из умерших» (1 Кор. 15:20; Откр. 1:5). Также, нет случайности в самой смерти Христа. Даже при Своей жизни Иисус многократно предсказывал, что умрет и воскреснет (Лк. 9:22; 13:31-33; 18:31-37).

После распятия Христа, Его тело сняли с креста и отдали Иосифу Аримафейскому, который попросил его у Пилата (Ин. 19:38-41). Он положил его в свою новую собственную гробницу (Мф. 27:59-60). Некоторые женщины отметили, где его положили (Мк. 15:47). Пилат поставил у гроба стражу и печать, чтобы никто не украл тело Христа (Мф. 27:62-66).

В третий день (в воскресенье) после Его распятия (в пятницу) женщины посетили гроб, и нашли его пустым. Ангелы сообщили им, что Иисус воскрес (Мк. 16:1-8). Затем Иисус явился, во-первых, Марии Магдалине (Ин. 20:14), затем двум ученикам, идущим по дороге в Эммаус (Лк. 24:13-33) и Петру (Лк. 24:34). Затем Он явился Двенадцати (без Иуды) (Ин. 20:19-28), «более нежели пятистам братьям в одно время» (1 Кор. 15:6), Иакову (1 Кор. 15:7) и «всем апостолам» (1 Кор. 15:7). Наконец, он явился Павлу (1

¹⁵⁵⁹Casserley J. V. L. Apologetics and evangelism. – Philadelphia, PA: Westminster, 1962. – С. 108-109.

¹⁵⁶⁰Flew A. Neo-Human arguments about the miraculous // Geivett R. D., Habermas G. R. In defense of miracles. – Downers Grove, IL: Intervarsity, 1997. – С. 48.

¹⁵⁶¹Kreeft P., Tacelli R. K. Handbook of Christian apologetics. – Downers Grove, IL: InverVarsity Press, 1994. – С. 179-180.

¹⁵⁶²Здесь Синодальный перевод неправильно переводит слова מִמָּחֳרַת הַשַּׁבָּת (мимахарат хашибат), т.е. «день после субботы», словами «на другой день праздника».

Кор. 15:8). А в то время неверующие евреи распространяли вести, что ученики украли тело Иисуса (Мф. 28:11-15).

Сразу после Своего воскресения (Лк. 24:39-43) и в последующее время (Деян. 1:3) Иисус давал ученикам «многие верные доказательства» Своего воскресения. Наконец, Он был вознесен на небо с обещанием оттуда вернуться (Деян. 1:9-11). Впоследствии ученики провозглашали воскресшего из мертвых Иисуса, как в своих проповедях (Деян. 2:24; 4:10; 13:30-35), так и в своих посланиях (Гал. 1:1; 1 Пет. 1:21; Евр. 13:20; Откр. 1:18).

В. Доказательства в пользу воскресения Иисуса

Как можно продемонстрировать, что Иисус действительно воскрес из мертвых? Прежде всего – говорить о достоверности свидетельств воскресения Иисуса, находящихся в Новом Завете. В предыдущей главе мы подробно обсудили и доказали ранний возраст источников, на основе которых было сделано новозаветное повествование. Следовательно, совсем мало времени прошло с момента воскресения до написания первых письменных рассказов об этом событии, что поддерживает их достоверность и отсутствие искажений.

К тому же, верная передача информации была характерной чертой иудеев того времени, что подтверждается точным сохранением ветхозаветных книг в Кумране, которые мало отличаются от копий, существующих в средневековье. Также учитываем, что даже если передача отчета о воскресении прошла какую-либо редакцию новозаветными писателями, то это вовсе не значит, что само событие воскресения не произошло¹⁵⁶³.

Наряду со свидетельством Марка, который, как было показано в предыдущей главе, писал под руководством Петра и имел доступ к арамейским источникам, Матфей, Лука и Иоанн передают свои собственные версии воскресения, что указывает на существование других, независимых от Марка преданий о воскресении, которыми они воспользовались. Эти предания, скорее всего, включают в себя и личный опыт Матфея и Иоанна, ранние ученики Иисуса.

Разница в деталях между Евангелиями в их рассказе о воскресении говорит о передаче информации об этом событии из разных источников, имевшихся у каждого. Дело в том, что если бы все отчеты были одинаковыми, это указывало бы, что они все взяли информацию из одного источника. Наличие в четырех Евангелиях разных описаний воскресения Иисуса говорит о том, что в середине первого века существовали, как минимум, четыре отдельных друг от друга свидетельства о воскресении. В то же время, как подмечает Баггетт, различия в деталях не «отвлекают от ясного согласия относительно центрального факта самого воскресения»¹⁵⁶⁴. Вместе с другими, МакГрат считает самыми достоверными:

«отчеты, которые различаются по второстепенным моментам, но согласованы с центральной точкой события – именно это мы находим в евангельских записях об обнаружении пустой гробницы»¹⁵⁶⁵.

Также имеет значение относительно скромное описание события воскресения Христа в Новом Завете.¹⁵⁶⁶ Сравним новозаветную историю с тем, что предлагается в известной всем легендарной версии воскресения, встречаемой в апокрифическом Евангелии от Петра. А это значит, что в подлинных Евангелиях мы имеем дело с реальной историей.

«И когда они рассказывали, что видели, снова увидели выходящих из гробницы трех человек, двоих, поддерживающих одного, и крест, следующий за ними. И головы двоих достигали

¹⁵⁶³Craig W. L., Lüdemann G., Copan P., Tacelli R. K. Jesus' resurrection: fact or figment?: A debate between William Lane Craig & Gerd Lüdemann. – Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2000. – С. 171, 173.

¹⁵⁶⁴Baggett D. Did the resurrection happen: A conversation with Gary Habermas and Antony Flew. – Downers Grove, IL: InterVarsity, 2009. – Kindle edition, 1151.

¹⁵⁶⁵McGrath A. Explaining your faith. – Grand Rapids, MI: Baker, 1995. – С. 74.

¹⁵⁶⁶Craig, Jesus' resurrection, с. 71.

неба, а у Того, кого вели за руку, голова была выше неба. И они услышали голос с небес: "Возвестил ли Ты усопшим?" И был ответ с креста: "Да"» (Ев. от Петра, 2:4-6).

В чем заключается свидетельство Евангелий? Утверждается, что люди видели Иисуса после Его воскресения. Важно отметить, что свидетели воскресения Иисуса не просто увидели Его в видении, а имели физический контакт с воскресшим Христом.

Евангелист Лука, который провел тщательное исследование жизни Иисуса, так описывает встречу Иисуса с Его учениками после Его воскресения: «Посмотрите на руки Мои и на ноги Мои; это Я Сам; осяжите Меня и рассмотрите; ибо дух плоти и костей не имеет, как видите у Меня. И, сказав это, показал им руки и ноги. Когда же они от радости еще не верили и дивились, Он сказал им: есть ли у вас здесь какая пища? Они подали Ему часть печеной рыбы и сотового меда. И, взяв, ел пред ними» (Лк. 24:39-43). В этом тексте употребление таких слов как «посмотрите», «осяжите», «показали» и «ел пред ними» указывают на физическое явление Иисуса Своим ученикам.

Еще интересный момент в связи со свидетельством Евангелий выражен в том, что первыми, кто увидел Иисуса после Его воскресения, были женщины. Это значимо, поскольку в то время свидетельство женщин не принимали¹⁵⁶⁷. Ссылаемся на слова Иосифа Флавия на этот счет: «Свидетельство женщин, ввиду их легкомыслия и пристрастия, не должно быть принимаемо во внимание»¹⁵⁶⁸. Если бы воскресение Иисуса и все записи о нем были выдумкой или обманом, то почему Евангелисты, знакомые с отношением к свидетельству женщин, существующим в то время, говорили бы о женщинах как о первых свидетелях воскресения и, тем самым, сделали бы свой обман менее убедительным? Истина в том, что они записали не выдумку или обман, а истинную историю.

Также ключевой момент и в том, что о воскресении Иисуса свидетельствовали не несколько человек, а больше, чем 500. В своем послании к церкви в Коринфе апостол Павел записывает эту историю: «(Иисус) явился Кифе, потом двенадцати; потом явился более нежели пятистам братьям в одно время, из которых большая часть доныне в живых, а некоторые и почили; потом явился Иакову, также всем Апостолам» (1 Кор. 15:6-7)¹⁵⁶⁹. Многочисленные свидетельства физического явления можно рассматривать как сильные доказательства в пользу некоего утверждения.

Также значимо, что во время написания первого послания к Коринфянам большинство тех, кто видел воскресшего Христа, были еще живы. Значит, любой человек того времени мог бы очень легко дискредитировать свидетельство Павла о воскресении, но никто этого не сделал¹⁵⁷⁰.

Примечательно, что дальше в своем перечне свидетелей воскресения Иисуса Павел говорит о себе: «А после всех явился и мне» (1 Кор. 15:8). Загадочный факт таков, что Павел, будучи ревностным защитником традиционного иудаизма и гонителем Церкви, тем не менее, обратился к Иисусу как к Мессии и Богу, и стал выдающимся проповедником христианской веры. Как можно лучше объяснить его обращение, чем он сам объясняет его? Он лично увидел воскресшего Христа (Деян. 22:1-8)¹⁵⁷¹.

И не только Павлу, но и всем апостолам пришлось радикально изменить свою веру и мировоззрение. Они с детства были воспитаны в учении монотеизма (без понятия Троицы), в спасении по делам, в соблюдении закона и соответствующих ему церемоний. А теперь, приняв Христа, они изменили много из основных постулатов своего верования. Что могло вызвать такое изменение, если не явление Христа живым? Что еще побудило бы их поклоняться Иисусу и считать Его Богом¹⁵⁷²?

Далее, обратим внимание на несколько деталей в написанном Павлом в 1 Кор. 15:3-4: «Ибо я первоначально преподавал вам, что и [сам] принял, [то] [есть], что Христос умер за грехи наши, по Писанию, и что Он погребен был, и что воскрес в третий день, по Писанию». Во-первых, Павел говорит,

¹⁵⁶⁷Пиннок, К. Х. Апология христианской веры / BEE International, Пер. с англ. – Луцьк, с. 68: Християнське життя. Морленд думает, что именно по этой причине Павел не упоминает о свидетельстве женщин в 1 Кор. 15 (Moreland J. P. Scaling the secular city: A defense of Christianity. – Grand Rapids, MI: Baker, 1987. – С. 168).

¹⁵⁶⁸Иосиф Флавий, Иудейские древности, 4.8.15.

¹⁵⁶⁹Евангелия подтверждают слова Павла о явлениях Иисуса другим: Петру (Лк. 24:34), Двенадцати (Лк. 24:36–43; Ин. 20:19–20) (Craig, Jesus' resurrection, с. 182).

¹⁵⁷⁰Baggett, Kindle edition, 395; Craig, Jesus' resurrection, с. 49-50.

¹⁵⁷¹Baggett, Kindle edition, 1079.

¹⁵⁷²McGrath, с. 77.

что преподает то, что он сам принял. Значит, Павел передает уже существующее до своего времени свидетельство о воскресении Христа. Павел не был первым, кто начал говорить об этом событии.

Во-вторых, поэтическая структура этих стихов открывает, что в Ранней Церкви они составили поэтическую формулировку, выражающую эту истину. Эту формулировку сочинил не Павел, а Церковь, и она существовала до написания этого послания. Павел здесь просто цитирует ее. Вот еще одно очень раннее свидетельство о воскресении Христа.

Однако следует сказать, что самым убедительным доказательством в пользу достоверности свидетельства о воскресении является то, что, по сведениям церковного предания, почти все первые ученики погибли в защиту своей веры. Посмотрим подробнее на этот момент.

Важно отметить, что апостолы умерли не просто за свою веру в Христа. В отличие от мучеников других религий, которые тоже умирают за свою веру, ученики Иисуса умерли за свое *свидетельство*, что Иисус действительно воскрес из мертвых. Если бы они знали, что Иисус не воскрес, то трудно представить, что они переносили бы такие жуткие мучения и умерли бы в защиту мифа или умышленного обмана. Смерть первых христианских мучеников ярко подтверждает их свидетельство и делает его убедительным, даже неоспоримым.

Но действительно ли умерли свидетели воскресения Иисуса мученической смертью? Ведь об их смертях, за исключением Иакова, брата Иоанна, не написано в Новом Завете. Чтобы ответить на поставленный вопрос, необходимо обратиться к церковному преданию. В Приложении В предоставляются итоги этой истории, которые убедительно показывают, что свидетели воскресения Иисуса действительно умерли мученической смертью.

Другой подход к подтверждению реальности воскресения Иисуса можно выразить следующим вопросом: «Где же тело Христа»? Мы можем посетить могилы всех остальных религиозных, культурных и политических лидеров истории. Другие религии даже не утверждают, что их лидеры воскресли. Но местонахождение тела Иисуса неизвестно. Далее, в этой главе мы увидим, что самое разумное и правдоподобное объяснение отсутствия тела Христа – это свидетельство, которое дали первые ученики Христа, что Он воистину воскрес.

Г. Теории, отрицающие воскресение Иисуса

1. Теории, объясняющие возникновение учения о воскресении Иисуса

Следующие теории представляют собой самые современные и самые популярные сегодня в мире теории, пытающиеся отрицать физическое воскресение Христа. Общее между ними одно – гробница Иисуса не пуста. Его тело все еще лежит там. В этом утверждении и есть, как мы сейчас увидим, самое слабое звено этих теорий.

а. Теория галлюцинации

(1) Описание

Обратимся к теории, что ученики увидели не Иисуса, а галлюцинацию об Иисусе. Выдвигается тезис, что ученики были в состоянии глубокого чувства вины, потому что покинули Иисуса, и галлюцинировали. Это особо касается Петра, который отрекся от Иисуса. Предполагается, что Петр рассказал о своем «опыте» с воскресшим Иисусом другим апостолам, которые впоследствии стали ожидать подобного явления, и у них так и получилось. Далее предполагается, что Павел тоже галлюцинировал о Христе по подобной причине – глубокому чувству вины, потому что он не смог соблюдать закон Моисеев¹⁵⁷³.

Приверженцы этого мнения также опираются на то, что в книге Деяний записано, что как Петр (Мф 17; Деян. 10), так и Павел (2 Кор. 12) видели другие «видения», т.е. такой опыт не был им чужд.

¹⁵⁷³ Baggett, Kindle edition, 233; Craig, Jesus' resurrection, с. 49.

Ссылаются и на подобный опыт Иезекииля, который, во время личного кризиса, тоже видел «видение», помогающее ему продолжать свое пророческое служение (Иез. 1). Подобным образом, галлюцинации у Петра и Павла побудили их оставить все сомнения и следовать за Христом. Другие следовали их примеру: «Как только у кого-то в сообществе было такое видение, то для многих других людей очень часто такое же видение повторялось»¹⁵⁷⁴. Даже среди верующих стало «модно» видеть Иисуса¹⁵⁷⁵.

Наконец говорят, что подобные случаи массовых галлюцинаций были, например, когда группа людей, якобы, видела Деву Марию¹⁵⁷⁶.

(2) Опровержение

Однако согласно новозаветному повествованию, ученики не только видели Иисуса, но и трогали Его (Ин. 20:17, 27), и Он ел перед ними (Лк. 24:42-43). Также интересно отметить, что в трех случаях ученики не сразу узнали, что это был Иисус (Лк. 24:13-31; Ин. 20:15; 21:4), что не соответствует феномену галлюцинации¹⁵⁷⁷.

Далее, Новый Завет характеризует учеников Иисуса как психологически устойчивых людей. К тому же, они были разные по характеру, а галлюцинация более свойственна определенному типу характера. Также, утверждение, что цепочка галлюцинаций началась с Петра, опровергается тем, что, по библейскому отчету, не Петр первым увидел Иисуса, а Мария Магдалина (Ин. 20:14)¹⁵⁷⁸. Также надо учесть, что мнение о том, что многие люди, якобы, видели одну и ту же галлюцинацию, выглядит очень маловероятным.

Также, следуя библейской записи, ученики не ожидали увидеть воскресшего Иисуса. Ведь когда Иисус предсказывал о Своих страданиях и воскресении, ученики не верили Ему (Мк. 9:31-32). Также значимо и то, что в иудаизме того времени не было никакого представления об умершем и воскресшем Мессии. Евреи ожидали воскресения мертвых только в конце времени (см. Ин. 11:24). Значит, явление Иисуса не было просто воображаемым исполнением их мечты. Предположение Давида Штрауса, что ученики ожидали воскресения на основании написанного о Мессии в Ис. 53, не убеждает, так как евреи первого века не так истолковывали это место Писания¹⁵⁷⁹.

Также, ученики не ожидали увидеть Его живым, особенно Павел и Иаков (брат Иисуса), которые на тот момент еще не были верующими. Павел даже был гонителем Церкви и пытался изо всех сил противостоять учению о воскресении Иисуса. У него не было никакого желания или ожидания увидеть воскресшего Иисуса.

Помимо библейского опровержения теории «галлюцинации», существует доказательство невозможности этого и с исторической точки зрения. Если бы ученики видели только галлюцинацию об Иисусе, то Его тело все еще лежало бы в гробнице, и римские и иудейские власти смогли бы показать тело народу. Ведь в Деян. 13:29 утверждается, что они знали местонахождение тела. Но они не сделали этого, даже не пытались это сделать, потому что в гробнице тела не было¹⁵⁸⁰.

б. Видение Иисуса

(1) Описание

¹⁵⁷⁴Goulder V. The explanatory power of conversion-visions // Craig, Jesus' resurrection, с. 96.

¹⁵⁷⁵Там же, с. 95-97.

¹⁵⁷⁶Там же, с. 45.

¹⁵⁷⁷Kreeft, с. 187-188.

¹⁵⁷⁸Craig, Jesus' resurrection, с. 49-50.

¹⁵⁷⁹Craig, W. L. Apologetics: An Introduction. Chicago, IL: Moody, 1984. – С. 184; Craig, Jesus' resurrection, с. 34; McGrath, с. 69.

¹⁵⁸⁰Литтл, с. 29; Апологетика: учебное пособие / BEE International. – Луцьк: Християнське життя, 1999. – С. 112; Craig, Jesus' resurrection, с. 114.

Следующая теория похожа на предыдущую, за исключением того, что ученики видели не галлюцинацию об Иисусе, а Самого Иисуса в видении. Другими словами, Иисус не воскрес, но, тем не менее, Бог позволял Ему являться Своим ученикам в видении. Следовательно, эта позиция зиждется на предположении, что могила Иисуса не была пустой.

Один из главных сторонников этой теории, Герд Лудеманн, доказывает ее следующим образом¹⁵⁸¹. Он считает, что все Евангелия были написаны не очевидцами события, а ближе к концу первого века, и поэтому их свидетельство недостоверно. Евангелия являются не «свидетельствами очевидцев, а документами, вытекающими из интересов людей, передающих их»¹⁵⁸² и «они были сформированы Матфеем, Марком, Лукой и Иоанном, чтобы служить их богословию»¹⁵⁸³. Они превратили первоначальную версию о видении Иисуса в историческое событие физического воскресения Иисуса Христа.

Получается, что самое старое свидетельство воскресения Христа обнаруживается в посланиях Павла, в частности, в 15-ой главе его первого послания к Коринфянам. Но отмечается, что, в доказательство воскресения, он не говорил о пустой гробнице. Читаем обсуждаемый текст:

«Христос умер за грехи наши, по Писанию, и что Он погребен был, и что воскрес в третий день, по Писанию, и что явился Кифе» (1 Кор. 15:3-5).

Отмечается, что не написано, что могила была пустой. Этот стих, который Лудеманн считает главным свидетельством воскресения Иисуса, соответствует мнению, что он «воскрес» в том смысле, что Его ученики видели Его духовно живым после Его смерти.

В этом отрывке усматривается параллель между утверждениями «умер-погребен» и «воскрес-явился». Имеется в виду, что смерть Христа доказана тем, что «Он погребен был». А вот «воскресение» Христа доказано не тем, что могила оказалась пустой (об этом не говорится), а тем, что Он «явился Кифе». Считается, что явление Петру может быть духовным явлением, что приводит к тому, что Его воскресение тоже не физическое.

В подтверждение тезиса, что воскресение не было физическим, обращается внимание на слово в 1 Кор. 15:8, описывающее опыт Павла с воскресшим Христом, *ὁράω* (*хорао*), которое в страдательном залоге переводится как «явиться». Дело в том, что по дороге в Дамаск Иисус явился Павлу в видении. И то же самое слово употребляется по отношению к тому, что пережили другие свидетели воскресения, перечисленные в стихах 5-7: *ὁράω* (*хорао*), т.е. явление Христа. Выходит, что они все видели то, что видел Павел – духовное видение Христа. К тому же, в Гал 1:15-16 Павел подтверждает мысль о том, что его переживание Христа было духовным: «Бог... благоволил открыть *во мне* Сына Своего».

Далее, Лудеманн подвергает достоверность записи о захоронении Иисуса критике в силу непоследовательности в истории Иосифа Аримафейского. В Евангелии от Марка Иосиф представлен как «знаменитый член совета, который и сам ожидал Царствия Божия» (Мк. 15:43). В Евангелии от Луки он является «членом совета, человеком добрым и правдивым» (Лк. 23:50). А у Матфея говорится, что он «учился у Иисуса» (Мф. 27:57). У Иоанна же он «ученик Иисуса» (Ин. 19:38). Также примечательно свидетельство Деян. 13:27-29, что не Иосиф, а «жители Иерусалима и начальники их... положили Его во гроб».

Значит, предполагается, что в течение времени личность Иосифа, т.е. того, кто похоронил Иисуса, изменяли и улучшали, что подвергает сомнению достоверность этой истории. А если мы не можем верить истории Иосифа, то как можно верить рассказу о пустой гробнице?

Рой Хувер добавляет мысль, что местонахождение города Аримафеи еще достоверно не установлено. Он также удивлен фактом, что, хотя он и похоронил Иисуса, тем не менее, Иосиф не входит (в крайней мере, по новозаветным данным) в число свидетелей о пустой гробнице. Также, хотя рассказы о распятии Иисуса и единообразны, но истории о Его захоронении и воскресении описаны по-разному.

¹⁵⁸¹Craig, Jesus' resurrection, с. 35-61, 150-156.

¹⁵⁸²Там же, с. 55.

¹⁵⁸³Там же, с. 61.

На этом основании Хувер полагает, что только первый отчет (то есть о смерти) соответствует действительности¹⁵⁸⁴.

Далее, в подтверждение «видения Иисуса» ссылаются и на то, что в книге Деяний записано немало других случаев видений. Ведь при своей мученической смерти Стефан тоже видел в видении Христа (Деян. 7:56). К тому же, в церковной истории существуют разные записи от тех, кто видел Христа в видении.

Есть и возражение достоверности записи о вознесении Иисуса. Согласно Евангелию от Луки, Иисус был вознесен около Вифании через небольшой промежуток времени после Своего воскресения. А по Деян. 1, Он был вознесен с горы Елеон через 40 дней после воскресения. Дело в том, что если бы Иисус не воскрес физически, не было бы необходимости в вознесении на небо. Выходит, что вознесения не было, что объяснило бы эти непоследовательности.

В ответ на возражение, что если бы тело Христа оставалось в могиле, то власти могли бы просто показать его ученикам, утверждающим, что Он воскрес, Лудеманн отвечает, что, либо (1) за 50 дней, т.е. срок после распятия Иисуса и до начала проповеди апостолов, тело Иисуса уже разложилось до неузнаваемости, либо (2) власти забыли местонахождение тела. Также предполагается, что апостолы, может быть, начали проповедовать даже позже. Другое предположение заключается в том, что тело Иисуса положили в общую могилу, где было невозможно его отыскать¹⁵⁸⁵.

(2) Опровержение

Во-первых, в свете доказательств, указывающих на употребление ранних источников для написания новозаветного повествования и участие в этом процессе очевидцев этих событий (см. выше и 14-ую главу), утверждение, что свидетельства Евангелий ненадежны, неубедительно. К тому же, о пустой могиле говорят не только четыре Евангелия, но и книга Деяний (Деян. 2:27-31).

Павел также это подразумевает (1 Кор. 15:4)¹⁵⁸⁶. Логично следует вывод о том, что, говоря о захоронении тела Иисуса и о Его воскресении («был воскрешен»), Павел, естественно, имел в виду и то, что после воскресения гробница осталась пустой. Панненберг говорит: «Из-за того, что он прямо не упоминает о пустой гробнице, мы не можем сделать вывод, что он об этом не знал»¹⁵⁸⁷. Гундри комментирует, что слово «воскрешен», употребляемое Павлом, подразумевает под собой изменение физического положения из горизонтального до вертикального¹⁵⁸⁸.

Скорее всего, в 1 Кор. 15:3-4 конкретно не упоминается о пустой гробнице по той причине, что для ранних учеников первичным доказательством воскресения Иисуса была не пустая гробница, а Его явление ученикам, многие из которых были еще живыми в то время¹⁵⁸⁹. Тем не менее, Тисельтон придерживается мнения, что упоминание о Его захоронении («Он погребен был») имеет отношение не только к подтверждению предшествующего ему, т.е. что «Он умер», но и к подтверждению последующего за ним, т.е. что «Он воскрес»¹⁵⁹⁰. Воскресение аннулировало эффект погребения.

Тисельтон также подчеркивает мысль, что «явление» Иисуса ученикам, засвидетельствованное в 1 Кор. 15, состоит не в субъективном видении, а в объективном явлении. Ведь все другие аспекты этой формулировки происходят объективно и публично, особенно первые два: «Он умер, был погребен, воскрес и явился». Объективность первых двух элементов подразумевает объективность последних¹⁵⁹¹. С этим мнением соглашается и Гордон Фи:

¹⁵⁸⁴Craig, Jesus' resurrection, с. 133-134.

¹⁵⁸⁵Там же, с. 36, 99.

¹⁵⁸⁶Там же, с. 35.

¹⁵⁸⁷Отмечено в Thiselton A. C. The First Epistle to the Corinthians: a commentary on the Greek text. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2000. – С. 1198.

¹⁵⁸⁸Роберт Гундри, в Craig, Jesus' resurrection, с. 116-118.

¹⁵⁸⁹Craig, Jesus' resurrection, с. 48, 129.

¹⁵⁹⁰Thiselton, с. 1192–1193.

¹⁵⁹¹Там же, с. 1200-1201.

«Воскресение Иисуса из мертвых не было чем-то, типа “духовного” события. Так же, как Он был по-настоящему мертв и похоронен, Он был действительно воскрешен из мертвых телесно и Его видели множество свидетелей в разные времена»¹⁵⁹².

Гундри добавляет, что, используя слово ὥραω (*horaō*), т.е. «явился», Павел комментирует не *способ* явления Христа (т.е. видением или личным контактом), а *факт* явления живого Христа. Павел имел в виду не то, что Петр увидел Иисуса точно так же, как он Его увидел (т.е. в видении), а то, что Петр увидел воскресшего Иисуса, и он тоже увидел Его¹⁵⁹³. Ведь в своем втором послании Павел старается показать, что он ни в чем не уступает другим апостолам (см. 2 Кор. 11:5), и здесь мы видим один из примеров этого. Также примечательно, что в 1 Кор. 9:1 Павел подтверждает, что действительно увидел воскресшего Иисуса: «Не видел ли я Иисуса Христа, Господа нашего?»¹⁵⁹⁴.

Кроссан хорошо выражает цель Павла в 1 Кор. 15:

«В 1 Кор. 15 Павлу было необходимо приравнять свой собственный опыт к опыту предыдущих апостолов. Приравнивание подразумевает законность и легитимность, а не обязательно способ ... Собственное откровение Павла через видение не должно быть ... моделью для всех остальных»¹⁵⁹⁵.

В этом отношении, стоит упомянуть, что Крейг оспаривает мнение, что Павел вообще видел Иисуса в видении. Ведь люди, которые сопровождали Павла, тоже увидели яркий свет с неба (Деян. 22:9). Они просто не видели Того, Кто был в этом свете. Вполне возможно, что Павел видел Иисуса в Его воскресшем теле¹⁵⁹⁶.

Морленд обсуждает еще одну деталь в 1 Кор. 15:4, а именно, употребление фразы «в третий день». Интересно узнать, что данное выражение часто встречается в связи с воскресением Иисуса (Мф. 16:21; 17:23; 20:19; 27:64; Деян. 10:40). Точное указание на время этого события больше соответствует конкретному историческому факту, чем сериям духовых видений¹⁵⁹⁷.

Далее, комментируя теологию Павла, Морленд ссылается на обряд водного крещения, которое, согласно Рим. 6:3-5, представляет собой отождествление верующих со смертью и воскресением Христа. Дело в том, что когда человек поднимается и входит из воды, его там уже нет. Подобным образом, когда Иисус воскрес из мертвых, то Его уже в могиле нет. Выходит, что могила пуста. К тому же, практика водного крещения восходит к началу истории Церкви. Значит, Церковь всегда верила в физическое воскресение Христа¹⁵⁹⁸.

Гундри обращает внимание на то, что видение усопшего человека не привело бы к выводу, что данный человек воскрес из мертвых. Если все апостолы просто видели Иисуса в видении, откуда же возникло предположение, что Он воскрес из мертвых? Также, цель Павла в 1 Кор. 15 заключалась в том, чтобы доказать подлинность будущего физического воскресения верующих. Главный его довод в этом отношении – Иисус уже физически воскрес (1 Кор. 15:12-20), что исключает толкование, что в 1 Кор. 15:4-8 говорится о духовном явлении Христа¹⁵⁹⁹.

Также упомянем и о том, что в Новом Завете несколько раз говорится о явлении Иисуса «в видении» (Деян. 9:10; 18:9). Значит, в Библии указывается на отличие того, когда Иисус является в видении, а когда – в воскресшем теле.

¹⁵⁹²Fee G. D. The First Epistle to the Corinthians. – Grand Rapids, MI; Cambridge, U.K.: Eerdmans, 2014. – С. 808.

¹⁵⁹³Роберт Гундри, в Craig, Jesus' resurrection, с. 116-118.

¹⁵⁹⁴Gundry R. Trimming the debate // Craig, Jesus' resurrection, с. 181.

¹⁵⁹⁵John Dominic Crossan, в Craig, Jesus' resurrection, с. 51.

¹⁵⁹⁶Craig, Apologetics, с. 198-199.

¹⁵⁹⁷Moreland, с. 171.

¹⁵⁹⁸Там же, с. 170, 180.

¹⁵⁹⁹Gundry R. Trimming the debate // Craig, Jesus' resurrection, с. 109, 120.

По поводу неопределенности в вопросе захоронения Иисуса, ответим следующим образом. Во-первых, члены синедриона были известными людьми, и читатели данного повествования могли бы знать, если бы Иосиф был вымышленным человеком¹⁶⁰⁰.

Во-вторых, существует несколько независимых друг от друга версий этой истории, записанных в четырех Евангелиях, что поддерживает ее подлинность. Также учитываем, что неизвестность города Аримафеи даже идет в пользу подлинности новозаветной истории – при умышленном обмане создатели его приписали бы месту его происхождения какую-то историческую или богословскую значимость.

Наконец, в Деян. 13:27-29 заявление, что «жители Иерусалима и начальники их» похоронили Христа, никак не противоречит записи в Евангелиях, что похоронил Его Иосиф из Аримафеи. Разве он не является жителем Иерусалима и одним из его начальников¹⁶⁰¹?

По поводу мнения Лудеманна, что за 50 дней после Его смерти тело Иисуса уже разложилось бы до неузнаваемости, ответим, что если тело претерпело некоторое тление, иудейские власти хотя бы попытались показать его и доказать, что это – тело Иисуса. Но вместо этого, они распространяли весть, что ученики украли тело, тем самым подтверждая, что могила пуста¹⁶⁰². Также отметим, что перед Его захоронением: «(Никодим) принес состав из смирны и алая, литр около ста. Итак, они взяли тело Иисуса и обвили его пеленами с благовониями» (Ин. 19:39-40), что уменьшает возможность быстрого разложения тела¹⁶⁰³. Предположение того, что местонахождение могилы Иисуса было неизвестным, опровергается позже.

Наконец, нет реального противоречия между двумя отчетами о вознесении Иисуса в Лк. 24 и Деян. 1. Вифания находится у горы Елеон.¹⁶⁰⁴ Отчет в Евангелии от Луки является сокращенным вариантом того, что расписано в книге Деяний. Далее, Лука, который написал и третье Евангелие, и книгу Деяний, вряд ли противоречил себе.

в. Заимствование мифа

(1) Описание

Выдвигается мнение, что Ранняя Церковь создала миф о воскресении Иисуса в подобие мифическим представлениям умерших и воскресших языческих богов, существовавших в то время. Эти мифы, в свою очередь, были созданы как отображение циклических перемен природы: осень – смерть, весна – воскресение. В истории литературы отмечаются такие мифы умерших и воскресших богов как Осирис (Египет), Бальдр (Норвегия), Таммуз (Шумер), Дионисий (Греция) и некоторых других¹⁶⁰⁵.

Этот взгляд продвигала известная книга «Золотая ветвь», написанная в конце XIX в. автором Джеймсом Фрэзером. Много лет его работу принимали за стандарт. А в 1969 г. в своей диссертации Джонатан Смит удачно подверг его работу критике, показывая, что во многих случаях Фрэзер преувеличивал. Заключение Смита следующее: культ умерших и воскресших богов не был настолько распространен, как об этом думали. В данный момент есть ученые, поддерживающие и ту, и иную сторону вопроса¹⁶⁰⁶.

(2) Опровержение

¹⁶⁰⁰Moreland, c. 167; Craig, Jesus' resurrection, c. 33.

¹⁶⁰¹Craig, Jesus' resurrection, c. 47.

¹⁶⁰²Craig, Apologetics, c. 190.

¹⁶⁰³Отмечено студентами в магистратуре Евангельской теологической семинарии, г. Киеве, 2018.

¹⁶⁰⁴Earle R. Bethany // Bromiley G. W. The international standard Bible encyclopedia. – Revised edition. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1979–1988. – V. 1. – P. 463.

¹⁶⁰⁵https://en.wikipedia.org/wiki/Dying-and-rising_god; Ehrman B. D. Did Jesus exist? The historical argument for Jesus of Nazareth. – San Francisco, CA: Harper One, 2012. – Kindle edition, 220 и далее; Zindler F. R., Price R. M. Bart Ehrman and the quest of the historical Jesus of Nazareth. – Cranford, NJ: American Atheist Press, 2013. – Chp. 6 (E. Douherty).

¹⁶⁰⁶https://en.wikipedia.org/wiki/Dying-and-rising_god; Ehrman, Kindle edition, 220 и далее.

В противовес этой теории, главный апостол, Петр, утверждал: «Мы возвестили вам силу и пришествие Господа нашего Иисуса Христа, не хитросплетенным басням последуя, но быв очевидцами Его величия» (2 Пет. 1:16)¹⁶⁰⁷. То есть, наличие очевидцев жизни Иисус опровергает эту версию (см. начало этой главы).

МакГрат выдвигает следующие доводы¹⁶⁰⁸. Мифы, по сути своей, неисторические, т.е. они не претендуют на историчность. А Новый Завет – да. Далее, по поводу мифов – они лишены свидетелей. А Новый Завет изобилует свидетелями воскресения Иисуса. МакГрат также подвергает сомнению, что апостолы вообще знали о мифах умерших и воскресших богов, чтобы им подражать.

К этому мнению присоединяется и Морленд, который напоминает нам, что в большинстве своем евреи первого века не увлекались языческой мифологией или религиями «мистерии». Они строго придерживались монотеизма и учились закону Моисея и пророкам. Вряд ли бы они заимствовали у язычников миф об умерших и воскресших богах. Также, во многих отношениях учение и практики религий «мистерии» резко отличаются от христианства¹⁶⁰⁹.

Далее, характер повествования о воскресении в Евангелиях не соответствует стилю написания мифологии. Мифы, как правило, многословны и украшены забавными явлениями. А Евангелия рассказывают здравым и трезвым языком. Напомним о примере, приведенном выше, о преувеличенном описании воскресения, предлагаемом в Евангелии от Петра (см. выше). Также, по словам Крифта и Тачелли, в истории литературы трудно найти миф, который возник через 30 лет после смерти лидера. Мифы появляются гораздо позже¹⁶¹⁰.

Крифт и Тачелли также делают интересное замечание – критики часто отрицают воскресение, потому что считают, что Библия – это миф. Но они считают Библию мифом исходя из того, что она содержит такие истории как воскресение из мертвых¹⁶¹¹. Круговая аргументация.

г. Воскресение «веры» учеников

Вкратце коснемся последнего предлагаемого объяснения возникновения учения о воскресении Иисуса. Воскрес не Иисус, а вера учеников в Него. Дело в том, что они ожидали от Него проявления мессианского царства, но Иисус не оправдал их ожиданий. Тем не менее, как предполагается, ученики набрали силу и решили продолжать Его служение и распространять Его учение. Их вера «воскресла».

С другой стороны, Крифт и Тачелли задают вопрос, на каких основаниях восстановилась вера учеников¹⁶¹²? Если Иисус действительно не воскрес, то почему в Него нужно верить и зачем за Ним нужно следовать? Ведь Он не оправдал их ожиданий мессианского царства, а подвел их.

Дело в том, что Иисусу предшествовали другие мессианские движения, ученики которых, при неудаче, бросали надежду на претендующего на Мессию и расходились (см. Деян. 5:36-37). На каком основании можно предполагать, что ученики Иисуса поступали бы по-другому¹⁶¹³?

Далее, в новозаветном тексте нет никакого намека на то, что под словом «воскресение» новозаветные писатели имели в виду восстановление веры. Они всегда описывают это событие в исторических терминах и в контексте победы над физической смертью.

Наконец, остается загадкой, каким образом ученики Иисуса могли переносить лишения и мучения в защиту свидетельства, что Иисус воистину воскрес. Разве при таком жестком мучении, которое они проходили, хоть один из них не оговорился бы, что они не имели в виду физическое воскресение?

2. Теории, объясняющие отсутствие тела Иисуса

¹⁶⁰⁷Kreeft, с. 181.

¹⁶⁰⁸McGrath, с. 82-83.

¹⁶⁰⁹Moreland, с. 181-182.

¹⁶¹⁰Kreeft, с. 189-191.

¹⁶¹¹Там же, с. 201-202.

¹⁶¹²Там же, с. 181.

¹⁶¹³Craig, Jesus' resurrection, с. 182-183.

Все выше обсужденные теории опираются на тезис, что гробница Иисуса не была пустой. Именно на этом основании их легко опровергнуть, так как у них нет убедительного ответа на вопрос, где именно тело Христа? Следующие мнения принимают этот момент всерьез и стараются объяснить, что случилось с телом Иисуса. Рассмотрим эти теории.

а. Теория обморока

(1) Описание

Некоторые полагают, что Иисус, на самом деле, не умер, а просто потерял сознание. Затем Он очнулся и убежал из гробницы. В этом отношении Энтони Флю обращает наше внимание на то, что Пилат удивился, что Иисус так быстро умер (Мк. 15:44)¹⁶¹⁴.

Особо развил эту версию в XIX веке Х. Паулус, который учил, что (1) копьё пронзило не сердце Иисуса, а вену, (2) прохлада и благовония в гробнице разбудили Его, (3) камень перед гробом отвалило землетрясение, (4) выйдя из гроба, Иисус надел одежду садовника, (5) Он встречался с учениками 40 дней, (6) Он появился на гору в облако и (7) вскоре скончался от ран¹⁶¹⁵.

Другую версию предлагал Карл Бахрдт в XVIII веке. Согласно ей, Иисус притворился, что умер, ради исправления недопонимания евреев того времени о политическом Мессии. Он хотел, чтобы люди думали больше о духовных ценностях. Поэтому Он договорился с друзьями из Синедриона осудить Его, принял какой-то лекарственный препарат перед распятием и притворился мертвым. Его разбудил Иосиф и дальше Иисус жил со Своими учениками отдельно от других¹⁶¹⁶.

(2) Опровержение

В опровержение теории, что Иисус просто потерял сознание на кресте, очнулся и убежал, можно обратиться и к библейским и к другим видам аргументации. Начнем с библейского опровержения. В Евангелиях мы читаем, что ученики нашли пелены, в которых был завернуто тело Иисуса, лежащие на том же месте, где лежало тело, и в том же положении¹⁶¹⁷. Это значит, что Иисус не снимал эти пелены, а прошел прямо сквозь них, т.е. сверхъестественным образом.

Далее, исходя из библейского описания характера Иисуса, что Он был честным человеком, нельзя предположить, что Он обманул бы Своих учеников, утверждая Своим явлением им, что Он воскрес из мертвых¹⁶¹⁸. Последний момент – что, по библейским данным, римский сотник, который следил за казнью Иисуса, удостоверился, что Он действительно умер. Ведь сотник обладает большим опытом в этом вопросе и обязан удостоверяться в смерти осужденного¹⁶¹⁹. Он даже убедился в этом – пронзил Его копьём¹⁶²⁰.

К тому же, на основании логичных и исторических доводов, можно опровергнуть это мнение. Во-первых, всем известно, как происходило распятие в первом веке нашей эры. Человек, прошедший через него, оказался бы в таком тяжелом физическом состоянии, что не смог бы отвалить камень от входа гробницы, убежать, а затем убедить других, что он воскрес из мертвых, и обладает новым, славным телом¹⁶²¹.

Далее, даже светские историки этого периода подтверждают, что Иисус действительно умер (см. предыдущую главу). Также, никто до XVIII века не предлагал варианта, что Иисус потерял сознание¹⁶²².

¹⁶¹⁴Baggett, Kindle edition, 183.

¹⁶¹⁵McGrath, с. 79-80.

¹⁶¹⁶Craig, Apologetics, с. 155

¹⁶¹⁷Geisler, N. L. Christian Apologetics. – Grand Rapids, Michigan: Baker, 1976, с. 348.

¹⁶¹⁸Литтл, с. 30.

¹⁶¹⁹Geisler, Apologetics, с. 347.

¹⁶²⁰Baggett, Kindle edition, 218; Geisler, Apologetics, с. 347.

¹⁶²¹Geisler, с. 347; Литтл, с. 30.

¹⁶²²Литтл, с. 30.

Если бы это понимание было вообще правдоподобным, то следует ожидать, что оно уже давно встречалось бы в истории обсуждения этого спорного вопроса.

б. Духовное воскресение

(1) Описание

Свидетели Иеговы, которые отрицают полную божественность Иисуса Христа, отстаивают позицию, что Иисус воскрес не физически, а духовно. В этом мы видим сходства с взглядом «видение Иисуса», но отмечаются и отличия. Во-первых, ученики видели не *видения* Иисуса, а Иисуса в «материализованной» духовной форме (см. ниже). Во-вторых, хотя предыдущая теория отрицает феномен пустой гробницы, Свидетели Иеговы придерживаются такой точки зрения.

Учение иеговистов о духовном воскресении отталкивается от того, что, согласно их теологии, человеческая природа Христа была полностью разрушена. Таким образом, Он стал «жертвой» за грехи. Дело в том, что, в подобие ветхозаветным жертвам за грех, которые были полностью уничтожаемы, человечность Иисуса должна была испытать подобное разрушение, иначе смерть Иисуса не может считаться искупительной¹⁶²³.

Выходит, что Его воскресение было не физическим, а духовным: «Отец Иегова Бог воскресил его из мертвых, не как Сына человеческого, а как могущественного бессмертного духовного Сына»¹⁶²⁴. В подтверждение этому второй президент Свидетелей Иеговы Джозеф Рутерфорд написал: «Он был воскрешен из мертвых духовным существом, божественным в природе»¹⁶²⁵. Основатель движения, Чарльз Расселл, объясняет, что до Своего воплощения Иисус был духовным существом, а при воплощении Его духовная природа была заменена совершенной человеческой природой, чтобы Он смог по-настоящему искупить падшее человечество. Затем, в момент Его воскресения, Его духовная природа была восстановлена, и, следовательно, Он перестал быть человеком. Выходит, что:

«Иисус не был комбинацией двух натур, человеческой и духовной ... Когда Иисус был во плоти, он был совершенным человеком. До этого он был совершенным духовным существом. И с момента его воскресения он является совершенным духовным существом высшего или божественного порядка»¹⁶²⁶.

В поддержку своей точки зрения иеговисты ссылаются на следующие места Писания¹⁶²⁷:

«Потому что и Христос, чтобы привести нас к Богу, однажды пострадал за грехи наши, праведник за неправедных, быв умерщвлен по плоти, но ожив духом» (1 Пет. 3:18).

«Сеется тело душевное, восстает тело духовное. Есть тело душевное, есть тело и духовное. Так и написано: первый человек Адам стал душою живущею; а последний Адам есть дух животворящий» (1 Кор. 15:44-45).

Также выдвигается довод, что когда Иисус являлся после Своего воскресения, Он не всегда выглядел одинаково, т.е. Его ученики не всегда узнавали Его (см. Ин. 20:14; 21:4; Лк. 24:15-16). Это объясняется тем, что Бог давал Ему «материализовывать» Его дух по-разному, даже включая раны на руках. Также доказывается, что если бы Иисус оставался в теле, это означало бы, что Он оставался бы меньше ангелов, что противоречит Евр. 2:6-9¹⁶²⁸.

¹⁶²³Reasoning from the Scriptures. – Brooklyn, NY: Watch Tower Bible and Tract Society, 1989. – С. 217.

¹⁶²⁴Let God be true. – 2nd ed. – Brooklyn, NY: Watch Tower Bible and Tract Society, 1952. – С. 40.

¹⁶²⁵Rutherford J. F. Millions now living will never die. – Brooklyn, NY: International Bible Students Association, 1920. – С. 75.

¹⁶²⁶Russell C. Studies in the Scriptures. – Brooklyn, NY: International Bible Students Association, 1911. – Т. 1. – С. 179.

¹⁶²⁷Make sure of all things, hold fast to what is fine. – Brooklyn, NY: Watch Tower Bible & Tract Society, 1965. – С. 255.

¹⁶²⁸Make sure of all things, c. 255; Let God be true, c. 41, 217.

Что касается физического тела Иисуса, Бог убрал его из могилы: «После дематериализации его плотяного тела, он восходит на небеса как духовная личность». Бог оставил могилу пустой для укрепления веры учеников, что Иисус действительно воскрес духовно¹⁶²⁹.

(2) Опровержение

В оценке этого взгляда сразу отметим, что он противоречит единогласному свидетельству Нового Завета, который Свидетели Иеговы признают как Божье Слово – что воскресение Иисуса было физическим. Например, в своей первой проповеди собравшимся в Иерусалиме на праздник Пятидесятницы, Петр провозгласил, что «Бог воскресил Его, расторгнув узы смерти, потому что ей невозможно было удержать Его ... не оставлена душа Его в аде, и плоть Его не видела тления» (Деян. 2:24, 31).

Далее, при своем воскресении Иисус всячески старался убедить Своих учеников, что Он обладал физическим телом – Он показал раны, пригласил потрогать Его, ел пищу перед ними (Лк. 24:39-43). Шеремет проницательно отмечает, что в 24-ой главе Евангелия от Луки учение о духовном воскресении напрямую опровергается¹⁶³⁰. Читаем:

«Они, смутившись и испугавшись, подумали, что видят духа. Но Он сказал им: что смущаетесь, и для чего такие мысли входят в сердца ваши? Посмотрите на руки Мои и на ноги Мои; это Я Сам; осяжите Меня и рассмотрите; ибо дух плоти и костей не имеет, как видите у Меня» (Лк. 24:37-39).

К тому же, в 15-ой главе своего первого послания к Коринфянам Павел защищает позицию, что будет физическое воскресение верующих на основании того, что Иисус физически воскрес. Если бы Павел не верил в физическое воскресение Христа, он не привел бы такую аргументацию:

«Если же о Христе проповедуется, что Он воскрес из мертвых, то как некоторые из вас говорят, что нет воскресения мертвых? Если нет воскресения мертвых, то и Христос не воскрес... Но Христос воскрес из мертвых, первенец из умерших» (1 Кор. 15:12-13, 20).

Наконец, выдвигаются и другие доводы. Во-первых, в последнее время Иисус придет на облаках в качестве «Сына Человеческого» (Мф. 26:64), что значит, с человеческими свойствами, т.е. телом¹⁶³¹.

По поводу стихов Писания, якобы, поддерживающих данный взгляд, скажем следующее. Во-первых, место Писания 1 Пет. 3:18 касается истории Иисуса до Его физического воскресения. Во-вторых, когда в 1 Кор. 15:44-45 Павел говорит о духовном теле, он говорит о физическом теле с духовными свойствами. Заметьте, что слово «тело» – существительное, т.е. указывает на суть дела. А слово «духовное» – прилагательное, т.е. описывает свойства данного тела. Воскресшее тело может иметь несколько духовных свойств, но, все-таки, остается «телом».

Что касается Евр. 2:6-9, то умаление Христа ниже ангелов касалось не Его воплощения, т.е. что Он получил тело, а Его лишения небесной славы, которую Он получил обратно после Своего вознесения: «увенчан славою и честью» (Евр. 2:9). Наконец, аргумент, что Бог оставил могилу пустой ради веры учеников в духовное воскресение, весьма неубедителен. Пустая могила подтверждает не духовное, а физическое воскресение.

в. Перепутывание гробниц или неизвестная гробница

¹⁶²⁹The greatest man who ever lived. – Brooklyn, NY: Watch Tower Bible and Tract Society, 1991. – С. 440; Reasoning from the Scriptures, с. 217-218.

¹⁶³⁰Шеремет Н. Лжеучение Свидетелей Иеговы в свете Библии; Студенческий реферат. – Киев: Евангельская Теологическая Семинария.

¹⁶³¹Duncan H. Jehovah's Witnesses and the deity of Christ. – Lubbock, TX: Missionary Crusade. – С. 10.

В следующей теории утверждается, что Иисуса положили не в ту гробницу, где Его искали позже. Он, на самом деле, лежал в другой гробнице, может быть, в общей могиле для преступников. Но по библейским данным, такой вариант неверен. Евангелисты записали, что женщины заметили, куда они положили тело, и в день воскресения пришли именно туда. Не случайно, что этот факт зафиксирован во всех синоптических Евангелиях (см. Мф. 27:61; Мк. 15:47; Лк. 23:55)¹⁶³².

Позже, когда женщины, вернувшиеся от пустой гробницы, рассказали ученикам Иисуса о происшедшем, Петр и Иоанн побежали именно в ту гробницу и нашли все, как описали им женщины. Значит, всем было известно, где находится гробница Иисуса. К тому же, в Библии записано, что гробница Иисуса была легко узнаваемой, так как римская власть поставила стражу, чтобы охранять ее¹⁶³³.

Даже с логической точки зрения это предложение неправдоподобно. Почему римские и иудейские власти, заинтересованные опровержением учения о воскресшем Иисусе, не искали тело до тех пор, пока не нашли его? Даже если тело претерпело некоторое тление, они хотя бы пытались показать его и доказать, что это тело Иисуса. Но в то время они не предлагали такого объяснения.

Вряд ли все ученики запутались, где положили тело Иисуса. Обычно верные последователи религиозного лидера делают его могилу святыней. Они не забывают ее местонахождение. Ведь в то время евреи уже почитали могилы пророков (см. Мф. 23:29-30). Даже если ученики забыли местонахождение могилы, то Иосиф Аримафейский, владелец гробницы, все же знал, где она¹⁶³⁴.

Другой возможный вариант – Иосиф Аримафейский, который попросил у Пилата унести тело Иисуса, положил его в неизвестное всем место. Но, во-первых, эта версия не совместима с тем, что записано в Евангелиях. По библейским данным, Иосиф положил тело Иисуса именно в свою собственную гробницу (Мф. 27:59-60), из которой Он позже воскрес, и женщины отметили это место (Лк. 23:55).

Посмотрим и на исторические и логические доводы, опровергающие предлагаемую теорию. Надо задаться вопросом, для какой цели Иосиф сделал бы это? Какая польза для него в такой сделке? Если это так, то Иосиф хранил свой секрет от всех. Но, скорее всего, он сам был либо на стороне тех, кто распял Иисуса, либо на стороне Его учеников. Разумеется, что он сообщил бы, что сделал с телом Христа, той стороне, к которой он сам принадлежал. Выходит, что либо власти, либо ученики знали местонахождение тела Иисуса¹⁶³⁵. Но и тот, и другой вариант невероятен в свете того, что будет сказано далее.

г. Власти сохранили тело

Предположение, что римские и иудейские власти спрятали тело, весьма нереально. Во-первых, такой вариант не согласуется с новозаветной историей. Также, с исторической-логической точки зрения надо учитывать, что если бы тело Христа было у римлян или иудеев, то когда ученики начали провозглашать весть о воскресшем Иисусе, властям надо было бы просто показать тело. Помните, что власти знали его местонахождение (см. Деян. 13:29)¹⁶³⁶. Таким образом, они смогли бы сразу прекратить христианское движение. Но они так не сделали, потому что у них не было тела.

Также имеет значение, что ученики начали проповедовать о воскресении Иисуса в Иерусалиме – в городе, где Иисуса похоронили. Если бы они начали проповедовать далеко от Иерусалима, то было бы понятно, почему римские или иудейские власти не показывали тела. Но в Иерусалиме показать тело народу не представляло бы никакой трудности.

д. Ученики украли тело

¹⁶³²MacDowell J. The new evidence that demands a verdict. – Nashville, TN: Nelson, 1999 – С. 228; Feinberg J. S. Can you believe it's true? Christian apologetics in a modern and postmodern era. – Wheaton, IL: Crossway, 2013. – С. 422.

¹⁶³³Там же.

¹⁶³⁴Feinberg, с. 424; McGrath, с. 74.

¹⁶³⁵Geisler, с. 348.

¹⁶³⁶Craig, Jesus' resurrection, с. 114.

Самое распространенное понимание у нехристиан заключается в том, что, пока стража у гробницы спала, тело Иисуса украли Его ученики. Но есть некоторые серьезные проблемы, связанные с этим предположением¹⁶³⁷. Во-первых, по библейским данным (и также логично следует), после распятия Иисуса ученики боялись за свою жизнь. При этом мы знаем, что, когда Иисус был арестован, все они убежали. Петр, лидер учеников, трижды отрекся от Иисуса. В день воскресения, Библия говорит нам, что «двери дома, где собирались ученики Его, были заперты из опасения от Иудеев» (Ин. 20:19). Маловероятно, что такие люди были готовы сражаться со стражей, поставленной у гробницы, чтобы украсть тело Иисуса.

Также, из библейской истории мы помним, что пелены, в которых завернули Иисуса, остались на своем месте. И опять-таки маловероятно, что ученики, укравшие тело и убежавшие от гробницы, оставили бы пелены там. Далее, надо учесть, что ученики стали учителями высокой морали в Ранней Церкви. Сомневаемся, что они создали бы обман по поводу самого главного утверждения христианства – что Иисус воскрес.

Как уже было сказано, по библейским данным, власти поставили стражу у гробницы. Вряд ли стража заснула. Римские воины были хорошо подготовленными и дисциплинированными. При этом, если бы солдат покинул свой пост, его подвергли бы смертной казни. Также, по библейским данным, известно, что воинов, якобы, уснувших на страже, не наказали. Значит, их начальники знали, что они не спали.

Также следует упомянуть, что было невозможно отвалить камень весом в 1500-2000 килограммов и при этом не разбудить стражу. В то же время, нельзя предположить, что ученики могли нейтрализовать стражу, но при этом ни один из них не погиб. Да и свидетельство воинов, что они видели учеников, когда те украли тело – как они, спавшие, смогли увидеть, кто украл тело?

Л. Стивен делает интересное наблюдение. Согласно написанному в Деян. 4-5 гл., апостолов арестовали и поставили перед Синедрионом. Если бы ученики действительно украли тело, почему иудейские власти не обвинили их в этом на суде? Дело в том, что они сами знали, что версию «укравших тело учеников» придумали они сами¹⁶³⁸.

Даже без помощи Библии, утверждение, что ученики украли тело, можно опровергнуть. Во-первых, нам известно, что ученики радикальным образом изменились после того, как начали утверждать, что увидели воскресшего Иисуса. Произошло нечто, что преобразило слабых, боязливых учеников в смелых свидетелей воскресения Христа. Наилучшим объяснением этому является то, что они действительно увидели воскресшего Иисуса.

Дело в том, как уже было сказано, что христианству предшествовали другие мессианские движения, ученики которых, при неудаче своего лидера, бросали надежду на претендующего на роль Мессии, и разбегались (см. Деян. 5:36-37). На каком основании можно предполагать, что ученики Иисуса поступили бы по-другому¹⁶³⁹?

Наконец, надо учесть, что смерть учеников – еще более сильное свидетельство о воскресении Иисуса, чем их трансформированные жизни. Как мы покажем в Приложении В, большинство из ранних учеников погибли в защиту своего свидетельства, что Иисус воскрес. Смерть апостолов больше всего подтверждает истинность их свидетельства. Если бы они прекрасно знали, что Иисус не воскрес, трудно представить, что они перенесли бы такие жестокие мучения и умерли бы в защиту мифа или умышленного обмана. Смерть первых христианских мучеников поддерживает их свидетельство, и делает его убедительным, даже неоспоримым.

е. Воры украли тело

¹⁶³⁷См. Geisler, с. 349; Литтл; MacDowell, с. 235 и далее.

¹⁶³⁸Stephen L. History of English thought in the eighteenth century. – 3rd ed. – London: John Murray, 1902. – С. 245.

¹⁶³⁹Craig, Jesus' resurrection, с. 182-183.

Стоит вкратце упомянуть о подобной вышеописанной теории – что не ученики, а какие-то воры украли тело. В ответ скажем, что, с библейской точки зрения, данный вариант неправдоподобен в силу того, что Пилат поставил стражу перед гробницей именно с той целью, чтобы никто не украл тело. Далее, по библейским данным, пелены были оставлены на месте, чего воры не сделали бы. Также, как правило, воры крадут не тело, а драгоценности, оставленные в гробнице. Наконец, римские и иудейские власти не предлагали такого объяснения¹⁶⁴⁰.

Д. Вывод и значение воскресения Иисуса Христа

Рассмотрев все предположенные альтернативные объяснения возникновения истории воскресения Иисуса и отсутствия Его тела, считаем, что ни одно из них не убедительно. Им всем противоречат не только новозаветные данные, но и существенные исторические и логические моменты. Выходит, что самое разумное и правдоподобное объяснение возникновения истории воскресения Иисуса и отсутствия Его тела – это свидетельство, которое дали первые ученики Христа, что Он воистину воскрес!

К сожалению, не все находят доказательства в пользу исторического физического воскресения Иисуса достаточно убедительными, чтобы принять за истину¹⁶⁴¹. Однако такие люди, в основном, придерживаются предвзятого мнения о характере реальности – натуралистического, что значит, что решение любого вопроса обязательно надо искать не в сверхъестественном, а в естественном плане. Но если человек *априори* отвергает возможность сверхъестественного, он необоснованно ограничивает свою возможность познать истину и, следовательно, будет неправильно оценивать явные доказательства в защиту воскресения Христа.

Нужно согласиться с Дейвисом: «То, что мы всегда должны делать, чтобы быть рациональным, – это принимать *лучшее* объяснение»¹⁶⁴². Крейг разумно размышляет:

«Если нет естественного объяснения, и если есть сверхъестественное объяснение, предложенное в религиозном и историческом контексте, в котором происходит это событие, то я не вижу причин, по которым следует запрещать выводить сверхъестественное объяснение»¹⁶⁴³.

Даже если воскресение из мертвых на первый взгляд представляет собой невероятное и беспрецедентное событие, это не дает повода отвергать его. Вот каким именно образом Бог подчеркнул уникальность Своего Сына, как МакГрат говорит: «Тот факт, что нет других людей, воскресших из мертвых, может усложнить принятие воскресения Иисуса, но это также подчеркивает уникальность Иисуса»¹⁶⁴⁴.

Что же значит воскресение Иисуса? Каково значение этого события? Оно может указывать на божественную сущность Христа. Поскольку Иисус является Богом, смерть не смогла держать Его в своей силе. А если Иисус – Бог, то Он достоин нашего посвящения и поклонения.

Но даже если божественность Христа не доказана Его физическим воскресением, оно как минимум показывает, что Бог одобрил Его жизнь, учение и служение, подтверждая их чудом воскресения. В этом случае нам все же также нужно посвящать нашу жизнь Иисусу и следовать за Ним. Гиветт пишет по этому поводу: «Если Бог вызвал чудо воскресения Иисуса, это будет свидетельством одобрения Богом Иисуса и Его учения»¹⁶⁴⁵. Хабермас добавляет: «Бог не воскресил бы из мертвых еретика»¹⁶⁴⁶.

К тому же, если воскресением из мертвых Бог одобрил учение Иисуса, Он одобрил и Его притязание на божественность, как Хабермас пишет: «Бог вселенной воскресил Иисуса, одобрив личные

¹⁶⁴⁰Feinberg, с. 428 и далее.

¹⁶⁴¹Baggett, Kindle edition, 1353.

¹⁶⁴²Стивен Дейвис, в Craig, Jesus' resurrection, с. 75,

¹⁶⁴³Craig, Jesus' resurrection, с. 58

¹⁶⁴⁴McGrath, с. 84.

¹⁶⁴⁵Geivett, с. 196.

¹⁶⁴⁶Habermas G. R. The evidential method // Gundry S. N. Five views on apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2000. – С. 119.

утверждения Иисуса о божественности и центральную направленность Его миссии»¹⁶⁴⁷. Получается, что так или иначе, через воскресение из мертвых подтверждается божественность Иисуса Христа.

В этом отношении известный христианский богослов Корнелиус Ван Тиль глубоко ошибается, когда утверждает, что наше понимание значения воскресения Иисуса зависит полностью от богословских соображений, т.е. от того, во что мы верим о Боге до обнаружения нами этого факта. Он пишет:

«Допустим, что (прагматичный философ) согласен, что Христос действительно воскрес из могилы. Он же скажет, что это ничего не доказывает, кроме как, что что-то очень необычное имело место в случае “человека Иисуса”.... Если бы мы действительно защищали христианство как историческую религию, мы должны, в то же время, защищать теизм, на котором основано христианство. Это включает нас в философскую дискуссию»¹⁶⁴⁸.

Но дело в том, что воскресение подтверждает истинность жизни и служения Иисуса Христа. Факт воскресения Иисуса не обосновывается богословскими предубеждениями, которые мы принимаем до принятия факта воскресения, а наоборот. Воскресение Христа доказывает, что наше богословие, основанное на Его учении, верно.

Итак, в отличие от других религиозных и философских систем, которые мы детально рассмотрели в этой книге, христианство основано не на субъективном переживании или мнении человека, а на зафиксированном историческом событии. Тем, кто хочет опровергнуть христианство, придется не только опровергать доктринальные постулаты христианской веры, но и доказать исторически, что воскресение Иисуса не состоялось. А эта задача, как мы только что увидели, невыполнима.

Библиография

Апологетика: учебное пособие / ВЕЕ International. – Луцк: Християнське життя, 1999.

Литтл, П. Э. Знать, почему веришь / Пер. с англ. – Вена: ВЕЕ International, 1991.

Пиннок, К. Х. Апология христианской веры / ВЕЕ International, Пер. с англ. – Луцк: Християнське життя – 96 с.

Шеремет Н. Лжеучение Свидетелей Иеговы в свете Библии; Студенческий реферат. – Киев: Евангельская Теологическая Семинария.

~~~~~

Baggett D. Did the resurrection happen: A conversation with Gary Habermas and Antony Flew. – Downers Grove, IL: InterVarsity, 2009. – Kindle edition.

Boyd R. T. Boyd's handbook of practical apologetics. – Grand Rapids, MI: Kregel Publishers, 1997.

Casserley J. V. L. Apologetics and evangelism. – Philadelphia, PA: Westminster, 1962. – 183 с.

Ciampa R. E., Rosner, B. S. The First Letter to the Corinthians. – Grand Rapids, MI; Cambridge, U.K.: William B. Eerdmans Publishing Company, 2010.

Craig W. L. Apologetics: An introduction. Chicago, IL: Moody, 1984. – 210 с.

---

<sup>1647</sup>Там же, с. 119.

<sup>1648</sup>Van Til C. Christian apologetics. – Phillipsburg, NJ: Presbyterian and Reformed Publishers, 1976. – С. 2.

- Craig W. L., Lüdemann G., Copan P., Tacelli R. K. Jesus' resurrection: fact or figment?: A debate between William Lane Craig & Gerd Lüdemann. – Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2000.
- Duncan H. Jehovah's Witnesses and the deity of Christ. – Lubbock, TX: Missionary Crusade. – 54 c.
- Earle R. Bethany // Bromiley G. W. The international standard Bible encyclopedia. – In 5 Vols. – Revised edition. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1979–1988.
- Ehrman B. D. Did Jesus exist? The historical argument for Jesus of Nazareth. – San Francisco, CA: Harper One, 2012. – 368 c.
- Fee G. D. The First Epistle to the Corinthians. – Grand Rapids, MI; Cambridge, U.K.: Eerdmans, 2014.
- Feinberg J. S. Can you believe it's true? Christian apologetics in a modern and postmodern era. – Wheaton, IL: Crossway, 2013. – 487 c.
- Flew A. Neo-Human arguments about the miraculous // Geivett R. D., Habermas G. R. In defense of miracles. – Downers Grove, IL: Intervarsity, 1997. – C. 45-57.
- Geisler N. L. Christian apologetics. – Grand Rapids, MI: Baker, 1976
- Geivett R. D. Religious diversity and the futility of neutrality // Stewart R. B. Can only one religion be true? – Fortress Press: Minneapolis, MN, 2013. – C. 181-200.
- Habermas G. R. The evidential method // Gundry S. N. Five views on apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2000. – C. 92-122
- Kreeft P., Tacelli R. K. Handbook of Christian apologetics. – Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1994. – 400 c.
- Let God Be True. – 2nd ed. – Brooklyn, NY: Watch Tower Bible and Tract Society, 1952. – 310 c.
- MacDowell J. The new evidence that demands a verdict. – Nashville, TN: Nelson, 1999.
- Make sure of all things, hold fast to what is fine. – Brooklyn, NY: Watch Tower Bible & Tract Society, 1965. – 505 c.
- McGrath A. Explaining your faith. – Grand Rapids, MI: Baker, 1995. – 152 c.
- McKinney G. D. The Theology of the Jehovah's Witnesses. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1962. – 125 c.
- Moreland J. P. Scaling the secular city: A defense of Christianity. – Grand Rapids, MI: Baker, 1987. – 258 c.
- Reasoning from the Scriptures. – Brooklyn, NY: Watch Tower Bible and Tract Society, 1989. – 438 c.
- Roberts A., Donaldson J., Coxe A. C., eds. The Ante-Nicene Fathers. – Buffalo, NY: Christian Literature Company.
- Rutherford J. F. Millions now living will never die. – Brooklyn, NY: International Bible Students Association, 1920. – 107 c.

Schaff P., Wace H., eds., Nicene and Post-Nicene Fathers of the Christian Church. – New York, NY: Christian Literature Company.

Stephen L. History of English thought in the eighteenth century. – 3rd ed. – London: John Murray, 1902.

The greatest man who ever lived. – Brooklyn, NY: Watch Tower Bible and Tract Society, 1991.

Thiselton A. C. The First Epistle to the Corinthians: a commentary on the Greek text. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2000.

Van Til C. Christian Apologetics. – Phillipsburg, NJ: Presbyterian and Reformed Publishers, 1976. – 99 c.

Zindler F. R., Price R. M. Bart Ehrman and the quest of the historical Jesus of Nazareth. –Cranford, NJ: American Atheist Press, 2013.

~~~~~

<https://en.wikipedia.org>

Глава 16. Христианская апологетика

Пройдя долгий путь рассмотрения разных мировоззрений, существующих как в истории религии, так и в современном мире, мы пришли к выводу, что, судя по всему, верный путь к обнаружению смысла жизни и жизни самой находится в теистической вере – христианстве. А с целью защитить христианскую веру от атак со стороны ее критиков и продвигать христианскую истину, в мире развилась дисциплина под названием «апологетика», которая является темой последней главы данного тома.

А. Определение и цели апологетики

Христианская апологетика – это попытка со стороны верующих во Христа защитить свою веру, в противовес отличающимся точкам зрения, и отвечать на возражения, выдвигаемые против нее. Мы верим, что христианство – это верный путь к Богу. Но как это доказать другим? На чем основана наша вера? Апологетика старается ответить на такие вопросы.

По словам Коуана: «Апологетика связана с защитой или подтверждением христианской веры»¹⁶⁴⁹. Ведь материал, уже предоставленный в этой книге, по сути своей, апологетический. Коуан различает «позитивную» и «негативную» апологетику. Первая выдвигает доводы в пользу принятия христианства, а вторая отвечает на возражение ему¹⁶⁵⁰.

В связи с защитой христианской веры, апологеты часто выдвигают логические и исторические аргументы в ее пользу и, тем самым, закладывают рациональное основание для веры. Христианская вера зиждется на том, что, в отличие от многих других религий, она не мистическая, не мифологическая, а историческая религия. Ее постулаты основаны не на человеческом мышлении или воображении, а на объективных фактах истории¹⁶⁵¹.

Но, к сожалению, в современном мире, пропитанном влиянием постмодернизма, многие люди уже не принимают всерьез рациональной аргументации в защиту христианской веры, в том числе, и верующие люди. Апологет Дэн Стори рисует следующую печальную картину:

«В течение многих лет я обнаружил, что подавляющее большинство христиан, даже те, которые хорошо знают богословие, практически невежественны по поводу осмысления и применения доказательств в пользу исторического христианства. Обычный христианин сегодня очень легко побеждается аргументами скептиков, критиков и культов. А это опасная ситуация!»¹⁶⁵².

Христианство, лишенное своего рационально-исторического основания, сводится к еще одному из субъективных мировоззрений, наряду со всеми другими религиями и философиями нынешнего века. Поэтому в нашем поколении возникла особо острая нужда в серьезном обращении к апологетике.

Узнаем и о других определениях апологетики. Богослов Бернард Рамм определяет ее следующим образом: апологетика – это «сознательная и преднамеренная защита и оправдание христианства как истины»¹⁶⁵³. В своей книге «Введение в христианскую апологетику» Джон Карнелл так определяет эту дисциплину: Апологетика – это «*христианская дисциплина, которая отвечает на вопрос: может ли христианство быть логически доказанным?*»¹⁶⁵⁴. Он так продолжает свою мысль: «Когда критики бросают возражения против Христа, спасения или истины Библии, задача апологетов заключается в том, чтобы отвечать на вопросы»¹⁶⁵⁵. Р. С. Спраул понимает апологетику так: это то, «почему христиане являются христианами, и почему не христиане должны стать христианами»¹⁶⁵⁶.

¹⁶⁴⁹Cowan S. B. Introduction // Gundry S. N. Five views on apologetics. – Grand Rapids, Zondervan, 2000. – С. 8.

¹⁶⁵⁰Там же.

¹⁶⁵¹Story D. Defending your faith. – Grand Rapids, MI: Kregel Publications, 1997. – С. 16–17.

¹⁶⁵²Там же, с. xii.

¹⁶⁵³Ramm L. B. A Christian appeal to reason. – Brussels, Belgium: International Correspondence Institute, 1972. – С. 16.

¹⁶⁵⁴Carnell E. J. An introduction to Christian apologetics. – 4th ed. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1952. – С. 7.

¹⁶⁵⁵Там же.

¹⁶⁵⁶Sproul R. C., Gerstner J., Lindsley A. Classical apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1984. – С. 16.

Само слово «апологетика» происходит от греческого слова *ἀπολογία* (*апология*). Вкратце взглянем на историю употребления этого слова. Греки использовали слово *ἀπολογία* (*апология*) для описания защиты на суде. Особым случаем является то, как Сократ защищал себя на суде, на котором он был осужден. Платон описал это событие в своей книге под названием «Апология»¹⁶⁵⁷.

В Новом Завете слово *ἀπολογία* (*апология*) встречается несколько раз (см. Деян. 22:1; 25:16; 1 Кор. 9:3; 2 Кор. 7:11; Фил. 1:7 и 17; 2 Тим. 4:16; 1 Пет. 3:15). В этих новозаветных ссылках слово *ἀπολογία* (*апология*) несет в себе несколько значений, в том числе, (1) защиту на суде, (2) ответ на обвинение и (3) объяснение или оправдание христианства.

Ключевое место для нас находится в 1 Пет. 3:15, где слово *ἀπολογία* (*апология*) употребляется в том смысле, как оно употребляется в дисциплине апологетики: «Господа Бога святите в сердцах ваших; [будьте] всегда готовы всякому, требующему у вас отчета (*ἀπολογία*) в вашем уповании, дать ответ с кротостью и благоговением». Другие места в Новом Завете, не имеющие слова *ἀπολογία* (*апология*), также подчеркивают актуальную нужду в защите истинной христианской веры:

«Возлюбленные! имея всё усердие писать вам об общем спасении, я почел за нужное написать вам увещание - *подвизаться за веру*, однажды преданную святым» (Иуды 3)¹⁶⁵⁸.

«Ибо мы, ходя во плоти, не по плоти воинствуем. Оружия воинствования нашего не плотские, но сильные Богом на разрушение твердынь: [ими] ниспровергаем замыслы и всякое превозношение, восстающее против познания Божия, и пленяем всякое помышление в послушание Христу» (2 Кор. 10:3-5)¹⁶⁵⁹.

Почему надо заниматься апологетикой? Какую пользу она приносит? Каковы ее цели? Можно сказать следующее. Во-первых, в апологетике предлагаются аргументы, подтверждающие истинность христианской веры. Во-вторых, в апологетике закладывается рациональное основание для христианской веры. Другими словами, апологетика определяет, по каким причинам верующие люди могут верить во христианство.

В-третьих, в апологетике определяется христианское мировоззрение, в отличие от других нехристианских взглядов на реальность. В-четвертых, изучение других нехристианских мировоззрений помогает верующим лучше распознавать лжеучение. Таким образом, предотвращается отступление от веры. Есть и спорный момент: полезна ли апологетика в деле евангелизации? Убеждают ли неверующих аргументы, предлагаемые в дисциплине апологетики? Обращают ли они неверующих в веру? Последний вопрос подробнее рассмотрим позже.

Почему важно заложить рациональное основание для христианской веры? Дело в том, что, по словам одного писателя: «Мы – разумные создания, которых Бог наделил разумом»¹⁶⁶⁰. Следовательно, многим людям интересно проникать и углубляться в существенные вопросы жизни и веры. Поскольку христианство предлагает объяснение нашего существования и всего, в чем оно состоит, оно может удовлетворить нужду человека в знании и понимании и себя, и нашего мира.

Нужно заложить рациональное основание для христианства и потому, что оно дает верующему человеку стабильность и уверенность в своей духовной жизни. Чем крепче это основание, т.е. чем глубже верующий понимает свою веру и на чем она основана, тем сильнее его вера. Также, дьяволу труднее разрушать веру тех, кто знает, во что они верят, и на чем основывается их вера.

Пол Литтл, описывая основание своей веры, ссылается не только на свое субъективное переживание с Богом, но и на объективное доказательство истинности христианской веры. Он пишет: «Я всегда возвращаюсь к двум основным факторам: к объективным внешним историческим фактам воскресения и к субъективному внутреннему личному опыту общения с Христом»¹⁶⁶¹.

¹⁶⁵⁷Ramm, с. 13; Story, с. 2

¹⁶⁵⁸Story, с. xii.

¹⁶⁵⁹Kreeft P., Tacelli R. K. Handbook of Christian apologetics. – Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1994. – С. 22.

¹⁶⁶⁰Апологетика / ВЕЕ International. – Луцьк: Християнське життя, 1999. – С. 9.

¹⁶⁶¹Литтл П. Э. Знать, почему веришь. – Вена: ВЕЕ International, 1991. – С. 8.

Как было сказано выше, апологетика обеспечивает человека мировоззрением. Что имеется в виду под словом «мировоззрение»: можно определить его так: мировоззрение – это система мышления, по которой каждый предмет, каждая концепция, каждое переживание и каждые отношения, с которыми мы сталкиваемся в жизни, имеют свое место в определенной, всеобъемлющей и взаимосвязанной смысловой структуре. Или, по словам Клауса Бирона, «Мировоззрение – это сеть переплетающихся восприятий, которые управляют каждой жизненной сферой»¹⁶⁶².

Мировоззрение определяет для человека смысл жизни и то, что в ней важно. Без сознательного мировоззренческого взгляда на жизнь человек не имеет представления, зачем он существует, и какое место он занимает в порядке вещей. Выходит, что без этого его жизнь всегда будет поверхностной. Христианское мировоззрение, которое основано на Писании, верно описывает реальность, и приводит человека к полноценной жизни.

Б. Апологетика и евангелизация

Стоит ли доказывать христианскую веру неверующим людям? Приводит ли это их к обращению к Богу? Другими словами, какова роль апологетики в деле евангелизации? Рассмотрим данный вопрос.

Существует несколько подходов к обращению человека во христианскую веру¹⁶⁶³. Можно обратиться, в первую очередь, к разуму человека, чтобы убедить его в вере. Можно ссылаться преимущественно на Божье откровение, Библию. Можно показать преимущество христианства по сравнению с другими религиями. Можно опираться на сверхъестественное подтверждение христианства, т.е. на чудеса. Можно полагаться полностью на обличающее действие Духа Святого на сердце неверующего.

Вышеуказанные подходы, в основном, сводятся ко двум главным точкам зрения по поводу отношений апологетики и евангелизации. Первый подход можно назвать апологетикой, опирающейся на доказательства, или «эвиденциальной апологетикой». Этот подход также известен под названием «классической апологетики». В этом подходе апологет старается выдвигать убедительные аргументы (из логики, Библии или опыта) в пользу существования Бога, истинности Библии, божественности Христа и т.д., с целью убедить людей принять христианство.

Другой подход – это апологетика, опирающаяся на предположения. Ее можно назвать «предпосылочной апологетикой». В этом подходе апологет не доказывает, а просто предполагает, что основные доктрины христианской веры верны, и провозглашает Евангелие без всякой аргументации в его пользу, полагаясь на действие Духа по убеждению неверующего человека.

1. Предпосылочная апологетика

а. Описание и поддержка

Подход «предпосылочной апологетики» допускает несколько предположений, которые принимаются как факт без всякого подтверждения или обоснования. Файнберг предлагает следующее определение слова «предпосылка»: «Предпосылка – это убеждение, которое часто принимается без подтверждающих доказательств»¹⁶⁶⁴. Эти предпосылки или предположения служат основанием для дальнейших знаний. На возражения этим предпосылкам со стороны скептиков отвечать не надо.

Какие постулаты принимаются, как должное? Во-первых, Бог существует. Во-вторых, Иисус есть Божий Сын и Спаситель. В-третьих, считается, что Библия – это Божье богодухновенное Слово. Но богодухновенность Библии не надо доказывать людям. Мы просто провозглашаем это как факт. То же самое касается существования Бога и божественности Христа. Все это принимается *априори*¹⁶⁶⁵.

¹⁶⁶²Бирон К. Миссия церкви // Хортон С. Систематическое богословие – Спрингфилд, Миссури: Life, 1999. – С. 783

¹⁶⁶³Cowan, с. 11-19.

¹⁶⁶⁴Feinberg J. S. Can you believe it's true? Christian apologetics in a modern and postmodern era. – Wheaton, IL: Crossway, 2013. – С. 251.

¹⁶⁶⁵Reymond R. L. The justification of knowledge. – Phillipsburg, NJ: Presbyterian and Reformed Pub., 1976. – С. 71-72.

Приверженцы данной системы рассуждают так: «Поскольку неверующие не стесняются рассуждать, основываясь на своих предпосылках, то и христиане не должны отказаться от использования своих предпосылок в качестве отправной точки... Между верующим и неверующим действительно не существует общей почвы, на основе которой верующий может привести неверующего к Христу»¹⁶⁶⁶.

Соответственно, цель проповеди Евангелия не в том, чтобы убеждать людей в подлинности христианства через аргументацию, а в простом провозглашении того, что Иисус – Господь и Спаситель мира. Что же убеждает людей в истинности Евангелия? Это работа Духа Святого в сердце слушателей. Иисус сказал о роли Духа: «Он, придя, обличит мир о грехе и о правде и о суде» (Ин. 16:8).

Тем не менее, апологетика полезна не для неверующих, а для верующих. Только после того, как Дух открывает ум человека евангельской истине, он может воспринимать основу христианской веры. Поэтому апологетика не для мира, а для Церкви – для ее назидания и защиты от лжеучения. Изучив апологетику, верующие будут лучше готовы бороться с ересью, когда она появляется в Церкви.

Что можно сказать в поддержку данного подхода? Во-первых, Библия говорит, что неверующий человек, будучи в падшем состоянии, не ищет Бога и не может понимать Божий план (см. Рим. 1:20-21; 3:10-11; Еф. 4:17-18). Во-вторых, первые апостолы были необразованными людьми. Они не учились ни богословию, ни философии. Они просто провозглашали благую весть об Иисусе людям этого мира. Также учитываем, что стратегия Павла была не в проповеди «в превосходстве слова или мудрости», а в том, что он отказывался знать все, «кроме Иисуса Христа, и притом распятого» (1 Кор. 2:1-2). Также, Библия говорит о том, что человек не ищет Бога, а Бог ищет человека и привлекает его к Себе (Ин. 6:44)¹⁶⁶⁷.

Далее, отмечается, что греческое слово *ἀπολογία* (апология) означает «защиту». Следовательно, польза апологетики не в евангелизации, а в защите Церкви от ереси. Также, в Пс. 35:10 мы читаем: «Во свете Твоем мы видим свет». Следовательно, только после того, как Бог проливает свет в наши сердца, мы способны понять и принять доказательства, которые поддерживают подлинность христианства.

Далее, в 1 Кор 1:21 Павел говорит о «юродстве проповеди», и что мудрые и сильные этого мира, в основном, не приходят к Богу. Евангелие для простых людей, которые слышат Божий голос через провозглашение этого Евангелия и откликаются в вере.

Еще позицию «предпосылочной апологетики» поддерживают места Писания, где говорится о работе Духа Святого в обращении человека к Христу (см. 1 Кор. 12:3; 2 Кор. 4:6; Деян. 16:14; Ин. 6:44; 16:8; 1 Ин. 5:8)¹⁶⁶⁸. Главное средство для обращения человека заключается не в аргументации, а в действии Духа Святого. Далее, в Ис. 55:7 Бог советует людям оставить свое человеческое мышление для того, чтобы познать Его пути. Также, евангелизация через провозглашение более доступна простым людям, которые не разбираются в нюансах философии и богословия¹⁶⁶⁹.

К. Кларк защищает эту позицию следующим образом¹⁶⁷⁰. Вера в Бога – это не вера в какие-то знания, а вера в личность. Значит, познание Бога более прямо или интуитивно, чем умственно. Далее, Бог не затрудняет путь к Себе, требуя усвоения осложненной аргументации, а приглашает людей к Себе через простую веру. Ведь большинство людей недостаточно образованны, чтобы понять апологетические аргументы.

Вера же обычно не основывается на доказательствах, а имеет характер доверия. Бог дал каждому способность верить, и вера является отправной точкой для приобретения знаний. А если знания начинаются с веры, то почему не с веры в Бога: «Должны быть некоторые истины, которые мы можем просто принять и на основании которых мы можем рассуждать. Почему бы не начать с веры в Бога?»¹⁶⁷¹.

В поддержку этой мысли, Кларк обращается к тому, что Библия не начинается с доказательства Божьего существования, а просто предполагает, что Он есть. Далее, познание Бога через творение, о

¹⁶⁶⁶Отмечено в Feinberg, с. 254.

¹⁶⁶⁷Ramm, с. 100.

¹⁶⁶⁸Там же.

¹⁶⁶⁹Там же, с. 40

¹⁶⁷⁰Clark K. J. The reformed epistemological method // Gundry S. N. Five views on apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2000. – С. 266-285

¹⁶⁷¹Там же, с. 271.

котором Павел говорит в Рим. 1, происходит не путем умственного размышления над творением, а более непосредственно и интуитивно. Люди смотрят на творение и просто знают внутри себя, что Бог есть.

Кларк также ссылается на препятствие познанию истины, которое представляют культурные особенности человека: «То, с чего люди начинаются, определяет, что люди, в конечном итоге, будут иметь.... Отправной точкой для наших убеждений является наше социокультурное воспитание»¹⁶⁷². Следовательно, только Дух Святой может пробиться через этот социокультурный барьер, чтобы освятить неверующего человека.

Выходит, что наша задача в евангелизации – создавать условия, которые *вдохновляют* неверующих верить в Христа. Апологетическая аргументация может в чем-то помочь, но она необязательно нужна. Кларк заключает: «Правильно функционирующие когнитивные способности могут порождать веру в Бога в соответствующих обстоятельствах с аргументами, доказательствами или религиозным опытом, или без такового»¹⁶⁷³.

В свою очередь, Фрейм выдвигает свои доводы в пользу предпосылочной апологетики¹⁶⁷⁴. Согласно Писанию: «Начало мудрости - страх Господень» (Пс. 110:10), что толкуется так, что первый шаг в приобретении мудрости заключается не в получении информации о Боге (классической апологетике), а в подчинении Ему. Человеку приходится подчиняться Божьему откровению, содержащемуся в Евангелии, а затем он получает мудрость.

Далее Фрейм утверждает, что Бог так устроил человека, чтобы тот естественно отвечал на Его призыв к вере, но люди не пользуются этой способностью: «Те, кто отрицает Бога, так делают не из-за отсутствия доказательств, а потому что их сердца непослушны»¹⁶⁷⁵.

Фрейм полагает, что, хотя веру можно *подтверждать* рационально, т.е. она соответствует логике, рациональность не *приводит* к вере. Первый шаг – верить, а затем мы будем понимать. Даже воскресение Иисуса не достаточно, чтобы убедить человека во христианстве: «Ваша полная уверенность в воскресении придет только тогда, когда вы будете читать (о нем) для себя. Христиане верят, что Святой Дух сопровождает Библию, чтобы принести сверхъестественное убеждение»¹⁶⁷⁶. П. Файнберг также говорит о субъективном аспекте веры: «Есть субъективный элемент, который в одиночку может объяснить упорство и упрямство веры... Это работа Святого Духа»¹⁶⁷⁷.

Крэйг также высказывается о роли Духа в создании веры в сердце человека: «Когда дело касается познания того, что наша вера верна, христианин будет полагаться, прежде всего, не на аргументы и доказательства, а на милостивое свидетельство Самого Бога, данное всем Его детям благодаря пребывающему Святому Духу»¹⁶⁷⁸. Он размышляет так: Дух Святой порождает веру в сердце, а разумные аргументы служат лишь подтверждением этой веры¹⁶⁷⁹.

Для Фрейма цель апологетики состоит в том, чтобы «вызывать или укреплять веру»¹⁶⁸⁰. Неверующий придет к Богу, если «в ходе апологетической встречи Бог сажает веру в его сердце. Апологет может сделать не более, чем провозгласить правду, полагая, что Бог возложит веру, если и когда Он пожелает»¹⁶⁸¹.

В пользу предпосылочной апологетики иногда используется гносеологическая система Алвина Плантинги, которая называется «широким фундаментализмом». Согласно его системе, для установления аксиом мы обращаемся к «здравому смыслу». Значит, даже если некое утверждение не полностью доказано логическими аргументами, можно всё же принять его за истину, если оно хотя бы разумно и

¹⁶⁷²Там же, с. 283.

¹⁶⁷³Там же, с. 284.

¹⁶⁷⁴Frame J. M. The presupposition method // Gundry S. N. Five views on apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2000. – С. 208-232

¹⁶⁷⁵Там же, с. 210.

¹⁶⁷⁶Там же, с. 230.

¹⁶⁷⁷Feinberg P. The cumulative case method // Gundry S. N. Five views on apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2000. – С. 160.

¹⁶⁷⁸Craig W. L. The classical method // Gundry S. N. Five views on apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2000. – С. 36.

¹⁶⁷⁹Там же, с. 36-37.

¹⁶⁸⁰Frame, с. 219.

¹⁶⁸¹Там же, с. 217.

общепринято большинством людей. В этой системе существование себя, Бога и мира не нужно доказывать. Они уже аксиомичны в силу того, что предположение их существования разумно, и эти идеи общеприняты. Выходит, в евангелизации дозволено предполагать Божье существование на основании не осложненной аргументации, а «здравого смысла».

Очень влиятельный голос в дебатах о роли апологетики представлен в лице известного голландского философа и богослова Корнелиуса Ван Тилья, который некоторыми считается «отцом современной предпосылочной апологетики»¹⁶⁸². Коснемся некоторых его аргументов¹⁶⁸³.

Ван Тиль защищает предпосылочную апологетику тем, что если человек может приобрести какие-то знания о Боге независимо от Него, т.е. через разум или наблюдение, то это ставит Божий суверенитет под угрозу. Получается, что не всё под Его контролем. Первым делом, человеку необходимо подчиниться Богу и принять Его откровение, и только тогда он будет способен разобраться в фактах и аргументах, защищающих его веру.

Ван Тиль придерживается мнения, что если в искании Бога неверующий человек будет руководствоваться, в первую очередь, своим разумом, он неизбежно будет искажать свое познание Бога. В своем уме он всегда будет творить другого Бога, которому он нравится. Ван Тиль полагает, что грешному человеку нельзя:

«...судить о достоверности и доказательствах откровения. Ибо, если это будет сделано, то мы фактически позволяем естественному человеку принять столько христианства, сколько он, со своей извращенной концепцией человеческой природы, хочет принять»¹⁶⁸⁴.

И далее:

«Без света христианства человек не способен иметь правильное представление ни о себе, ни о мире, ни о Боге. Из-за факта греха, человек слеп по отношению к истине везде, где бы она ни появлялась»¹⁶⁸⁵.

Значит, разум не приводит к познанию Бога, а познание Бога посредством принятия Его откровения приводит к тому, что человек может разумно думать. Плюс к этому, Бог всезнающий, а человек – нет. Выходит, что один человеческий разум, будучи ограниченным, неспособен воспринимать истинный порядок вещей.

Ван Тиль также выступает против подхода, чтобы мы, во-первых, вообще доказывали существование Бога, а затем – существование Бога христианства:

«Если мы не можем верить в такого рода Бога (т.е. Бога христианства), то нам невыгодно говорить, что мы можем верить в любого другого Бога или во что-то другое. Для нас всё имеет значение только по отношению к такому роду Бога (т.е. Богу христианства). Соответственно, мы не заинтересованы в том, чтобы кто-либо доказывал нам существование любого другого Бога, кроме этого Бога. Любой другой вид Бога вообще не есть Бог, и доказать, что существует какой-то другой вид Бога равно доказательству, что Бога нет»¹⁶⁸⁶.

Чтобы прийти к выводу, что Бог христианства является истинным Богом, требуется действие Духа: «Поэтому только посредством свидетельства Святого Духа со Словом и через Слово в наших сердцах происходит необходимая “революция Коперника”, которая делает нас как христианами, так и теистами»¹⁶⁸⁷.

¹⁶⁸²https://en.wikipedia.org/wiki/Cornelius_Van_Til

¹⁶⁸³Van Til C. Christian apologetics. – Phillipsburg, NJ: Presbyterian and Reformed Publishers, 1976. – 99 с.

¹⁶⁸⁴Там же, с. 48.

¹⁶⁸⁵Там же, с. 42.

¹⁶⁸⁶Там же, с. 14.

¹⁶⁸⁷Там же, с. 36.

Далее, Ван Тиль учит, что Божье общее откровение ценно только в свете того истолкования его, которое обеспечивается Божьим особым откровением. Другими словами, мы видим Бога в творении только после того, как мы видим Его в Слове. К тому же, «общее откровение» вообще не говорит о Божьем плане спасения: «Божье откровение в природе было с самого начала истории, и было предназначено для совместного принятия сверхъестественного послания от Бога»¹⁶⁸⁸.

б. Оценка позиции

В ответ на доводы, выдвинутые в пользу предпосылочной апологетики, скажем следующее. Действительно, Библия говорит о падшем состоянии человека. Но это необязательно означает, что апологетика не помогает неверующим. Некоторые считают, что, в силу Божьего образа в человеке, у неверующего есть какой-то остаток духовной или моральной силы, которая может поспособствовать ему, хотя бы частично, воспринимать духовные вещи, и может побуждать его принять Евангелие. Также учитываем, что Дух Святой может обратить падшего человека к Христу не помимо, а посредством хорошей аргументации в поддержку христианства. Подробнее коснемся данного вопроса позже.

Говорить об апостолах, как о необразованных людях, неправильно. Двенадцать апостолов, например, прошли очень интенсивное богословское обучение у ног Иисуса на протяжении трех лет. Павел был образован до своего обращения и часто выступал в спорах с противниками Евангелия. Исследуя служение Павла, надо также учитывать, что он часто старался убеждать людей в истинности Евангелия. Написано в Деян. 18:1-4: «Павел ... пришел в Коринф.... Во всякую же субботу он говорил в синагоге и убеждал Иудеев и Еллинов». Подразумевается, что он использовал какую-то аргументацию в поддержку благовестия.

Далее, действительно, Бог ищет человека и привлекает его к Себе. Но Бог также ожидает, чтобы человек искал Его и ответил на свидетельства, которые Бог вложил в творение: «...назначив предопределенные времена и пределы их обитанию, дабы они искали Бога, не ощутят ли Его и не найдут ли» (Деян. 17:26-27).

Что касается значения слова *ἀπολογία* (апология) (т.е. «защита») – это не значит, что нам нельзя использовать аргументы в евангелизации. Нам даже не надо использовать термин «апологетика» вообще. Если Библия поддерживает употребление аргументов в евангелизации, мы можем это практиковать, как бы мы ни называли эту практику.

Обсудим Пс. 35:10: «Во свете Твоем мы видим свет». Взглянув на контекст этого стиха, мы приходим к выводу, что, скорее всего, Божий «свет» относится к благу, которым Бог обеспечивает Свое творение, как указано в стихах 5-9. Значит, данный стих поддерживает противоположную позицию о том, что Божье свидетельство в природе служит светом, способствующим людям прийти к вере.

Для объяснения 1 Кор. 1 гл., можно сказать, что юродство не означает нелогичность. Евангелие логично, и его можно поддерживать логическими аргументами. Юродство Евангелия состоит в том, что Бог спасает человека неожиданным образом, через смерть Своего Сына.

Следует согласиться, что действие Духа необходимо для обращения неверующих. Но вопрос в том, каким образом Дух обращает человека. Вполне возможно, что Дух Святой привлекает не только через простое провозглашение Евангелия, но и через глубокое и обдуманное рассмотрение христианской веры. Крэйг рассуждает так: «Святой Дух использует наши аргументы, чтобы привлечь людей к Себе»¹⁶⁸⁹. К этому мнению присоединяется Карнэлл: «Святой Дух привлекает людей *через* убедительную силу доказательств»¹⁶⁹⁰.

Что касается поощрения в Ис. 55:7 «оставить свое мышление», в контексте данного места Писания указано, что человеку надо оставить не его разум или способность думать, а его грех и неправильное мышление о Боге и о Его плане.

¹⁶⁸⁸ Там же, с. 34.

¹⁶⁸⁹ Craig W. L. *Apologetics: An introduction*. Chicago, IL: Moody, 1984. – С. 23.

¹⁶⁹⁰ Carnell, с. 8.

Далее, Фрэйм, который сам придерживается предпосылочной апологетики, признаёт, что в данной системе наблюдается круговая аргументация. Дело в том, что цель евангелизации – убедить людей в Божьем существовании и истинности Евангелия. Но если в нашей евангелизации эти моменты предполагаются и принимаются без доказательства, получается, что мы начинаем наше рассуждение с нашего заключения, т.е. пользуемся круговой аргументацией¹⁶⁹¹.

В ответ на предположение К. Кларка, что влияние культурных особенностей человека представляет непреодолимый барьер к объективному восприятию Божьей истины, Д. Кларк отвечает, что, несмотря на культурные предпосылки и предрассудки человека, в силу своей рациональной природы, человек имеет некоторую способность объективно оценивать религиозные взгляды и духовные истины¹⁶⁹². Во второй главе этой книги мы уже обсудили и опровергли постмодернизм, в котором речь идет именно через эти аргументы.

Далее, предпосылочной апологетике предъявляются и некоторые другие претензии. Во-первых, если апологетика не нужна неверующим по той причине, что Дух Святой приводит их к Христу, то на каких основаниях можно предположить, что она приносит пользу Церкви? Почему верующим людям нужно рациональное основание для веры? Почему они тоже не полагаются просто на водительство Духа и не следуют за Ним? Далее, встречается проблема и с субъективизмом. Если человек не имеет объективного основания для своей веры, откуда ему знать, что он правильно верит?

Главная проблема, с которой мы сталкиваемся в теории Алвина Плантинги, «широком фундаментализме» – это опять субъективность. Одному какое-то утверждение очевидно и соответствует «здравому смыслу», а другому данный момент почему-то не так очевиден. Это особо касается существования Бога. Без убедительных доказательств утверждение о Божьем существовании кажется многим лишь субъективным мнением верующего человека.

Прокомментируем взгляд Ван Тилиа. Во-первых, при поиске Бога путем разума не ставится под угрозу Божий суверенитет. Ван Тиль упускает из вида, что наделение человека разумом, с помощью которого он может что-либо узнать о Боге, является *выражением* Божьего суверенитета и Его воли. Никто не заставил Бога дать нам разум. Значит, при независимом действии разума человека Бог остается суверенным.

Далее, кажется, что Ван Тиль чуть ли не обвиняет сам разум в искажении общего откровения. Вернее говоря, не разум, а неправильное использование человеческого разума приводит к искажению истины. Спраул отмечает, что корень греха находится не в разуме человека, а в его сердце. Источником извращения нашего разума и, следовательно, извращения нашего восприятия Бога, является сердце¹⁶⁹³.

Разум – это Божий дар и часть Божьего образа в человеке. Спраул пишет об этом, что разум – это «единственное средство восприятия, которым мы наделены» и «конечно же, не прославляет Бога то, когда мы пытаемся достичь Его каким-то другим путем, чем тем, который Он Сам предоставил»¹⁶⁹⁴. И, хотя в своих способностях разум действительно ограничен (не имеет характера всеведения), тем не менее, он достаточно хорошо может работать, чтобы обеспечить нам познание рудиментарных фактов о Боге. Когда разум правильно работает, он приводит человека к познанию истины, поскольку для этой цели разум и был дан человеку.

Также, Ван Тиль путается в понятии того, при каких условиях разум может правильно работать. Он считает, что это случается только тогда, когда Божий Дух специально просвещает человека. Но в противовес этому скажем, что если человек, по любой причине, станет просто «открыт» к Богу, его разум освободится от всякого предрассудка, который может препятствовать познанию истины.

Далее, непонятно возражение Ван Тилиа тому, чтобы, как первый шаг в обращении человеку к Христу, использовать апологетику, и начать с доказательства существования Бога в общем смысле. Почему надо обязательно начинать с Бога христианства? Дело в том, что понимание Бога у всех нас

¹⁶⁹¹Frame, с. 217.

¹⁶⁹²Clark D. K., Geisler N. L. Apologetics in the new age: A Christian critique of pantheism. – Grand Rapids, MI: Baker, 1990. – С. 136.

¹⁶⁹³Sproul, с. 250-251.

¹⁶⁹⁴Там же, с. 230.

(даже у самого зрелого, опытного христианина) не совершенно. Никто не начинает с полного понимания Бога. Мы все начинаем с частичного понимания Его, и с этого положения растем в познании Его.

Наконец, учение Ван Тили неизбежно приводит к позиции детерминизма, т.е. к кальвинизму (чего, кстати, Ван Тиль и придерживается). Если, как Ван Тиль предполагает, только Божий Дух может успешно побудить человека принять Божью истину, возникает вопрос, почему Дух этого не делает для всех? Дело в том, что кальвинисты верят, что Божья воля есть на спасение только избранных, а не всех.

Спраул отвечает на доводы Ван Тили следующим образом¹⁶⁹⁵. Во-первых, он отвергает тезис, что нет между верующими и неверующими никаких точек соприкосновения. Мы все, верующие и неверующие, признаем правила логики, восприятие окружающего мира органами чувств, действие естественных законов и т.п. Значит, в разговоре с неверующим есть что-то, с чего можно начать.

Далее, он рассуждает, что употребление разума в поисках Бога не представляет собой какой-то самовольный бунт против Бога. Разум нужен, чтобы установить закономерность претендующих на власть. А после ее установления разум подчиняется этой власти и ее откровению. Спраул пишет: «Разум может установить полномочие в целом. Однако, как только этот источник власти обнаружен, его индивидуальное учение принимаются на основе его полномочий, и разум выполняет функцию лишь выяснения этого учения»¹⁶⁹⁶. И далее: «Разум сначала решает, кому верить, и тогда разум ведет к более глубокому знанию и пониманию авторитета, которому он верит»¹⁶⁹⁷.

Спраул критикует подход Ван Тили и в том, что человеку не под силу начать свое мышление с Бога. Он должен начать всё с себя – это его единственный ориентир. Даже если он начинает свое мышление с Бога, он это делает, потому что убежден рационально, что ему лучше так сделать. Так или иначе, в первоначальном этапе искания Бога человек обязан начать с себя, т.е. с разума: «Мы должны начать с нашего разума еще до того, как мы узнаем, что есть Бог, который его проверяет»¹⁶⁹⁸.

Спраул предъявляет в адрес предпосылочной апологетики и другие претензии. Во-первых, он утверждает, что неверующему вообще неприемлемо предположение, что он должен первым делом подчиниться Богу и начать свое мышление о Нем с Его откровения. Ведь, может быть, человек даже не верит в Бога. Во-вторых, если неверующий не может пользоваться общим откровением, а отвергает его, каким образом он способен принять особое откровение и пользоваться им? Ведь обе формы откровения требуют принятия их, как от Бога. Наконец он заключает: предпосылочная апологетика – «это форма фидеизма»¹⁶⁹⁹.

2. Эвиденциальная апологетика

а. Описание и поддержка

Перейдем к обсуждению эвиденциальной апологетики. Согласно этому подходу, можно эффективно и убедительно продемонстрировать истинность христианства логическими и историческими аргументами. Считается, что христианство доказуемо всем на основании знаний, которые доступны всем. Но при этом уточним, что не запрещается употребление Библии в апологетике. Она полезна особенно тогда, когда оппонент уважает Библию и принимает ее за истину. Но также считается, что даже без Библии христианский апологет может доказать другим истинность христианской веры.

Приверженцы данной системы рассуждают так: «Есть достаточно доказательств ... чтобы поддержать основные утверждения христианства»¹⁷⁰⁰ и «они также считают, что они могут указать на факты реальности в защиту христианства, и неверующий поймет их и может представить, что эти факты

¹⁶⁹⁵ Там же, с. 70 и далее.

¹⁶⁹⁶ Там же, с. 195.

¹⁶⁹⁷ Там же, с. 192.

¹⁶⁹⁸ Там же, с. 222.

¹⁶⁹⁹ Там же, с. 309.

¹⁷⁰⁰ Feinberg J. S., с. 208.

поддерживают христианскую позицию или какой-то ее аспект»¹⁷⁰¹. Другими словами, люди не настолько отвлечены от реальности, чтобы упускать очевидное.

Соответственно подходу «эвиденциальной апологетики», обычно выдвигаются два вида аргументации: аргументы, основанные на логике, и аргументы, основанные на опыте. Опыт же также включает в себя исторические доводы и чудеса, т.к. чудеса тоже являются историческими свидетелями, поскольку они происходят в истории¹⁷⁰².

Что можно сказать в поддержку эвиденциальной апологетики? Во-первых, можно обратиться к богословским понятиям под названием «общее откровение» и «естественное богословие». Термин «общее откровение» относится к тому, что Бог открывает Себя способами, доступными всем людям, а именно – через творение, совесть и человеческий опыт.

Библия свидетельствует, что Бог открыл Себя через Свое творение (Рим. 1:19-20; Пс. 18:2-3; Иов 12:7-9; Деян. 14:17), и дает человеку возможность знать о Своем моральном стандарте посредством совести (Рим. 2:14-16). Далее, моральным урокам можно учиться через человеческий опыт. В своих притчах Соломон призывает своих читателей смотреть на жизнь ленивого человека и на то, как такой образ жизни приводит к бедности (Пр. 24:30-32). Он также обращает внимание читателей на боль и печаль в жизни, к которым приводит прелюбодеяние (Пр. 5:7-14).

В связи с учением о Божьем общем откровении, необходимо исследовать и вопрос естественного богословия. Термин «естественное богословие» относится к *возможности* узнавать кое-что о Боге посредством общего откровения. Дело в том, что даже если мы принимаем, что, на самом деле, Бог открыл что-то о Себе через природу, совесть и опыт, вопрос состоит и в том, может ли человек, находящийся в падшем состоянии, правильно воспринимать Божье общее откровение и пользоваться этой информацией, чтобы приходить к верным выводам по поводу Божьей природы.

В поисках библейского учения о естественном богословии будем исследовать конкретные места, посвященные именно данной теме. Во-первых, Павел выдвигает учение об общем откровении. Он написал: «Ибо, что *можно знать о Боге*, явно для них, потому что Бог явил им. Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы» (Рим. 1:19-20). Значит, познание Бога доступно людям через творение, и не только доступно, но и «явно». Когда Павел говорит, что неверующие «не знают Бога» (1 Фес. 4:5; 2 Фес. 1:8), это значит не то, что они не могут ничего о Боге знать вообще, а то, что у них нет знания Бога, приводящего к спасению или личным отношениям с Ним¹⁷⁰³.

Однако это знание не только доступно людям, но они несут и ответственность за него. Написано, что они «*безответны*», т.к. они смогли что-то узнать о Боге через творение, но отвергли это знание. Само собой разумеется, что Бог не будет судить человека за то, что он не способен делать. Но тот факт, что Бог *будет* судить людей за отвержение Его откровения в творении, указывает на то, что они могут, таким образом, кое-что знать о Нем через него.

Далее, Павел, проповедуя людям в Афинах, говорит: «От одной крови Он произвел весь род человеческий для обитания по всему лицу земли, назначив предопределенные времена и пределы их обитанию, *дабы они искали Бога*, не ощутив ли Его и не найдут ли» (Деян. 17:26-27). Заметим, что Бог ожидал, чтобы язычники искали Его, что возможно только тогда, когда познание Бога доступно людям путем общего откровения. Далее, Павел говорит, что совесть либо обвиняет, либо оправдывает человека (Рим. 2:14-15). Значит, совесть может давать человеку истинные знания о Боге и о Его стандартах, а также то, что человек может понимать эти знания.

Наконец, в книге Иова мы читаем слова древнего мудреца: «И подлинно: спроси у скота, и научит тебя, у птицы небесной, и возвестит тебе; или побеседуй с землею, и наставит тебя, и скажут тебе рыбы морские. Кто во всем этом не узнает, что рука Господа сотворила сие?» (Иов 12:7-9). Подчеркиваем, что скот «учит», птицы «возвестят», земля «наставляет» и рыбы «говорят» о Божьей славе. Здесь подразумевается, что люди способны слышать голос природы и учиться у нее о Боге.

¹⁷⁰¹ Там же, с. 300.

¹⁷⁰² Там же.

¹⁷⁰³ Sproul, с. 43, 49-50.

Судя по всему вышесказанному, можно сделать вывод, что общее откровение есть, т.е. Бог действительно открывает Себя и Свои пути посредством творения, совести и человеческого опыта. Также приходим к выводу, что естественное богословие возможно, т.е. люди способны приходить к некоторым правильным выводам о Божьей природе на основании наблюдения за жизнью и природой. Но, в то же время, надо учитывать, что, в основном, люди отвергают знания, которые доступны им через общее откровение (см. Рим. 1:21)¹⁷⁰⁴.

Также известно, что во многих случаях в библейские времена Иисус и Его ученики старались убедить свою аудиторию с помощью аргументов (Лк. 20:26; Деян. 6:9-10; 17:2-3; 18:4; 19:8; 28:23-24). Создается впечатление, что они верили в пользу аргументации в деле евангелизации. Соответственно, мы часто встречаем греческое слово *πείθω* (*пэйто*), т.е. «убеждать», в связи с проповедью Евангелия. Также интересно узнать, что в следующих местах Писания, Деян. 14:1 и 28:23-24, эффективность проповеди апостолов зависела от ее качества. Более убедительные проповеди обращают больших людей. Крэйг подтверждает: «Поэтому, я думаю, совершенно очевидно, что и Иисус, и апостолы не боялись выдвигать аргументы в поддержку истинности христианства»¹⁷⁰⁵.

В связи с этим, можно также вспомнить наставление Петра в 1 Пет. 3:15, что верующий должен быть «всегда готовы всякому, требующему у вас отчета в вашем уповании». Бог хочет, чтобы верующий умел защищать свою веру.

Также интересно, что когда Павел проповедовал людям в Афинах, он искал какую-либо точку соприкосновения со своей аудиторией (Деян. 17:22-29). Соответственно, Хабермас говорит об «онтологической общности» между всеми людьми – верующими и неверующими: разуме, восприятию и истории. Итак, приверженцы эвиденциальной апологетики начинают с того, что люди уже знают, и ведут их дальше посредством разумного обсуждения¹⁷⁰⁶.

Что касается чудес, Библия многократно свидетельствует об эффективности чудес и знамений в обращении неверующих к Христу. Так было в служении апостолов (Деян. 4:10). Такова была евангелизационная стратегия Павла (1 Кор. 2:4-5). Иисус сам говорил о знамениях как о том, что может привести к вере (Ин. 20:30-31; 10:38; 14:11; Лк. 11:20). В Евр. 2:3-4 также напрямую говорится о пользе чудес в евангелизации. Книга Деяния подтверждает, что люди, увидев чудеса, действительно приходят к Богу (Деян. 9:35; 9:42; 13:12). Они подтверждают истинность Евангелия¹⁷⁰⁷.

Библия говорит об исполнившихся пророчествах, как о хорошем подтверждении библейской истины (Ис. 41:21-23; ср. Ис. 42:9; 44:7; 48:14; Втор. 18:15-22). Без всякого сомнения, самым убедительным аргументом в пользу христианства является физическое воскресение Иисуса из мертвых (см. предыдущую главу). На него постоянно ссылались апостолы для подтверждения истинности христианской веры (Деян. 17:31)¹⁷⁰⁸.

Взглянув на историю Церкви, узнаем, что многие знаменитые отцы Церкви занимались апологетикой, стараясь защищать христианскую веру логическими и историческими аргументами. В этом отношении можно говорить об Иустине Мученике, Иринее, Клименте Александрийском, Оригене, Тертуллиане, Августине и Фоме Аквинском¹⁷⁰⁹.

Также учитываем, что апологетика эффективна в том, что она опровергает мысли, которые препятствуют людям прийти к вере. Люди пользуются несостоятельной аргументацией, чтобы избежать принятия Божьей истины. Апологетика устраняет такие поводы и заставляет неверующего изменить свои неверные убеждения. По словам Павла, мы «пленим всякое помышление в послушание Христу» (2 Кор. 10:4-5). Крифт и Тачелли пишут так: «Аргументы, может быть, не приводят вас к вере, но они, безусловно, могут удерживать вас от веры. Поэтому мы должны присоединиться к битве аргументов»¹⁷¹⁰.

¹⁷⁰⁴Также см. Erickson, M. J. Christian theology. – 2nd ed. – Grand Rapids, MI: Baker Book House, 1998. – С. 197.

¹⁷⁰⁵Craig W. L., с. 24.

¹⁷⁰⁶Habermas G. R. The evidential method // Gundry S. N. Five views on apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2000. – С. 97.

¹⁷⁰⁷Ramm, с. 50-51.

¹⁷⁰⁸Там же.

¹⁷⁰⁹Sproul, с. 210.

¹⁷¹⁰Kreeft, с. 21.

Заканчиваем рассмотрение поддержки данной позиции цитатами из других сторонников этого подхода. Кларк Пиннок говорит, что: «Сердце не может радоваться в том, что ум отвергает, как ложь»¹⁷¹¹. Другими словами, разумная вера – это крепкая вера.

Крифт и Тассели говорят: «Апологетика проникает в сердце через голову. Голова важна именно потому, что это ворота к сердцу. Мы можем любить только то, что знаем»¹⁷¹². Джон Стотт пишет: «Мы не можем угодить интеллектуальной самонадеянности человека, но мы должны угодить его интеллектуальной честности». Другими словами, есть искренне ищущие Бога люди, и апологетика может поспособствовать им прийти к вере¹⁷¹³.

6. Оценка позиции

Тем не менее, приверженцы противоположной позиции предъявляют подходу эвиденциальной апологетики некоторые претензии. Во-первых, верующий человек не может иметь полную уверенность в своей вере, если она основана на доказательствах или аргументах. Дело в том, что никакой аргумент или какое доказательство не убедительно на сто процентов. Когда вера основана на аргументации, всегда остается место для сомнения.

Однако в защиту эвиденциальной апологетики можно также сказать, что, во-первых, система «предпосылочной апологетики» тоже не может гарантировать полную уверенность, особенно в свете того, что вера основана на личном, т.е. субъективном опыте¹⁷¹⁴. Другой момент: Мартин Лютер говорил о концепции «*anfethung*», которая заключается в том, что Бог не дает человеку уверенности на сто процентов, чтобы его вера могла подвергаться испытанию. Ведь испытание веры – это часть Божьего плана для верующего человека.

Другое возражение со стороны приверженцев предпосылочной апологетики следующее. Если вера основана на доказательствах и аргументах, неверующему человеку легко отвергнуть христианство. Он может просто отвечать, что данные аргументы его не убеждают, что дает ему повод для отвержения веры во Христа.

В ответ, скажем, что проблема не в методе апологетики, который действительно может привести человека к Господу. Проблема в упорности неверующего. Он отказывается правильно оценивать многочисленные и убедительные доказательства в пользу христианства, и по этой причине принимает решение отвергнуть Евангелие.

Далее, возражают, что Библия призывает неверующего не к размышлению над Евангелием, а к покаянию. Неверующим нужно не думать о Евангелии, а ответить на призыв Божий, т.е. на Божье обращение к его сердцу¹⁷¹⁵.

Однако по поводу утверждения, что Библия призывает неверующего не к размышлению над Евангелием, а к покаянию, следует сказать, что если вследствие рассмотрения аргументов грешник изменяет свое мышление, то он уже на пути к покаянию. На самом деле, греческое слово *μετανοία* (метаноия), которое переводится как «покаяние», означает «передумывать».

Далее доказывается, что Библия неоднократно отрицательно говорит о философии и мудрости этого мира (Кол. 2:8; 1 Кор. 1:20; 2:14; Рим. 8:7)¹⁷¹⁶. Вряд ли Бог использовал бы такой подход для распространения благой вести.

По поводу отрицательного библейского взгляда на философию, надо учесть, что существуют различные значения этого слова. Иногда слово «философия» относится к употреблению логики. Поскольку Божье творение существует в логическом порядке, и человеческий ум опирается на него, трудно представить, чтобы Бог осуждал логику.

¹⁷¹¹Pinnock C. H. Set Forth Your Case. – Chicago: Moody Press, 1967. – С. 11.

¹⁷¹²Kreeft, с. 21.

¹⁷¹³Цитата из Литтл.

¹⁷¹⁴Ramm, с. 71.

¹⁷¹⁵Reymond R. L. The justification of knowledge. – Phillipsburg, NJ: Presbyterian and Reformed Pub., 1976. – С. 94-95.

¹⁷¹⁶Там же.

Слово «философия» также относится к рассмотрению метафизических вопросов касательно существования духовного мира, что тоже полезно. То, что Библия осуждает, так это ту систему мышления, которая противоречит Божьему откровению и противится ему. Философия, в плохом смысле, проявляется тогда, когда человек подчиняет Божье откровение человеческому разуму. Но, так как Божье откровение совершенно, нам нужно разум подчинять откровению¹⁷¹⁷.

Еще возражают, что большинство доводов, которые используются в апологетике, уже известны или очевидны неверующему человеку. Если они еще не убеждены этими аргументами, какая польза в том, чтобы напоминать им о них¹⁷¹⁸?

Когда привержены предпосылочной апологетики так возражают, они упускают из вида, что всё же стоит обращать внимание неверующих на такие моменты, чтобы они принимали их всерьез. Ведь Павел говорит, что неверующие «подавляют истину неправдою» (Рим. 1:18)¹⁷¹⁹. Подобное случается и в Церкви. Обычно люди на богослужении уже, в основном, знают, о чем говорит проповедник. Но всё же им полезно слышать эти слова и размышлять над этими истинами.

Также говорят, что Иисус предупредил своих учеников, чтобы они не приготавливали защиту перед судом, но нужные слова даст им Дух Святой (Лк. 12:11-12; 21:14-15). Но Он, скорее всего, имел в виду особый случай, а именно, то время, когда ученики будут стоять перед судом. В этом контексте Иисус не говорил о евангелизации. В отличие от написанного в Лк. 12:11-12; 21:14-15, мы видим в 1 Пет. 3:15 обычный порядок для верующего в отношении его свидетельства другим. Ему приходится быть готовым к защите своей веры.

3. Выводы и уточнения

Суммируем эти позиции с помощью следующей таблицы¹⁷²⁰:

Предпосылочная апологетика	Эвиденциальная апологетика
Субъективная	Объективная
Предполагает существование Бога	Доказывает существование Бога
Предполагает истинность Библии	Доказывает истинность Библии
Дух Святой обличает лишь через Слово или свидетельство	Дух Святой может обличать через внебиблейские аргументы
На возражения со стороны неверующих не надо отвечать	На возражения со стороны неверующих надо стараться отвечать

Судя по всему, кажется, что система «эвиденциальной апологетики» пользуется большей поддержкой Библии и поэтому является предпочтительной. Но нам следует сделать некоторые уточнения.

Во-первых, надо согласиться, что главная причина неверия людей – это не нехватка информации, а восстание против Бога. Об этом Павел свидетельствует в Рим. 1. Их невежество во многих случаях преднамеренно.

Гордость и аморальность препятствуют им искренне искать и находить Божью истину¹⁷²¹. Крифт и Тачелли комментирует это так: «Другая, даже более существенная причина, почему некоторые люди презируют апологетическое размышление заключается в том, что они решают вопрос веры не столько своим умом, сколько своим сердцем»¹⁷²². Крэйг говорит подобно: «Неверие в корне – это не интеллектуальная, а духовная проблема»¹⁷²³.

¹⁷¹⁷Там же, с. 23-27.

¹⁷¹⁸Там же, с. 125.

¹⁷¹⁹Sproul, с. 47.

¹⁷²⁰Story, с. 4.

¹⁷²¹MacDowell; Sproul, с. 39-40.

¹⁷²²Kreeft, с. 21.

¹⁷²³Craig, Apologetics, с. 26.

Кордуан напоминает нам, что обращение неверующего в веру имеет не только интеллектуальную, но и духовную сторону, в том плане, что дьявол активно препятствует принятию Евангелия: «Христиане должны знать, что они занимаются не просто интеллектуальными вопросами»¹⁷²⁴. Каждая «апологетическая встреча» является и духовным сражением с силами тьмы.

Поэтому молитва и действие Духа Святого необходимы для успешного проведения евангелизационного служения, как Хабермас говорит: «Без вмешательства Святого Духа никто не приходит к Богу»¹⁷²⁵. К этому присоединяется Крэйг: «В отсутствии работы Святого Духа, наши лучшие аргументы будут падать, как вода на камень»¹⁷²⁶.

Итак, мы молимся, чтобы Бог открыл ум и сердце неверующих людей к познанию истины и принятию Евангелия. Но это не значит, что не нужна качественная, убедительная презентация Евангелия. Надо согласиться с Крэйгом, когда он говорит: «Только подготовленное сердце ответит на причины, но должны быть причины, на которые оно может ответить»¹⁷²⁷.

Крифт и Тачелли также дают следующие хорошие советы по поводу проведения евангелизации с помощью апологетики. Во-первых, надо приспособлять подход, в зависимости от того, с кем вы имеете дело. Для мусульманки из Ирана требуется иной подход, чем для молодого человека из Москвы. Во-вторых, цель апологетических дебатов состоит не в поражении оппонента, а в его обращении: «Цель апологетики – это не победа над оппонентом, а познание истины. Обе стороны должны выиграть»¹⁷²⁸.

В-третьих, Крифт и Тачелли признают следующее ограничение, присущее дисциплине апологетики: внебиблейские аргументы могут продемонстрировать некоторые истины о Боге, но не все. Можно показывать разумной аргументацией существование Бога, Его силу, святость и т.д. Но другие аспекты Божьей природы, как Его троичность, доступны только через особенное откровение¹⁷²⁹.

Следует прокомментировать вышесказанное о разных подходах к евангелизации, в зависимости от аудитории: простая проповедь для простых людей, а более усложненный подход – для более передовых людей. Следовательно, применение апологетики к евангелизации необязательно поможет всем. Простая проповедь более приемлема для тех, кто не может осмыслить философские соображения или понять сложные аргументы. Но есть и другие, которые хотят более существенное объяснение христианской веры, и ищут ответы на непонятные им вопросы. Для них апологетика особенно полезна.

В этом отношении Кассерли делится интересным наблюдением, различая «мышление народа» и «мышление элиты»¹⁷³⁰. Он отводит евангелизацию «мышлению народа», а апологетику – «мышлению элиты». «Мышление народа» заключается в том, как думают и воспринимают реальность простые люди. Кассерли отстаивает позицию, что простые люди, на самом деле, не думают. Жизнь и история проходят мимо, и они, как говорят, «плывут по течению». Мало кто задумывается о значении жизни или анализирует ее. Но это делается на уровне «мышления элиты».

Крэйг рекомендует «элите», которая занимается апологетикой, стараться лучше понять «мышление народа», и узнать, как можно лучше выражать христианские истины на этом уровне: «Содержание христианства должно быть не просто выражено, но так выражено, что другие могут найти его как понятным, так и убедительным»¹⁷³¹. Если это не будет делаться, Кассерли предупреждает, что будет выдвигаться «форма или философская мысль и интерпретация, которая вообще не соответствует опыту народа»¹⁷³². Крэйг дает подобный совет, чтобы мы начали с простой проповеди Евангелия. А если у людей будут вопросы, тогда нужно будет применить более усложненный подход¹⁷³³.

¹⁷²⁴Corduan W. A tapestry of faiths: The common threads between Christianity and world religions. – Downers Grove, IL: InterVarsity, 2002. – С. 230.

¹⁷²⁵Habermas, с. 97.

¹⁷²⁶Craig, The classical method, с. 53.

¹⁷²⁷Craig, Apologetics, с. 23.

¹⁷²⁸Kreeft, с. 22-23.

¹⁷²⁹Там же, с. 37.

¹⁷³⁰Casserley J. V. L. Apologetics and evangelism. – Philadelphia, PA: Westminster, 1962. – С. 23-27, 58-82.

¹⁷³¹Craig, Apologetics, с. 145.

¹⁷³²Casserley, с. 81.

¹⁷³³Craig, Apologetics, с. 24, 26.

Крэйг нас уверяет, что если неверующий человек не примет Христа, это вовсе не означает, что наши аргументы не хороши и не убедительны¹⁷³⁴. Кассерли предлагает еще два объяснения, почему люди не верят. Может быть, они уже посвящены другому мировоззрению или они боятся посвятить себя чему-нибудь вообще¹⁷³⁵. Кассерли напоминает, что «акт веры – это ответ ... всего человека, включая интеллект и волю»¹⁷³⁶. Можно добавить и то, что было сказано выше: влияние на ум и на сердца неверующего сила греха и сатаны.

Крэйг также напоминает, что может убедить неверующего не столько аргументация за христианскую веру, сколько демонстрация христианской веры в жизни верующих в Иисуса людей: «Чаще всего, приведет неверующего ко Христу не то, что вы говорите, а то, кем вы являетесь. Наивысшая апологетика – ваша жизнь»¹⁷³⁷.

Последний момент для уточнения касается способности падшего человека понимать и отвечать на апологические доводы. Как было отмечено раньше в нашей дискуссии об общем откровении, люди, как правило, не пользуются знаниями, которые им доступны через природу, совесть и человеческий опыт. Обычно считается, что падший человек полностью испорчен и нуждается в сверхъестественном привлечении Духом Святым, чтобы обратиться к Господу. Приверженцы эвиденциальной апологетики обычно отвечают, что, тем не менее, апологетика может служить инструментом в руке Духа Святого для обращения неверующих. Поэтому она нужна в евангелизации.

Однако если исходить из этого, возникает следующая проблема. Если апологетика полезна только тогда, когда Дух Святой использует ее в жизни неверующих, получается, что апологетика *сама по себе* не эффективна. Это, в свою очередь, ослабляет позицию эвиденциальной апологетики. Апологетика, в таком случае, служит лишь одним из многих возможных способов, которые Дух Святой может использовать для обращения людей. Но если без особой помощи от Духа люди не могут понимать апологические доводы или отвечать на них, апологетика как дисциплина не работает.

Единственные условия, при которых апологетика сама по себе может считаться эффективной для обращения неверующих, состоят в том, что, в силу Божьего образа в человеке, неверующие всё еще имеют какой-то остаток умственной и моральной свободы, при которой они могут объективно оценивать доказательства веры и самостоятельно принять решение обратиться. Но на эту теорию, названную в церковной истории «полупелагианством», обычно смотрят негативно.

Судя по всему, самый лучший аргумент для оправдания использования апологетики в евангелизации состоит в примере Иисуса и апостолов, как было отмечено выше. Тот факт, что они использовали аргументы в защиту и продвижение христианской веры, дает нам повод и прецедент так поступать. Но, в свете того, что мы только что сказали о греховном состоянии человека, трудно с уверенностью определить эффективность *одной только* апологетики для изменения мнения и направления падшего человека.

Библиография

Апологетика / BEE International. – Луцк: Християнське життя, 1999.

Бирон К. Миссия церкви // Систематическое богословие / Под. ред. Стэнли Хортона. – Спрингфилд, Миссури: Life, 1999.

Литтл П. Э. Знать, почему веришь. – Вена: BEE International, 1991.

Эриксон, М. Е. Христианское богословие. – СПб: Санкт-Петербургский университет, 1999.

¹⁷³⁴Там же.

¹⁷³⁵Casserley, с. 140-141.

¹⁷³⁶Craig, Apologetics, с. 139.

¹⁷³⁷Там же, с. 210.

~~~~~

- Carnell E. J. An introduction to Christian apologetics. – 4th ed. – Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1952. – C. 7.
- Casserley J. V. L. Apologetics and evangelism. – Philadelphia, PA: Westminster, 1962. – 183 c.
- Clark D. K., Geisler N. L. Apologetics in the New Age: A Christian critique of pantheism. – Grand Rapids, MI: Baker, 1990. – 235 c.
- Clark K. J. The reformed epistemological method // Gundry S. N. Five views on apologetics. – Grand Rapids, Zondervan, 2000. – C. 266-285.
- Corduan W. A tapestry of faiths: The common threads between Christianity and world religions. – Downers Grove, IL: InterVarsity, 2002. – 239 c.
- Cowan S. B. Introduction // Gundry S. N. Five views on apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2000. – C. 7-21.
- Craig W. L. Apologetics: An introduction. Chicago, IL: Moody, 1984. – 210 c.
- Craig W. L. The classical method // Gundry S. N. Five views on apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2000. – C. 25-55.
- Feinberg J. S. Can you believe it's true? Christian apologetics in a modern and postmodern era. – Wheaton, IL: Crossway, 2013.
- Erickson, M. J. Christian theology. – 2nd ed. – Grand Rapids, MI: Baker Book House, 1998.
- Feinberg P. The cumulative case method // Gundry S. N. Five views on apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2000. – C. 147-173.
- Frame J. M. The presupposition method // Gundry S. N. Five views on apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2000. – C. 207-232.
- Habermas G. R. The evidential method // Gundry S. N. Five views on apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 2000. – C. 92-122.
- Kreeft P., Tacelli R. K. Handbook of Christian apologetics. – Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1994.
- Pinnock C. H. Set Forth Your Case. – Chicago: Moody Press, 1967.
- Ramm L. B. A Christian appeal to reason. – Brussels, Belgium: International Correspondence Institute, 1972.
- Reymond R. L. The justification of knowledge. – Phillipsburg, NJ: Presbyterian and Reformed Pub., 1976.
- Sproul R. C., Gerstner J., Lindsley A. Classical apologetics. – Grand Rapids, MI: Zondervan, 1984.
- Story D. Defending your faith. – Grand Rapids, MI: Kregel Publications, 1997.
- Van Til C. Christian apologetics. – Phillipsburg, NJ: Presbyterian and Reformed Publishers, 1976. – 99 c.



~~~~~

https://en.wikipedia.org/wiki/Cornelius_Van_Til

Приложение А: Изменения в канонических книгах мормонов¹⁷³⁸

- Авторство Книги Мормона
1830 г.: ...Джозефом Смитом, автором
Сегодня: ...переведена Джозефом Смитом
- 1 Нефия, с. 25 (1830 г.): «И он мне сказал: Вот, дева, которую ты видишь, есть Матерь Бога по плоти человеческой».
Сегодня: 1 Нефия 11.18: «И он мне сказал: Вот, дева, которую ты видишь, есть Матерь Сына Божия по плоти человеческой».
- 1 Нефия, с. 25 (1830 г.): «Вот это – Агнец Божий, да, Отец Вечный!»
Сегодня: 1 Нефия 11.21: «Вот это – Агнец Божий, да, Сын Отца Вечного!»
- 1 Нефия, с. 26 (1830 г.): «И посмотрев, я увидел, что народ взял Агнца Божия. Да, Вечный Бог был судьей мира».
Сегодня: 1 Нефия 11.32: «И посмотрев, я увидел, что народ взял Агнца Божия. Да, Сын Бога Вечного был осужден миром».
- 1 Нефия, с. 32 (1830 г.): «Агнец Божий есть Вечный Отец и Спаситель мира».
Сегодня: 1 Нефия 13.40: «Агнец Божий есть Сын Отца Вечного и Спаситель мира».
- 2 Нефия, с. 37 (1830 г.): «И низкий человек преклоняется, и знатный вельможа не смиряется» (см. Ис. 2:6–9).
Сегодня: 2 Нефия 12.9: «И низкий человек не преклоняется, и знатный вельможа не смиряется».
- 2 Нефия, с. 117 (1830 г.): «и не пройдет много веков среди них (говоря об американских индейцах), как они станут белым и благопристойным народом».
Сегодня: 2 Нефия 30.6: «и не пройдет много веков среди них, как они станут безгрешным и благопристойным народом».
- Книга Алмы, с. 236 (1830 г.): «что я знаю, что придет Иисус Христос, да, Сын Единорожденного от Отца».
Сегодня: Алмы 5.48: «что я знаю, что придет Иисус Христос, да, Сын Единорожденный от Отца»
- Книга Алмы, с. 315 (1830 г.): «Но вот, по мере того как семя вспухает, пускает ростки и начинает расти, тогда, по необходимости, вы должны сказать, что семя хорошее, ибо, вот, оно начинает распухать, пускать ростки и расти и ныне».
Сегодня: Алмы 32.30: «Но вот, по мере того как семя вспухает, пускает ростки и начинает расти, тогда, по необходимости, вы должны сказать, что семя хорошее, ибо, вот, оно начинает распухать, пускать ростки и расти и ныне, вот, не подкрепит ли это веру? Да, это подкрепит вашу веру, ибо вы скажете: Я знаю, что это хорошее семя, ибо вот, оно пускает ростки и начинает расти».
- Учение и заветы, версия 1833 г., в 4-ой главе.
(Бог к Джозефу Смиру) «И у вас есть дар перевести; И я приказал, чтобы вы не притворялись никаким другим даром, ибо я не дам вам другого дара».
Сегодня (5.4)

¹⁷³⁸Decker, эл. ресурс.

(Бог к Джозефу Смиту) «И у вас есть дар перевести [Книгу Мормона]; И это первый подарок, который я тебе даровал; И я приказал, чтобы вы не притворялись никаким другим даром, пока моя цель не будет выполнена в этом: ибо я не дам вам другого дара, пока он не будет окончен».

- Учение и заветы, версия 1833 г., с. 11 – отсутствует сегодня
«И теперь, если это поколение (март 1829 г.) ожесточит свои сердца против моего слова, вот я и предам их сатане, ибо он царствует и имеет много власти в это время, потому что он крепко держится за сердца людей этого поколения: недалеко от беззаконий Содома и Гоморры пришли они в это время: и вот меч правосудия нависает над их головами, и если они упорствуют в жестокости своих сердец, наступает время, на которое оно должно упасть на них. Вот, Я говорю вам об этом, даже когда я также сказал народу о разрушении Иерусалима, и мое слово будет подтверждено в это время, как оно было до сих пор подтверждено».
- Учение и заветы – отсутствие статьи «Брак», присутствующей в версии 1835-го года, с. 251-252.
«Все юридические договоры о браке, заключенные до того, как человек крестится в эту церковь, должны считаться священными и исполняться. Поскольку эта церковь Христа упрекается в преступлении блуда и полигамии: мы заявляем, что мы верим, что один человек должен иметь одну жену, и одна женщина – одного мужа, за исключением случая смерти, когда любой из них имеет право снова вступить в брак».
- Учение и заветы – отсутствие «Лекции о вере», присутствующие в версии 1835-го года.
- Учение и заветы, версия 1876 г., раздел 7 – добавление следующих слов
«Но мой возлюбленный (Иоанн) желал, чтобы он мог сделать больше или еще большую работу среди людей, чем то, что он сделал прежде. Да, он предпринял большую работу, поэтому я сделаю его как пылающий огонь и ангел-служитель. Он будет служить для тех, кто будет наследниками спасения, живущими на земле. И сделаю тебя служащим для него и для брата твоего Иакова; И вам трем я отдам эту силу и ключи этого служения, пока не приду».
- Другие добавления к «Учению и заветам» в разделах 13, 20 (относительно церковного управления) и 27 (относительно назначения на священство Смита и Оливера Каудери)

Приложение Б: Возражения иудаизма мессианству Иисуса

Утверждению того, что Иисус из Назарета является долгожданным Мессией Израиля приверженцы иудаизма сильно возражают. Рассмотрим их ответы.

А. Раввинистическое толкование Ис. 53

Классический текст в поддержку утверждения мессианства Иисуса представляет собой Исаию 53. Там вводится новая мысль, чуждая еврейскому пониманию вопроса, что Мессия, т.е. «Раб Господень» – это не только политический избавитель, но и заместительная жертва за грехи. Стихи 4-6 ключевые:

«Но Он взял на Себя наши немощи и понес наши болезни; а мы думали, [что] Он был поражаем, наказуем и унижен Богом. Но Он изъязвлен был за грехи наши и мучим за беззакония наши; наказание мира нашего [было] на Нем, и ранами Его мы исцелились. Все мы блуждали, как овцы, совратились каждый на свою дорогу: и Господь возложил на Него грехи всех нас».

1. Описание раввинистической позиции

Шульман повествует, что самые авторитетные иудейские комментарии к Ис. 53 приписывают содержание этой главы Израилю. А некоторые иудейские комментаторы усматривают в этой главе не Израиль, а страдающего праведного человека¹⁷³⁹.

Рассмотрим, как раввин Блюменталь защищает мнение, что в Ис. 52:13-53:12 речь идет об Израиле¹⁷⁴⁰. Он отмечает, что до этого отрывка говорится о восстановлении Израиля (см. Ис. 52:7-12), о котором речь идет и в гл. 54¹⁷⁴¹. Выходит, что исследуемый нами отрывок должен касаться той же темы.

Далее, он говорит, что в Ис. гл. 53:1-6 написаны не слова пророка Исаии, а слова удивленных царей, упомянутых в Ис. 52:15, которые удивились тому, что так неожиданно Бог восстановил Свой народ.

1. Кто поверил слышанному от нас, и кому открылась мышца Господня?
2. Ибо Он возшел пред Ним, как отпрыск и как росток из сухой земли; нет в Нем ни вида, ни величия; и мы видели Его, и не было в Нем вида, который привлекал бы нас к Нему.
3. Он был презрен и умален пред людьми, муж скорбей и изведавший болезни, и мы отвращали от Него лице свое; Он был презираем, и мы ни во что ставили Его.
4. Но Он взял на Себя наши немощи и понес наши болезни; а мы думали, [что] Он был поражаем, наказуем и унижен Богом.
5. Но Он изъязвлен был за грехи наши и мучим за беззакония наши; наказание мира нашего [было] на Нем, и ранами Его мы исцелились.
6. Все мы блуждали, как овцы, совратились каждый на свою дорогу: и Господь возложил на Него грехи всех нас.

Согласно толкованию Блюменталья, языческие народы со временем узнают, что Израиль (Раб Господень) прошел свои страдания изгнания ради них – что через страдания Бог очистил и приготовил Свой народ, посредством которого Он когда-то обратит языческий мир к Себе. Вот в этом смысле Раб Господень (Израиль) «изъязвлен был за грехи наши (язычников) и мучим за беззакония наши; наказание мира нашего [было] на Нем, и ранами Его мы (язычники) исцелились» (ст. 5).

А стихи 10-12 Блюменталь объясняет так: чтобы выполнить Божий план искупления язычников Израилю приходится признать свою вину перед Богом – что он сам согрешил и заслужил наложенное на

¹⁷³⁹Shulman Moshe. Rabbinic Commentators after Rashi on Isaiah 53 – <http://jewsforjudaism.org/knowledge/articles/rabbinic-commentators-rashi-isaiah-53/>

¹⁷⁴⁰Blumenthal Y. C. Isa. 53, verse by verse – <http://jewsforjudaism.org/knowledge/articles/isaiah-53-verse-verse>.

¹⁷⁴¹Отмечено в Skobac M. Isaiah 53 - The Suffering Servant – <http://jewsforjudaism.org/knowledge/articles/isaiah-53-the-suffering-servant/>

него наказание. Вот его перевод ст. 10: «Но Господу угодно было поразить его, и Он предал его мучению; если же душа его признает вину, то он узрит потомство». Если Израиль признает свою вину, то Божий замысел исполнится и Израиль совершит «заместительное» искупление (как описано выше) для других народов, т.е. «грехи их на себе понесет» (ст. 12).

Раввин Скобас разделяет с Блументалом мнение, что с Ис. 53:1 говорит не Исаия, а «князья», упомянутые в 52:13. Он отмечает, что в Ис. 53:1 речь идет в множественном числе, и он переводит соответственно: «Кто поверил тому, что мы слышали», т.е. что Израиль восстановился¹⁷⁴². Он видит параллель между Ис. 53:1 и Мих. 7:15-16: «Как во дни исхода твоего из земли Египетской, явлю ему дивные дела. Увидят это народы и устыдятся при всем могуществе своем; положат руку на уста».

Скобак добавляет и следующие моменты. Во-первых, Фигура «Раб Господень» много раз встречается в Ис. гл. 40-53, и, во всяком случае, относится к Израилю. Во-вторых, много характеристик Раба Господнего подходят к описанию Израиля. В частности:

- (1) ст. 1 – в других местах Танаха выражение «мышца Господня» касается физического избавления Израиля (см. Ис. 62:8; 63:12; Исх. 3:20; Втор. 34:12; Пс. 88:11).
- (2) ст. 2 – в Танахе Израиль часто сравнивается с растением,
- (3) ст. 2-3 – народы этого мира презирают Израиль (см. Ис. 60:14-15; Ис. 49:13),
- (4) ст. 5 – «раны» у Раба Господня – это страдания Израиля (см. Иер. 30:17),
- (5) ст. 7 – Израиль страдал «добровольно и не открывал уст Своих» и «как овца, веден был Он на заклание» (см. Пс. 43:12),
- (6) ст. 9 – «земля живых» – это Палестина (см. Пс. 114:9),
- (7) ст. 10 – Божье вознаграждение за терпение Израиля в страдании будет долгие годы жизни и много детей (см. Втор. 28:11; 30 гл., Иер. 23:3; Ис. 65:20).

Однако толкование Скобака отличается от толкования Блюментала тем, что страдания Израиля, описанные в ст. 4-9, не имели целью искупление языческих народов. Здесь описывается преследование Израиля народами, которые думали, что таким образом они выполняли Божий план для наказания Израиля. Вот почему написано: «Мы думали, [что] Он был поражаем, наказуем и унижен Богом», что «оправдывает» преследование Раба Господня, т.е. Израиля.

Однако в ст. 10-11 Раб Господень все же приводит язычников к истинному Богу, в соответствии с тем, что написано об миссии Израиля к язычникам в Быт. 28:14; Исх. 19:5-6; Зах. 8:23. В ст. 12 он даже молится за гонителей, в соответствии с тем, что написано об Израиле в Иер. 29:7.

Скобак также обращает внимание на перевод Ис. 53:5: «Он изъязвлен был за (ׁנ) грехи наши и мучим за (ׁנ) беззакония наши», отмечая, что предлог ׁנ (*мин*) обычно переводится «из, от». Поэтому, согласно его толкованию, Израиль был «изъязвлен» и «мучим» *из* греха и беззакония народов, преследуя Израиль. Другими словами, имеется в виду не заместительное страдание Раба Господнего ради других, а его преследование языческими народами.

Далее говорится: «Наказание мира нашего [было] на Нем, и ранами Его мы исцелились», что толкуется, что язычники считали поражение Израиля путем к личному процветанию (см. Иер. 50:7; 30:17; 10:25; Пс. 93:3-7; Пс. 82; Зах. 1:14-15).

Скобака не беспокоит, что в Ис. 53 речь о Рабе Господнем идет в единственном числе. Ведь порой говорится об Израиле в целом в единственном числе (Ис. 43:10; Исх. 4:22; Ос. 8:3; 11:1). Также ему не мешает, что говорится об Израиле: «не сделал греха, и не было лжи в устах Его», потому предполагается, что имеется в виду не весь Израиль, а лишь праведный остаток в нем (см. Соф. 3:13). Он объясняет ст. 10, «Господу угодно было поразить Его», как Божье испытание верности Израиля.

Далее, Скобак выдвигает моменты в опровержение тезиса, что Ис. 52:13-53:12 может относиться к Иисусу из Назарета. Во-первых, в свое время Иисус был не «презираемым» (ст. 3), а очень популярным. Во-вторых, в отличие от Раба Господнего, который «не открывал уст Своих» (ст. 7), Иисус защищал Себя перед синаедрионом и воззвал к Богу в Гефсиманском саду и на кресте.

¹⁷⁴²Skobac M. Isaiah 53 - The Suffering Servant – <http://jewsforjudaism.org/knowledge/articles/isaiah-53-the-suffering-servant/>

В-третьих, в отличие от Раба Господнего, который «не сделал насилия» (ст. 9), Иисус порой прибегал к употреблению насилия, очистив храм (Ин. 2:14-17), и сказав ученикам взять с собой меч (Лк. 22:36). Он также обманул синедрион, говоря: «Я говорил явно миру... и тайно не говорил ничего» (Ин. 18:20), что противоречит написанному в ст. 9: «не было лжи в устах Его». Ведь он открывал глубину Своего учения только близким ученикам (Мф. 13:11).

Наконец, предсказано о Рабе Господнем: «Он узрит потомство (זרע - *зера*) долговечное» (ст. 10). Дело в том, что в Танахе слово זרע (*зера*) используется для описания физических потомков, которых у Иисуса нет. Когда имеются в виду потомки в символическом смысле, используется не זרע (*зера*), а בן (*бен*) (см. Быт. 15:2-3; Ис. 45:11,19).

2. Оценка раввинистической позиции

В своем толковании Ис. 53 Блюменталь упускает из виду несколько важных моментов. Во-первых, это правда, что в Ис. 52:7-12 говорится о восстановлении Израиля. Но в последующем контексте говорится о другом – о приходе Мессии. Мы замечаем, что в Ис. 52:7-12 пророк говорит Израилю (во 2-ом лице). А с 52:13 и далее он говорит о другом лице (во 3-ем лице), т.е. о Мессии.

В дополнение к этому, Блюменталь неправильно переводит Ис. 52:14 так: «Как многие изумлялись на Тебя, (говоря) “столько был обезображен паче всякого человека лик Его”», относя слова в 3-ем лице, т.е. «столько был обезображен...», к Израилю. Но слова «говоря» в тексте нет, что Блюменталь сам признает употреблением скобки. Конструкция כן רַב־מַעַלְלֶיךָ явно указывает на сравнение унижения Израиля с унижением Мессии: «Столько (רַב־מַעַלְלֶיךָ) многие изумлялись, [смотря] на Тебя (Израиля), - сколько (כן) был обезображен паче всякого человека лик Его (Мессии)».

Что касается 53:1-6, маловероятно, что здесь написаны слова царей, упомянутых в Ис. 52:15. Какие бы из языческих царей признали действие «мышцы Господней» или Его «откровение»? В выражении «мышцы Господней» используется заветное имя для Господа с Израилем – Яхве. Также, в библейском тексте вообще необычно видеть такую длинную прямую цитату без всякого указания, что другое лицо (не пророк) говорит. Это явно слова самого пророка (согласно толкованию Павла в Рим. 10:16), адресованные неверующему в Мессию Израилю.

Толкование Блюменталья сталкивается и с другими проблемами. Во-первых, в седьмом стихе о Рабе Господнем написано: «Он истязуем был, но страдал *добровольно* и не открывал уст Своих; как овца, веден был Он на заклание, и как агнец пред стригущим его безгласен, так Он не отверзал уст Своих». Этот стих далеко не описывает отклика Израиля на свое изгнание – он противился как Вавилону, так и Риму до последнего вдоха. Он был пассивным только в тех случаях, когда у него не было возможности сопротивляться.

По поводу перевода ст. 10, взглянем на еврейский текст: אִם־תְּשִׁים אֶשְׁמִי נִפְשׁוֹ יִרְאֶה זֶרַע. Блюменталь переводит так: «Но Господу угодно было поразить его, и Он предал его мучению; если же душа его признает вину, то он узрит потомство». Слово אֶשְׁמִי (*ашам*) можно перевести как «вину», но данное слово также употребляется в смысле «жертвы умилоствления» (см. Лев. гл. 5; 6:10; гл. 7; гл. 14; 19:21-22; Числ. 6:12; 18:9)¹⁷⁴³. Значимо и то, что אֶשְׁמִי (*ашам*) выступает дополнением глагола יִשְׁמֵךְ, т.е. יָשָׁם (*шам*), который означает «класть, ставить», и не имеет оттенка значения «признаваться» или «исповедовать»¹⁷⁴⁴. Итак, более правильный и естественный перевод будет таким: «Если же душа Его положит жертву умилоствления, то он узрит потомство».

Что касается толкования Скобака, его перевод Ис. 53:1 неверен: «Кто поверил тому, что мы слышали?». Еврейский текст читается так: מִי הֶאֱמִין לְשִׁמְעָנוּ, т.е. «Кто поверил нашему посланию?». Он ошибочно переводит существительное с местоименным суффиксом לְשִׁמְעָנוּ, т.е. «наше послание», глаголом с личным местоимением «мы слышали». Смысл стиха не в том, что князи удивились

¹⁷⁴³Brown F., Driver S. R., Briggs C. A. Enhanced Brown-Driver-Briggs Hebrew and English lexicon. – Oxford: Clarendon Press, 1977. – С. 79.

¹⁷⁴⁴Там же, с. 962.

восстановлению Израиля, а в том, что никто не верит в послание от Бога, провозглашенное пророком Исаией.

По поводу утверждения, что в Ис. 53:5 нам приходится читать: «Он изъязвлен был *из* (יָזַע) греха нашего и мучим *из* (יָזַע) беззаконий наших», нужно учитывать, что предлог יָזַע (*мин*) часто указывает на причину (см. Соф. 3:11; Мал. 2:13; Иис. Нав. 2:11). В соответствии с этим употреблением, выходит перевод: «Он изъязвлен был *по причине* греха нашего и мучим *по причине* беззаконий наших», что может указывать на заместительную жертву ради других.

Далее, Скобак ошибается в своем отказе приписать Иисусу написанное в Ис. 53. Дело в том, что данный контекст относится к времени Его *страданий*, во время которого действительно «не было в Нем вида, который привлекал бы нас к Нему» и «Он был презрен и умален пред людьми». Также, повествование о Его поведении перед судом подтверждает умозаключение, что в исполнение Ис. 53:7 Он пассивно и добровольно принял свое осуждение (см. Мф. 26:63; 27:12-14; Мк. 14:61; 15:5; Лк. 23:9; Ин. 19:9).

Далее, судя по всему, характеристики «честности» и «ненасилия» (ст. 9) точно относятся к Иисусу. Даже в случае очищения храма, Иисус не вредил ни одному человеку. Наконец, христианский взгляд говорит о буквальном исполнении 9-го стиха: «Он погребен у богатого», что исполнилось, когда «богатый человек из Аримафеи, именем Иосиф ... просил тела Иисусова» и похоронил его (Мф. 27:57-60).

Наконец, следует отметить, что трактовка Скобака лишена ясного объяснения или опровержения таких ключевых фраз как «Он взял на себя наши немощи и понес наши болезни» (ст. 4), «Господь возложил на него грехи всех нас» (ст. 6), «За преступления народа Моего претерпел казнь» (ст. 8), «Душа его принесет жертву умиловления» (ст. 10) и «Праведник, Раб Мой, оправдает многих и грехи их на себе понесет» (ст. 11). Такое многочисленное упоминание о заместительной жертве за грехи других (даже не учитывая стиха 5) никак не может исполниться в Израиле или объясняться каким-либо другим образом, кроме как через заместительную жертву Мессии Иисуса.

Б. Сколько пришествий Мессии?

Приверженцы иудаизма говорят, что в *Танахе* предсказывается не два, а только одно пришествие Мессии, при котором он будет царствовать над всей землей. Поскольку при жизни Иисуса из Назарета пророчества славного пришествия Мессии не исполнились, то Он не может быть Мессией Израиля¹⁷⁴⁵.

Однако при рассмотрении ветхозаветных пророчеств нужно учитывать концепцию «пророческой перспективы». То есть, имеется в виду, что пророчество может исполниться постепенно или поэтапно. Например, пророк может что-то говорить о грядущем Мессии, но это предсказание может исполниться частично во время Его первого пришествия и частично – во время Его второго пришествия.

Этот феномен можно сравнить с тем, как человек, стоящий перед горами, видит все вершины так, будто они все рядом друг с другом. Но в действительности они расположены очень далеко друг от друга. Подобным образом, пророк может описать различные события, будто они будут происходить одновременно, но на самом деле между ними может быть большой отрезок времени. Вот что означает выражение «пророческая перспектива».

В качестве примера рассмотрим Ис. 42:1-4. В этом примере будет видно, что все пророчество не может относиться к лишь одному исполнению. Курсивом выделены места, которые описывают пришествие смиренного Мессии, а обычным шрифтом написаны слова, которые, относятся к Его славному пришествию и установлению Его земного царства.

«Вот, Отрок Мой, Которого Я держу за руку, избранный Мой, к которому благоволит душа Моя. Положу дух Мой на Него, и возвестит народам суд; не возопиет и не возвысит голоса Своего, и не даст услышать его на улицах; трости надломленной не переломит, и льна

¹⁷⁴⁵Jews for Judaism. The Jewish Concept of Messiah and the Jewish Response to Christian Claims. – <http://jewsforjudaism.org/knowledge/articles/the-jewish-concept-of-messiah-and-the-jewish-response-to-christian-claims/>

курящегося не угасит; будет производить суд по истине; не ослабеет и не изнеможет, доколе на земле не утвердит суда, и на закон Его будут уповать острова».

Подобный пример находится в Зах. 9:9-10

«Ликуй от радости, дочь Сиона, торжествуй, дочь Иерусалима: се Царь твой грядет к тебе, праведный и спасающий, кроткий, сидящий на ослице и на молодом осле, сыне подъяремной.

Тогда истреблю колесницы у Ефрема и коней в Иерусалиме, и сокрушен будет бранный лук; и Он возвестит мир народам, и владычество Его будет от моря до моря и от реки до концов земли».

Также рассмотрим примеры, не касающиеся Мессии. Можно заметить пророческую перспективу и в 19-ой главе Исаии, где в стихах 1-17 предсказывается Божий суд над Египтом, который уже состоялся в древности, а с 18-го стиха вдруг говорится о будущем восстановлении Египта во время тысячелетнего царства Мессии. Подобным образом, есть в Захарии гл. 8 указание на благословение и прославление Израиля и в то время, и в эсхатологический период времени.

«Пророческую перспектив» может касаться не только разных времен, но и разных людей. В первой части Дан. 11-ой главы точно описан сирийский правитель Антиох Епифан, который во II веке до н.э. напал на Израиль и преследовал Божий народ. А начиная с 36-го стиха, описан другой человек, который сделает даже больше мерзости, чем Антиох сделал в свое время. Обычно считается, что здесь речь идет об антихристе. Но пророк не проводит разделяющей линии между этими лицами, а говорит о них как об одном человеке.

Выходит, что Танах содержит достаточно примеров «пророческой перспективы», чтобы оправдать умозаключение, что у Мессии действительно есть два пришествия – одно в смирении, а другое – во славе. Это полностью согласовывается с написанным в Ис. гл. 53, что Мессия должен пострадать за Свой народ. Как может в одно и то же время прославленный Царь занимать положение смиренного Спасителя?

В. Иисус – действительно потомок Давида?

Также возражают, что Иисус из Назарета не может быть Мессией, т.к. Он не является потомком Давида, что необходимо, чтобы исполнилось пророчество (2 Цар. 7:12-16)¹⁷⁴⁶. Выдвигаются следующие доводы. Во-первых, хоть Иосиф и находится в царской линии, Иисус не является, по учению христианства, его сыном.

Даже если Иосиф усыновил Иисуса, то не существует никакого прецедента, что отец может передать свою принадлежность к некому племени своему приемному сыну. Ведь человек, усыновленный в священническую линию, не может служить священником. Подобным образом, даже если Иосиф усыновил Иисуса, то Иисус не может считать Себя потомком Давида или наследником его трона.

Во-вторых, хотя Иисус является сыном Марии, утверждение того, что она является потомком Давида, ставится под вопросом, основанное только на предположении, что родословие в Лк. 3 относится к ней. Даже если Мария принадлежала линии Давида, то сын получает принадлежность к некому племени не через мать, а через отца (см. Числ. 1:18; Езд. 2:59). Также, даже если Лк. 3 касается Марии, то это не царская линия, восходящая к Соломону, через которого Бог обещал Мессию (см. 1 Пар. 22:9-10).

В-третьих, согласно первой главе Матфея, Иосиф находится в царской линии, происходящей от проклятого Иехонии, о котором написано, что его дети не могут сидеть на троне Израиля (Иер. 22:30; 36:30). В-четвертых, в родословие у Луки входят Зоровавель и Салафииль, потомки проклятого Иехонии, что исключает эту линию из наследования царства.

В ответ скажем следующее. Существуют разные предположения, как можно примирить родословие у Матфея с родословием у Луки. Наилучший вариант заключается в том, что родословие у Матфея идет по линии Иосифа, мужа Марии, а у Луки – по линии Марии. Дело в том, что Иосиф не может быть в одно

¹⁷⁴⁶Jews for Judaism. The Jewish Concept of Messiah and the Jewish Response to Christian Claims.

время и сыном Иакова (Мф. 1:16), и сыном Илия (Лк. 3:23). Значит, одно из этих родословий относится к Марии. Логично следует, что Лука, который обращал много внимания на Марию, написал бы ее родословную, а Матфей, уделяя внимание преимущественно Иосифу – его родословную.

Согласно этой трактовке, фраза «Иисус... был, как думали, Сын Иосифов, Илиев» (Лк. 3:23) понимается следующим образом: «Иисус... был, как думали, Сын Иосифов, *но, на самом деле, был внуком Илия (через Марию)*». Или, мы можем предположить, что у Марии не было братьев и, вследствие этого, она стала наследницей своего отца. Но чтобы наследником был мужчина, ее отец Илий усыновил ее мужа Иосифа и, тем самым, тот попал в родословие у Луки вместо Марии¹⁷⁴⁷.

В этом случае Иисус является действительно потомком Давида через Марию. По поводу вышеуказанного возражения, что человек получает свою принадлежность к некому племени не через мать, а через отца – это правило не может относиться к Иисусу, т.к. у Него нет земного отца.

Также значимо то, что, не будучи потомком Иехонии, Иисус избежал проклятия, связанного с ним. Тот факт, что имена Зоровавеля и Салафииля встречаются в родословии Иисуса, не означает, что Он является потомком Иехонии. В списке Луки Салафииль – сын Нирия, а у Матфея он – сын Иехонии. Значит, они – разные люди с одними и теми же именами.

Наконец, неверно утверждение, что Мессия должен произойти от Соломона. Необходимо только, чтобы Он представил собой потомка Давида. В Божьем обещании Давиду династии во 2 Цар. 7 говорится о том, что родится у Давида будущий царь, который будет Богу сыном, будет строить дом для Бога, и будет обладать вечным царством. Это обещание типологически (образно) исполнилось в Соломоне, но находит свое окончательное исполнение в Мессии, сыне не Соломона, а Давида. Иисус по-настоящему является Божьим Сыном, и строителем Божьего храма (Церкви). Нигде не говорится о Мессии как о сыне Соломона.

Однако обратим внимание на 1 Пар. 22:9-10:

«Вот, у тебя (Давида) родится сын: он будет человек мирный; Я дам ему покой от всех врагов его кругом: посему имя ему будет Соломон. И мир и покой дам Израилю во дни его. Он построит дом имени Моему, и он будет Мне сыном, а Я ему отцом, и утвержу престол царства его над Израилем навек»

Кажется, что здесь Бог обещал Соломону вечное царство. Значит ли это, что Мессия должен произойти по его линии? Нет. Дальше читаем:

«Из всех же сыновей моих, - ибо много сыновей дал мне Господь, - Он избрал Соломона, сына моего, сидеть на престоле царства Господня над Израилем, и сказал мне: Соломон, сын твой, построит дом Мой и дворы Мои, потому что Я избрал его Себе в сына, и Я буду ему Отцом; и утвержу царство его на веки, *если он будет тверд в исполнении заповедей Моих и уставов Моих, как до сего дня*» (1 Пар. 28:5-7).

Обещание Соломону вечного царства было дано с условием, что «он будет тверд в исполнении заповедей Моих и уставов Моих». Но, как нам известно, Соломон так не сделал. Он обратился в идолопоклонство. Но обещание Мессии вечного царства безусловно. То, что Соломон потерял – право на вечное царство – остается в силе у Мессии, сына Давида не по линии Соломона, а по линии Нафана (Лк. 3:31).

Г. Ис. 7:14 и рождение от девы

Известным предсказанием о сверхъестественном рождении Мессии является текст Писания из Ис. 7:14: «Дева во чреве примет и родит Сына, и нарекут имя Ему: Еммануил».

¹⁷⁴⁷Nolland J. Luke 1:1–9:20 // Word Biblical commentary. – Dallas, TX: Word, 2002. – С. 169-170.

Некоторые отмечают, что еврейское слово *אַלְמָּה* (*алма*), переведенное словом «дева», в буквальном смысле означает «девушку» или «молодую женщину»¹⁷⁴⁸. В еврейском языке имеется более конкретное слово для описания девственницы, это – *בְּתוּלָה* (*бытулэя*). Поэтому некоторые люди приходят к выводу, что Исаия предсказал не сверхъестественное рождение от девы, а просто естественное рождение от молодой женщины¹⁷⁴⁹.

Однако стоит глубже исследовать употребление слова *אַלְמָּה* (*алма*) в Танахе, где оно встречается 7 раз (включая Ис. 7:14), и в четырех из них слово *אַלְמָּה* (*алма*) ясно описывает девственниц, а именно, в Быт. 24:43; Исх. 2:8 и Песн. 1:3 и 6:8. В остальных местах, т.е. Пс. 67:26 и Пр. 30:19, это слово наиболее вероятно относится также именно к девственнице, особенно если сравнить Пс. 67:26 с Суд. 21:19-21, а также учесть, что в Пр. 30:19 описываются романтические отношения до брака. Поэтому во всех случаях употребления данного слова в Ветхом Завете оно относится к девственнице.

Также следует упомянуть, что в двух случаях из данных семи в Септуагинте (Ис. 7:14 и Быт. 24:43) слово *אַלְמָּה* (*алма*) переведено греческим словом *παρθένος* (*партэнос*), которое конкретно обозначает «девственницу». Значимо, что в Ис. 7:14 по Септуагинте встречается слово *παρθένος* (*партэнос*).

Итак, если мы соглашаемся, что Исаия имел в виду девственницу, то появляется сложность со способом исполнения данного пророчества. Прежде всего, вопрос в том, говорил ли Исаия в этом стихе о Марии, матери Иисуса, или же о женщине, жившей в его время? Некоторые считают, что Исаия говорил только о Марии. Они обращают внимание на выражение «Дева во чреве приимет», что может исполниться только в Марии.

Если рассматривать данное пророчество только так, то возникает следующая проблема. Ведь Исаия говорил царю Ахазу, что рождение этого младенца будет служить знамением того, что его враги перестанут угрожать ему. В Ис. 7:16 говорится: «Ибо прежде нежели этот младенец будет разуместь отвергать худое и избирать доброе, земля та, которой ты страшишься, будет оставлена обоими царями ее». Если бы Исаия говорил только о Марии, то пророчество не имело бы никакого значения для Ахаза, которому было дано как знамение.

Сторонники точки зрения, что данный стих относится лишь к Марии, отвечают, что Исаия имел в виду не то, что этот младенец родится во время Ахаза, а то, что промежуток времени, за который Иисус начнет разуместь отвергать худое и избирать доброе, является тем же сроком, за который враги Ахаза будут ослаблены, т.е. в течение 5-6 лет.

Другие же считают, что Исаия здесь говорил о своей жене. Можно видеть некоторое сходство между мальчиком, описанным в седьмой главе, и сыном Исаии, описанным в восьмой главе (см. стихи 4 и 18). Но важно отметить, что во время высказывания этого пророчества у жены Исаии уже родился сын по имени Шеарясув (см. 7:3), и, следовательно, во время изречения пророчества в Ис. 7:14 жена Исаии уже не была девственницей.

А наилучший вариант заключается в том, что это пророчество относится как к Марии, так и к женщине, жившей во время Исаии (возможно, его жене). В этом случае пророчество имело бы значение и для Ахаза, и для Марии. Может быть, по этой причине мы встречаем слово более «гибкого» значения, т.е. *אַלְמָּה* (*алма*), которое может означать как «деву», так и «женщину». По отношению к женщине, жившей во время Исаии, слово *אַלְמָּה* (*алма*) может означать «женщину», а по отношению к Марии – «деву». Получается два исполнения (буквальное и типологическое) данного пророчества.

Здесь подтверждается, что текст из Быт. 3:15 действительно говорит о рождении Спасителя без участия мужчины. Мать Мессии являлась девой.

Библиография

Blumenthal Y. C. Isa. 53, verse by verse – <http://jewsforjudaism.org/knowledge/articles/isaiah-53-verse-verse>.

¹⁷⁴⁸Brown, с. 761.

¹⁷⁴⁹Jews for Judaism. The Jewish Concept of Messiah and the Jewish Response to Christian Claims.

Brown F., Driver S. R., Briggs C. A. Enhanced Brown-Driver-Briggs Hebrew and English lexicon. – Oxford: Clarendon Press, 1977.

Jews for Judaism. The Jewish Concept of Messiah and the Jewish Response to Christian Claims. – <http://jewsforjudaism.org/knowledge/articles/the-jewish-concept-of-messiah-and-the-jewish-response-to-christian-claims/>

Marshall I. H. The Gospel of Luke: A Commentary on the Greek text // New international Greek Testament commentary. – Exeter: Paternoster Press, 1978.

Nolland J. Luke 1:1–9:20 // Word Biblical commentary. – Dallas, TX: Word, 2002.

Skobac M. Isaiah 53 - The Suffering Servant. <http://jewsforjudaism.org/knowledge/articles/isaiah-53-the-suffering-servant/>

Shulman Moshe. Rabbi Moshe Al Sheich and Isaiah 53 – <http://jewsforjudaism.org/knowledge/articles/rabbi-moshe-al-sheich-isaiah-53>

Shulman Moshe. Rabbinic Commentators after Rashi on Isaiah 53 – <http://jewsforjudaism.org/knowledge/articles/rabbinic-commentators-rashi-isaiah-53>

~~~~~

<http://jewsforjudaism.org>

## Приложение В: Мученическая смерть Двенадцати Апостолов

При исследовании исторических отчетов о мученических смертях апостолов, мы сталкиваемся с некоторой неопределенностью, так как разные предания, рассказывающие об их жизнях, часто противоречивы и украшены легендами их героизма. Один исследователь, Д. Крисвелл, тщательно рассматривает и сравнивает эти отчеты с целью выявления истинной истории произошедшего. Во многом мы будем руководствоваться его материалом<sup>1750</sup>.

Исключением является Иаков, брат Иоанна, который был первым из Двенадцати апостолов, кто умер за Иисуса. Его история четко описана в книге Деяний Апостолов, гл. 12. Его история говорит нам о том, что даже если все другие апостолы не умерли за веру (что весьма маловероятно), его свидетельство, зафиксированное в Писании, подтверждает тезис, что хотя бы один из апостолов действительно верил, что Иисус воскрес. По поводу деталей его смерти, можем сказать, что Иакова казнил мечом иудейский царь Ирод в 44 г.

Смерть Петра – самая известная. После миссионерского путешествия и служения в Малой Азии он прибыл в Рим около 63 г., а в 65 г. был распят Нероном вверх ногами. Эта история, в разных степенях подробности, пользуется поддержкой множества ранних традиций, например, писаниями Климента Римского (конец I в.)<sup>1751</sup>, Дионисия Коринфского (конец II в.)<sup>1752</sup>, Деяний Петра (II в.), Тертуллиана (начало III в.)<sup>1753</sup>, Лактанция (начало IV в.)<sup>1754</sup>, Евсевия (начало IV в.)<sup>1755</sup>, Псевдо-Ипполита<sup>1756</sup>.

О последнем (Псевдо-Ипполите) стоит сказать пару слов. Предположительно Ипполитом Римским (II-III в.) было написано произведение «О Двенадцати Апостолах», которое четко сообщает о том, как они умерли. Но ученые сомневаются в авторстве этого произведения. И по этой причине теперь его часто называют «Псевдо-Ипполитом»<sup>1757</sup>.

Что касается Филиппа, в Новом Завете повествуется о двух учениках Иисуса с этим именем: апостол Филипп (Мк. 3:18) и диакон-евангелист Филипп (Деян. 6:5, гл. 8). Следовательно, произошло смешение преданий о них. По одной версии, Филипп умер мученической смертью в Иераполи (об этом говорят Псевдо-Ипполит и Деяния Филиппа), а по другой – Филиппа побили камнями Эбиониты в Северной Африке. Крисвелл придерживается мнения, что евангелист Филипп погиб в Иераполи, а апостол Филипп – в Африке в 54 г.

О смерти Матфея есть много разных рассказов, и предлагается несколько теорий о месте смерти: в Скифии (современной юго-западной России), Парфии или Эфиопии. Но большинство преданий определяет, что он служил в Эфиопии. Два источника (Псевдо-Ипполит и Климент Александрийский) говорят, что он умер своей смертью, а другие сообщают о его мученичестве. Крисвелла больше всего убеждает отчет в, так называемых, «Деяниях Авдия», в которых написано, что в 70 г. в Эфиопии убили Матфея из зависти два волшебника по причине великих чудес, которые он совершил в подтверждение Евангелия.

Самым малоизвестным из всех Двенадцати Апостолов является Матфий, который вошел в число Двенадцати только после вознесения Христа. Тем не менее, апостолы говорили о нем, что он «находился с нами во все время, когда пребывал и обращался с нами Господь Иисус, начиная от крещения Иоаннова до того дня, в который Он вознесся от нас» и «был вместе с нами свидетелем воскресения Его» (Деян. 1:21-22).

Предполагается, что предание о Матфее смешалось с преданием о Матфее – ведь их имена пишутся почти одинаково по-гречески. По этой причине иногда пишется о нем, что он служил в Эфиопии

---

<sup>1750</sup>Criswell D. The Apostles after Jesus: A history of the Apostles. – Dallas, TX: Fortress, 2013. – 226 c.

<sup>1751</sup>1 Клим. 5:4.

<sup>1752</sup>Послание к Римлянам, 3.9

<sup>1753</sup>О прескрипции против еретиков, 36.

<sup>1754</sup>О смерти гонителей, 2.

<sup>1755</sup>Церковная история, 2.25.

<sup>1756</sup>О двенадцати апостолах.

<sup>1757</sup>См. Roberts A., Donaldson J., Coxe A. C. Fathers of the third century: Hippolytus, Cyprian, Novatian. – Buffalo, NY: Christian Literature Company, 1886. – С. 242; [https://en.wikipedia.org/wiki/Hippolytus\\_of\\_Rome](https://en.wikipedia.org/wiki/Hippolytus_of_Rome).

(Иероним). По какой-то причине в Деяниях Андрея и Матфея и Мученичестве Святого Апостола Матфея написано, что он пострадал в Скифии. Но, как правило, считается, что он остался в Иерусалиме и был приговорен к побитию камнями в 69 или 70 г. Евсевий добавляет, что он служил там епископом. А Псевдо-Ипполит просто говорит, что в Иерусалиме «он почил».

К нашему счастью, относительно кончины апостола Андрея между ранними традициями этой истории встречается согласие. Наиболее вероятно, что он путешествовал, проповедуя Евангелие, по побережью Черного моря. После этого путешествия он оказался в Ахаии, где его приговорил к распятию губернатор этой провинции.

Согласно всем преданиям, Фома отправился в Индию, а на пути туда проповедовал в Парфии, Мидии и соседних местах. Все традиции тоже сходятся с тем, что в Индии его пронзили копьями в 72 г. (с этим согласны Псевдо-Ипполит, трактат «Смерть Апостола Фомы» и «Мученичество Иеронима»). До сих пор на месте его кончины находится памятник Святому Фоме. Источники расходятся во мнениях касательно причины его мученичества: обвинение в колдовстве, обращение жены царя к Христу, угроза индуизму.

Варфоломея глубоко уважают в Армении, где он впервые проповедовал Евангелие. С этим соглашаются все источники предания. В Деяниях Филиппа он ошибочно ассоциируется с Филиппом и его служением в Иераполе. Согласно Псевдо-Ипполиту, Мученичеству Святого и Славного Апостола Варфоломея, Евсевию и Софронию Иерусалимскому (VI-VII в.), его казнили в Индии, где он служил после долгого пребывания в Армении. Некоторые утверждают, что с апостола содрали кожу, а Псевдо-Ипполит утверждает, что он умер на распятии. Дата его кончины находится в промежутке с 62 г. по 70 г.

По поводу Иуды (Фаддея), церковное предание определяет главным местом его деятельности Эдессу (Сирия), где он, скорее всего, и скончался. Наверное, Фаддей также проповедовал и в Месопотамии. Об этом говорится в Учениях Двенадцати Апостолов, Псевдо-Ипполите, Деяниях Святого Апостола Фаддея и Учении Апостола Фаддея. Евсевий передает легенду о том, что Иисус обещал царю Эдессы, Абгару V, послать к нему одного из Своих учеников, чтобы тот учил его<sup>1758</sup>.

Существуют разногласия по поводу его смерти. Псевдо-Ипполит повествует, что он «почил» в Бейруте. Согласно Учению Апостола Фаддея, он умер от болезни в Эдессе. По мнению Дорофея Тирского (III-IV в.), его распяли в Эдессе. Крисвелл считает последнюю версию самой достоверной, предполагая, что в 72 г. это сделал Абгару VI, который после смерти своего отца, Абгару V, преследовал христиан.

Записи о жизни и смерти Симона Зилота разнообразны. Псевдо-Ипполит ошибочно отождествляет его с Иудой, братом Иисуса и Иакова (см. Мф. 13:55), который, в свое время, стал епископом Иерусалима. Согласно Деяниям Авдия и коптской традиции, он умер в Персии. Василий Великий говорит, что он умер своей смертью в Эдессе. Но в большинстве своем, церковное предание определяет место его деятельности в Северной Африке. Дорофей Тирский (III-IV в.) предполагает, что из Северной Африки он отправился в Британию, и там служил и был распят. Крисвелл с этим соглашается и полагает, что это смогло случиться в 74 г. после захвата Британии римлянами.

Об истории Иакова Алфеева мало известно. Часто писатели (в том числе, Псевдо-Ипполит) путают его с Иаковом, братом Иисуса, и ошибочно приписывают ему епископат в Иерусалиме и написание послания Иакова. Но в опровержение этого мнения, отметим, что отец «епископа» Иакова – Иосиф, а отец Иакова Алфеева – некий Алфей.

В отличие от всех других апостолов, упомянутых выше, апостол Иоанн не скончался мученической смертью, хотя, согласно некоторым преданиям, его пытались казнить, но не смогли причинить ему вреда. Согласно Тертуллиану, его кинули в кипящий котел с маслом, а согласно Деяниям Иоанна, ему налили выпить яд. Тем не менее, он остался живым. Затем его отправили в изгнание на остров Патмос, где он написал Книгу Откровения. Завершив срок ссылки на Патмосе, он умер своей смертью в Ефесе в конце первого христианского столетия.

Закончим наше исследование словами о еще двух мучениках, которые, хотя и не были из числа Двенадцати, тем не менее, утверждали, что видели воскресшего Иисуса: о Иакове и Павле. Мало кто

---

<sup>1758</sup> Церковная история, 1.13.2-4

сомневается, что Иакова, брата Иисуса по Марии, сбросили с храма и побили камнями до смерти. Об этом свидетельствует никто иной как Иосиф Флавий (*Древности 20.9.1*), равно как и Апостольские постановления и Псевдо-Ипполит, хотя последний ошибочно отождествляет Иакова, брата Иисуса, с Иаковом Алфеевым. Что касается Павла, по общепринятому мнению он был обезглавлен Нероном в Риме в 65 г.

Невзирая на различия в записях о смерти свидетелей воскресения Иисуса Христа, и, порой, добавления легенд к их историям, между этими записями есть достаточно доказательств в пользу того, что большинство из Двенадцати апостолов, включая Иакова и Павла, приняли мученическую смерть в защиту своего свидетельства о том, что Иисус в действительности воскрес из мертвых. Крисвелл даже делает следующее утверждение: «Итак, все апостолы, за исключением Иоанна, умерли мученической смертью от рук тех, кто ненавидел Господа»<sup>1759</sup>.

## Библиография

Грицаева И. «Роль мученичества апостолов в подтверждении истинности евангелия», Магистерская диссертация. – М.: Московский Теологический Институт, 2017.

Ипполит Римский. О Двенадцати Апостолах.

~~~~~

Criswell D. The Apostles after Jesus: A history of the Apostles. – Dallas, TX: Fortress, 2013. – 226 с.

Roberts A., Donaldson J., Coxe A. C., eds. The Ante-Nicene Fathers. – Buffalo, NY: Christian Literature Company.

~~~~~

<https://en.wikipedia.org>

---

<sup>1759</sup>Criswell, с. 190.