## Женщины в служении

В церквях горячо обсуждается роль женщины в церковном служении. Является ли она равноправной мужчине во всех отношениях или для неё есть некоторые ограничения? Какова именно библейская позиция на этот счёт? Постараемся выяснить её. Данная тема, конечно, взаимосвязана с вопросом лидерства в семье, которое обсуждается в Приложении А четвёртого тома этой серии книг, «Плана Бога, часть 1». Но в данной главе сосредотачим внимание на деятельности женщин в служении Церкви.

Рассмотрим вопрос с точки зрения библейского учения о женщинах в служении по отношению к различным духовным дарованиям и церковным должностям, упомянутым в Писании. Но перед этим оценим разбор этого вопроса в перспективе церковной истории.

### А. История вопроса

Учитываем тот факт, что служение Иисуса Христа началось на фоне иудаизма, в котором к женщинам отношение было унизительным. В синагоге, к примеру, отводили женщинам место, отдельное от мужчин, и не позволяли им участвовать в богослужении. Они занимались исключительно домашними делами и находились под властью мужчины: отца или мужа[[1]](#footnote-1).

Далее, каждый день иудеи (мужчины) благодарили Бога, что они – не женщины (*т. Брахот*, 6.18)[[2]](#footnote-2). В Мишне встречается наставление не говорить слишком много с женщиной иначе: «1) человек наносит себе вред, 2) тратит время, которое лучше провести за изучением Торы, и 3) в конце концов, он унаследует геенну» (*м. Авот*, 1.5)[[3]](#footnote-3).

Однако данное понимание во многом отклоняется от ветхозаветной нормы. В Ветхом Завете мы видим женщин, исполняющих довольно веские духовные служения, такие как судьи: Девора (Суд. 4-5), пророчицы: Мариам (Исх. 15:20), жена Исаии (Ис. 8:3) и Олдана (2 Пар. 34:22) и «умные женщины» (2 Цар. 14:1-20; 20:16-22)[[4]](#footnote-4).

Также, при Иисусе женщины занимали положение намого выше, чем в еврейской традиции[[5]](#footnote-5). Они с Ним путешествовали в качестве учеников (Лк. 8:1-3; 23:49, но не из числа двенадцати). Джайлс комментирует: «Он включал их в число Своих учеников и всегда относился к ним, как к полноценным людям бесконечной ценности»[[6]](#footnote-6).

Примечательно, что когда Мария слушала учение Иисуса, а Марфа занималась обычными женскими делами, т.е. домохозяйством, Иисус сказал: «Мария же избрала благую часть, которая не отнимется у неё» (Лк. 10:42). Также отмечено, что первые, кто увидели воскресшего Иисуса и рассказали другим о Нём, были женщины.

Пропуская порядок для женщин в новозаветной церкви (что детально обсуждается ниже), перейдём к дальнейшему в истории Церкви порядку вещей. Особо значима роль вдов. О финансовой поддержке вдов церковью говорится в первом послании Павла к Тимофею (5:3-16), но дальше в истории Церкви им отводили особые обязательства, на которые уже намекает Новый Завет, а именно, молитву (1 Тим. 5:5) и совершение добрых дел (1 Тим. 5:10). Об их преданности молитве говорил и Поликарп Смирнский (см. *к Филиппийцам*, 4).

Гарнак делится интересной цитатой из произведения *Канон Апостолов*, написанного в III веке, который повествует не только о служении вдов в молитве и добрых делах, но и о получении ими откровений от Духа: «Должны быть назначены три вдовы, две для молитвы за всех искушаемых и для получения откровений, когда это необходимо. Но одна должна помочь больным женщинам, быть готова к служению…» (19-20)[[7]](#footnote-7).

Далее, в своём произведении *Апостольское предание* Ипполит Римский (II-III в.) уточнил, что вдовы не получали рукоположения на служение: «Вдова же при своём возведении не посвящается, но избирается по имени… Не возлагается на неё рука потому, что она не приносит жертву и не имеет литургического служения» (11.1, 4). Подобно говорится о девственницах: «На девственницу не возлагается рука, ибо только её заявление делает её такой» (11.13)[[8]](#footnote-8).

Особое место в Ранней Церкви занимала диакониса. В *Дидаскалии*, датируемой III веком, епископ сравнивается с Богом, диакон – с Христом, а диакониса – с Духом Святым (гл. 9). Диаконисы назначены заботиться о других женщинах: посещать их, готовить к водному крещению, учить новокрещённых. Но совершали крещение мужчины. Читаем: «Пусть женщина будет предана служению женщинам, а мужчина-дьякон – служению мужчинам» (гл. 16)[[9]](#footnote-9).

Далее, известно, что в то время диаконисы получали рукоположение. Молитва для посвящения диаконисы находится в *Апостольских постановлениях*, 8.20 (IV в.). Вопроса рукоположения диаконисы коснулся и Четвёртый Вселенский Собор (451 г.):

«В диакониссы поставлять жену, не прежде сорока лет возраста, и притом по тщательном испытании. Если же приявши рукоположение, и пребывши некоторое время в служении, вступит в брак: таковая, как оскорбившая благодать Божию, да будет предана анафеме, вместе с тем, кто совокупился с нею» (*Правила Святого Вселенского Четвертого Собора, Халкидонского*, 15).

Однако когда дело касалось рукоположения женщин на священнослужение, Ранняя Церковь этого не разрешала. Вайнрих подводит итог отношению Церкви к служению женщинам в этой роли:

«В своих широких центральных традициях и практике Церковь, как Восточная, так и Западная, во множестве культурных и социальных условий постоянно утверждала, что только мужчинам дано быть пасторами и священнослужителями»[[10]](#footnote-10).

Послушаем выступления некоторых известных отцов Церкви того времени. В *Постановлениях Апостолов* (III в.) предписывают: «Но если в вышеупомянутых постановлениях мы не разрешили им учить, как кто-либо позволит им вопреки природе выполнять обязанности священника?» (3.10) и: «Пусть женщины сидят сами по себе, они тоже молчат» (2.57). Епифаний Кипрский (IV в.) утвердил: «Никогда с начала мира не служила Богу в качестве священника женщина» (см. *На восемьдесят ересей Панарий*, 49.1-3; 78-79)[[11]](#footnote-11). Ориген сказал, что «мужчинам нельзя сидеть и слушать женщину» (*Фракменты на 1 Кор.*, 74)[[12]](#footnote-12).

Тертуллиан (III в.) написал следующее:

«Женщине не разрешается говорить в церкви. Также не позволено ей ни учить, ни крестить, ни предлагать, ни претендовать на какую-либо мужскую функцию, тем более не в должности священника» (*О покрытии девственниц*, 9.1)[[13]](#footnote-13).

«А гордость женщин, восхищавших себе право учить… Ибо представляется ли вероятным, что тот даёт женщинам власть учить и крестить, кто именно настойчиво не позволяет женщине учить: “да молчат и дома мужей своих да вопрошают”» (*О крещении*, 17)[[14]](#footnote-14).

А Иоанн Златоуст (IV в.) готов допускать обращение к женщинам для получения учения, но как снисхождение к мужчинам, недостаточно созревшим, чтобы самим учить – в их стыд:

«Я хочу отдать вас для научения жёнам вашим… Если же стыдно для тебя иметь учителем жену, убегай от греха, и ты опять получишь вверенную тебе от Бога власть (*Беседы на Евангелие от Матфея*, 7.7)[[15]](#footnote-15).

«Жёны превосходят и затмевают нас. Какой смех! Какой стыд! Мы занимаем место главы, и ужели над нами должно одержать верх тело? Мы поставлены начальствовать над жёнами… Я сказал это не потому, чтобы желал возвысить их, но чтобы возбудить стыд в нас, и нас научить, нас побудить к тому, чтобы мы снова приняли принадлежащее нам начальство» (*Толкование на послание к Ефесянам*, 13)[[16]](#footnote-16).

Суммируя учения Златоуста, Августина и Иеронима, Рид пишет следующее: «Из-за своей соблазнительной натуры женщинам не следует доверять преподавательскую должность церкви»[[17]](#footnote-17). В то же время говорят, что Златоуст позволял женщинам лично учить других, но не публично (см. *Приветствуйте Прискиллу и Акилу*, 1.3)[[18]](#footnote-18).

Также следует упомянуть, что в своём 127-ом письме Иероним рассказывает о женщине, Марцелле, что «её восхищение божественными писаниями было невероятно» (4). Следовательно, когда Иероним оправился в Рим: «В случае возникновения спора относительно свидетельства Священного Писания по любому вопросу, обращались к ней для его решения» (7). При этом интересно заметить, что она всегда приписывала свои знания тому мужчине, у которого она училась, чтобы соблюдать наставление Павла «учить жене не позволяю» (7). Марцелла также активно принимала участие в опровержение лжеучения (9).

Подобно, Вайнрих сообщает, что женщины изучали богословие не только у Иеронима, но и у Оригена. Также занимались обучением богословию сестра Григория Нисского и сестра Бонифация. Других женщин учили Марцелла и Паула. Написали свои свидетельства Перпетуя и Эгерия. В число творений египетских монахов входят труды трёх монахинь[[19]](#footnote-19). Стоит также упомянуть о некой Аммии Филадельфийской, жившей либо в конце I века, либо во II веке, которая считалась Евсевием истинной пророчицей (см. Ист. цекр. 5.17.2-5)[[20]](#footnote-20).

Наконец, отмечается, что в первых веках христианской эры в религиозной деятельности пользовались большей свободой женщины в сектантских движениях. Так было у монтанистов, гностиков и других: «Любопытно, что женщины занимали видное место в жизни и литературе посторонних групп»[[21]](#footnote-21).

В средневековье участие женщин в церковном служении мало изменилось. Только внутри стен женских монастырей имелось место для проявления власти в лице игуменьи[[22]](#footnote-22). Самый выдающийся католический богослов средневековья, Фома Аквинский, «верил, что женщины не способны к церковному управлению»[[23]](#footnote-23). Но в отличие от католиков, реформатское движение XII века, Вальденсы, допускали женщин проповедовать[[24]](#footnote-24).

Этот период также известен служениями некоторых женщин-мистиков: Хильдегарды Бингенской, Терезы из Лизьё, Терезы Авильской и Екатерины Сиенской, которым также был присвоен статус «Доктора Церкви»[[25]](#footnote-25). Про Хильдегарду сказано: «При жизни этот немецкий мистик переписывался с папами, императорами, королями, королевами, герцогами, графами и другими королевскими особами»[[26]](#footnote-26).

Что касается реформаторов, то Лютер, Кальвин и Джон Нокс придерживались подчинённого положения для женщин в жизни Церкви[[27]](#footnote-27). Лютер считал женщин не способными к лидерству, а только к домашним делам. Им было дозволено проповедовать только в экстренном случае[[28]](#footnote-28). Его учение таково:

«Но в собраниях или церквях, где есть служение, женщины должны молчать и не проповедовать. В противном случае они могут молиться, петь, хвалить и говорить “аминь” и читать дома, учить друг друга, увещевать, утешать и толковать Писание по возможности» (*Церковь и служение*, 2.154)[[29]](#footnote-29).

«Там, где есть мужчина, там ни одна женщина не должна учить или иметь власть. Там, где мужчины нет, Павел позволил им сделать это, потому что это происходит по повелению мужчины»[[30]](#footnote-30).

По словам Кальвина: «Если женщина подвергается подчинению, ей, следовательно, запрещается публично учить» (*Комм. на Коринфянам* 14:34)[[31]](#footnote-31), и: «(Павел) исключает [женщин] из должности учителя, которую Бог поручил только мужчинам» (*Комм. на Тимофею, Титу, Филимону*)[[32]](#footnote-32).

А участники в так называемой «радикальной реформации» отводили женщинам чуть больше свободы. Дело в том, что анабаптисты на богослужении признавали и приветствовали спонтанное действие Святого Духа. Следовательно, хотя, как правило, женщинам нельзя говорить на богослужении, но при особом действии Духа на них – они могли. Говорят, что анабаптисты иногда позволяли женщинам учить.

Далее, квакеры относились ко всем полам равно, поскольку все обладали «внутренним светом»[[33]](#footnote-33). Методисты, увидев успех женщин в их служении в качестве миссионеров, использовали женщин в проведении библейских уроков. В баптистских церквях в Англии были женщины-проповедники и участники на церковном совете[[34]](#footnote-34). О состоянии церкви в Англии в то время утверждается:

«Английские протестантские секты, как правило, давали женщинам больше власти, выражения и религиозной свободы, чем церкви, считавшие себя ортодоксальными. Как правило, чем более радикальна секта, тем более важную роль играли женщины»[[35]](#footnote-35).

Большой толчок в развитии женщин в служении дало их участие в миссии. Благодаря отсутствию достаточного количества мужчин миссионеров, женщины занимались на миссионерском поле почти всей церковной деятельностью: евангелизацией, открытием церквей и школ, проповедью, гуманитарной деятельностью, ученичеством. Среди знаменательных женских миссионеров – Эми Кармайкл, которая служила в Индии 50 лет, и Мэри Слессор, миссионерка в Нигерии в течение 40 лет[[36]](#footnote-36).

Однако поскольку традиционные миссионерские организации воздерживались оправлять незамужних женщин миссионеров, то к концу XIX века женщины начали организовывать миссионерские общества для их поддержки, и много женщин откликалось на призыв к миссии. В то время количество женских миссионеров превысило количество мужских. У пятидесятников в ХХ веке они часто занимали лидерские роли[[37]](#footnote-37).

Не только на миссионерском поле, но и в других направлениях церковной деятельности женщины-пятидесятницы, наряду с женщинами из «Движения святости», находили своё место в свободной и успешной деятельности и даже получали рукоположение на служение. Считалось, что Дух одаряет духовными дарами на служение не только мужчин, но всех членов Тела Христа. Ведь Бог изливает Своего Духа «на всякую плоть» (Деян. 2:17)[[38]](#footnote-38).

Например, пятидесятническую конфессию «Международная Церковь четырёхугольного Евангелия» основала евангелист и пастор Эми Семпл Макферсон. «Движение апостольской веры» открыла Флоренс Кроуфорд. Движение святости начала Фиби Палмер. Чудесное служение евангелизации несли Мария Вудворт-Эттер и Кэтрин Кульман. Шесть лет руководила «Армией спасения» дочь её основателя, Уильяма Бута, Эванджелин[[39]](#footnote-39). Дэвид Йонги Чо, основатель самой большой церкви в мире, сообщает интересный факт, что он начал привлекать женщин в качестве лидеров домашних групп, потому что мужчины отказались. Однажды число женщин-лидеров достигло 99% всех лидеров[[40]](#footnote-40).

В ХХ веке много традиционных протестантских конфессий начинали признавать женщин священнослужителями и предлагать им рукоположение. В это число входят Англиканская, Реформатская, Методистская и некоторые другие церкви, а также некоторые лютеранские и пресвитерианские конфессии[[41]](#footnote-41). Отказывают в рукоположении женщинам Католическая и Православная Церкви, и немалое количество евангельских церквей.

Позиция католиков такова:

«Только крещёный мужчина действительно получает священное посвящение. Господь Иисус выбрал мужчин, чтобы сформировать коллегию двенадцати апостолов, и апостолы сделали то же самое, когда выбрали преемников, чтобы преуспеть в их служении… Церковь признаёт себя связанной этим выбором, сделанным самим Господом. По этой причине рукоположение женщин невозможно»[[42]](#footnote-42).

С точки зрения православия, Митрополит Каллист[[43]](#footnote-43) отвергает лидерство женщин на основании выбора Иисусом мужчин для апостольского служения. Он также ссылается на учение Павла в 1 Тим. 2 и 1 Кор. 14. Он считает, что священник, как представитель Христа, должен быть мужчиной. В то же время Каллист сообщает, что в православии отводится особое почтение женщинам в виде «равноапостольных», «матерей Церкви», «диаконис» и «советниц».

### Б. Женщины и спонтанные духовные дары

В 16-ой главе мы называли дары, перечисленные в 1 Кор. 12:7-11 «спонтанными духовным дарами». Без всякого сомнения можно утверждать, что нет никакого ограничения в действии таких даров в жизни верующих, ни мужчин, ни женщин. Дело доказывается тем, что написано: «*Каждому* даётся проявление Духа на пользу» (1 Кор. 12:7). Дух может использовать любого верующего в проявлении этих даров.

Также мы видим в Писании конкретные примеры действия этих даров в жизни Божьего народа. Вспомним о дочерях Филиппа, которые «пророчествовали» (Деян. 21:9). Далее, Павел сообщает, что женщины в коринфской церкви публично «молились и пророчествовали» (1 Кор. 11:5). Наконец, согласно пророчеству Иоиля, которое со дня Пятидесятницы начало исполняться в Церкви, «Говорит Бог, излию от Духа Моего на всякую плоть, и будут пророчествовать сыны ваши и дочери ваши… И на рабов Моих и на рабынь Моих в те дни излию от Духа Моего, и будут пророчествовать» (Деян. 2:17-18).

### В. Женщины и дары поддержки

Среди даров регулярного служения называются «дары поддержки»: вспоможение (служение), увещатель, благотворитель, раздаватель. Как сейчас будет видно, во всех этих служениях можно ожидать участия женщин.

Новый Завет приводит нам прекрасный пример дара раздавателя в лице женщины по имени Тавифа. Написано о ней, что «она была исполнена добрых дел и творила много милостынь» (Деян. 9:36). Использование греческого имперфекта ἐποίει (*эпойэй*), т.е. «исполняла», указывает на регулярное действие в прошлом. Выходит, что в церкви она выполняла функцию «раздавателя» и, разумеется, имела соответствующее дарование.

Что касается дара вспоможения (служения), он часто (но не всегда) выражается в служении диакона. Ниже будет приведён пример женщины-диаконисы, Фивы, которая, предположительно, обладала этим даром. По поводу остальных даров, т.е. увещателя и благотворителя, ничто не мешает нам подразумевать, что женщины также не исключены из участия в этих других дарах поддержки. Кальвин в этом вопросе выражает более крайнее понимание, утверждая: «Женщины не могут отправлять иной публичной службы в Церкви, кроме благотворительности»[[44]](#footnote-44).

### Г. Женщины и служение евангелиста

Что касается служения евангелиста, в Писании наблюдаются только намёки на выполнение этого служения женщинами. Эллиот обращает наше внимание на то, что в Ин. 4 самаритянка евангелизировала людей своего города (Ин. 4:28-29). Также, женщины впервые провозгласили воскресение Иисуса[[45]](#footnote-45). Далее, Бельвиль отмечает, что Павел называл «сотрудниками» как мужчин (Фил. 2:25; Флм. 24), так и женщин (Фил. 4:3; Рим. 16:3), что может указывать, что они сотрудничали в деле евангелизации[[46]](#footnote-46).

Такер уделяет больше внимания выполнению этого служения женщинами в истории Церкви, особенно на миссионерском поле: «Большая часть реального успеха церковного роста в третьем мире была достигнута местными людьми, значительный процент которых составляли женщины»[[47]](#footnote-47). Также учитываем успех и чудесное подтверждение евангелизационных служений таких женщин как Мария Вудварт-Эттер, Кэтрин Кульман и другие.

Также примем к сведению, что наставление Павла: «Учить жене не позволяю» (1 Тим. 2:12), которое детально обсуждается ниже, даже в своём самом консервативном истолковании не запрещает участия женщин в евангелизации, так как она не влечёт за собой изложения доктрин или управление церковью. Итак, приходим к выводу, что служению евангелистами для женщин Писание не ставит никакой преграды.

### Д. Женщины и служение пророка

Без всякого сомнения, в Ветхом Завете служили в качестве пророков несколько женщин. Говорится, например, о Деворе, как о пророчице (Суд. 4:4). Это звание было присвоено и Мариам (Исх. 15:20), жене Исаии (Ис. 8:3) и Олдане (2 Пар. 34:22). В Новом Завете, хотя мы не видим конкретного примера «пророчицы» (кроме Анны – Лк. 2:36 – которая точнее классифицируется, как пророчица старого завета), в Коринфской церкви на богослужении женщины молились и пророчествовали (1 Кор. 11:5). Ведь Павел хотел, чтобы в коринфской церкви «все говорили языками; но лучше, чтобы вы пророчествовали» (1 Кор. 14:5). Дочери Филиппа тоже пророчествовали (Деян. 21:9). Также вспомним, что Бог обещал через Иоиля: «Излию от Духа Моего на всякую плоть, и будут пророчествовать сыны ваши и дочери ваши» (Иоиль 2:28).

Франс придерживается мнения, что пророчество является авторитетным выступлением[[48]](#footnote-48). Подразумевается, что пророчествующие женщины могут в этом качестве обладать духовной властью. Подобно, на основании 1 Кор. 14:31 Бельвиль предполагает, что пророчество является типом учения. Там написано: «Ибо все один за другим можете пророчествовать, чтобы всем поучаться и всем получать утешение»[[49]](#footnote-49). Поэтому считается, что женщины могут учить.

В то же время, надо согласиться со Шнайдером, что пророчество отличается от проповеди. Проповедь – это намеренное, подготовленное изложение христианского учения. Пророчество же является спонтанным изречением Святого Духа через человека, которое проверяется другими на богослужении (1 Кор. 14:29)[[50]](#footnote-50). Соответственно, хотя само пророческое слово от Духа имеет власть и передаёт духовные знания, сам пророчествующий не обязательно должен занимать какое-то властное положение в управлении церковью или считать себя учителем. Для всего этого нужны другие духовные дарования.

Итак, приходим к выводу, что в библейское время Бог мощно использовал женщин в пророческом служении, что можно ожидать того же самого и сегодня.

### Е. Женщины и должность диакона

Утверждение, что в первом веке женщины несли служение диакона, находит в Новом Завете подтверждение. Если это так, то ничто не мешает им нести такое служение и сегодня. Во-первых, женщина Фива, о которой упоминается в Рим. 16:1-2, скорее всего, несла служение диаконисы в Кенхрейской церкви. О ней написано: «Представляю вам Фиву, сестру нашу, диакониссу церкви Кенхрейской». Правда, что греческое слово διάκονος (*диаконос*) можно здесь перевести в смысле «служанка» или «помощница», но последующая фраза «церкви Кенхрейской» напрашивается вывод, что она занимала официальную должность диаконисы в церкви.

Также, в 1 Тим. 3:11 замечаем, что в контексте о квалификациях для диаконов упоминается о женщинах: «Равно и жёны [их должны быть] честны, не клеветницы, трезвы, верны во всём». На первый взгляд кажется, что здесь речь идёт о жёнах диаконов. Но надо учитывать, что греческое слово γυνή (*гунэй*), которое переводится здесь как «жёны», также является обычным словом «женщины». Поэтому мы вправе перевести: «Равно и женщины [их должны быть] честны, не клеветницы, трезвы, верны во всём».

Также отмечаем, что та же самая конструкция, которая вводит описание женщин в ст. 11, также вводит описание квалификаций для диаконов в целом в ст. 8. Значит, что эта конструкция (т.е. слово ὡσαύτως) служит в качестве перехода от одной темы к другой. В 7-ом стихе заканчивается описание квалификаций для епископов, а в 8-ом стихе начинается описание квалификаций для диаконов. Подобным образом, после 10-го стиха прерывается описание квалификаций для диаконов в целом, а в 11-ом стихе начинается описание квалификаций для диаконов-женщин[[51]](#footnote-51).

К тому же, если в ст. 11 имеются в виду жёны диаконов, то почему подобное наставление не даётся жёнам епископов, которые занимают намного более влиятельное положение в церкви? Отсутствие такой параллели наводит на мысль, что в ст. 11 имеются в виду женщины-диаконы.

Ещё момент в пользу утверждения, что здесь речь идёт о женщинах диаконах: если имеются в виду жёны диаконов, то было бы лучше говорить о них не до 12-го стиха, а после него, т.к. в 12-ом стихе конкретно говорится о семье диакона: «Диакон должен быть муж одной жены, хорошо управляющий детьми и домом своим».

Также учитываем мнения некоторых отцов Церкви на этот счёт. Например, Ориген (*Комм. к Рим.* 10:17) и Златоуст (*Беседа на Рим.*, 30) говорили о Фиве как о диаконисе. К тому же, Златоуст (*Беседа на 1 Тим.*, 11) и Климент Александрийский (*Строматы*, 3.6.53) согласился, что в 1 Тим. 3:11 речь идёт о женщинах-диаконисах. Также важно учесть наличие в Ранней Церкви должности диаконисы вплоть до VI века на Западе, а до XII века на Востоке[[52]](#footnote-52).

Некоторые комментаторы, опираясь на общее значение слова διάκονος (*диаконос*) «служитель», предполагают, что Фива выполняла все обязанности духовного служения Церкви, в том числе, обучения, проповеди и т.п. Ведь данное слово так употребляется в 1 Кор. 3:5; 2 Кор. 3:6; 4:1 и 5; Еф. 3:7-8; Кол. 1:23[[53]](#footnote-53). Но ошибочно считать, что некое слово имеет одно и то же значение во всех местах, где оно находится. По контексту Рим. 16:1 Фива было διάκονος (*диаконос*) в более узком смысле, т.е. в качестве диаконисы. Ведь она «была помощницею многим» (Рим. 16:2).

Комментаторы также уделяют внимание слову «помощницею», что является переводом греческого слова προστάτις (*простатис*). В то время данное слово относилось к «спонсору, покровителю»[[54]](#footnote-54), что как предполагает Франс, указывает на «социальное превосходство и власть»[[55]](#footnote-55). На самом деле, в Септуагинте мужская форма этого слова относилась к лидерам (см. 1 Пар. 29:6; 2 Пар. 8:10; 2 Езд. 2:12; Сирах 45.24; 2 Макк. 3.4). В своей глагольной форме это слово также указывает на лидерство (Рим. 12:8; 1 Фес. 5:12; 1 Тим. 5:17)[[56]](#footnote-56).

С другой стороны, Шнайдер даёт более точное определение этого слова в данном контексте в смысле «помощницы». Дело в том, что здесь слово προστάτις (*простатис*) используется в параллели со словом παρίστημι (*паристэми*): «Помогите (παρίστημι) ей… *ибо* и она была помощницею (προστάτις) многим» (Рим. 16:2). Видно, что здесь эти два слова служат синонимами. Также, если бы προστάτις (*простатис*) имело значение «лидер», то она была бы и лидером для Павла, потому что он пишет: «помощницею многим и мне самому». Наконец, Шнайдер сообщает, что слово προστάτις (*простатис*) в женском роде не употребляется в смысле лидера[[57]](#footnote-57).

### Ж. Женщины и служение апостола

Хотя момент спорный, возможно, что в I веке была женщина-апостол по имени Юния. Дискуссионным местом Писания является Рим. 16:7. Читаем: «Приветствуйте Андроника и Юнию, сродников моих и узников со мною, прославившихся между Апостолами и прежде меня ещё уверовавших во Христа». В греческом тексте встречается имя Ἰουνιᾶν (*Юниαн*). Вопрос в том, греческое имя Ἰουνιаν (*Юниαн*) мужское или женское?

Дело в том, что данная форма рассматриваемого слова, Ἰουνιαν (*Юниαн*), стоит в винительном падеже. В данном склонении винительный падеж и мужского и женского родов образуется одинаково. Поэтому в именительном падеже имя может произноситься Ἰουνία (*Юния*), т.е. женщина, или Ἰουνιᾶς (*Юниас*), т.е. мужчина. Сопоставление имён «Юлия» и «Андроник» производит впечатление, что это – муж и жена. Так и думали отцы Церкви[[58]](#footnote-58).

Некоторые факторы поддерживают вариант женского рода в этом стихе[[59]](#footnote-59). Во-первых, в литературе того времени не встречается имя Ἰουνιᾶς (*Юниас*), но имя Ἰουνία (*Юния*) довольно распространено. С другой стороны, некоторые предполагают, что Ἰουνιᾶς (*Юниас*) – это сокращение известного имени Ἰουνιᾶνος (*Юнианоc*). Но Бельвиль утверждает, что римляне не сокращали имена, а удлиняли их (например, Приска становится Прискиллой)[[60]](#footnote-60).

Во-вторых, в винительном падеже слова Ἰουνία (*Юния*) акцент ставится так: Ἰουνίαν (*Юниαн*), а в слове Ἰουνιᾶς (*Юниαc*) – Ἰουνιᾶν (*Юниαн*). В древних манускриптах, имеющих вариант Ἰουνιαν, слово либо стоит без акцента (א A B C D), или пишется Ἰουνίαν (B[2] D[2] L Ψ[vid] 𝔪), но никогда не пишется Ἰουνιᾶν. В-третьих, в древних переводах этого стиха (т.е. в Вульгате, сирийском, и коптском) слово Ἰουνιαν стоит в женском роде. В реальности дело обстоит так: «Ни один перевод или комментарий до средневековья не понимал Юниан как женское имя»[[61]](#footnote-61).

Наблюдается ещё один вариант, основанный на разночтении данного стиха, где встречается имя Ἰουλία (*Юлия*). Но количество манускриптов, содержащих это разночтение, относительно мало (Ρ46, а, b, vul[mss], bo).

В разборе этого стиха мы также сталкиваемся с вопросом, может ли в этом стихе слово ἀπόστολος (*апостолос*) иметь его основное значение «посланник», а не указывать на церковную должность? Такое употребление было бы весьма необычным. Когда Павел говорит «между апостолами», он тем самым указывает на конкретную, известную группу людей. Вряд ли существовала признанная группа простых посланников, в которую вошли Андроник и Юния. В Новом Завете не представлено ни одного прецедента такого понимания. Кларк соглашается: «Трудно представить себе класс “посланников”, среди которых Андроник и Юния были выдающимися»[[62]](#footnote-62).

Наконец, обсуждается вопрос: в выражении «прославившиеся (ἐπίσημοι) между апостолами» что имеется в виду под фразой ἐν τοῖς ἀποστόλοις: (1) «между (среди) апостолами» или (2) «в глазах апостолов», т.е. «апостолами»? Первый вариант подтверждает, что Андроник и Юния были апостолами. Второй же – просто прославляли их апостолы.

В пользу первого варианта Бельвиль отмечает, что предлог ἐν (*эн*) может стоять перед группой, в которую входит именно рассматриваемое лицо[[63]](#footnote-63). В Мф. 2:6, например, Вифлеем входит в число «воеводств Иудиных» (ἐν τοῖς ἡγεμόσιν Ἰούδα). Также, по Деян. 4:34, «между» членами иерусалимской церкви не было «никого нуждающегося» (ἐν αὐτοῖς). Наконец, в 1 Пет. 5:1 Пётр призывает «пастырей среди вас» (ἐν ὑμῖν). Также можно учесть, что смысл «апостолами» лучше выражается конструкциями ὑπὸ τῶν ἀποστόλων (см. Деян. 16:4; Иуды 17) или ἀπὸ τῶν ἀποστόλων (см. Деян. 4:36)[[64]](#footnote-64).

С другой стороны, Бурер доказывает, что в греческой литературе, когда в связи со словом ἐπίσημοι (*эписэмой*), т.е. «прославившиеся», идёт сравнение с другими одушевлёнными лицами (в нашем случае с «апостолами»), сравниваемое лицо почти всегда стоит в родительном падеже. А в нашем стихе ἀποστόλοις (*апостолойс*) – это дательный падеж. В то же время Бурер признаёт, что из этого правила есть исключения (хоть редкие), и что когда идёт сравнение с неодушевлёнными предметами, может стоять дательный падеж[[65]](#footnote-65). Также, он упускает из вида ясные новозаветные примеры, указанные выше, где конструкция ἐν (*эн*) и слово в дательном падеже указывает на местонахождение «посреди» определённой группы.

Судя по всему, в Ранней Церкви Андроник и Юния служили апостолами, хотя бы в плане открытия новых общин (см. 17-ую главу, раздел «Апостолы»). Кажется, что в этом отношении они совершили значительную работу – они были «прославившимися между апостолами».

Выходит, что женщины, хотя бы (предположительно) в партнёрстве с мужем, могут служить в качестве апостола. И, как было указано выше, апостол выполняет три служения – евангелиста, пастора и учителя.

### З. Женщины и служения пастора и учителя

До сих пор в Писании мы не наблюдали никакого ограничения участия женщин в служении Церкви. Но самым дискуссионным моментом является участие женщин в служении пастора или учителя. До того, как мы непосредственно приступим к изучению этого вопроса, важно будет разобраться в нескольких ключевых стихах для раскрытия этой темы, а именно, в 1 Кор. 15:34-35, 1 Тим. 2:12-14 и Гал. 3:28.

**1. Разбор ключевых мест**

**а. 1 Кор. 15:34-35**

Как насчёт дискуссионного места Писания, 1 Кор. 14:34-35, которое гласит: «Жёны ваши в церквах да молчат, ибо не позволено им говорить, а быть в подчинении, как и закон говорит. Если же они хотят чему научиться, пусть спрашивают [о том] дома у мужей своих; ибо неприлично жене говорить в церкви»? Как лучше объяснить это смутное место?

Первая позиция такова. Некоторые обращают внимание на то, что в нескольких древних рукописях Нового Завета стихи 34-35 расположены после 40-го стиха. Итак, предполагается, что этих стихов в оригинале не было, а позже кто-то вписал их в текст, иногда после 33-го стиха, а иногда после 40-го.

В ответ на это предположение надо учитывать, что во всех рукописях эти слова есть. Если бы они были добавлены позже, то следует ожидать, что имелись бы манускрипты, лишённые этих слов. Также, Карсон выдвигает тезис, что в ранней Западной Церкви переписчик переставил стихи 34-35 после 40-го по стилистическим причинам[[66]](#footnote-66). Ведь манускрипты, которые содержат этот вариант, принадлежат западной семье текстов (D F G ar b vg{ms}; Ambst).

Вторая теория выдвигает предположение, что в стихах 34-35 Павел цитирует слова Коринфян. *Они* говорили «нельзя женщинам говорить». Затем в ст. 36 Павел упрекает церковь за эту практику, говоря: «Разве от вас вышло слово Божие?».

С другой стороны, желательно видеть в самом тексте какое-то указание, что Павел на самом деле цитирует слова людей в коринфской церкви. К тому же, некоторые ученые считают, что последняя часть 33-го стиха, где написано «Так [бывает] во всех церквах у святых», относится к 34-ому стиху, т.е. данный порядок с женщинами соблюдался во всех церквах (см. обсуждение ниже)[[67]](#footnote-67). Далее, этой теории Бломберг предъявляет следующие претензии. Во-первых, обычно цитирование позиции другого выражается в короткой формулировке и не продолжается целых два стиха. Во-вторых, высказанное в стихах 34-35 отображает отношение законничества и лишения свободы, что не характерно коринфской церкви или греческой культуре в целом[[68]](#footnote-68).

Третья теория звучит так – некоторые принимают эти стихи, как запрет женщинам вообще выступать на богослужениях. Ведь греческое слово γυνή (*гуней*) также означает «женщину». Поэтому предполагается, что наставление Павла в этом отрывке относится ко всем женщинам. Далее, много раз в 1 Кор. 14 греческое слово λαλέω (*лалео*), употреблённое Павлом здесь по отношению к женщинам, указывает на публичное выступление.

С другой стороны, у слова λαλέω (*лалео*) есть очень широкий спектр значений, в том числе, значение «говорить» или даже «разговаривать»[[69]](#footnote-69). Также, если женщинам было запрещено говорить на богослужениях вообще, то почему на богослужениях в Коринфе они «молились и пророчествовали» (1 Кор. 11:5)?

Лопухин ошибочно предполагает, что женщины в 1 Кор. 11:5 молились и пророчествовали дома, потому что в 1 Кор. 14:34 Павел запретил их говорить на богослужениях. Он написал: «Если жена должна находиться в подчинении у мужа, то она это подчинение не должна нарушать и во время богослужения, выступая в качестве пророчицы или учительницы»[[70]](#footnote-70). Карсон отвергает этот тезис. Ведь в 11:16 Павел говорит, что порядок, описанный в 11-ой главе, относится ко всем церквам. Значит, здесь не описывается местная ситуация в Коринфе, где жёны пророчествовали дома[[71]](#footnote-71). Также, весь контекст глав 11-14 говорит о порядке на публичном богослужении.

В поисках толкования этого места четвёртый вариант состоит в том, что Павел запрещает женщин мешать порядку богослужения, разговаривая между собой. Веский аргумент в пользу данной позиции состоит в том, что Павел сам определяет, что имеется в виду под словом «говорить». Он пишет: «Если же они хотят чему научиться, пусть спрашивают [о том] дома у мужей своих». Кажется, что женщины мешали порядку богослужения, задавая вопросы[[72]](#footnote-72).

Сторонник этой позиции, А. Тиселтон, отмечает, что слово «молчать» по-гречески – это σιγάω (*сигао*), которое также используется в других случаях, когда кому-нибудь надо молчать, чтобы не мешать богослужению. Например: «Если же не будет истолкователя, то молчи (σιγάω) в церкви... Если же другому из сидящих будет откровение, то первый молчи (σιγάω)» (1 Кор. 14:28-30)[[73]](#footnote-73). Но надо также учитывать, что в этих других случаях даются условия, при которых некто должен молчать. Но в случае женщин такие особенные условия не упоминаются.

Далее, Тиселтон понимает слово «подчинение», по-гречески ὑποτάσσω (*хпотассо*), не в отношении мужчин, а в отношении богослужебного порядка, т.е. женщины должны подчиняться порядку на богослужении и не прерывать выступающего. Ведь в этом контексте то же самое слово, ὑποτάσσω (*хпотассо*), переведённое как «послушание», также относится к пророкам, чтобы они тоже не мешали служению, говоря без очереди (1 Кор. 14:32). Слово «закон», о котором Павел говорит в этом контексте, тоже касается соблюдения порядка на богослужении[[74]](#footnote-74).

Затрудняет принятие этой теории постулат, что многие считают, что последняя часть 33-го идёт со стихом 34-35, что значит, что Павлово наставление в стихах 34-35 относится ко всем церквам. Выходит, что речь, скорее всего, не идёт о местной ситуации. Самое сильное доказательство этого постулата заключается в том, что последняя часть 33-го стиха не очень хорошо подходит к первой части. Что именно бывает «во всех церквах у святых», что «Бог не есть [Бог] неустройства, но мира», или «жёны ваши в церквах да молчат»[[75]](#footnote-75)? Последний вариант придаёт более нормальный смысл.

Также нужно задаться вопросом, что если только некоторые женщины в коринфской церкви мешали порядку на богослужении, то почему Павел даёт такое общее наставление, касающееся всех женщин[[76]](#footnote-76)? Подобно, почему наставление адресовано только замужним женщинам (см. ст. 35)? Далее, наблюдение, что слово λαλέω (*лалео*) может означать «разговаривать», больше касается не столько новозаветного греческого (*койне*), сколько классического греческого[[77]](#footnote-77).

Наконец, пятый вариант гласит, что Павел здесь не позволяет женщинам судить пророчества[[78]](#footnote-78). Эта идея опирается на то, что в непосредственном контексте выше речь идёт именно об этом. Согласно этому пониманию, Павел не позволяет женщинам судить пророчество, потому что по «закону» творения она должна быть в подчинении мужчинам (ср. 1 Кор. 11:8-9; 1 Тим. 2:13).

В противовес этой позиции Бельвиль возражает, что согласно стиху 35, целью женщин не было судить пророчества, а «чему научиться»[[79]](#footnote-79). Также проблематично, что если в Библии женщины призваны быть пророчицами (см. выше), то почему они не могут вместе с другими пророками судить пророчество (ст. 29)?

Трудно с уверенностью определить смысл слов Павла в этом отрывке. Но интересно отметить, что единственный вариант, согласно которому запрещается участие женщин на богослужении вообще – это третий вариант. Но он пользуется лишь слабой поддержкой. Значит, несмотря на то, мешали ли женщины богослужению, судили ли они пророчество незаконно, является ли это высказыванием церкви или вставкой в текст – согласно всем этим истолкованиям, женщинам не запрещено выступать на богослужении.

**б. 1 Тим. 2:12-14**

Другой ключевой стих в этом отношении – 1 Тим. 2:12-14: «А учить жене не позволяю, ни властвовать над мужем, но быть в безмолвии. Ибо прежде создан Адам, а потом Ева; и не Адам прельщён; но жена, прельстившись, впала в преступление».

Первый вопрос, который нужно обсудить: говорится ли в этом отрывке о церковном порядке или о домашних отношениях. Другими словами, в чём именно дело: как женщины должны поступать в церкви или по отношению к своему мужу?

Далее, рассмотрим четыре позиции о том, как понять данное наставление Павла[[80]](#footnote-80). Во-первых, предполагается, что Павел не запрещал женщинам быть лидерами в церкви, а просто запретил им относиться с неуважением к мужчинам, находящимся под их руководством, т.е. над ними доминировать. В связи с этим смотрят на глагол «властвовать», как на наречие, описывающее глагол «учить». Другими словами, женщины не должны учить доминирующим образом.

В-вторых, есть предположение, что в этом отрывке Павел говорил об особенном лжеучении, волнующем ефесскую церковь того времени, которое выдвигалось некими женщинами. В-третьих, Павел не позволял женщинам учить, потому что в то время они были слишком необразованными. Последний вариант – Павел запретил женщин нести служение учителя или пастора в поместной церкви, т.е. учить мужчин или быть лидерами над ними.

**1) Жёны, или женщины вообще?**

В пользу того, что дело касается церковного порядка, важно отметить греческие слова, переведённые как «жена» и «муж» – γυνή (*гунэ*) и ἀνήρ (*анэр*). Слово γυνή (*гунэ*) – обычное слово и для жены, и для женщины. Соответственно, слово ἀνήρ (*анэр*) описывает и мужа, и мужчину. Поэтому вполне возможно, что здесь речь идёт о мужчинах и женщинах в целом.

Далее учитываем, что послание к Тимофею посвящено не домашнему, а церковному порядку. Ведь Павел сказал в 3:15: «чтобы... ты знал, как должно поступать в доме Божием». Также, в предыдущих стихах говорится о приличной одежде для женщин, что относится не только к жёнам, но и ко всем женщинам.

В пользу того, что дело касается домашних отношений, выдвигаются следующие доводы. Во-первых, мы замечаем в ст. 13-14, что Павел приводит пример Адама и Евы, что может намекать на домашние отношения. Но с другой стороны, Адам и Ева – не только муж и жена, но и представители мужского и женского родов в целом.

Во-вторых, упоминается в ст. 15 о чадородии, что может конкретно указать на домашние дела. Но этот момент может объясниться другим образом. Некоторые считают, что слово «чадородие» указывает на рождение Иисуса, как на исполнение обетованного, находящегося в Быт. 3:15 – «(семя жены) будет поражать тебя (змея) в голову».

Это убеждение отталкивается от того, что стих 15 дословно читается: «впрочем она спасется (ед. ч.) через чадородие, если они пребудут (мн. ч.) в вере и любви...». Значит, согласно предыдущему контексту, та, которая спасается через чадородие – это Ева, семя которой «будет поражать змея в голову». А слово «они» относится к женщинам в целом. Итак, «чадородие» может иметь значение не в семейном порядке, а относительно Божьего плана спасения для всех.

Интересная параллель приводится между рассматриваемым нами отрывком и 1 Пет. 3:1-7, где по контексту дело, очевидно, касается домашних отношений. В обоих местах речь идёт о подчинении жены, одежде для женщин и молитве мужчин. Но с другой стороны, 1 Пет. 3 было написано другим писателем в другом контексте. Нельзя заключать, что вышесказанные сходства между этими местами Писания доказывают, что Павел говорил о домашних отношениях в 1 Тим. 2. Нужно толковать каждый отрывок в своём контексте.

Более веский аргумент в защиту мнения, что речь идёт о домашних отношениях – следующий. В других местах Нового Завета, когда встречаются слова γυνή (*гунэ*) и ἀνήρ (*анэр*) вместе, дело касается мужа и жены (см. Еф. 5:22-33; Кол. 3:18-19; 1 Кор. 11:1-16; 1 Пет. 3:1-7). К тому же, когда библейские авторы хотят говорить о женщинах и мужчинах в целом, употребляются субстантивированные прилагательные ἄρσην (*арсэйн*) и θῆλυς (*тэйлус*), т.е. «мужской человек» и «женский человек» (см. Мф. 19:4; Рим. 1:27; Гал. 3:28).

Тем не менее, в силу контекста, в котором находится рассматриваемый нами отрывок, можно предположить более необыкновенное употребление словосочетания γυνή (*гунэ*) и ἀνήρ (*анэр*) и прийти к выводу, что в 1 Тим. 2 речь идёт о мужчинах и женщинах в целом. Итак, переводим: «А учить женщине не позволяю, ни властвовать над мужчиной, но быть в безмолвии».

**2) Женщинам не позволяю учить «доминирующим образом».**

Принимаем во внимание, что в греческой литературе слово αὐθεντέω (*аутентео*), переведённое словом «властвовать», очень редко встречается, и его значение не очень хорошо известно[[81]](#footnote-81). Некоторые предполагают, что это слово носит оттенок значения «правление с грубостью или агрессивностью». Значит, Павел просто запретил им относиться с неуважением к мужчинам, находящимся под их руководством, т.е. над ними доминировать.

В ответ на утверждение, что глагол αὐθεντέω (*аутентео*) нужно перевести не «руководить», а «грубо доминировать», можно посмотреть на окружающий контекст, где речь идёт не об умеренности в лидерстве со стороны женщин, а об их подчинении. Далее, экзегет Джордж Найт так говорит о слове αὐθεντέω (*аутентео*): «Употребление этого слова не носит отрицательного оттенка, как узурпацию власти или жёсткое правление, а просто означает “иметь или осуществлять власть”»[[82]](#footnote-82). Бломберг добавляет, что если αὐθεντέω (*аутентео*) означает «узурпировать власть», то логично следует, что женщина не имеет законной власти над мужчиной[[83]](#footnote-83).

Хотя в Вульгате и старых латинских переводах данное слово переведено как «доминировать», в творениях некоторых отцов с II века оно используется в более позитивном смысле, как «лидерствовать»[[84]](#footnote-84).

Те, кто принимает слово αὐθεντέω (*аутентео*) за наречие, описывающее как женщина не должна учить, упускают из вида, что не позволяет такого понимания расположение слов. Глагол, функционирующий как наречие, должен быть в форме причастия или хотя бы находиться рядом с определяемым им глаголом, чего нет в этом предложении. Также, между инфинитивами «учить» и «властвовать» стоит частица «ни», что указывает на то, что эти глаголы относятся к различным действиям, что было подтверждено исследованием Андреаса Костенбегрега[[85]](#footnote-85).

Этому моменту возражает Бельвиль, которая отмечает, что конструкция οὐ… οὐδὲ (ни… ни) может указывать не только на синонимичность, но и на противоположность, как в Гал. 3:28 – «ни раба, ни свободного». Выходит, что сочетание «ни учить, ни властвовать» может выразить антиномию, первый элемент – позитивен, «учить», а последний – негативен, «грубо доминировать». Она предлагает и другой вариант. Второй элемент выражает цель того, что совершается в первом, например в Мф. 6:20: «воры ни подкапывают, ни крадут». Соответственно, жене не позволено «учить с целью властвовать над мужем»[[86]](#footnote-86).

С другой стороны, в своей аргументации Бельвиль уже предполагает, что αὐθεντέω (*аутентео*) имеет негативный смысл. Но это, как было показано выше, ещё не доказано. Она хочет читать стих таким образом: «Жене не позволяю учить с целью грубо доминировать над мужем». Но ещё не подтверждено, что αὐθεντέω (*аутентео*) имеет это значение. Вдобавок к этому, Бломберг сообщает, что сопоставление двух *инфинитивов* всегда указывает на синонимичность[[87]](#footnote-87). В этом свете можно считать слова «учить и властвовать» синонимичными.

**3) Женщинам не позволяю выдвигать лжеучение.**

Интересная теория выдвигается, что в 1 Тим. 4:12-14 Павел опровергнул конкретное лжеучение, существующее в ефесской церкви того времени. Отмечается, что в, так называемых, «тайных религиях» античного мира слово αὐθεντέω (*аутентео*) встречается в одной легенде о человеке, убитом некоей женщиной, который впоследствии воскрес. Слово αὐθεντέω (*аутентео*) было употреблено для описания этого убийства.

В этом свете считается, что слово αὐθεντέω (*аутентео*) может носить оттенок значения «возрождения» или «источника», т.к. убитый человек воскрес. Следовательно, сторонники этой позиции предполагают, что Павел упрекнул женщин в Ефесе в том, что на основании этой легенды они учили, что источник мужчины – это женщина. Они толкуют слова Павла так: женщинам нельзя учить именно αὐθεντέω (*аутентео*), т.е. лжеучению, основанному на этой легенде. В подтверждение этому взгляду отмечается, что в движении «гностицизма» было учение о происхождении мужчин от женщин. Подобный порядок наблюдается в мифе об Артемиде. Таким образом, объясняется, почему Павел говорил в 2:13, что Адам был создан первым[[88]](#footnote-88).

 Однако такая трактовка не очень состоятельна. В её опровержение можно говорить следующее. Во-первых, учение гностицизма появилось в II веке, т.е. после написания Послания к Тимофею. Во-вторых, даже в этой легенде слово αὐθεντέω (*аутентео*) не означало «возрождение», а означало «убийство».

В-третьих, в самом контексте 1 Тим 2 нет упоминания о каком-либо лжеучении, волнующем ефесскую церковь. Бельвиль справедливо замечает, что в 1-ой главе действительно говорится о лжеучении, угрожающем церкви[[89]](#footnote-89). Но здесь также учитываем, что этому учили не женщины, а мужчины (1 Тим. 1:6, 20)[[90]](#footnote-90). Возникает и вопрос, почему Павел запретил только женщинам, а не мужчинам выдвигать ложное учение?

Также, Дуглас Моо, рассмотрев все послания Павла к Тимофею, приходит в выводу, что данная ересь состояла в «чересчур реализованной эсхатологии», согласно которой старый век считался уже прошедшим, в том числе, все различия между полами, существующие в нём. По этой причине, считает Моо, Павел подчеркнул порядок в творении – что он всё ещё имеет силу[[91]](#footnote-91).

Далее, если Павел имел в виду конкретную группу лжеучительниц, то он использовал бы артикль перед словом «женщины». Но его нет. Далее, в том же послании Павел, ссылаясь на учителей лжеучения, но для их описания использовал другое слово ἑτεροδιδασκαλεῖν (*хетеродидасклэйн*)(см. 1:3; 6:3)[[92]](#footnote-92). Наконец, как было сказано выше, синтаксис данного предложения не позволяет понять, что слово αὐθεντέω (*аутентео*) описывает либо стиль учения, либо его содержание. Глаголы «учить» и «властвовать» указывают на различные действия[[93]](#footnote-93).

В связи с этой теорией также верится, что 1 Тим. 5:11-15 подтверждает тезис, что в то время в Ефесе присутствовали женщины-лжеучительницы, потому что они были «болтливы, любопытны и говорили то, чего не должно». Также ссылаются на 1 Тим. 4:7 – «Негодных же и бабьих басен отвращайся» и 2 Тим. 3:6-7 – «К сим принадлежат те, которые вкрадываются в домы и обольщают женщин, утопающих во грехах, водимых различными похотями, всегда учащихся и никогда не могущих дойти до познания истины»[[94]](#footnote-94).

Однако весьма сомнительно, что женщины, упомянутые в 1 Тим. 5:13, распространяли лжеучение. Ведь уже указано в тексте, чем они занимались – они были болтливы (φλύαροι) и любопытны (περίεργοι). Слово φλύαροι (*флуарой*) дословно означает «сплетничающие», а περίεργοι (*периэргой*) может означать либо «вмешивающиеся в дела другого», либо «практикующие магию»[[95]](#footnote-95). Но в связи со словом φλύαροι (*флуарой*) лучше подходит первое значение. Что касается 1 Тим. 4:7, в этом стихе Павел говорил не о конкретном лжеучении, а в обобщениях, указывая Тимофею, чего именно он должен избегать. Наконец, в 2 Тим. 3:6-7 говорится о женщинах, которые обольщаются, а не обольщают других.

**4) Необразованным женщинам не позволяю учить.**

Также стоит упомянуть о подобном вышеуказанном учении – что Павел запретил женщинам учить, потому что в то время они были необразованными. А теперь, в силу их высшей образованности, они могут. Соответственно считается, что употребление настоящего времени во фразе «я не позволяю» указывает на временность данного повеления. Также, в стихе 11 Павел хочет, чтобы женщины учились, чтобы со временем учить[[96]](#footnote-96).

С другой стороны, в этом контексте Павел конкретно объяснил, почему он не позволял женщинам учить, и в его объяснении он не говорил о необразованности женщин[[97]](#footnote-97). Далее, в греческом языке настоящее время выражает не только моментальное действие, но и постоянное действие, что больше подходит к данному контексту, где Павел говорил не о временных, а о постоянных условиях (см. стихи 13-14).

**5) Учить женщинам не позволяю, ни занимать положение лидерства над мужчинами.**

В свете всех доказательств, рассмотренных выше, следует заключить, что позиция, что Павел запретил женщин нести служение учителя или пастора в поместной церкви, наиболее правдоподобна. Если принять позицию, что Новый Завет не разрешает женщинам учить или быть лидерами в церкви, то возникает вопрос «почему»?

Павел приводит конкретные причины, почему такой порядок нужен. Во-первых, по 13-ому стиху, Божий порядок о мужском лидерстве уже указан в порядке творения – мужчины, а затем женщины. Павел подобно обратился к порядку в творении и в 1 Кор. 11:8-9[[98]](#footnote-98). Дуглас Моо добавляет, что поскольку данный порядок восходит не к грехопадению, а к творению, то искупление во Христе не отменяет его[[99]](#footnote-99).

Возражают этому, что быть хронологически первым необязательно означает иметь больше власти. Ведь до Адама Бог создал животных. Также до Христа появился Иоанн Креститель[[100]](#footnote-100). Но в этом аргументе упускается из вида то, что животные принадлежат другому биологическому роду, и поэтому этот случай несравним с отношениями между людьми. Бломберг комментирует:

«Никто бы никогда не предположил, что люди были идентичны по виду животным. Только когда люди сравниваются друг с другом, вступают вопросы о званиях и ответственности»[[101]](#footnote-101).

Далее, рождение Иоанна Крестителя до Христа было необходимо, чтобы он «приготовил путь» для Господа (Мф. 11:10), исполняя тем самым пророчество. Наконец, Павел дал своё богодухновенное толкование этого события, считая, что рождение Адама первым указывает на его властное положение как в семье (1 Кор. 11:8-10), так и в Церкви (1 Тим. 2:13).

Во-вторых, Павел обратился к тому, что в Едемском саду сатана прельстил не Адама, а Еву. Выходит, что Павел переживал о подобных случаях по отношению к женщинам-лидерам. Ещё предполагается некоторыми, что в 15-ом стихе Павел написал и о домашних обязанностях женщин для указания на то, что женское лидерство в церкви может приводить к пренебрежению домашними обязанностями не только со стороны женщин-лидеров, но и со стороны всех женщин в церкви[[102]](#footnote-102).

Наконец, некоторые возражают, что когда Павел написал «я не позволяю», он просто высказал своё личное мнение в этом деле. Но надо принять во внимание, что не указано в тексте, что здесь Павел говорил с личной точки зрения, что он ясно сделал в 1 Коринфянам (см. 7:6, 12, 25, 40). Также, если допустить (без подтверждения в тексте), что Павел здесь выразил своё мнение, то по каким критериям можем мы оценить другие случаи – говорил ли Павел в любом отрывке от себя или от Бога?

**в. Гал. 3:28**

В Гал. 3:28 Павел объявил: «Нет уже Иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужеского пола, ни женского: ибо все вы одно во Христе Иисусе». Вопрос в том, имел ли в виду Павел устранение всех различий между полами, в том числе, и в структуре власти в Церкви? Или же Павел хотел сказать только то, что и женщины, и мужчины имеют равный доступ к Богу через Христа?

Эллиот, придерживаясь первого варианта, написала: «Павел опирается на эту формулу, когда призывает общины отказаться от разделений, расовых и социально-экономических различий, а в послании к Галатам – половых различий»[[103]](#footnote-103). Джонсон думает по-другому: «В этом контексте Павел говорит не об отношениях в семье и церкви, но о положении перед Богом праведности по вере»[[104]](#footnote-104). Рассмотрев отношение к этому стиху в истории Церкви, Джонсон сообщает: «Похоже, что никто из главных учителей в истории Церкви не думал, что Гал. 3:28 отменило различие между мужскими и женскими ролями в браке или церкви»[[105]](#footnote-105).

По контексту трудно подтвердить мнение Эллиот, так как главная цель всего послания – это спасение верой независимо от закона. Судя по контексту, Павел имел в виду равный доступ обоих полов к Богу.

Можно провести параллель Гал. 3:28 со стихом Писания, говорящим о порядке в семе, 1 Пет. 3:7, согласно которому, муж должен оказывать жене честь, «как сонаследницам благодатной жизни»[[106]](#footnote-106). Но в то же время Пётр наставлял жён «повиноваться своим мужьям» (1 Пет. 3:1).

В связи с этим отрывком возникает интересная дискуссия по поводу Божьего плана для рабов. Написано, что во Христе нет рабов, но в других местах Писания Павел наставлял рабов оставаться в подчинении своим господам. Предполагается, что Бог (и апостолы, вдохновлённые Им) делали уступку в отношении рабов, пока не изменился общественный порядок относительно рабства. В наши дни, в которые рабство не практикуется, новозаветное наставление рабам повиноваться своим господам уже не действует.

Следовательно, предполагается, что так же нам нужно относиться и к вопросу подчинения женщин в Церкви. Так как мужчины и женщины равны во Христе, то новозаветные авторы просто делали временную уступку, говоря о лидерстве мужчин в Церкви. Но благодаря тому, что в обществе сейчас принимается равенство между полами, устаревший порядок повиновения женщин в Церкви уже не действует в наши дни[[107]](#footnote-107).

К этому мнению присоединяется Эллиот, которая тоже видит у Павла такую двоякость[[108]](#footnote-108). Хотя Павел верил в полное освобождение женщин, он стеснялся применять это учение в обстоятельствах того времени. Он делал уступку, чтобы его учение о женщинах не мешало проповеди Евангелия, что было важнее (см. 1 Кор. 9:19-23).

Подобную позицию выдвигает Пол Джувет, что Павел сам верил в полное равноправие между полами в церковной деятельности, но не мог избавиться от его раввинистического настроя, что женщины должны быть в подчинении[[109]](#footnote-109).

В ответ на вышеописанные предположения скажем, что есть разница между Божьим планом для рабов и Его планом для женщин. Во-первых, лидерство мужчин, в отличие от подчинения рабов, восходит к Божьему порядку, существовавшему в Едемском саду. Бог никогда не устанавливал системы рабства. Писание просто говорит о том, как надо жить при этих обстоятельствах.

Во-вторых, есть конкретные места Писания, где указано, что Божий наилучший план – это устранение рабства (1 Кор. 7:21; Послание к Филимону). А подобных мест Писания, говорящих об устранении мужского лидерства в Церкви, нет. Выходит, что рабство – это временная уступка со стороны Бога. В наши дни наставление рабам уже потеряло свою силу. Но предположение, что мужское лидерство в Церкви тоже прекратилось, не подтверждается.

В-третьих, постулат о противоречии в учении Павла подрывает авторитет Библии и веру в её богодухновенность, поскольку Павел – не человек своего времени, которому было тяжело избавиться от своего прошлого, а богодухновенный писатель (2 Пет. 3:15-16). На самом деле, эти две стороны учения Павла о женщинах полностью совместимы, если принять, что в Гал. 3:28 Павел говорил о положении женщин перед Богом, а в 1 Тим. 2:12-14 – об их положении в жизни Церкви.

Можно также прочесть Гал. 3:28 с эсхатологической точки зрения. «Во Христе» мы обладаем многими благословениями, но мы не будем пользоваться всеми благословениями в этой жизни (напр. телесным воскресением). В будущем фраза «нет мужеского пола, ни женского» осуществится не только в отношении доступа к спасению, но и во всех отношениях. Но этот день ещё не наступил[[110]](#footnote-110).

**2. Женщины как пасторы**

**а. Поддержка**

В защиту права женщин служить пастором церкви выступает немалое количество комментаторов сегодня. На этот счёт Джайлс ссылается на множество примеров женщин-служителей в Новом Завете. В Рим. 16:6 говорится о Мариам, «которая много трудилась для нас» и, спустя два стиха, – о женском апостоле, Юнии (см. выше). Павел иногда называет женщин «сотрудниками», например, Еводию и Синтихию (Фил. 4:2-3) и Прискиллу (Рим. 16:3). Примечательно, что вместе с её мужем Прискилла учила Аполлоса (Деян. 18:26). Также в Рим. 16:3-4 говорится о ней и о её муже, как о хозяевах домашней церкви, причем её имя упоминается первым (также см. 2 Тим. 4:19; Деян. 18:18). Джайлс также подмечает, что другие женщины тоже служили хозяевами поместных общин, что может указывать на их лидерскую роль в них (Деян. 16:14-15, 40; 12:12; Кол. 4:15?).

Далее, Джайлс смотрит на опыт первых апостолов (мужчин) следующим образом. Иисус выбрал только мужчин апостолами, потому что, во-первых, они должны постоянно «быть с Ним» и, во-вторых, в этой культуре женщин-лидеров не принимали. Данный автор обращает внимание и на то, что все первые апостолы также были иудеями, но это не требуется сегодня.

Наконец, Джайлс утверждает, что мы живём именно в то время, когда нужно пересматривать наше понимание роли женщин в церковном лидерстве: «Церковная история показывает, что почти каждое главное учение было сформулировано или переформулировано под историческим давлением» и полагает, что через современные обстоятельства Бог сейчас проговаривает Церкви о роли женщин[[111]](#footnote-111).

Этой мысли вторит Франс: «В продолжающейся работе Бога иногда допустимо, действительно необходимо, чтобы его народ изменил своё мнение… (и сделал) открытие, что в Библии есть больше, чем мы поняли»[[112]](#footnote-112). В Новом Завете он усматривает не столько конкретное учение о равенстве женщин в церковном лидерстве, сколько «траекторию» в этом направлении, которая может достигнуть своей цели в наши дни[[113]](#footnote-113).

В своём разборе данного вопроса католическая монахиня Эллиот подчёркивает следующий момент – важнее назидать Церковь через служение женщин, чем соблюдать какие-то формальные правила. Далее, во Христе, «древнее прошло, теперь всё новое» (2 Кор. 5:17), что включает в себя устранение социальных различий. Также, Дух может разделять лидерские дары тому, как Ему угодно (1 Кор. 12:11), в том числе, и женщинам[[114]](#footnote-114).

Эллиот также упоминает о женщинах, совершивших духовные подвиги в церковной истории – монахинях, игуменьях и докторах Католической Церкви. Она также утверждает, что на могилах женщин в ранние годы истории Церкви встречаются такие надписи как «диакон», «пресвитер», «епископ» и «учитель веры»[[115]](#footnote-115).

Бельвиль делится мыслю, что в лидерской способности женщины и мужчины по природе не отличаются друг от друга. Оба были созданы по Божьему образу и обоим были даны поручения «наполнять землю, и обладать ею, и владычествовать» (Быт. 1:28). Она считает, что опыт учит нас, что женщины и мужчины «одинаково талантливы, мудры и уравновешенны»[[116]](#footnote-116).

**б. Оценка**

В ответ на тезис, что женщинам дозволено быть лидерами в церкви, выступают другие комментаторы. Бойд[[117]](#footnote-117), например, отмечает, что хотя как Адаму, так и Еве было поручено «наполнять землю, и обладать ею, и владычествовать», Ева была создана в качестве помощницы для Адама (Быт. 2:18). Он обращает внимание и на Божий выбор мужского лидерства как в Ветхом Завете, так и в служении Христа. Он опровергает мнение, что в выборе мужского лидерства Иисус просто снисходил к условиям Своего времени, доказывая, что Иисус часто не смущался бросать вызовы культурным ценностям евреев. Бломберг подтверждает: «Иисус был готов бросать вызовы религиозным и политическим властям по столь многим вопросам, что они в конечном итоге убили Его»[[118]](#footnote-118).

Также Бойду значимо, что епископ (т.е. пастор) должен быть «одной жены мужем» (1 Тим. 3:2). Интересно наблюдать, что данное требование следует за наставлением Павла «учить жене не позволяю, ни властвовать над мужем» (гл. 2), которое, кажется, исключает их участие в служении епископа (гл. 3). Что касается истории Церкви, то большую часть времени учение Церкви ограничивало роль женщин. Тот факт, что женщины иногда несли эффективное служение, не обязательно означает, что на это всегда есть Божья воля. Он может использовать женщин в любом качестве, когда необходимо.

Шнейдер[[119]](#footnote-119) оспаривает утверждение, что в Новом Завете хозяйки дома служили лидерами домашних общин. Например, иерусалимская церковь собиралась в доме Марии, но там учили апостолы и пресвитеры (Деян. 12:12). Он также выступает против мнения, что упоминание о вдовах и пресвитерах вместе в 1 Тим. 5 означает, что первые тоже служили лидерами в церкви. Ведь в данной главе речь идёт только о финансовой поддержке вдов.

Далее, что касается женщин, упомянутых в Лк. 8:1-3, всё, что известно о них – они поддерживали Иисуса финансово. Об их участии в служении не говорится. Правда, Павел называет некоторых женщин «сотрудниками», что указывает на их участие в деле Евангелия. Но при этом нельзя подразумевать, что они были лидерами. Шнейдер говорит: «Есть много способов, которыми женщины могли бы быть соработниками и трудящимися, не занимая руководящих должностей над мужчинами»[[120]](#footnote-120).

Шнейдер считает и другие взгляды ошибочными. Во Втором послании Иоанна апостол, обращаясь к «избранной госпоже и детям её», пишет не конкретной женщине, а поместной общине верующих. Такой взгляд более соответствует содержанию данного послания. В Тит. 2:3 речь не идёт о женщинах-пресвитерах (слова πρεσβύτερος там нет). Павел там просто обращается к разным группам верующих по возрасту и полу. Что касается служения Прискиллы: «Один случай, когда Прискилла учила Аполлоса наедине, едва ли демонстрирует, что она исполняла роль пастора»[[121]](#footnote-121).

Вайнрих поднимает интересную тему. Он отмечает, что в первых веках христианства женщины в римско-эллинистической культуре пользовались достаточно высоким статусом и уважением в обществе. Значит, они могли стать учителями в Церкви без особого возражения со стороны неверующего мира. Но всё-таки Церковь того времени не разрешала их стать такими. Он подводит итог: «Социальный и культурный контекст христианства временами благоприятствовал тому, чтобы Церковь принимала женщин в “должность” учителя»[[122]](#footnote-122).

Что касается Бломберга, он готов признать, что в истории Церкви женщины служили в различных качествах, но он уточняет, что «никакое значительное крыло официальной церкви в течение никакого значительного периода времени не позволяло женщинам занимать высшую должность пресвитера-епископа (или “священника”)»[[123]](#footnote-123).

Другим сторонником исключения женщин из лидерства является Вейн Пойтресс, который сравнивает Церковь с семьёй и приходит к выводу, что мужчины должны занимать руководящую роль как в семье, так и в церкви. Он утверждает: «Павел учит, что в Церкви, Божьей семье, женщины не должны иметь власть над мужчиной, так же как в человеческой семье они не должны иметь власть над своими мужьями»[[124]](#footnote-124). Далее, Пойтресс охотно признаёт способности женщин в коммуникации и управлении, но оговаривает, что им нужно найти надлежащее применение этих талантов[[125]](#footnote-125).

**3. Женщины как учителя**

С одной стороны, Новый Завет ободряет всех верующих учить друг друга (Кол. 3:16; Евр. 5:12). Следовательно, женщинам отводится возможность, и даже обязанность, учить Слову Божьему[[126]](#footnote-126). С другой стороны, Шнейдер проводит разделяющую линию между публичным и личным учением, и разрешает женщинам заниматься только последним. Он также говорит о том, что хотя Бог действительно наделяет женщин даром учителя, его применение ограничивается учением других женщин[[127]](#footnote-127). Грудем добавляет мысль, что публичное учение влечёт за собой занятие положения власти, что не позволено женщинам[[128]](#footnote-128).

Самые веские аргументы в опровержение включения женщин в общее служение учителя заключаются в наставлении Павла в 1 Тим. 2:12-14 (см. обсуждение выше), и в отсутствии ясного примера учительского служения женщин в новозаветное время. В то же время Павел поощряет опытных женщин, чтобы они «учили добру, чтобы вразумляли молодых женщин…» (Тит. 2:3-4).

**4. Выводы**

Приходим к общему заключению по поводу женщин в лидерстве и учении. Судя по всему, хотя Бог наделяет всех верующих, в том числе, женщин, духовными дарами и служением в Церкви, мы видим, что в церковном лидерстве и служении учителя роль женщин ограничена. Доказательства достаточны, чтобы прийти к выводу, что женщинам позволено служить во всех церковных служениях за исключением пасторского и общего учительского.

В новозаветное время женщины выступали на общих собраниях церкви молитвой и пророчеством, но не с проповедью или учением. Но при этом надо оговориться, что Новый Завет отводит женщинам учительское служение в отношении других женщин (Тит. 2:3-6) и детей (2 Тим. 1:5; 3:14-15).

При этом следует сделать некоторые утончения. Во-первых, признаем, что существуют два конкретных примера женщин, которые в новозаветное время, возможно, участвовали в лидерстве и учительстве: Юния, как апостол, и Прискилла, как участник в лидерстве домашней группы и как учитель Аполлоса. Но интересно отметить, что в этих случаях они служили, предположительно, совместно со своими мужьями, что приводит нас к тому, что в случае замужней женщины, служащей вместе с мужем, ей, возможно, даётся больше свободы и власти.

Ещё надо задаться вопросом, на каком уровне в церковной иерархии может служить женщина[[129]](#footnote-129)? Например, часто пасторы избираются голосами членов церкви. Вряд ли кто-то отказал бы женщине участвовать в голосовании, хотя в этом она проявляет власть. Далее, мы уже установили, что женщины могут служить диаконами. Далее, если в поместной общине существуют разные уровни управления, т.е. старший пастор и помощники пастора, может ли женщина служит помощником в подчинении старшего пастора? То же самое касается структуры в межцерковном союзе. До какого уровня власти могут женщины «подняться»?

Бломберг придерживается мнения, что как только установлено мужское лидерство как в поместной церкви, так и в межцерковном союзе, «становится важным иметь одарённых, благочестивых женщин на всех оставшихся уровнях руководства»[[130]](#footnote-130). На самом деле, поместные общины могут назначить пасторов для женщин. Хаус же ограничивает возможность женщин лишь учением детей и других женщин, вместе с написанием пособий для изучения Библии[[131]](#footnote-131). В целом, Библия не освещает данный вопрос до такой степени, что можно однозначно настаивать на одной или другой позиции.

Хаус также делает актуальный комментарий, что по сравнению с богатой возможностью и разнообразием, предоставленными женщинам в церковном служении, исключение из того или иного служения не должно считаться большим лишением. Также ошибочно считать, что «подчинение равняется неполноценности и исключает равенство»[[132]](#footnote-132).
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