## Обращение к иконам

### А. Определение

Рассмотрим вопрос почитания икон. Слово «икона» происходит из греческого слова εἰκών (*эйкон*), означающего «образ». Но считается, что икона – не просто изображение святого, она содержит его «благодатное присутствие»[[1]](#footnote-1) и, следовательно, может служить как объектом созерцания и почитания, так и источником Божьей обоживающей благодати и чудодейственной силы. Считается, что остаётся в образе святых некоторая благодать, которой они сами обладали при жизни. Через почитание образа человек может приобретать эту благодать[[2]](#footnote-2).

Митрополит Каллист говорит об иконах, как о «точке встречи между живущими членами Церкви и теми, кто уже ушёл»[[3]](#footnote-3). Икона служит в качестве «окна в иной мир». Иларион пишет: «Через икону человек непосредственно соприкасается с духовным миром и теми, кто живёт там»[[4]](#footnote-4).

Утверждается, что созерцающий человек получает какое-то прозрение в процессе обожения. Предполагается, что святые продвинулись дальше в этом процессе, чем рядовой верующий. Созерцая икону того, кто уже далеко продвинулся в этом процессе, человек лучше понимает, как он сам может успешно проходить свой собственный путь к обожению[[5]](#footnote-5).

Практика почитания икон особо распространена в православной вере. Иконопочитание признаёт и Католическая Церковь, но она использует иконы не столько для почитания или молитвы, сколько для наставления в вере[[6]](#footnote-6). Разрешается использовать иконы за пределами храма и, на самом деле, они находятся в изобилии и в личном обиходе. Но Иларион уточняет:

«Вне контекста храма и литургии икона в значительной степени утрачивает свой смысл. Конечно, всякий христианин имеет право повесить иконы у себя дома, но этим правом он обладает лишь постольку, поскольку его дом является продолжением храма, а его жизнь – продолжением литургии»[[7]](#footnote-7).

Некоторым иконам приписывается проявление чудодейственной силы. Также у некоторых, как утверждается, бывает мироточение[[8]](#footnote-8). Иконы считаются и источником откровения. Следовательно, можно говорить об «иконической теологии», т.е. теологии, истекающей из прозрений, полученных при созерцании икон[[9]](#footnote-9). Наконец, Иларион говорит об их пользе для молитвы:

«Будучи плодом молитвы, икона является и школой молитвы для тех, кто созерцает её и молится перед ней. Всем своим духовным строем икона располагает к молитве. В то же время молитва выводит человека за пределы иконы, поставляя его перед лицом Самого Первообраза»[[10]](#footnote-10).

### Б. История

Иконопочитание славится долгой историей в восточной традиции[[11]](#footnote-11). Полагается, что история иконопочитания восходит к постапостольскому периоду в силу обнаружения настенных изображений в римских катакомбах, таких как «рыба, якорь, корабль, виноградная лоза, агнец, корзина с хлебами, птица-феникс и целый ряд других»[[12]](#footnote-12). Также были изображены сюжеты из библейского повествования и библейские персонажи: Христос, Мария, апостолы, мученики, пророки и другие. Но не доказано, что в то время эти изображения исполняли функцию «икон». Вполне возможно, что цель их написания – просто для вспоминания и наставления[[13]](#footnote-13).

А в IV-VII веках христианское искусство испытало «расцвет», преимущественно в написании на стенах храмов фресок и мозаик. Только к концу этого периода начали появляться отдельные портреты на досках. Иларион комментирует: «Ни одной иконы, написанной на доске, от этого времени (т.е. прежде VI века) до нас не дошло» и далее: «По-видимому, можно с достаточной степенью вероятности утверждать, что до VI века создание икон на деревянной доске не было широко распространено. Во всяком случае, в храмах для них специального места отведено не было»[[14]](#footnote-14).

Выходит, что иконы, как отдельные портреты, впервые появились в Церкви в VI веке. Самая старая коллекция икон находится в монастыре Святой Екатерины на Синае и включает в себя известную икону VI века Христа Пантократора[[15]](#footnote-15).

Известен многолетний спор между иконопочитателями и иконоборцами, состоявшийся в VIII веке. В защиту иконопочитания особо выступали Иоанн Дамаскин, Никифор Константинопольский, Феодор Студит, монашествующие и много мирян. Главными противниками иконопочитания выступали Лев III и его сын, Константин V, императоры Византии, и вместе с ними немалое количество епископов. В то время по приказу Лева III и Константина V много икон было уничтожено[[16]](#footnote-16).

В VIII веке для решения «иконоборческого кризиса» состоялись два церковных собора. Иконоборческий собор 754 г. поддерживал инициативу Константина V, но он отвергается Православной и Католической Церквями. Они признают Второй Никейский Собор (787 г.), на котором иконопочитание было принято, и считают его Седьмым Вселенским Собором. А на библейской основе протестанты не признают легитимности Второго Никейского Собора.

### В. Искусство иконописи

Не каждое церковное изображение является иконой. Существуют определённые канонические правила для написания икон. На самом деле, каждый персонаж имеет свой предписанный каноном облик, но с некоторыми дозволенными вариациями. Плюс к этому, считается, что иконописец обладает особым даром для написания икон, и от него требуется хорошее понимание православного богословия. Писатели икон обычно совершают свою работу анонимно[[17]](#footnote-17).

В каноническом иконописании наблюдаются некоторые особенности. Об этом Булгаков написал: «Иконопись не допускает чувственности в изображениях, которые остаются формальны, абстрактны, схематичны, состоят из одной формы и краски… Поэтому икона не знает и трёх измерений, не имеет глубины, но довольствуется, вслед за древней египетской иконописью, плоскостным изображением с обратной перспективой»[[18]](#footnote-18).

Иларион добавляет: «Икона – не портрет, она не претендует на точную передачу внешнего облика того или иного святого… его черты утончённы и облагорожены, им придан “иконный” облик… Икона являет человека в его преображённом, обоженном состоянии». И далее:

«Иконописец сознательно делает руки и ноги человека более тонкими, чем в реальной жизни, черты лица (нос, глаза, уши) более удлиненными… Все эти и многие другие художественные приёмы подобного рода призваны передать то духовное изменение, которое претерпевает человеческая плоть благодаря аскетическому подвигу святого и преображающему воздействию на неё Святого Духа»[[19]](#footnote-19).

Значит, иконы представляют более символическое, чем реальное изображение представляемого. В них много деталей имеют символическое значение. Цель иконописания заключается в представлении объекта с точки зрения потустороннего мира. Булгаков считает иконописание «откровением под художественной формой»[[20]](#footnote-20).

Согласно иконописным каноническим правилам, нельзя изображать невидимого Бога, а только воплощённого Бога, Иисуса Христа. Поэтому, хотя в православном мире известная икона Новозаветной Троицы, т.е. «Отечества», широко распространена, она является «канонически недопустимой»[[21]](#footnote-21).

Известно, что сам стиль иконописания заимствован из античных египетских погребальных изображений. Соответственно, в самых ранних иконах «присутствует элемент идеализации, героизации: черты лица сознательно облагорожены, облику усопшего придаётся возвышенный характер»[[22]](#footnote-22).

После написания иконы и до её употребления в церкви требуется фиксирование на ней надписи имени изображаемого. Поэтому, как объясняет Иларион: «Христом может быть назван и Сам Христос, и Его изображение»[[23]](#footnote-23). Также проводится её «освящение». Булгаков рассказывает об этом процессе:

«В освящении иконы мы имеем священнодействие, которым установляется именно связь между первообразом и образом, изображаемым и изображением. Через освящение в иконе Христа происходит таинственная встреча молящегося со Христом. И это же имеет силу и относительно иконы Богоматери и святых, которые в своих иконах как бы продолжают свою жизнь на земле в своих явлениях»[[24]](#footnote-24).

### Г. Поддержка и оценивание практики

**1. Иконопочитание – это не идолопоклонство**

Что говорит Православная Церковь в пользу иконопочитания? Отстаивается позиция, что иконопочитание – это не идолопоклонство. Иконопочитание состоит не в поклонении образу, а в почтении представляемого им. Иларион пишет: «Поклоняясь иконе, христиане поклоняются не доске с красками, а тому, кто изображён не ней»[[25]](#footnote-25). Следовательно, считает Иларион, уместно перед иконой «совершать каждение, перед ней класть земные и поясные поклоны», потому что «христианин кланяется не раскрашенной доске, но тому, кто на ней изображён»[[26]](#footnote-26).

Считается, что такое обращение адекватно не только для икон Христа, но и для икон Марии и святых. В защиту данной позиции Иларион обращается к Дамаскину, который различал «поклонение», которое можно оказывать Марии, святым и их иконам, и «богослужебное почитание», которое принадлежит только Богу[[27]](#footnote-27). Также, как было указано раньше, используются разные слова для описания этих двух видов поклонения: для Бога – λατερία (*латерия*), для святых – δουλεία (*дулэйа*), а для Марии – ὐπερδουλεία(*хупердулейa*). Также подходит к Марии и святым слово προσκυνήσις (*проскунэсис*).

Однако, как было показано раньше, такое употребление этих слов не соответствует их библейскому употреблению. Дело в том, что слово προσκυνήσις (*проскунэсис*) в своей глагольной форме употребляется и по отношению к поклонению Богу (напр. Мф. 4:10; Ин. 4:22; Откр. 14:7)[[28]](#footnote-28). В действительности же ангел отказался от Иоанна принять προσκυνήσις (*проскунэсис*) по отношению к себе (Откр. 19:10; 22:8-9), а сказал τῷ θεῷ προσκύνησον («Богу поклонись»). В дополнение к этому, слово δουλεία (*дулэя*) в своей глагольной форме также употребляется для служения Богу (Мф. 4:10; Деян. 20:19; Рим. 12:11; Кол. 3:24).

Также примем к сведению, что Пётр отказался принять προσκυνήσις (*проскунэсис*) от Корнилия (Деян. 10:25-26). Билобрам справедливо комментирует: «Очевидно, что Пётр отверг бы поклонение и иконе с его изображением, и это является логическим умозаключением, потому что поклонение иконе направлено на первообраз, то есть на самого Петра»[[29]](#footnote-29).

Далее, недостаточно просто различать поклонение Богу и святым употреблением специальных слов. В уме большинства поклонников такое различение несущественно. Высказанное в адрес Марии применяется и здесь: «Сильное прославление и почитание Марии словами и практикой поднимает вопрос о том, всегда ли чёткое различие существует в умах простых прихожан?»[[30]](#footnote-30). Беспокоит и другое, что «более передовые верующие могли бы провести надлежащее различие между образом и божественным объектом, но простые верующие не могли»[[31]](#footnote-31).

Также важно учесть, что в Ветхом Завете запрещается поклонение изображениям Бога: «Не делай себе кумира и никакого изображения того, что на небе вверху, и что на земле внизу, и что в воде ниже земли; не поклоняйся им и не служи им, ибо Я Господь, Бог твой, Бог ревнитель» (Исх. 20:4-5). Это уточняется во Втор. 4:15-19:

«Твёрдо держите в душах ваших, что вы не видели никакого образа в тот день, когда говорил к вам Господь на Хориве из среды огня, дабы вы не развратились и не сделали себе изваяний, изображений какого-либо кумира, представляющих мужчину или женщину, изображения какого-либо скота, который на земле, изображения какой-либо птицы крылатой, которая летает под небесами, изображения какого-либо [гада], ползающего по земле, изображения какой-либо рыбы, которая в водах ниже земли; и дабы ты, взглянув на небо и увидев солнце, луну и звезды [и] всё воинство небесное, не прельстился и не поклонился им и не служил им, так как Господь, Бог твой, уделил их всем народам под всем небом».

Иконопочитатели отвечают, что запрет в Исх. 20:3-4 касается поклонения не истинному Бога, а языческим богам[[32]](#footnote-32). Но важно отметить, что в случае творения золотого тельца, Аарон не привёл Израиль к поклонению языческим богам, а сказал: «Вот бог твой, Израиль, который вывел тебя из земли Египетской!» (Исх. 32:4). Он не ввёл практику поклонения новому богу, а пытался отобразить Бога Израиля в видимой форме, т.е. сделать «икону» Бога Израиля. Также важно учесть, что в приведённой выше цитате Бог напоминает Израилю, что «вы не видели никакого образа в тот день, когда говорил к вам Господь на Хориве». Поэтому последующий запрет об изображениях касается не языческих богов, а Бога Израиля.

Иларион выдвигает более передовую позицию, что нельзя изображать иконой *невидимого* Бога, а иконы могут изображать лишь воплощённого Бога и служащих Ему. Далее он доказывает, что израильтяне того времени имели «склонность к идолопоклонству». А в отличие от них, христиане «получили от Бога способность различать и знаем – что может быть изображаемо и что не может быть выражено посредством изображения»[[33]](#footnote-33).

Однако вернее говорить, что не израильтяне, а все люди по природе предпочитают поклоняться видимому или видимому представлению невидимого. Об этом свидетельствует апостол Павел, когда он говорит о язычниках, которые «славу нетленного Бога изменили в образ, подобный тленному человеку, и птицам, и четвероногим, и пресмыкающимся» (Рим. 1:23). Поэтому всем следует остерегаться склонности к поклонению видимому, в том числе, и христианам.

В подтверждение вывода, что не все верующие полностью освобождены от привязанности к идолам, обратимся ко словам Павла в адрес христиан в Коринфе, что, хотя «мы знаем, что идол в мире ничто, и что нет иного Бога, кроме Единого… Но не у всех [такое] знание: некоторые и доныне с совестью, [признающею] идолов, едят [идоложертвенное] как жертвы идольские, и совесть их, будучи немощна, оскверняется» (1 Кор. 8:5-7). Не напрасно Иоанн предупредил своих читателей: «Дети! храните себя от идолов» (1 Ин. 5:21).

Примечательны два случая в Ветхом Завете, которые ещё раз демонстрируют склонность людей к идолопоклонству. Во-первых, люди, получившие помощь от Бога через медного змея, стали поклоняться изображению, что заставило Езекию уничтожить его (Числ. 21:9; 4 Цар. 18:4). Во-вторых, после победы Гедеона он сделал золотой ефод, которому впоследствии сыны Израиля поклонялись (Суд. 8:27).

Далее, сторонники иконопочитания доказывают, что идолы отличаются от икон тем, что первые не представляют реальных существ, а последние – да. Плюс к этому, за идолами стоят дьявол и бесы, а за иконами – Христос и святые[[34]](#footnote-34). Но реальность представляемых не даёт никакой санкции на почитание их икон или как-то позволяет людям преклоняться перед ними. По поводу того, кто стоит за иконами, дело в том, что православные не доказали, что за иконами стоят Христос и святые. Именно этот вопрос мы рассматриваем в данной главе и, как мы увидим, наилучшие доказательства приведут нас к противоположному выводу.

Наконец, иконопочитатели утверждают, что данная практика приемлема в силу того, что почитание образа переносится на представляемого на нём. Иларион пишет: «Честь, воздаваемая иконе Христа, восходит к Самому Христу; поклоняясь изображению Страстей Христовых, мы оказываем почитание не доске с красками, но Самому изображенному на доске Спасителю»[[35]](#footnote-35). В этом он вторит учению Василия Великого: «Чествование образа переходит к первообразу» (О Святом Духе, 18.45).

Подобно размышлял Дамаскин, который учил, что люди достойны уважения в силу того, что они созданы по Божьему образу. Итак, уважение образа (человека) переходит на первообраз (Бога). По той же причине святые Ветхого Завета оказывали уважение скинии и храму[[36]](#footnote-36).

Однако здесь нужно точно определить грань между почитанием изображаемого и поклонением самому образу. Абсолютно приемлемо поклоняться Богу и Христу, и оказывать надлежащее почитание тем, кто Ему верно служил. Но совершать поклоны и молиться перед образом или целовать его явно переходит грань между почитанием изображаемого и поклонением самому образу. Изображения могут напоминать нам о подвигах Христа и святых, но помимо этого, они приводят в идолопоклонство.

**2. Библейские примеры изображений**

Приверженцы иконопочитания утверждают, что данная практика оправдывается тем, что в скинии и храме были изображения херувимов (3 Цар. 6:29-35), даже по Божьему повелению (Исх. 26:1, 31)[[37]](#footnote-37). С другой стороны, херувимов люди не почитали и даже их не видели, кроме священников[[38]](#footnote-38). Они были сделаны просто в подражание тому, что происходит на небесах, где херувимы служат в Божьем присутствии (Иез. 10). Билобрам комментирует: «Здесь не нужно игнорировать разницу между украшением храма и использованием изображений в богослужебной практике»[[39]](#footnote-39).

Далее доказывается иконопочитателями, что есть другие библейские примеры, где какой-то объект считался святым. Можно привести в пример место, на котором явился Моисею Господь (Исх. 3:5) и Божий ветхозаветный храм. Далее, когда люди оскорбили святые предметы, Бог их наказал, например, когда Валтасар пил вино из золотых сосудов, которые были взяты из Божьего храма (Дан. 5:3-5), и когда Бог поразил Озу, потому что тот простёр руку свою к ковчегу Божию и взялся за него, ибо волы наклонили его (2 Цар. 6:6-7)[[40]](#footnote-40).

Однако важно учесть существенную разницу между этими объектами и иконами. Во-первых, в Ветхом Завете мы встречаем Божью санкцию на освящение предметов. А в отношении икон она нигде не указана. Во-вторых, в Ветхом Завете Бог освящал предметы, чтобы учить Свой народ «отделять святого от несвятого» (Иез. 44:13). По этой причине Он также запрещал употребление нечистой пищи. Но в Новом Завете не наблюдаются ни ограничение в употреблении пищи, ни освящение конкретных предметов. В Новом Завете «святость» касается не употребления предметов, а образа жизни верующего.

Вместе с этим, Новый Завет учит, что Божий храм – это Церковь, в которой есть Его присутствие (Еф. 2:21-22; 2 Кор. 6:16; 1 Кор. 3:16). Также примем к сведению, что Иисус сказал Самаритянке, которая настаивала на поклонении Богу на определённом географическом месте: «Наступает время, когда и не на горе сей, и не в Иерусалиме будете поклоняться Отцу… истинные поклонники будут поклоняться Отцу в духе и истине, ибо таких поклонников Отец ищет Себе» (Ин. 4:21-23).

**3. Пример боговоплощения**

Главный аргумент в пользу почитания икон Божьего Сына состоит в факте Его воплощения. Считается, что если во Христе Бог стал видимым людям, то что мешает Церкви сейчас делать Иисуса видимым в виде икон и изображений? В воплощении Божьего Сына Бог уже сделал прецедент для этой практики. Иларион написал: «Изображение Бога стало возможным благодаря Боговоплощению: не изображение невидимого Бога Отца, а изображение Бога Слова таким, каким Он явился людям, то есть в человеческом облике»[[41]](#footnote-41).

Даже утверждалось, что те, кто запрещает изображение Божьего Сына на иконе, тем самым отрицают Его человечность. Ведь если Он действительно стал человеком, то можно отображать Его человечность на иконе. Далее рассуждают, что поскольку Иисус Христос является одной личностью с двумя природами, божественной и человеческой, отображение Его человечности включает в себя и отображение Его божественности. Ведь нельзя разделить природы Христа, иначе попадаем в несторианство[[42]](#footnote-42).

Далее, в Евр. 1:3 об Иисусе говорится как о Божьем образе или иконе. Выходит, если мы поклоняемся Отцу через Сына, то мы поклоняемся Ему через образ или икону Христа. Итак, если дозволено поклоняться Отцу через Его Образ, то также дозволено поклоняться Сыну через иконы, изображающие Его.

В опровержение скажем, что воплощение – это уникальный и неповторимый случай, и он не сравним с написанием икон. Воплощённый Божий Сын совершенно отображает славу Отца, а иконы, будучи творением человека, лишь частично отображают, если не искажают её. Чернейчук справедливо утверждает: «И действительно, где тот художник, который смог бы изобразить Христа воскресшего, Христа прославленного и притом таким, каким изображает Его Слово Божье?»[[43]](#footnote-43).

Дело в том, что своим искусством иконописец на самом деле отображает не человечность Иисуса, а лишь личное представление Его человечности, что вовсе не достойно почитания и даже серьёзного внимания. Следовательно, отказ от почитания представления иконописцем человечности Христа ни в коем случае не приравнивается к отрицанию Его воплощения.

Подобно размышлял Епифаний Кипрский (IV в.), который выдвигал тезис, что истинный образ является «тождественным в сущности» тому, что он представляет, как было в отношениях Отца и Сына. Выходит, художественное изображение не может считаться истинным образом представляемого[[44]](#footnote-44).

Также надо учесть, как было указано в разделе «Искусство иконописания», что иконописец преднамеренно изменяет лик Христа и святых, чтобы давать им более «духовный, аскетический» вид. Но в этом художник передаёт не библейские ценности, а православные ценности бесстрастия, аскетизма, обожения.

Далее, ошибочно предполагать, что на иконе не только человечность, но и божественность Христа отображена. Это означало бы, что все иконы Христа на самом деле являются новыми воплощениями Божьего Сына, в которых соединяются божественность и человечность в одном лице. Но икона – это не живое лицо, а всего лишь художественное произведение. Есть только одно воплощение Божьего Сына, которое не отображается и не может отображаться человеческим искусством. Лишь в Его живой личности наблюдается соединение божественной и человеческой природ.

В дополнение к этому, Епифаний Кипрский обвинил иконопочитателей в том, в чём они обвинили их противников – что они придерживались несторианства. Он справедливо считал, что изображать божественность Христа невозможно. Но если иконописец утверждает, что отобразил человечность Христа, то он отделяет человечность от божественности и тем самым делает себя несторианином[[45]](#footnote-45).

Также, в отличие от икон, Иисус не является физическим образом или представлением Отца, а Своей жизнью Он отображает Его внутренние качества и божественную природу. Следовательно, поклонение Отцу через живой Образ Его духовных качеств, т.е. Христа, не сравнимо с поклонением Христу через Его искаженное физическое изображение, т.е. через икону.

Наконец, Новый Завет не говорит, что вследствие воплощения мы должны делать иконы, но говорит, что нам нужно *проповедовать* благую весть о том, что Бог стал плотью в Иисусе Христе. Об этом Павел наставляет нас:

«…для неверующих, у которых бог века сего ослепил умы, чтобы для них не воссиял свет *благовествования* о славе Христа, Который есть образ Бога невидимого. Ибо мы не себя *проповедуем*, но Христа Иисуса» (2 Кор. 4:4-5).

**4. Учение Церкви**

Иконопочитатели опираются и на историю данной практики в Церкви, как на основу для её принятия. В частности, вместе со свидетельством некоторых отцов Церкви в пользу иконопочитания, таких как Иоанна Дамаскина, Никифора Константинопольского, Феодора Студита, они особо ссылаются на решение Второго Никейского Собора, который считается ими Седьмым Вселенским Собором.

В дополнение к этому, его приверженцы предполагают, что иконопочитание имело место с начала церковной истории, и что никто против него не возражал[[46]](#footnote-46). Они считают вмешательство Лева III и Константина V вторжением в обычный церковный порядок.

С другой стороны, как было указано выше, историческое исследование открывает, что использование икон датируется V-VI веками, а не более ранним периодом. Далее, некоторые отцы Церкви, жившие до этого времени, конкретно критиковали практику изображения Божества. Климент Александрийский (II в.), например, комментируя вторую заповедь Декалога, написал:

«Второе слово указывает на то, что великую божественную мощь (то есть Его имя, ведь оно включает в себя всё, что ныне открыто) не следует прилагать к вещам тварным и суетным, сотворённым человеком, которые не могут сравниться с самим Сущим (ό ών). Ибо только Он один равен Себе и несотворён» (*Строматы* 6.16.)[[47]](#footnote-47).

В опровержение идолопоклонства у язычников Климент даёт следующий комментарий на образы, который применим и к иконам:

«Действительно, статуя есть мёртвая материя, преображённая рукою мастера. У нас же есть не воспринимаемый посредством ощущений, сделанный из постигаемой чувствами материи образ, но умопостигаемый; Бог, Который единственный есть действительно Бог, познаётся лишь умом, но не чувствами» (*Увещевание к язычникам*, 4.10)[[48]](#footnote-48).

Предостережению Климента к образам вторит его ученик и преемник Ориген, который в опровержение идолопоклонства написал следующее:

«Мало этого, прямо безумствуют в данном случае те, которые, устремившись в храмы, поклоняются здесь статуям и животным, как божествам. Не менее безумствуют и те, которые думают, что истинные боги могут почитаться при посредстве изображений, фабрикуемых простыми ремесленниками, часто даже негодными людьми» (*Против Цельса*, 3.76)[[49]](#footnote-49).

Можно также ссылаться на труд Епифания Кипрского (IV в.) «На восемьдесят ересей Панарий», в котором он опровергает практику группы гностиков под названием «карпократиан», которая состояла в поклонении изображениям, в том числе, изображениям Иисуса. О них он повествует:

«(Они) обладают изображениями, как эти в тайне, и некоторых философов, таких как Пифагор, Платон, Аристотель, а остальные также ставят другие рельефы Иисуса с этими философами. И постав их, они поклоняются им и празднуют языческие тайны» (*На восемьдесят ересей Панарий*, 27.6.9;)[[50]](#footnote-50).

Очень интересным и загадочным является свидетельство Евсевия (IV в.) на этот счёт[[51]](#footnote-51). С одной стороны, в ответ на просьбу со стороны сводной сестры Константина Великого, Константинии, чтобы получить от него образ Христа, он написал про Его прославленную человечность следующее:

«Как можно нарисовать образ такой удивительной и недостижимой формы, если термин “форма” вообще применим к божественной и духовной сущности, если, в подобие неверующим язычникам, не представляется то, что ни на что не похоже... вы согласитесь, что такая практика не является законной для нас».

А в отношении Его непрославленной (до вознесения) человечности он сказал:

«Бог устанавливает закон о том, что не следует делать подобия ни тому, что на небесах, ни тому, что находится на земле. Слышали ли вы когда-нибудь о чём-либо подобном в церкви или от другого человека? Разве такие вещи не изгоняются и не исключаются из церквей по всему миру, и разве не общеизвестно, что такие практики не разрешены только нам?»

С другой стороны, некоторые оспаривают историчность этого письма на основании того, что на него никто не ссылался до Иконоборческого Собора 754 г. Также, в других своих произведениях Евсевий более положительно относился к христианскому искусству, хотя ни в одном из этих случаев Евсевий не говорит о почитании изображений или статуй[[52]](#footnote-52).

Иларион, подвергая сомнению утверждение Евсевия в письме к Константинии, пишет так:

«Против такого утверждения свидетельствуют памятники раннехристианского изобразительного искусства, которые дошли до наших дней. Эти памятники немногочисленны, но их было бы намного больше, если бы их не подвергали систематическому уничтожению сначала иконоборцы, а затем арабы и турки»[[53]](#footnote-53).

Тем не менее, написанное Евсевием в книге *О жизни блаженного Василевса Константина* открывает его предпочтение письменного воспоминания о святых искусственным изображениям. О последних он написал: «Природа смертных, для утешения себя в случаях смертной и преходящей кончины, измыслила увековечивать память предков священными изваяниями их изображений… Но всё это смертно и с течением времени истребляется» (1.3), а о первых:

«Это предсказывают древние, переданные письменами, изречения пророков, об этом свидетельствуют воспоминаемые поздним потомством жизнеописания боголюбивых, в старину прославившихся различными доблестями, мужей» (1.3)

Что касается решения Второго Никейского Собора, церковные соборы имеют место в определении вероучения Церкви только при том, что их решения согласовываются с учением Священного Писания. Поскольку Библия не поддерживает практики иконопочитания, данное постановление Собора отвергается. Билобрам также подмечает, что на том же соборе признали Марию Приснодевой, т.е. вечно девой, что также противоречит Писанию[[54]](#footnote-54). Также на этом Соборе требовали использования мощей. Выходит, что в своих определениях церковные соборы не безошибочны[[55]](#footnote-55).

В поддержку иконопочитания также ссылаются на историю, так называемого, нерукотворного образа Христа. В книге «Деяний Фаддея» написано (VII в.), что некий языческий князь по имени Авгарь попросил у Иисуса либо лично прийти к нему, либо разрешить потрет. Иисус взял платок и вытер Своё лицо. Изображение Его лица, якобы, осталось на платке. Итак, согласно этому отчёту, Иисус Сам сделал икону, изображающую Его лицо[[56]](#footnote-56).

Следующие люди удостоверили, что сами видели или узнали о нерукотворном образе Иисуса. Евгарий Схоластик, живший в VI в., написал о нём в своей церковной истории. О нём написал Иоанн Дамаскин в VII в. Седьмой Вселенский Собор подтвердил его существование. С VI до X веков он находился в Эдессе, для поклонения ему многие совершали паломничества. С 16 августа 944 г. отмечается в Константинополе тожественное принятие нерукотворного образа. Но образ пропал во время разграбления Константинополя в 1204 г. Иларион придерживается мнения, что Нерукотворный образ Иисуса тожествен известной Туринской плащанице[[57]](#footnote-57).

В оценке этой истории достаточно сказать, что даже если мы признаем, что некогда существовал Нерукотворный образ, доказательств, что он действительно представляет лик Иисуса или произошёл из Его руки, не достаточно. Количества, качества и древности документов, свидетельствующих о *происхождении* Нерукотворного образа, не достаточно, чтобы воспринять это всерьёз. Желательно видеть источник, восходящий к первому или второму веку, который об этом говорит.

**5. Евангелие для неграмотных**

Далее, иконопочитатели отстаивают позицию, что для неграмотных людей иконы являются удобным и доступным образом слышать Евангелие и размышлять над ним. Подчёркивается тем самым историчность произошедшего. Вместе с этим считается, что люди порой нуждаются в каком-то физическом предмете или событии для укрепления веры. Ими служили в библейское время физические средства для исцеления в служении Иисуса (возложение рук, слюна, прикосновение к одежде), а в наше время – водное крещение, Евхаристия и иконы[[58]](#footnote-58).

Безусловно, христианское искусство действительно может подчёркивать историчность библейских сюжетов и способствовать размышлению над ними. Но «вспоминание» библейского повествования вовсе не влечёт за собой молитвы картинам или почитание их. Иларион признаёт, что для православных почитание икон приводит не только к вспоминанию библейской истории: «В то же время, икону нельзя воспринимать как простую иллюстрацию к Евангелию или к событиям из жизни Церкви»[[59]](#footnote-59). Об этой непоследовательности у православных говорит и Билобрам:

«Есть разница между картиной, где нарисованы хоры ангелов, которые прославляют Бога, что на земле родился Младенец, и изображениями апостола Петра, или Николая, или Богородицы, пред которыми православные верующие молятся, преклоняются и целуют»[[60]](#footnote-60).

Правда, что неграмотность людей может мешать чтению библейского текста, но не препятствует восприятию проповеди Божьего слова. Самый простой человек может легко понимать доступно проповедуемое Слово Божье. Преимущество проповеди в том, что человек, созерцая икону, воспринимает изображённое на ней по своему субъективному (и, возможно, неправильному) представлению, а проповедник может точнее и вернее объяснять библейские истины изложенной им проповедью. Также, как говорит Чернейчук: «На большинстве икон изображены лица святых, а не сюжетные картины, и с их помощью почти невозможно передать сколько-нибудь глубокие евангельские истины»[[61]](#footnote-61).

**6. Чудеса при почитании икон**

Как было сказано раньше, некоторым иконам приписывается проявление чудодейственной силы. У некоторых, как утверждается, бывает мироточение[[62]](#footnote-62). Считается, что Библия поддерживает такое убеждение, что это чудо, так как в библейские времена через предметы Бог проявлял чудодейственную силу, например, через медного змея (Числ. 21:9) и ковчег завета (И.Нав 3:15)[[63]](#footnote-63).

Однако важно принять к сведению, что не все чудеса происходят от Бога. Библия описывает сотворение и ложных чудес (Исх. 7:11, 22; 8:7; Мф. 24:24; 2 Фес. 2:9). Бог может позволять ложным чудесам твориться, чтобы проверить верность Своего истинного народа (Втор. 13:1-6)[[64]](#footnote-64). Если некая практика не соответствует написанному Божьему откровению, т.е. Священному Писанию, то подлинность чудес, сотворённых в связи с ней, подвергается сомнению и подозрению.

Также нужно учесть, что Бог редко использовал некий физический предмет постоянно для проявления чудесной силы. Данный предмет обычно не служил в качестве постоянного или регулярного источника силы. В вышеприведённых примерах, т.е. в медном змее и ковчеге завета, Божья сила действовала только однажды или на краткий период времени. В отличие от этого, ожидается, что, так называемые, чудодейственные иконы могут многократно проявлять Божью силу.

Именно так Израиль запутался в отношении медного змея. Они сделали его идолом (4 Цар. 18:4), скорее всего, ожидая от него продолжения проявления чудодейственной силы после того периода, в который Бог использовал его.

### Д. Другие моменты в опровержение иконопочитания

Нужно принять всерьёз, что Новый Завет ни одобряет, ни приводит никакого примера такого типа поклонения. Такая практика чужда Новому Завету и новозаветной Церкви. На это отвечают, что в Новом Завете использование изображений в поклонении не запрещается, и тот факт, что в Новом Завете конкретно не говорится об иконопочитании, не обязательно означает, что такая практика запрещена[[65]](#footnote-65).

Однако ожидается, что в свете наличия строгого ветхозаветного запрета на использование изображений мы увидели бы в Новом Завете какое-либо указание на их разрешение. Ведь православные доказывают, что факт воплощения Божьего Сына даёт нам богословское основание для такой практики. Но о факте и последствиях Его воплощения говорит только *Новый* *Завет*, который и должен конкретно объявить, что воплощение Божьего Сына теперь позволяет почитать изображения.

Также в опровержение вспомним о словах Спасителя: «Бог есть дух, и поклоняющиеся Ему должны поклоняться в духе и истине» (Ин. 4:24)[[66]](#footnote-66). Бог, как духовное Существо, ищет духовных поклонников. В Ветхом Завете Он позволял употребление физических предметов в поклонении и служении Ему из-за слабости народа и его привязанности к материальному.

А в Новом Завете мы получаем более полное откровение Бога и Его путей – Он ищет духовного поколения. Вместо храма Он живёт в сердцах Своего народа (Гал. 4:6) и обитает в собрании святых (2 Кор. 6:16). Вместо жертвоприношения животных мы приносим жертвы хвалы (Евр. 13:15). Вместо почитания изображений мы поклоняемся живому Богу в Духе Святом (Ин. 4:24). В Церкви имеют библейскую санкцию только два обряда: водное крещение и Вечера Господня, чтобы напоминать нам об исторической основе нашей веры.

### Е. Выводы

Религиозное искусство является и будет продолжать быть частью церковной жизни. Картины христианских деятелей и библейских сюжетов могут оживлять библейское повествование и иллюстрировать происходящее в нём. Но Церковь должна всегда осторожно поступать с религиозным искусством. Искажённое или преувеличенное представление чего-либо или кого-либо может извратить в умах наблюдающих их верное понимание библейской истины.

По поводу иконопочитания, как оно практикуется сегодня, оно явно приближается к идолопоклонству. Хотя приверженцы этой практики изо всех сил пытаются оправдать её, факт остаётся фактом, что поклоны и молитва перед иконой и целование её создают сильное впечатление в умах поклонников того, что сам объект имеет какую-то сакральность и способен передать им божественную силу и благодать. В добавление к этому, православное учение о том, что на самом деле есть в иконе какой-то остаток силы святого и его «благодатное присутствие», ещё больше усиливает это заблуждение. Поэтому следует считать иконопочитание не только неприемлемым, но и опасным для духовного здоровья Церкви в целом и верующих в отдельности.
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