## Отношение Церкви и мира

### А. Библейская концепция «мира»

Перед тем, как мы будем обсуждать отношения Церкви и мира, необходимо точно определить слово «мир». Библейское слово «мир» – это перевод греческого слова κόσμος (*космос*)*,* которое имеет много значений, в том числе: (1) планета Земля, (2) человечество и (3) система мышления, отношений и поведения, которая является противной Богу. Другими словами, слово κόσμος (*космос*) указывает на то, (1) где люди живут, (2) самих людей и (3) каким образом люди живут. Интересно сравнить эти три значения слова κόσμος (*космос*) с порядком событий, рассказанных в первых трёх главах Книги Бытие. В первой главе Бог сотворил материальный мир и его содержимое. В Бытие 2 внимание сосредоточено на творении людей. В Бытие 3 описывается грехопадение человека и его падшее состояние. Как мы скоро увидим, очень важно различить эти значения слова «мир», чтобы правильно понять отношения Церкви с миром.

Апостол Иоанн обращает много внимания на концепцию «мира». Например, в Ин. 1:9 он говорит о мире, как о планете: «Был Свет истинный, Который просвещает всякого человека, приходящего в мир». В Ин. 3:16 он говорит о мире, как о человечестве: «Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Единородного». Наконец, в Ин. 15:18 он говорит о мире, как о противной Богу системе, которая доминирует над человеком: «Если мир вас ненавидит, знайте, что Меня прежде вас возненавидел». Концепция «мир» в третьем смысле, как противный Богу образ жизни, детализируется в 1 Ин. 2:15-16:

«Не любите мира, ни того, что в мире: кто любит мир, в том нет любви Отчей. Ибо всё, что в мире: похоть плоти, похоть очей и гордость житейская, не есть от Отца, но от мира сего».

В Ин. 17:15-18 находятся все три значения слова κόσμος (*космос*): «Не молю, чтобы Ты взял их из мира (1-е значение – мир как планета), но чтобы сохранил их от зла. Они не от мира (3-е значение – мир как греховность), как и Я не от мира (снова, 3-е значение). Освяти их истиною Твоею; слово Твое есть истина. Как Ты послал Меня в мир (2-е значение – мир как люди, нуждающиеся в искуплении), так и Я послал их в мир (снова, 2-е значение)».

### Б. Отделение от «мира»

В свете вышесказанного, каким образом должна Церковь понять и принять библейское наставление «отделяться от этого мира»? Ведь написано: «И потому выйдите из среды их и отделитесь, говорит Господь, и не прикасайтесь к нечистому» (2 Кор. 6:17). Иаков пишет подобное наставление: «Дружба с миром есть вражда против Бога» (Иак. 4:4)[[1]](#footnote-1). В Ветхом Завете подобно и Израиль был призван отличаться от окружающих народов (Лев. 18:3, 24-30; 20:23). Также, псалмопевец предупреждает об опасности слишком близкого общения с неверующими людьми: «Блажен муж, который не ходит на совет нечестивых и не стоит на пути грешных и не сидит в собрании развратителей» (Пс. 1:1).

Что имеется в виду, когда говорится, что верующий должен отделяться от мира? От мира в каком смысле? Ошибочно заключить, что верующий должен отделяться от мира в смысле планеты, т.е. отказывать себе в наслаждении нормальными удовольствиями и в удовлетворении обычных человеческих потребностей. Такой аскетический подход восходит не к библейскому учению, а к философии древних греков.

Библейский взгляд на земные удовольствия находится в 1 Тим. 4:4-5, где читаем: «Ибо всякое творение Божие хорошо, и ничто не предосудительно, если принимается с благодарением, потому что освящается словом Божиим и молитвою». Библия даже называет аскетический образ жизни «учением бесовским» (1 Тим 4:1-2). Поэтому отделение от мира не означает аскетизма.

В то же время, верующим приходится признать, что хотя Бог вовсе не запрещает участия в земных делах, тем не менее, в этом отношении следует поступать осторожно, чтобы не слишком сильно вовлекаться в земные дела и, таким образом, отвлекаться от развития духовной стороны жизни. Ведь Пётр говорит о верующих, как о «пришельцах и странниках» (1 Пет. 2:11), и о Церкви, как о διασπορά (*диаспора*), т.е. «диаспоре» (1 Пет. 1:1).

Также ошибочно считать, что отделение от мира влечёт за собой отделение от людей этого мира. На этот счёт Иисус привёл нам отличный пример. Его часто подвергали критике из-за того, что он общался с грешниками, но Он ответил: «Не здоровые имеют нужду во враче, но больные, пойдите, научитесь, что значит: милости хочу, а не жертвы? Ибо Я пришёл призвать не праведников, но грешников к покаянию» (Мф. 9:12-13). По поводу отделения от людей этого мира, Павел пишет церкви в Коринфе: «Я писал вам в послании – не сообщаться с блудниками; впрочем не вообще с блудниками мира сего, или лихоимцами, или хищниками, или идолослужителями, ибо иначе надлежало бы вам выйти из мира [сего]» (1 Кор. 5:9-11).

Далее, Иисус ободряет нас не судить других (Мф. 7:1-5; см. Иак. 4:11-12), любить врагов (Мф. 5:38-47), искать мира с людьми (Мф. 5:9, 23-24, также см. Евр. 12:14) и благ других (Мф. 7:12), прощая все обиды (Мф. 5:7; 6:12-15; 18:21-35). Апостолы говорят подобно. Как Пётр, так и Павел наставляют нас оказывать всем любовь и уважение (1 Пет. 2:17; 1 Фес. 3:12; Тит. 3:2) и не искать отмщения (1 Пет. 3:9; 1 Фес. 5:15, Рим. 12:17 и далее; также см. Пр. 20:22; 24:28-29; 25:21-22).

Одним словом, Бог призывает нас ходить в любви по отношению ко всем людям. Любовь – это завершение закона (Рим. 13:8-10; Гал. 5:14; Иак. 2:8), суть великой заповеди Иисуса (Мк. 12:29-34), цель новозаветного наставления (1 Тим. 1:5; 2 Пет. 1:5-7) и вершина христианской добродетели (1 Кор. 13:13). Поэтому отделение от мира не обозначает жить в уединении или уклоняться от людей.

Верующим требуется отделяться от мира в смысле греховного образа жизни этого мира. Мы живём в мире и наслаждаемся всем, что Бог сотворил для нас. Мы общаемся с людьми, даже с грешниками, чтобы показывать им Иисуса. Но мы не подражаем примеру людей этого мира. Наш образ жизнь отличается от их образа жизни.

Иисус напоминает нам, что ценности этого мира часто отличаются от Божьих ценностей (Лк. 16:15; 9:23-25). В Рим. 12:2 говорится: «Не сообразуйтесь с веком сим, но преобразуйтесь обновлением ума вашего». Павел ещё говорит на эту тему: «Посему я говорю и заклинаю Господом, чтобы вы более не поступали, как поступают прочие народы, по суетности ума своего» (Еф. 4:17). Пётр также говорит об отделении от мира в его правильном смысле, «Ибо довольно, что вы в прошедшее время жизни поступали по воле языческой» (1 Пет. 4:3).

В Ветхом Завете псалмопевец часто выражает своё разочарование по поводу того, как люди живут в этом мире (например, Пс. 118:53, 136; 119:1-7; Пс. 138:19-22; также см. 2 Пет. 2:7-8). Израилю было запрещено соединяться с язычниками именно по той причине, чтобы они не подражали их примеру и не отступили от Бога (Втор. 29:16-18; Суд. 2:2-3). Особый запрет был наложен на вступление в брак с язычниками (Втор. 7:3-4; И.Нав. 23:12-13). Непослушание Божьего народа в этом отношении привело к отклонению от Бога и наказанию от Него (Числ. 25:1-6; 31:12-18; Суд. 3:3-6; Ос. 7:8-9; 12:1; Иез. 11:12).

### В. Христос и культура

Рассмотрел вопрос отделения от мира в более широкой перспективе в плане отношения Церкви к культуре писатель Х. Р. Нибур в своей книге «Христос и культура»[[2]](#footnote-2). Он перечисляет пять возможных подходов к решению данного вопроса. Они выражаются в следующем: Христос против культуры, Христос – часть культуры, Христос и культура в противоречии, Христос над культурой и Христос – преобразователь культуры. Для упрощения этих подходов можно свести их к трём: отвержение культуры, одобрение культуры и освящение культуры.

В пользу первой позиции «отвержение культуры» Нибур указывает на некоторые доводы. Как в Писании, так и в творениях отцов Церкви, часто встречается негативное отношение к «этому миру». Такого подхода также придерживаются монашествующие. В своё время так думал и Лев Толстой. Далее, такой подход побуждает к полной отдаче Христу.

А с другой стороны, верующий человек всё-таки является частью культуры и призван оказывать на неё хорошее влияние. Далее, Бог призывает нас любить не только своих в церкви, а всех. Далее, Иисус является не только Искупителем, но и Творцом всего мира. Верующие имеют поручение не только евангелизировать, но и «плодиться и размножаться, и наполнять землю, и обладать ею» (Быт. 1:28)[[3]](#footnote-3).

Наконец, между Церковью и обществом неизбежно существуют тесные взаимоотношения и взаимозависимость, что нельзя игнорировать[[4]](#footnote-4).

Система «одобрения культуры» руководствуется принципом, что христианство и культура по сути не противоречат друг другу. Во многих отношениях можно их гармонизировать. Подчёркивается не столько господство Христа, сколько Его роль как учителя. Преимущества этого подхода включают в себя больше доступа к людям этого мира, больше возможности оказывать хорошее влияние на других и извлекать из культуры её полезные стороны. С другой стороны, в этой системе существует опасность компромисса основных истин христианской веры. В частности, недооцениваются греховность человека и его нужда в спасении[[5]](#footnote-5).

На основании всего вышесказанного кажется верным, что самая успешная система – это «освящение культуры». В каждой культуре есть и позитивные, и негативные стороны. Церковь может одобрять позитивные аспекты и, тем самым, участвовать в общественных делах. А с другой стороны, Церковь может выступать против негативных элементов в обществе и, тем самым, ввести несколько реформ. Гарднер критически описывает два вышеупомянутых крайних взгляда так: «В то время, как сепаратистская церковь (т.е. “отвержение культуры”) оставляет культуру незатронутой религией, народная церковь (т.е. “ободрение культуры”) даёт религиозные санкции целям и ценностям культуры» и, тем самым, уже не может быть для общества «пророческим голосом»[[6]](#footnote-6).

### Г. Другие аспекты

Отношения Церкви с миром также характеризуются евангелизацией. Церковь старается приобретать как можно больше людей для Божьего царства. Но тема евангелизации подробно раскрыта в следующей главе. Ещё один аспект отношений Церкви и мира – это уважение к общественным институтам и структурам. Об этом говорится в 4-м томе этой серии книг, во 2-ой главе. Далее, ради Бога верующие также усердно и честно трудятся на работе, как описано в следующих местах Писания: Еф. 6:5-9; 1 Фес. 3:10; 1 Пет. 2:18-20; Кол. 3:22-24; Дан. 6:4. Важно иметь хорошую репутацию среди неверующих (1 Тим. 3:7; Екк. 7:1; 2 Кор. 8:21).

Своим присутствием и примером Церковь оказывает положительное влияние на мир и поведение людей в нём. Иисус учил: «Вы – соль земли... Вы – свет мира» (Мф. 5:13-14). Бог даже медлит судить грешников ради верующих, живущих среди них. Бог был готов, например, пощадить Содом ради некоторых праведных людей, живущих в нём (Быт. 18:26).

### Д. Решение общественных проблем

По поводу участия Церкви в решении общественных проблем выдвигается несколько аргументов в пользу того, что в этом деле Церковь должна принимать участие. Так называемый экзистенциальный аргумент состоит в том, что Божья любовь побуждает нас облегчать страдание других. Этический аргумент напоминает нам о том, что Церковь – это тоже часть общества. Значит, мы со всеми остальными гражданами обязаны принимать участие в решении проблем общества и мира. Уместно стремиться к улучшению мира и с практической точки зрения. Нас всех интересует состояние будущего мира, в котором будут жить наши дети.

Также следует упомянуть о том, что забота о нуждающихся в обществе приносит пользу не только в практическом плане, т.е. для облегчения страдания, но и в духовном плане, чтобы служить свидетельством о Божьей любви к людям и привлекать их к вере в Иисуса.

Некоторые мыслители пишут в пользу социальной активности в Церкви. Макконнел говорит, например, о ценности каждого человека, который создан по Божьему образу. Надо принимать во внимание не только «нужду в искуплении», но и «достоинство человека»[[7]](#footnote-7). Известный евангелист Билли Грэм заявил: «Мы должны быть обеспокоены человеческими страданиями, где бы они ни имели место, потому что Бог обеспокоен этим»[[8]](#footnote-8). Он обращает внимание на то, что в истории миссионерской деятельности Церкви она часто занималась открытием больниц, школ, приютов и т.п. Ведь Иисус исцелял больных. Римский император Юлиан написал, что христианство:

«Христианство особенно продвинулось благодаря служению любви незнакомцам и заботе о погребении мёртвых. Это скандал, что нет ни одного еврея, который является нищим, и что безбожные галилейцы заботятся не только о своих собственных бедняках, но и о наших; в то время как те, кто принадлежит нам, напрасно ищут помощи, которую мы должны оказать им»[[9]](#footnote-9).

Тем не менее Грэм считает, что должна сопровождать добрые дела евангелизация[[10]](#footnote-10). Макгавран добавляет, что наилучший путь к улучшению морального качества общества – это улучшение морального качества каждого индивидуума в нём через Евангелие[[11]](#footnote-11).

В то же время, некоторые впадают в крайность, предполагая, что главная задача Церкви заключается именно в реформе общества. В их число входит С. М. Хауэрвас, который написал: «Быть учеником Иисуса значит, что наша жизнь должна быть буквально вовлечена в драму Божьего искупления Его творения», далее: «Это означает, что миротворцы не должны уходить из политики, но больше всех других вовлекаться в него», и «Быть таким сообществом – это не уходить из “общества”, а стоять в нашем обществе, предоставляя то, что иначе отсутствовало бы»[[12]](#footnote-12).

Подобно мыслит Холл. Для него Церковь является «сообществом свидетелей, которое сознательно и активно участвует в божественной трансформации стонущего творения»[[13]](#footnote-13). Он разочарован в том, что:

«Христианство в большинстве своих преобладающих выражений было настолько сосредоточено в Боге, трансцендентном Христе и загробной жизни и настолько убеждено в присущем зле и неполноценности материального мира, что оно более последовательно представляло своё Евангелие, как искупление от мира, чем как искупление мира»[[14]](#footnote-14).

Гарднер также разделяет мнение, что Церковь должна играть существенную роль в решении общественных проблем. Он полагает, что Церковь должна иметь «экзистенциальное участие... в светской жизни современного человека – в его достижении экономических, образовательных и политических целей»[[15]](#footnote-15), и переоценивает участие Церкви в обществе до такой степени, что думает, что «Ни Церковь, ни светская культура не являются Божьим царством, но оба являются инструментами Царства»[[16]](#footnote-16), и говорит: «Следовательно, Церковь не является единственным или даже основным каналом, через который раскрывается божественная воля»[[17]](#footnote-17). Но в то же время он правильно считает, что Церковь должна обращать внимание людей на Бога, Который является «истинным центром их существования и окончательной основой значения и ценности»[[18]](#footnote-18).

Любопытно узнать, что подобного мнения придерживался известный христианский мученик Дитрих Бонхёффер, который считал, что Церковь существует для того, чтобы служить обществу и способствовать его развитию. По его мнению, цель Церкви заключается в «преобразовании и обновлении человека для жизни посреди нынешнего человечества»[[19]](#footnote-19). Он даже обличал Церковь своего времени в том, что она навязывала свои ценности другим[[20]](#footnote-20).

Ещё одной радикальной точки зрения придерживается П. Клэйтон, который тоже утверждает, что «наша работа не будет завершена, пока мы не окажем преобразующее влияние на общество вокруг нас»[[21]](#footnote-21). Уникальность его точки зрения в том, что он предлагает изменение христианского богословия, чтобы оно больше соответствовало программе социальной активности, другими словами, мы должны «развивать христианские теологии, которые поддерживают социальные преобразования» и фокусирует внимание на «кризисе планеты, кризисе бедности, кризисе мира»[[22]](#footnote-22).

Также отклоняется от истины Р. Рутер, который готов приписать мировые проблемы Божьему равнодушию к миру или неспособности заботиться о нём. К этой мысли приближается Холл, который пишет: «Сила и владычество Божьи должны будут ограничиваться теми изменениями, которые принимают во внимание существующие реальности, хорошие, плохие и равнодушные»[[23]](#footnote-23). Далее, Рутер даже готов прибегать к другим религиям за помощью в решении мировых проблем. Он также предполагает существование «мировой души», которая соединяет всех живущих на планете, и в которой все люди должны активно участвовать[[24]](#footnote-24). Более того, он «видит животных, растения, реки и холмы как единомышленников, имеющих свои непосредственные отношения с Богом»[[25]](#footnote-25).

В противовес этим мнениям Моффет, вместе с другими, правильно подчёркивает идею, что «вертикальные» отношения человеком с Богом более приоритетны, чем «горизонтальные» отношения между людьми. Ведь любовь к ближнему является не первой, а второй из великих заповедей. Поэтому христианская вера должна ориентироваться в первую очередь не на человека, а на Бога. Также, важнее, чем удовлетворение физических потребностей человека – удовлетворение его духовных потребностей[[26]](#footnote-26).

По поводу библейских данных, на первый взгляд кажется, что Библия, особенно в Ветхом Завете, подтверждает предположение, что Божий народ должен участвовать в решении общественных вопросов. В Ветхом Завете имеется много наставлений о том, как Божий народ должен заботиться о бедных и страдающих, устранять притеснение и несправедливость в обществе. Есть примеры, где Божье Слово призывает нас искать благ той страны, в которой мы живём (Иер. 29:7; примеры Даниила, Иосифа и Мордохея).

Однако также надо учитывать, что во времена Ветхого Завета Израиль являлся и Божьим народом, и обществом, т.е. израильской нацией. Из-за этого возникает неясность – в каком качестве Израиль должен был заниматься общественными вопросами? В качестве Божьего народа или в качестве общества и правительства?

Вопрос проясняется, когда мы смотрим на Новый Завет, где Божий народ и светское общество – это разные вещи. Интересно заметить, что в Новом Завете много говорится о состоянии Церкви и отношениях между её членами, но относительно мало – о заботе об обществе или людях, живущих в нём. Исключением является случай, когда Иисус рассказал притчу о добром самаритянине и, тем самым, призвал Своих последователей помогать нуждающимся на жизненном пути. Но в подавляющем большинстве случаев Новый Завет ободряет нас заботиться о нуждах в Церкви. Кстати, даже в Ветхом Завете случаев мало, где Бог повелевал Израилю вмешиваться в дела других народов, кроме тех случаев, когда Израиль был непосредственно под их властью. Исключением является то, когда Бог послал Иону в Ниневию, чтобы обратить её к покаянию.

Гарднер же объясняет эти данные по-другому. Он считает, что апостолы обращали больше внимания на состояние Церкви по той причине, что Церковь только что начинала своё существование и боролась за своё выживание. Также, Церковь меньше участвовала в общественных делах из-за ожидания скорого пришествия Господа. Наконец, у Церкви того времени было мало политического влияния и, следовательно, она не могла изменить общественный порядок[[27]](#footnote-27). Хотя всё это было так, тем не менее, в Новом Завете мы не видим никакого намека на будущее изменение отношения Церкви к обществу и умозаключение такого вида является лишь предположением.

В некоторых конкретных местах Писания проясняется, каким должно быть отношение Церкви к решению общественных проблем. Одним словом, хотя Церковь может принимать участие в решении общественных вопросов, приоритет даётся развитию Церкви и заботе о ней. В Гал. 6:10 Павел хорошо выражает, каким принципом Церковь должна руководствоваться: «Итак, доколе есть время, будем делать добро всем, а наипаче своим по вере»*.* Подобным образом, когда вопрос возник по поводу зла в обществе, Павел ответил: «Ибо что мне судить и внешних? Не внутренних ли вы судите? Внешних же судит Бог» (1 Кор. 5:12-13)*.* Также значительно, что Сам Иисус дал приоритет развитию Церкви, молясь Своему Отцу: «Не о всём мире молю, но о тех, которых Ты дал Мне, потому что они Твои» (Ин. 17:9)*.*

Вышеуказанные ссылки имеют смысл в свете того, что Церковь – это Божье новое общество. Хотя хорошо поддерживать нынешнее общество, разумнее прилагать больше усердий к развитию Божьего нового общества, которое когда-то заменит старое и будет пребывать вечно. По словам Айсногл, первые ученики Иисуса составляли «начальный порядок новой человеческой общности, которую Бог сотворил бы навсегда. Новое сообщество, в конечном итоге, приведёт к смерти или трансформации всех остальных несостоятельных структур и систем, созданных человеком»[[28]](#footnote-28).

Тем не менее, в Ветхом Завете находится много полезных наставлений по поводу отношений с другими людьми. Очевидный пример – это Десять заповедей Моисея (Исх. 20:1-17; Втор. 5:6-21). Иов является хорошим примером справедливости (Иов 31:13-40), о которой также говорится в пророках (напр. Иер. 7:5-6; Иек.18:7-17; Мих. 6:8-12; Зах. 8:16-19), в поэтических книгах (Пс. 14:2-5; Пр. 20:14; 24:23-25; 11:1; 16:11) и в Пятикнижии (Лев. 19). В своё время этой мысли вторил Иоанн Креститель (Лк. 3:10-14). Иисус повторил постановление закона: «Люби ближнего твоего, как самого себя» (Лев. 19:18; ср. Мк. 12:31).

В Притчах особо подчёркивается тема малоимущих. Забота о бедных поощряется (Пр. 31:8-9; 19:17; 28:8, 27; 29:14; также см. Пс. 40:2-4; Зах. 7:8-10) и притеснение бедных осуждается (Пр. 28:3, 27; 22:16; 17:15; также см. Амос 2:4 и далее; 8:4-6). Более того, щедрость поощряется и вознаграждается (Пр. 11:17, 26; 22:9; 14:21, 31; также см. Пс. 36:21, 26; 111:4). С другой стороны открывается, что причина бедности – иногда это вина самого бедного (Пр. 14:23; 28:19; 13:8).

### Е. Отвержение миром

Хотя мы уже говорили о многих положительных аспектах отношений Церкви и мира, нельзя упускать из вида, что мир по своей природе ненавидит Бога и, следовательно, будет ненавидеть Божий народ. Так Иисус предупредил Своих учеников: «Если мир вас ненавидит, знайте, что Меня прежде вас возненавидел. Если бы вы были от мира, то мир любил бы своё; а как вы не от мира, но Я избрал вас от мира, потому ненавидит вас мир» (Ин. 15:18-19). Павел вторит учению Иисуса по этому поводу, открывая, что страдание за Господа является неизбежным последствием веры в Иисуса: «Да и все, желающие жить благочестиво во Христе Иисусе, будут гонимы» (2 Тим. 3:12). Великие учителя в истории Церкви так же смотрели на вопрос преследования. Мартин Лютер даже утверждал, что страдание является признаком подлинной Церкви.

Кол. 1:24 представляет собой очень интересный стих в этой связи. Павел связывает страдание верующих с их союзом с Христом. Читаем: «Ныне радуюсь в страданиях моих за вас и восполняю недостаток в плоти моей скорбей Христовых за Тело Его, которое есть Церковь». Выражение «недостаток скорбей Христовых» подразумевает под собой, что есть какая-то «квота» страданий, отведённая Церкви. Другими словами, благодаря тому, что Иисус пострадал до определённой степени для нашего спасения, Церковь, как тело Христа в мире сегодня, тоже будет страдать до определённой степени, как представители Христа в этом мире.

Пётр объясняет, почему мир так реагирует на Церковь: «Они и дивятся, что вы не участвуете с ними в том же распутстве, и злословят вас» (1 Пет. 4:3-4). Когда мы отказываемся участвовать в греховных делах, мы косвенным образом осуждаем мир. Иисус сказал: «Меня (мир) ненавидит, потому что Я свидетельствую о нём, что дела его злы» (Ин. 7:7). Когда мы терпим гонение, Иисус нам советует «радоваться» (Мф. 5:10-12). Отвержение миром является указанием на то, что мы принадлежим Божьему царству. Для более детального рассмотрения темы страдающей Церкви, обратитесь к 4-ому тому этой серии книги, «Божьему плану, часть 1», главе 12.

### Ж. Церковь и государство

**1. Отношение Церкви к государству**

Рассмотрим отношения Церкви и государства. Основное отношение Церкви к государственной власти описывается словом «подчинение». В Рим. 13 гл. государство называется «Божьим слугой» (Рим. 13:4; см. Иов 36:7). Интересно заметить, что Павел так описал римскую власть своего времени, которая была весьма зла. Но всё же Бог употребляет государственную власть, даже злую, чтобы хранить порядок в обществе. Библия призывает нас молиться за властей (1 Тим. 2:1-3; Езд. 6:10), чтить их (Пр. 24:21; 1 Пет. 2:17) и не проклинать их (Екк. 10:20; Исх. 22:28). Нужно платить налоги (Мк. 12:15-17).

С другой стороны, когда повиновение государству и повиновение Богу противоречат друг другу, верующий слушается Бога. Пётр сказал лидерам своего времени: «Справедливо ли пред Богом слушать вас более, нежели Бога?» (Деян. 4:19, также см. Екк. 8:2-5; Пр. 23:1-7). Встречаются и известные случаи в Ветхом Завете, когда люди отказывались слушаться повеления властей, когда они поступали немудро или неправильно, например неповиновение Саулу (1 Цар. 14:28-46; 19:1-17; 20; 22:17), Иезавеле (3 Цар. 18) или даже Давиду (1 Пар. 21:3-6).

Мы знаем, что лидеры могут оказаться злыми (см. Екк. 10:5-7, 16). Однако также учитываем, что Бог не позволит злым лидерам долго оставаться во власти. Дан. 4:14 открывает, что последнее слово по поводу правления мира у Бога: «Всевышний владычествует над царством человеческим, и даёт его, кому хочет».

**2. Отношение государства к Церкви**

Помимо подчинённого отношения Церкви к государству обсуждается вопрос, каким образом государство должно относиться к Церкви? Будем рассматривать данный вопрос с точки зрения истории, сравнивая и оценивая разные подходы, уже бывавшие в истории. Применялись следующие подходы: система государственной церкви, система веротерпимости и система отделения церкви и государства.

Государственная церковь – это когда государство поддерживает одну религию, и подавляет все другие. Такой подход имеет большую историю в Европе. Христианство стало законной религией при декрете императора Константина под названием Миланского эдикта, хотя данное заявление лучше соответствует системе «веротерпимости» (см. ниже), чем системе «государственной религии». Читаем:

«Мы дали христианам полную и свободную власть исповедовать свою собственную религию. И поскольку эта снисходительность была им предоставлена, вы понимаете, что в равной степени свободная и неограниченная власть в целях мира нашего времени даётся всем другим в отношении своей собственной религии или верования, чтобы каждый мог иметь свободу поклоняться, как ему угодно; потому что мы хотим, чтобы ни одна религия не была обесславленной нами».

В то же время, Константин отдавал некоторые преимущества христианам: свободу для священников от военной или гражданской службы, освобождение христианских рабов, финансовую поддержку Церкви и служителей, и другие[[29]](#footnote-29).

А в 380 г. Феодосий I сделал христианство государственной религией. Он написал:

«Тех, кто следует этой доктрине, мы уполномочиваем принять имя католических христиан; и всех остальных, поскольку они – бессмысленны и безумны, мы призываем нести позор проведения еретической догмы... они должны ожидать, что их посетит сначала божественная месть, а затем и власть, которую мы получили от воли небесной»[[30]](#footnote-30).

С того времени вплоть до XVII в. государства в Европе не признавали никакой другой религии. Иногда людей принуждали насильно принять христианство. Те, кто считался еретиком, были преследуемы государством.

Важно отметить разницу между системой «государственной религии» на Востоке и на Западе. На Востоке над Церковью главенствовал император. Юстиниан, например, считал, что Церковь является одним из государственных департаментов. Так и относился к Русской Православной Церкви Пётр Первый.

На Востоке Византийский император считался «помазанным», «Первым Слугой Церкви» и «Епископом епископов»[[31]](#footnote-31). Он имел право созывать Соборы и насильно осуществлять их решения: «Все преступления против Церкви отныне считались преступлениями против государства»[[32]](#footnote-32). О положении императора Булгаков написал:

«Православный император считался одним из важнейших атрибутов Церкви. Император был знаком завоевания мира Крестом; он был “архитектором” Царства Божьего на земле»[[33]](#footnote-33).

Этой мысли вторит Кик: «Если в прошлые века цезари считали себя первосвященниками языческой государственной религии, то теперь цезари считали себя первосвященниками христианской религии»[[34]](#footnote-34).

Паркер упоминает о некоторых причинах, которые способствовали развитию такого высокого положения императора в Церкви[[35]](#footnote-35). Во-первых, на Востоке государственная система были более развитой и стабильной, чем на Западе. Во-вторых, Восточная Церковь более оказывалась под влиянием философий Платона и Аристотеля, которые относились к государству, как к наивысшей ценности. В-третьих, до рассвета христианства на Востоке бывало, что приписывали царю божественные свойства. Паркер комментирует: «Концепция свободной церкви в свободном государстве никогда не могла возникнуть ни в константинском государстве, ни в византийской системе, которая сменила её»[[36]](#footnote-36).

Что касается отношения Восточной Церкви к императору, правление царя или императора она поддерживала, но оказывала своё влияние как на правителя, так и на народ косвенным образом, освящая и того, и другого. Снова Булгаков пишет: «Православная Церковь всегда хотела максимально влиять на государственную власть, но изнутри, а не извне»[[37]](#footnote-37), и далее: «Церковь оказывает влияние на души путём свободы, а не принуждения, что само по себе соответствует христианскому достоинству»[[38]](#footnote-38).

Также, хотя Церковь повиновалась императору или царю и считала его Божьим слугой, она бескомпромиссно противилась ему, когда он незаконно вмешивался в церковные дела. Например, Церковь отвергала Энотикон, выдвинутый Зеноном, монофелитство, продвинутое Ираклием I, Тип, предложенный Константом II и иконоборчество, подержанное Львом III и его сыном, Константином V. В основном, решения императоров были приняты только при том, что они уже согласовались с преданием Церкви[[39]](#footnote-39). В этом отношении Паркер пишет:

«Невозможно указать на какой-либо случай в византийской истории, когда императорам, даже самодержавным, удалось полностью повернуть поток веры в направлении, противоположном церковной традиции и убеждениям большинства церковников, священнослужителей или мирян»[[40]](#footnote-40).

На Западе же Римский папа главенствовал над странами. Папа Лев I (V в.) считал себя преемником апостола Петра и представителем Христа на земле. В средневековье папы назначали королей над Святой Римской империей, начиная с Карла Великого в 800 г., хотя впоследствии нередко бывала борьба за власть между королём и папой. О папе Гильдебранд написал: «Только его ноги будут целоваться всеми князьями; он может распоряжаться императорами»[[41]](#footnote-41).

Выделяются некоторые известные примеры употребления власти папой[[42]](#footnote-42). Однажды папа Григорий VII (ХI в.) отлучил от Церкви короля Генриха IV из-за непослушания, и тот пошёл босиком через снег к папе и, стоя на улице у дома папы, умолял, чтобы папа простил его. Как меру наказания, папа Иннокентий III (ХIII в.) употреблял, так называемый, интердикт, который освобождал граждан от всех обязанностей королю и прекращал почти всю церковную деятельность в стране. Бонифаций VIII (ХIII-ХIV в.) объявил себя Цезарем и Императором. Он написал: «Духовный и материальный меч находятся во власти Церкви. Первый должен использоваться Церковью, а второй – только для неё»[[43]](#footnote-43).

Вот власть, на которую Римский папа порой претендовал в политической сфере. До сих пор папа носит папскую тиару, которая символизирует господство над духовными делами человечества, политическими делами человечества и всеми нациями[[44]](#footnote-44). Кик подытоживает позицию Римской Католической Церкви:

«Римско-католическая Церковь на протяжении веков была одержима идеей единого христианского общества, находящегося под непосредственным руководством политической и церковной власти. Что касается взаимоотношений между этими двумя державами, римский католицизм последовательно придерживался позиции, что Церковь является верховной властью над государством»[[45]](#footnote-45).

Примечательно, что даже после Реформации система государственной религии главенствовала в Европе. Жан Кальвин и Ульрих Цвингли, например, участвовали в правлении своих городов, и в Европе образовались национальные религии в каждой стране: лютеранская, реформатская или англиканская.

Можно говорить о нескольких преимуществах системы государственной религии[[46]](#footnote-46). Тесная связь между Церковью и обществом может способствовать большей активности Церкви в общественной деятельности. Также, будет меньшее количество соперничающих христианских деноминации. Сохраняется единство веры. Для правителей эта система особо выгодна тем, что способствует единству в стране.

Однако есть некоторые проблемы, связанные с этим подходом. Во-первых, такая система выгодна только тем, кто принадлежит к государственной религии. Все остальные страдают. Во-вторых, возникает вопрос, правильно ли применять насилие для устранения ереси? Далее, как видно в вышеуказанном обсуждении, возникает вопрос, кто на самом деле управляет страной – государство или Церковь? Неизбежно, что между этими сторонами будет возникать некое напряжение. В истории Европы так и получилось. Наконец, в такой системе государственные чиновники часто вмешиваются в церковные дела, но не все они являются искренними верующими[[47]](#footnote-47).

Другая система, определяющая взаимоотношения Церкви и государства, известна под названием «веротерпимость». Согласно этому подходу, есть одна официальная государственная религия, но другим верованиям также отводится право существовать, собираться и служить Богу согласно собственному учению. В XVII в. нескольких европейских странах была принята эта система по следующим причинам. Во-первых, замечали, что преследование не эффективно. Во-вторых, они наблюдали за состоянием в Нидерландах. В то время это была очень зажиточная страна и она практиковала веротерпимость. Следовательно, считалось, что веротерпимость может приводить к процветанию.

В-третьих, в Англии были два писателя – Джон Милтон и Джон Лок – которые написали труды в поддержку веротерпимости. В 1689 году в Англии был принят известный закон, который назывался «актом веротерпимости». Эта система до сих пор присутствует в Англии (кроме того, что государство уже не поддерживает церковь финансово), равно как и в Норвегии, и в Швеции. В этих местах епископы Церкви назначаются государством[[48]](#footnote-48).

Однако есть и недостатки, связанные с этой системой. Государственная религия получает некоторые льготы, которых другие не получают. Членам других церквей приходится платить налоги, которые идут на поддержку государственной церкви. В XVII-XVIII в., например, американские колонисты жаловались на то, что им надо было платить налоги, которые шли на поддержку Англиканской Церкви.

Последняя для нашего рассмотрения система, которая также является самой распространённой в сегодняшнем мире, – это отделение (или «независимость») Церкви и государства[[49]](#footnote-49). По этой системе, все религии равно защищаются и пользуются свободой в своей религиозной деятельности. Государству нельзя вмешиваться в дело Церкви. Правительство должно управлять взаимоотношениями между людьми, а Церковь – между Богом и человеком.

Такой подход лежит в основе Конституции США, где написано: «Конгресс не должен принимать никаких законов, касающихся установления религии или запрещающих её свободное исповедание». Он стал общепринятым особенно под влиянием двух писателей – Исаака Баакаса и Роджера Уильямса. Они утверждали, что государству нельзя принимать законы, касающиеся первой части закона Моисея, где определяются отношения с Богом. Оно вправе принимать законы, касающиеся только второй части закона Моисея, т.е. касательно отношений между людьми.

В этой системе Беннет отмечает несколько преимуществ[[50]](#footnote-50). Во-первых, в ней Церковь пользуется большей свободой. Во-вторых, Церковь должна быть на самофинансировании, что полезно для её развития. Также, членам церкви приходится принимать активное участие и поддерживать церкви, что им тоже полезно. Беннет также перечисляет права, которые Церковь должна иметь: право собираться, владеть имуществом, выбирать своих лидеров, издавать литературу, евангелизировать и выступать за разные социальные вопросы или против них. А в последнем деле Беннет предупреждает, что Церковь должна поступать осторожно и вносить изменения в общественный порядок не столько через политическую реформу, сколько через учение и примерное поведение[[51]](#footnote-51).

В защиту этого подхода выступает и православный богослов С. Булгаков. Он утверждает, что не обязательно, чтобы у Церкви был какой-либо политический представитель: «Православие является свободным и не должно служить никакому политическому режиму»[[52]](#footnote-52).

Однако в этой системе отмечаются следующие слабые стороны. Во-первых, государству невозможно соблюдать нейтралитет в религиозных вопросах. В законодательном процессе представители страны дебатируют, какие законы лучшие и более полезны для страны. Но дебаты невозможны без общего понимания между сторонами о том, что хорошо и что плохо. Хорошие законы должны соответствовать каким-либо общепринятым нормам или стандартам. Но всякий стандарт и всякая норма основана на каких-либо философских или религиозных принципах. Поэтому каждый раз, когда законодатели принимают какой-либо закон, они несознательно отдают предпочтение какому-либо религиозному или философскому мировоззрению, поддерживающему данный закон. Панненберг подтверждает, что независимость государства от религии является «иллюзией»[[53]](#footnote-53).

Более того, Беннет, хотя сам является сторонником отделения Церкви и государства, признаёт: «Невозможно отделить то, что является чисто светским в области образования, от того, что имеет религиозные последствия»[[54]](#footnote-54). А также: «(Церковь) не может быть отделена от общества или находиться в стороне от многих видов деятельности, которые касаются жизни государства… Церковь по самой своей природе участвует в большинстве этапов жизни, в которых также участвует государство»[[55]](#footnote-55).

Также, если государство с целью не отдавать предпочтение какой-либо религии строго запрещает все публичные проявления религиозной жизни людей, то оно производит впечатление, что Бог на важен в жизни страны и фактически устанавливает атеизм, как государственную религию. Беннет комментирует: «Когда все формы религии исключены из школ, то это само по себе является негативной формой религиозного учения»[[56]](#footnote-56). Гарднер соглашается, что опасность системы отделения Церкви от государства заключается в том, что «она создаёт моральный и духовный вакуум, в который неизбежно движутся доктринальные формы секуляризма»[[57]](#footnote-57).

Единственное решение дилеммы взаимоотношений Церкви и государства заключается в том, чтобы как религиозная, так и государственная власть слились в одного человека, который является совершенным, справедливым, верным и вечным. Поэтому успешные взаимоотношения между Церковью и государством ждут пришествия Иисуса Христа.
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