## **Молитва Марии и её почитание**

Среди всех святых, которые в церквях когда-либо почитались или ещё почитаются, никто не занимал такое почтительное положение, какое занимает мать Господа, Мария. Ей приписывают такие почтительные названия как Θεότοκος (*теотокос*), т.е. «Богородица», Παναγία (*панагия*), т.е. «Пресвята», Ἀειπαρθένος (*аэйпартенос*), т.е. «Приснодева» и, иногда, «Соискупительница». Следует исследовать это положение, проследить его развитие и оценить его в свете Священного Писания.

### А. Мария как Богородица

Из всех вышеуказанных названий для Марии единственное из них, которое пользуется принятием у всех христианских конфессий – это название «Богородица», т.е. мать Бога.

На первый взгляд утверждение такого названия кажется странным, если не неверным. Как можно человеку родить Бога? Но дело в том, что вопрос касается важной христологической концепции – единой личности Иисуса Христа. Если Иисус Христос действительно является лишь одной личностью, т.е. Богом и человеком в одном лице, то логично следует, что, родившая Его, родила Бога, или точнее, Богочеловека Иисуса Христа.

Утверждение, что Мария родила только человека имело бы своим результатом то, что Иисус – это просто человек, в котором жил Бог. Так считал в V веке Несторий, который отказывался называть Марию «Теотокос», что означает «носящая Бога», а называл её просто «Христотокос», т.е. «носящей Христа». И в свете вредных христологических последствий этого взгляда на Третьем Вселенском Соборе в Ефесе в 431 г. учение Нестория было осуждено.

Обращаясь к Божьему Слову, можно найти подтверждение такому описанию Марии в словах Елизаветы, которая говорила о Марии, как о «матери Господа» (Лк. 1:43). В той же главе ангел Гавриил объявил, что у Марии родится не человек, в котором Бог будет жить, а «Сын Божий» (Лк. 1:32, 35).

Однако приписывание Марии титула «Богородицы» никак не влечёт за собой тезиса, что она как-то дала начало божественной природе Иисуса. Согласно библейскому свидетельству, Божий Сын существует вечно, единосущный Богу-Отцу, и воплотился в человеке Иисусе из Назарета. Мария дала Христу не Его божественность, а просто Его человечность. Но поскольку Иисус Христос – только одна личность, Мария действительно дала физическое рождение Богу, т.е. Богочеловеку Иисусу Христу.

Проследим развитие употребления термина «Богородица». Он было употреблено в середине III века Дионисием Александрийским в его письме Павлу Самосатскому. Далее, оно встречается в письме от некого епископа Александра, написанном в 320 г.: «Иисус Христос… носил тело в истине, а не в подобии, которое происходит от Марии, Матери Божией (ἐκ τῆς Θεοτόκου Μαρίας)». Мы также видим его в трудах Афанасия Великого (Послание на ариан, 3.14, 29, 33), Кирилла Иерусалимского (*Поучения огласительные*, 10.19) и Оригена (*Комментарий на Посл. к Римлянам*)[[1]](#footnote-1).

В это число также вошли каппадокийские отцы. По словам Василия Великого: «Святая Мария, которая родила Его по плоти, была Матерью Божьей» (*Письмо 360*). Григорий Нисский говорил о «Святой Деве, Богоматери» (*Письма*, 17). Григорий Богослов ревностно заявил: «Если кто-нибудь не верит, что Святая Мария является Божьей матерью, то он отделён от Божества» (*Письмо к Клендониусу*).

Однако употребление данного титула стало весьма дискуссионным в V веке во время борьбы с ересью несторианства. Несторий же, на самом деле, вторил учению своего учителя Феодора Мопсуестийского, который написал следующее:

«Мария, по сути, является Матерью Христа (Христотокос), но не Матерью Божьей (Теотокос)... Правильно, она родила мужчину, у которого начался союз со Словом... Безумно говорить, что Бог рождён от Девы… Не Бог, а храм, в котором обитал Бог, рождён от Марии»[[2]](#footnote-2).

А после решения Третьего Вселенского Собора в пользу употребления названия Богородицы по отношению к Марии, оно стало общепринятым и широко распространённым. На Соборе было объявлено:

«Если кто-то не признает, что Эммануил – действительно Бог, и поэтому Святая Дева является Матерью Божьей (Θεοτοκός), поскольку во плоти она несла Слово Божье, ставшее плотью [как написано: “Слово стало плотью”]: пусть ему будет анафема»[[3]](#footnote-3).

Но участники на этом Соборе уточнили, что Мария является Божьей Матерью «не по Его божественной природе», а лишь «по Его человеческой природе»[[4]](#footnote-4).

Примечательно, что признавали Марию Богородицей и протестантские реформаторы, в том числе, Лютер, Кальвин и Цвигли[[5]](#footnote-5).Кальвин выразился так: «Писание ясно возвещает, что Тот, кто родился от Девы Марии, наречётся Сыном Всевышнего (Лк. 1:32) и что Дева – Мать нашего Господа» (*Наставление в христианской вере*, 2.14.4)[[6]](#footnote-6). А Цвигли написал: «Дева должна называться Матерью Бога, Теотокос»[[7]](#footnote-7).

Следует упомянуть о некой крайности, появившейся несколько раз в церковной истории, что Сын Божий «прошёл» через Марию как через канал, а не принимал от неё Своей человечности. Этого мнения придерживались не только некоторые гностики II века, но и основатель меннонитов Менно Симонс[[8]](#footnote-8). Но данная теория противоречит Божьему Слову и подрывает доктрину об истинном воплощении Божьего Сына. Павел написал, что Иисус родился не «через жену», а «от жены» (Гал. 4:4). Его человеческое происхождение также поддерживается тем, что Он «родился от семени Давидова по плоти» (Рим. 1:3).

Таково и учение Церкви. Игнатий учил, что Иисус «телесный и духовный, рождённый и нерождённый, Бог во плоти, в смерти истинная жизнь, от Марии и от Бога» (*К Ефесянам*, 7). Тертуллиан написал: «Но если через плоть Марии Он происходит от семени Давидова, стало быть, происходит из плоти Марии» (*О плоти Христа*, 22). По словам Иринея: «Он не мнимо, а действительно принял плоть от Девы Марии» (*Против ересей*, 5.1)[[9]](#footnote-9). Наконец, Кирилл Иерусалимский подтвердил, что «не прошёл Он чрез Деву так, как через канал, но истинно воплотился от Неё» (*Поучения огласительные*, 4.9)[[10]](#footnote-10).

### Б. Вечная девственность Марии

Далее, в церковной истории часто говорится о вечной девственности Марии, что она никогда не знала мужа. В силу этого называют её «Приснодевой». Безусловно, Библия подтверждает учение о девственности Марии до рождения Иисуса Христа, так называемое, «непорочное зачатие» Божьего Сына. Когда Деве Марии ангел Гавриил явился, тот объяснил ей способ зачатия сына без участия мужа: «Дух Святой найдёт на Тебя, и сила Всевышнего осенит Тебя; посему и рождаемое Святое наречётся Сыном Божиим» (Лк. 1:35). Ангел сообщил и Иосифу, что «родившееся в Ней есть от Духа Святого» (Мф. 1:20). К данному повествованию Матфей добавляет, что он «не знал её, пока она не родила Сына» (Мф. 1:25 – дословный перевод).

Однако рано в истории Церкви возникло понимание, что девственность Марии простиралась на всю её жизнь. Проследим развитие этого учения. Предполагается, что этому учению дало начало Протоевангелие Иакова, вымышленное (по сути, сказочное) повествование о детстве и жизни Марии. В нём написано, что Иосифу поручили «принять к себе и блюсти деву Господа» (9.6). Данное учение конкретно встречается в трудах Афанасия, который назвал Марию ἀειπάρθενος (*аэпартенос*), т.е. «вечно девой»[[11]](#footnote-11). Оно также встречается в трудах Иоанна Златоуста, который предположил, что Иосиф «не захотел познать Деву после того, как Она столь чудесно сделалась Матерью и удостоилась родить неслыханным образом и произвести необыкновенный Плод»[[12]](#footnote-12).

Присоединились к этой точке зрения и выдающиеся богословы Западной Церкви. Августин утвердил: «Её называют его женой из-за её помолвки, хотя он не имел о ней плотского знания и не должен был иметь его дальше» (*О супружестве и похоти*, 1.12). Иероним же посвятил целую работу теме *Вечная девственность Благословенной Марии*. А с другой стороны, отчет Иринея намекает на то, что он не верил в её вечную девственность: «Прежде чем Иосиф сочетался с Мариею, когда она поэтому пребывала в девстве “оказалась Она имеющею во чреве от Духа Святого”» (*Против ересей*, 3.21.4).

Каноническое подтверждение данному учению предоставил Пятый Вселенский Собор в 553 г., где говорится о Марии как о «вечно деве» и придаются анафеме те, кто отрицает это[[13]](#footnote-13). Спустя сто лет, на Латеранском Синоде было подтверждено, что «Мария была девственницей до, во время и после рождения Иисуса Христа».[[14]](#footnote-14)

Особый интерес нам представляет тот факт, что принял учение о вечной девственности Марии никто иной, как Мартин Лютер, который учил: «Она была девственницей до рождения Христа и оставалась таковой при рождении и после рождения»[[15]](#footnote-15). В этом мнении к нему присоединился и Цвигли[[16]](#footnote-16).

В трудах нескольких отцов Церкви также встречается убеждение, что рождение Иисуса вообще не повлияло на девственное состояние Марии. Дамаскин объясняет: «Ибо ему (т. е. рождению) не предшествовало удовольствие и за ним не последовала боль… по рождении сохранил девство её неповреждённым, Один только пройдя через неё и сохранив её заключённою» (*Точное изложение православной веры*, 4.14). Августин тоже утверждал, что она была «незапятнанной самим рождением» (*О Троице*, 8.7). Данное понимание встречается даже во II веке у Климента Александрийского:

«Но, как представляется, многие даже вплоть до нашего времени считают, что Мария, по причине рождения ребёнка, была в послеродовом состоянии, хотя она не была. Некоторые говорят, что после того, как она родила, она была найдена, когда рассматривали, девственницей» (*Строматы*, 7.16).

В опровержение позиции, что Мария оставалась девой всю жизнь, обратимся к следующим доводам. Библия говорит о других детях у Марии и Иосифа. В Мк. 6:3 читаем: «Не плотник ли Он, сын Марии, брат Иакова, Иосии, Иуды и Симона? Не здесь ли, между нами, Его сёстры?». В других подобных местах также говорится о братьях и сёстрах Иисуса (см. Ин. 7:3; 2:12; Мф. 12:46; Лк. 8:19; Деян. 1:14; 1 Кор. 9:4-5)[[17]](#footnote-17). Поэтому можно сделать вывод, что у Марии родились дети после Иисуса.

Также отметим, что в Мф. 1:25 говорится: «(Иосиф) не знал её. [Как] наконец она родила Сына своего первенца». Но греческий текст читается по-другому: «Он не знал её, пока у неё не родился Сын». Синодальный перевод пропускает наречие ἑως (*хэос*)*,* т.е. «пока», которое указывает на то, что Мария не была девственницей после рождения Иисуса[[18]](#footnote-18). Далее, в Лук. 2:7 говорится, что «Родила Сына своего Первенца». Название «Первенец» подразумевает рождение и других детей[[19]](#footnote-19).

Однако сторонники доктрины о вечной девственности Марии оспаривают, что, так называемые, братья и сёстры Иисуса, на самом деле, являются двоюродными братьями и сёстрами, предполагая, что слово «брат» используется, как обобщение[[20]](#footnote-20). Но в ответ на данный аргумент можно сказать следующее. Во-первых, существует другое греческое слово для описания «двоюродного брата» – ἀνεψιός (*анэпсиос*), которое встречается в Кол. 4:10, но в Синодальном переводе неверно там переведено словом «племянник». Во-вторых, слово ἀδελφός (*аделфос*), т.е. «брат», в Новом Завете никогда не используется в смысле «двоюродный брат»[[21]](#footnote-21). В-третьих, важно принять всерьёз свидетельство Мк. 6:3. Там речь идёт о ближайших родственниках Христа, т.е. о Его семье.

В защиту учения о вечной девственности Марии выдвигается и другой аргумент – так называемые братья и сёстры Иисуса, на самом деле, были детьми Иосифа от бывшей жены[[22]](#footnote-22). Но в Писании о присутствии других детей во время рождения Иисуса речь не идёт. Также, эти «другие» дети остались с Марией после того, как стали взрослыми и Иосиф, скорее всего, уже умер (см. Мк. 3:31 и Ин. 2:12). Также важно учесть, что если у Иосифа был другой сын, рождённый до его брака с Марией, то не Иисус, а этот другой сын стал бы наследником трона Давида, т.е. Мессией[[23]](#footnote-23). Наконец, следует упомянуть, что Иаков был назван «братом Господним» (Гал. 1:19), что подтверждает мнение, что он имел родственную связь с Иисусом через Марию.

Противники библейского взгляда также ссылаются на тот факт, что при Своей смерти Иисус поручил Иоанну заботиться о Марии «как о незамужней»[[24]](#footnote-24). Но Гейслер напоминает нам, что в то время братья Иисуса были неверующими (см. Ин. 7:5). Именно по этой причине Иисус поручил её возлюбленному Им ученику[[25]](#footnote-25).

Они также опираются на символическое истолкование Иез. 44:2, что «затворённые ворота» в Божьем храме представляют девственность Марии: «Никакой человек не войдёт ими, ибо Господь, Бог Израилев, вошёл ими». Но на каком основании могут сторонники этой позиции относить лишь этот стих, описывающий храм Божий, к Марии, а не все главы Иез. 40-44? Почему в данном повествовании только одна деталь относится к ней?

Также неверно утверждать, что Иисус чудесным образом прошёл через родовые пути Марии, но при этом не осталось никаких следов процесса рождения. Не существует никаких оснований верить, что рождение Иисуса произошло каким-либо чрезвычайным образом. Стихи, описывающие рождение Иисуса, не содержат никаких намёков на сверхъестественное рождение (см. Лк. 2:6-7; Мф. 1:18, 25; Гал. 4:4). Это является просто ещё одной попыткой со стороны некоторых отцов Церкви, а вслед за ними Католической и Православной Церквей, защитить доктрину о вечной девственности Марии.

### В. Безгрешность Марии

В свете рассказанного в Евангелиях о Марии, справедливо считать её богобоязненным и послушным Богу человеком. В отличие от Захарии, она не сомневалась в словах ангела о чудесном рождении ею ребёнка. Несмотря на то, что её беременность могла бы вызвать некоторое недопонимание, создать скандал или даже привести к её казни, как прелюбодейки, она смиренно ответила ангелу: «Се, Раба Господня; да будет Мне по слову твоему» (Лк. 1:38). Наконец, она провозгласила пророческое изречение в хвалу Богу, так называемый, «Магнификат» (Лк. 1:46-56).

Однако в истории Церкви (и до сегодняшнего дня) многие христианские мыслители дошли до того, чтобы считать Марию безгрешной. Следовательно, ей присваивают обозначение Παναγία (*панагия*), т.е. «Пресвята»[[26]](#footnote-26). Это убеждение зиждется не столько на библейском основании, сколько на логическом доводе – как может святой, безгрешный Сын Божий получить Свою человечность от греховного истока или получить Своё зачатие в утробе, запятнанной грехом? Предполагается, что храм, от которого Он и родился, должен был быть святым, как Он Сам. Об этом Иоанн Дамаскин пишет следующее:

«Она сделалась жилищем всякой добродетели, устранив ум от всякого житейского и плотского пожелания и, таким образом, сохранив девственною душу вместе с телом… Таким образом, Богородица восходит к святости и является святым и удивительным храмом, достойным Бога Вышнего» (*Точное изложение православной веры*, 4.14)[[27]](#footnote-27).

На сегодняшний день Католическая и Православная Церкви отстаивают позицию безгрешности Марии. Католики утверждают: «По благодати Божией Мария оставалась свободной от всякого личного греха на протяжении всей Своей жизни»[[28]](#footnote-28). С точки зрения православия Булгаков пишет: «Православие не допускает в “Пренепорочной” никакого *личного* греха, который не соответствовал бы достоинству Богоматеринства»[[29]](#footnote-29). Иларион добавляет:

«Богослужение Православной Церкви закрепило представление об исключительной святости Божией Матери, о Её непричастности какому-либо греху. Церковь назвала Матерь Божию “Честнейшей Херувим и Славнейшей без сравнения Серафим”, то есть безмерно превосходящей Ангелов по Своей святости. Её стали называть “Пресвятой”, то есть буквально “сверх-святой”, подчёркивая превосходство Её святости над святостью любого другого святого»[[30]](#footnote-30).

В то же время важно учесть, что это учение возникло позже в истории Церкви. Только в IV-V веках мы видим намёки на него в творениях Августина и Иеронима. Против пелагиян Иероним написал: «Елизавета и Захария… на нижнем уровне святости по сравнению с благословенной Марией» (1.16). Говоря о всеобщей греховности всего человечества, Августин с некоторым смущением исключает из него Марию: «Мы должны исключить святую Деву Марию, о которой я не хочу поднимать вопрос, когда это касается темы грехов, из уважения к Господу» (*О природе и благодати*, 42). А более утвердительно говорит о ней, как о «непорочной Марии» Григорий Нисский (см. *О девстве*, 2.2).

С другой стороны, в начале III века мы видим совершенно другое отношение к данному вопросу[[31]](#footnote-31). Ориген учил, например, что во время страданий Христа не только Его ученики, но и Мария «соблазнились»: «Если бы она не соблазнилась при страстях Господа, то Иисус не умер бы за её грехи. Но если “все согрешили и лишены славы Божией, но оправданы Его благодатью и искуплены”, то тогда и Мария в то время тоже соблазнилась» (*Беседа на Евангелие от Луки 17.6*). Вслед за Оригеном, Василий Великий отождествил этот случай в истории Марии с «оружием, которое пройдёт душу» Марии, предсказанным пророком Симеоном (Лк. 2:34-35): «Посему и Тебя Самой, Которая свыше научена о Господе, коснётся некоторое борение. И это есть оружие (Василий Великий, *Письмо* 260.9, *к Оптиму*).

В том же духе Тертуллиан, после упрека в адрес братьев Иисуса за их неверие, говорит о Марии: «Не показано и то, что мать Его пребывала с Ним в постоянном общении; напротив, Марфа и Мария совершали это часто» (*О плоти Христа*, 7). Самое удивительное свидетельство вышло из-под пера Иоанна Златоуста, который, комментируя случай, когда Мария и Его братья вызвали Его во время Его проповеди (Мф. 12:46-49), написал:

«В самом деле, поступок её происходил от излишней ревности к правам своим. Ей хотелось показать народу свою власть над Сыном… В самом деле, если для Матери Его не будет никакой пользы в том, что она мать, раз она не будет добродетельна, то родство тем менее спасёт кого-нибудь другого» (*Беседы на Евангелие от Матфея*, 44.1)[[32]](#footnote-32).

В свете библейского свидетельства на этот счёт, евангельское богословие никак не может придерживаться доктрины о безгрешности Марии. Во-первых, Библия нигде не подтверждает тезис о её безгрешности. Во-вторых, как уже было отмечено, были случаи в жизни Марии, когда она выразила сомнение в Своём Сыне. Мария, скорее всего, входит в число тех «ближних», которые «пошли взять Его, ибо говорили, что Он вышел из себя» (Мк. 3:21, сравните ст. 31). В-третьих, Библия безоговорочно утверждает, что «все согрешили и лишены славы Божией» (Рим. 3:23), в том числе, и Мария[[33]](#footnote-33). Все нуждаются в прощении грехов – никто не оправдывается делами (Гал. 3:16).

Также любопытно отметить описание Марии в Лк. 1-2. В данном повествовании Лука называет почти всех действующих лиц в нём «праведными»: Захария (1:6), Елизавета (1:6), Симеон (2:25). А в отношении Марии такого описания не имеется. Это не значит, что она не была праведницей, но вполне возможно, что здесь статус Марии преднамеренно умаляется Духом Святым в свете её будущего преувеличенного прославления. То же самое касается состояния «исполнения Духа», которое приписано Захарии (1:67), Елизавете (1:41) и Симеону (2:27), а не Марии, хотя она тоже изрекла пророческое слово в хвалу Богу (1:46-56).

В заключение упомянем о дальнейшем развитии этого учения в Западной Церкви. Дело дошло до того, что католические богословы начали считать, что, в подобие Иисусу Христу, Мария родилась без первородного греха – так называемое, «непрочное зачатие Марии». Но даже сами католики в этом учении сомневались. Эта идея возникла только в XII веке, когда некий английский монах, Эдмер, предложил её. После него эту точку зрения защищал Иоанн Дунс Скот, но противились ей знаменитые богословы Фома Аквинский, Пётр Ломбардский и Бонавентура. Далее, дебаты велись между францисканцами (за данный тезис) и доминиканцами (против него). Только в 1854 г. Папа Пий IX официально подтвердил эту доктрину и обязал всех католиков придерживаться её[[34]](#footnote-34). Его булла, *Ineffabilis Deus*, читается так:

«...Мы заявляем, провозглашаем и определяем, что учение, которое придерживается того, что Блаженная Дева Мария была с самого первого момента Своего Зачатия особой благодатью и расположением Всемогущего Бога, ввиду заслуг Иисуса Христа, Спасителя рода человеческого, сохранена не запятнанной никаким пятном первородного греха, является учением, явленным в Откровении Богом, и потому в него должно твёрдо и постоянно верить всем верным»[[35]](#footnote-35).

Следует сказать, что доводы, приведённые выше в опровержение безгрешности Марии, относятся и к доктрине о её непрочном зачатии. Дополнительно к этому, можно учесть позднее появление этой доктрины и сопротивление ей со стороны некоторых выдающихся католических богословов. Хотя в поддержку своей теории её сторонники ссылаются на Лк. 1:28, где Мария названа «Благодатной», слово κεχαριτωμένη (*кехаритоменэ*) просто означает «получающую боговоление»[[36]](#footnote-36), и в данном контексте указывает не на то, что Мария была избавлена от первородного греха, а на то, что она получила особое боговоление от Бога стать матерью Божьего Сына[[37]](#footnote-37).

### Г. Успение Марии

Успение, т.е. смерть Марии, представляет собой ещё одно «яблоко раздора» между христианскими конфессиями. Библия не рассказывает о её смерти, поэтому любая позиция в данном вопросе опирается только на предположения.

Позиция Православной Церкви заключается в том, что испытав физическую смерть, Мария была воскрешена из мёртвых и вознесена на небо. Православные отмечают её прославление на празднике «Успения Марии». Иларион уточняет, что хотя православие никогда не догматизировало это учение, «тем не менее, вера в это событие является неотъемлемой частью Предания Православной Церкви»[[38]](#footnote-38). Булгаков высказывается так:

«Вкусив естественную смерть *по человечеству* в Успении Своём, Она не осталась удержана тлением, но, по верованию Церкви, Она была воскрешена тридневно Сыном Своим и пребывает в Своём прославленном теле одесную Его на небесах, как Царица Небесная»[[39]](#footnote-39).

По легенде Двенадцать апостолов похоронили Марию в Иерусалиме в отсутствие поздно приехавшего Фомы. Когда они открыли гроб, чтобы показать Фоме тело Марии, «они нашли в нём одни только Её погребальные пелены и убедились, таким образом, в дивном вознесении Пресвятой Девы с телом на Небо. Вечером в тот же день, когда апостолы собрались в доме для подкрепления себя пищей, им явилась Сама Матерь Божия и сказала: “Радуйтесь! Я с вами – во все дни”»[[40]](#footnote-40).

Вместе с этим, Булгаков выдвинул теорию о прославленном состоянии Марии, которую православное духовенство оспаривает, а некоторые считают еретическим[[41]](#footnote-41). В соответствии со своей концепцией «софизма», Булгаков утверждает, что в силу положения Марии, как «Матери всего человеческого естества», есть взаимосвязь между её прославленным телом и телами всех людей. Следовательно, в ней «предвоскрес уже и весь человеческий род»[[42]](#footnote-42).

Далее, поскольку Мария «как Мать, (имеет) как бы одно тело с Сыном», есть взаимосвязь между её прославленным телом и прославленным телом Христа. Следовательно, предполагается, что в Евхаристии причащающийся не только причащается в Теле Христа, но и входит «в природное общение и с Богоматерью, совкушаем в теле и крови Христовых и плоть Богоматери»[[43]](#footnote-43).

В отличие от православной веры, католики учат, что Мария, не унаследовав первородного греха (см. выше), не была подвластна смерти. Некоторые (имморталисты) стоят на позиции, что она вообще не умерла, но была взята на небо. Другие же (морталисты) считают, что она временно и добровольно подчинилась смерти, но была воскрешена до своего взятия[[44]](#footnote-44). В 1950 г. Папа Пий XII официально подтвердил это учение буллой *Munificentissimus Deus*:

«Именем Господа нашего Иисуса Христа, Пресвятых апостолов Петра и Павла, и нашей собственной властью мы провозглашаем, объявляем и определяем как богооткровенную догму: Непорочная Богородица, Дева Мария, завершив круг своей земной жизни, была телом и душой вознесена на небо»[[45]](#footnote-45).

Что касается поддержки этой теории, её сторонники обращаются к Откр. 12:1, где описана «жена, облечённая в солнце; под ногами её луна, и на главе её венец из двенадцати звёзд», которую принимают за вознесённую и прославленную Марию. Но дальнейшее описание этой женщины не соответствует Марии, а больше характеризует Израиль[[46]](#footnote-46). На её голове находится «венец из двенадцати звёзд», что символизирует двенадцать колен Израиля. Далее, «жена убежала в пустыню, где приготовлено было для неё место от Бога, чтобы питали её там тысячу двести шестьдесят дней» (ст. 6), что произойдёт с Израилем во время великой скорби. Наконец, написано, что не жена, а её сын (Христос) был взят на небо (ст. 5).

Другие сторонники, ссылаясь на непорочность Марии, утверждают, что она неподвластна смерти. Но догма о её непорочности оспаривается. Наконец, доказывается, что органическая, телесная связь между матерью и Сыном требует того, что она должна разделить с Ним воскресение и прославление[[47]](#footnote-47). Но это – всего лишь преувеличенные предположения. Воскресение и прославление Марии точно будет, но в последнее время, и в равной степени вместе со всеми верующими в Него, которых Он искупил Своей кровью.

Также в опровержение следует отметить, что данное учение было чуждым Ранней Церкви. Оно впервые появилось в апокрифической литературе IV веке. На Западе его продвигали Григорий Турский в VI в., а на Востоке – Иоанн Дамаскин в VIII в.[[48]](#footnote-48)

### Д. Почитание Марии

В некоторых христианских конфессиях почитание Марии уже стало обыкновением. Катехизис Католической Церкви гласит: «Преданность Церкви Пресвятой Богородице является неотъемлемой частью христианского поклонения»[[49]](#footnote-49). Православный Митрополит Иларион сообщает:

«Почитание Богородицы занимает исключительное место в православном богослужении. Богородичные праздники сопровождают верующего на протяжении всего церковного года. Каждое богослужебное чинопоследование, будь то литургия, вечерня, утреня, повечерие, полунощница или часы, содержит молитвы, посвящённые Божией Матери»[[50]](#footnote-50).

Однако нам известно, что такое почтительное отношение к Марии возникло не вследствие тщательного исследования Божьего Слова или христианского богословия, а в литургической практике Ранней Церкви. Пеликан комментирует этот момент:

«Многие из этих идей о Марии были разработаны в форме более богословских концепций и, в конечном сч ёте, в форме церковных догм в более поздние века. Но прежде, чем Церковь признала эти доктрины или богословы учили им, о них уже говорилось в литургии и личной вере людей»[[51]](#footnote-51).

Считается, что начало более масштабного почитания Марии датируется четвёртым веком. Предполагается некоторыми, что в том столетии этой практике дала толчок группа женщин во Фракии и Аравии, «коллиридиане», которая поклонялась Марии, как богине. В опровержение практики этой группы выступил епископ Епифаний Кипрский в своём творении *Против ересей*: «Марию следует почитать, а Отца, Сына и Святого Духа следует обожать. Никто не должен обожать Марию» (78.7)[[52]](#footnote-52).Развитию этой практики особо способствовало решение Третьего Вселенского Собора в V веке, на котором её статус как Богородицы был подтверждён[[53]](#footnote-53).

С пятого века начинается бурный рост популярности почитания Марии[[54]](#footnote-54). В Римской Католической Церкви существуют некоторые ордены и организации, посвящённые матери Господа. Совершаются паломничества в Лурд и Фатиму – места, где якобы Мария явилась (см. ниже). В X веке установили ежедневный цикл молитв Марии. В XI-XII веках сформулировалась практика читать «розарий», т.е. совершать цикл молитв по чёткам. В этом процессе повторяется 150 раз молитва «Аве Мария»:

«Радуйся, Мария, благодати полная! Господь с Тобою; благословенна Ты между женами, и благословен плод чрева Твоего Иисус. Святая Мария, Матерь Божия, молись о нас, грешных, ныне и в час смерти нашей. Аминь».

В православном мире читаются или поются особые молитвы и гимны Марии: Богородичны и Акафисты[[55]](#footnote-55). В православном переводе Нового Завета, т.е. Синодальном переводе, местоимения, относящиеся к Марии, пишутся с заглавных букв. В церковном календаре Марии посвящён целый ряд праздников. Посвящено ей множество икон, некоторым из которых приписана чудодейственная сила[[56]](#footnote-56). Православный богослов Булгаков смело заявляет: «Кто не почитает Марию, тот не знает и Иисуса, и вера во Христа, не включающая в себя почитание Богоматери, есть иная вера, иное христианство в сравнении с церковным»[[57]](#footnote-57).

По поводу библейских истоков для почтения Марии, Иларион признаёт: «Новый Завет не даёт явных указаний на то, чтобы при жизни Христа или в первые годы после Его смерти и воскресения Матерь Иисуса пользовалась особым почитанием в общине учеников Спасителя»[[58]](#footnote-58). Тем не менее, в защиту этой практики её приверженцы обращаются в следующие места. Гавриил приветствует Марию: «Благодатная! Господь с Тобою; благословенна Ты между женами» (Лк. 1:28), и Елизавета вторит этому: «Благословенна Ты между женами» (Лк. 1:42). Мария сама признаёт: «Отныне будут ублажать Меня все роды» (Лк. 1:48).

Однако важно принять к сведению, что всё это было сказано в контексте воплощения Божьего Сына. Быть участником в этом чудесном Божьем действии – действительно благословение! Но получение такого благодатного благоволения не обязательно означает, что Мария выше или лучше других. Также значительно и то, что Иисус дал нам знать, кто был выше всех рождённых жёнами в то время и до Него: не Мария, а Иоанн Креститель (Мф. 11:11).

Другие предполагают, что ковчег завета, который в Ветхом Завете содержал Десять заповедей, является прообразом Марии, которая «содержала в себе» Сына Божьего. Но не существует никаких оснований приписывать ковчегу такой символизм. Такой взгляд не подтверждается и в других местах Писания.

Отметим и следующие моменты. Был случай, когда Иисусу было возможно всенародно подтвердить особый статус Своей матери. Женщина кричала: «Блаженно чрево, носившее Тебя, и сосцы, Тебя питавшие!». А вместо слов похвалы в адрес Марии Иисус ответил: «Блаженны слышащие слово Божие и соблюдающие его» (Лк. 11:27-28). Подобно этому, когда сообщили Иисусу: «Матерь Твоя и братья Твои, [вне] дома, спрашивают Тебя», Он указал на Своих учеников, говоря: «Вот матерь Моя и братья Мои; ибо кто будет исполнять волю Божию, тот Мне брат, и сестра, и матерь» (Мк. 3:32-35). Комментируя эти отрывки, Августин соглашается:

«Поэтому Мария более благословлена в получении веры Христа, чем в зачатии плоти Христа... её близость как Матери была бы бесполезной для Марии, если бы она не несла Христа в своём сердце более благословенным способом, чем в её плоти» (*О святом девстве*, 3).

Православные учителя стоят на позиции, что почитание Марии способствует поклонению её Сыну, Иисусу Христу[[59]](#footnote-59). В этом отношении Булгаков пишет: «Но Церковь никогда не разделяет Сына от Матери, Воплотившей от Воплощенного, и поклоняясь человечеству Христову, поклоняется Ему в лице Его Матери, от которой Он его восприял и которая в лице Своём представляет весь человеческий род»[[60]](#footnote-60). Но почему нужно устанавливать соперничество между матерью и Сыном, а не поклоняться Иисусу Христу непосредственно?

Для того, чтобы обезопасить почитание Марии, чтобы оно не превратилось в поклонение ей, сторонники этой позиции используют специальные термины для различения почитания от поклонения. Слово προσκυνήσις (*проскунэсис*) относят к почитанию Марии, а к поклонению Богу подходит слово λατρεία (*латрэя*). Можно также оказывать Марии, cвятым и ангелам δουλεία (*дулэя*), но в отличие от других, только Мария достойна ὑπερδουλεία (*хупердулэя*).

Однако такой порядок приводит к следующим осложнениям[[61]](#footnote-61). Во-первых, такое употребление этих слов не соответствует их библейскому употреблению. Дело в том, что слово προσκυνήσις (*проскунэсис*) в своей глагольной форме употребляется и по отношению к поклонению Богу (напр. Мф. 4:10; Ин. 4:22; Откр. 14:7)[[62]](#footnote-62). Более того, ангел отказался от Иоанна принять προσκυνήσις (*проскунэсис*) по отношению к себе (Откр. 19:10; 22:9), а сказал τῷ θεῷ προσκύνησον («Богу поклонись»). Подобно, Пётр отказался принять προσκυνήσις (*проскунэсис*) от Корнилия (Деян. 10:25-26)[[63]](#footnote-63). В дополнение к этому, слово δουλεία (*дулэя*) в своей глагольной форме также употребляется для служения Богу (Мф. 4:10; Деян. 20:19; Рим. 12:11; Кол. 3:24).

Во-вторых, вряд ли на простонародном уровне почитание и поклонение так чётко различаются: «Православные богословы проводят чёткое различие между почитанием Марии и поклонением Богу, используя различные греческие слова (так делают и римские католики). Тем не менее, сильное прославление и почитание Марии словами и практикой поднимает вопрос о том, всегда ли чёткое различие существует в умах простых прихожан»[[64]](#footnote-64), или даже в умах учителей церкви?

Просмотр некоторых высказываний о Марии убедит нас в правоте вышевысказанного замечания. О Марии Дамаскин, например, написал, что она «одна поистине превознесена честию выше всякой твари» (*Точное изложение православной веры*, 3.12) и «Ибо Мария, ставши Матерью Творца, действительно сделалась Госпожею всех тварей» (там же, 4:14)[[65]](#footnote-65). В Катехизисе Католической Церкви написано: «Мать Иисуса, во славе которой она обладает телом и душой на небесах, является образом и началом Церкви, как она должна быть усовершенствована в грядущем мире»[[66]](#footnote-66).

Далее, христианский историк II-III веков Секст Юлий Африкан приписал Марии следующее: «Твоя слава велика, потому что ты превознесена выше всех известных женщин и королев» (*Событие в Персии*). В апокрифической книге Второе Послание Игнатия Иоанну Апостолу сказано о ней: «Она полна всех благодатей и всех добродетелей… в Марии, матери Иисуса, есть ангельская чистота природы... она – самое святое чудо». В труде Булгакова «Православие» читаем: «“…в Ней исполнилась цель творения мира, Она есть его оправдание, цель и смысл, Она и есть, в этом смысле, Слава мира”. В Ней Бог есть уже “всяческая во всех”» и также: «Богоматерь без всякого сомнения прославляется Церковью как “честнейшая херувим и славнейшая без сравнения серафим”»[[67]](#footnote-67).

Наконец, в *Слове о Симеоне и Анне* епископ и мученик Мефодий Олимпийский обращается к Марии, как к «высшей всех родов и честнейшей всех видимых и невидимых тварей» (9). Он так хвалит её: «Ты – начало, средина и конец нашего торжества; Ты – драгоценный перл царства, истинный тук всякой священной жертвы, одушевлённый жертвенник хлеба жизни. Радуйся, сокровище любви Божией; радуйся, источник человеколюбия Сына; радуйся, “осенённая гора” Святого Духа» (14)[[68]](#footnote-68). Разве это не поклонение?

### Е. Почитание Анны

Почитают не только Марию, но и её мать, которую, как представляется, звали Анна. Её история и история её мужа, Иоакима, впервые рассказывается в апокрифической книге *Протоевангелии Иакова,* датируемой серединой второго века.

Правдоподобность истории Анны и Иоакима подвергается сомнению по нескольким причинам. Во-первых, саму книгу критиковали некоторые ранние церковные лидеры, в частности Иероним, папы Дамасий I, Иннокентий I и Геласий I[[69]](#footnote-69). Во-вторых, во многом эта история была заимствована из библейского повествования о других людях.

Например, в подобие истории Елканы и Анны в 1 Царств, Иоаким и Анна пытались много лет родить ребёнка, но смогли только после Божьего сверхъестественного вмешательства. Во-вторых, чтобы получить это чудо, Елкана, в подобие Моисею, Илье и Иисусу, постился 40 дней в пустыне. В-третьих, в подобие истории Самсона, ангел объявил о предстоящем рождении ребёнка сначала жене, а затем мужу. Далее, когда Марии исполнилось три года, Иоаким и Анна привели её в храм, чтобы там пребывать, что напоминает историю Самуила. Наконец, в подобие истории Ильи, в храме ангел кормил Марию.

Несмотря на наличие такого хрупкого основания, тем не менее, с VI века на Востоке, и с XII века на Западе, отмечается почитание Анны. В VI веке, например, посвятил ей храм в Константинополе Юстиниан I. Говорят, что на время в том же городе, в Софийском Соборе, сохраняли мощи Анны. До сих пор в православном мире Елкана и Анна носят титул «богоотцы». Отмечаются праздники: Успение святой Анны, Праздник Рождества Пресвятой Богородицы и Зачатие святой Анной Богородицы[[70]](#footnote-70).

### Ж. Посредничество Марии

Наряду с другими особенностями веры в Марию, обсужденными выше, существует и убеждение, что она в каком-то смысле служит посредником между верующим человеком и Христом. Это убеждение понимается по-разному среди его приверженцев, т.е. католиков и православных, но на основании Библии категорически отвергается в евангельском богословии.

**1. Основа посредничества Марии**

Чтобы установить богословскую основу для веры в Марию, как в посредницу, выдвигаются следующие доводы.

**а. Послушание Марии**

В творениях ранних отцов Церкви отмечается сравнение Марии с Евой – Мария считается «Новой Евой». Дело в том, что через непослушание Евы грех вошёл в мир (с участием, конечно, Адама). А через послушание Марии стать матерью Сына Божьего, стало доступным всему миру спасение во Христе[[71]](#footnote-71).

На этот счёт Ириней Лионский написал: «Таким образом, и узел непослушания Евы получил разрешение чрез послушание Марии. Ибо что связала дева Ева чрез неверность, то Дева Мария разрешила чрез веру» (*Против ересей*, 3.22.4). Этой мысли вторит Тертуллиан: «Ева поверила змею; Мария поверила Гавриилу. Грех, который одна совершила, поверив, другая, поверив, загладила» (*О плоти Христа*, 17).

Это учение продолжает своё существование в догматах Католической и Православной Церквей. Митрополит Иларион, например, учил: «Как Христос стал новым Адамом, так и Мария стала новой Евой, дабы исправить и уврачевать непослушание Евы и открыть человечеству путь к спасению»[[72]](#footnote-72). На Втором Ватиканском Соборе было подтверждено: «Как уничтожение старого человечества произошло через непослушание девственницы, так и искупление мира произошло через послушание девственницы» (*Доктрины Второго Ватиканского Собора*, с. 87–90)[[73]](#footnote-73).

Однако католики, вместе с православными, необоснованно относят послушание Марии к спасению человека в более прямом смысле, что способствует развитию понимания её посредничества. В Катехизисе Католической Церкви мы читаем: «Давая своё согласие на Воплощение, Мария уже сотрудничала со всей работой, которую должен был выполнить её Сын»[[74]](#footnote-74). Иларион говорит подобно: «Без содействия Божией Матери, без Её добровольного согласия на соучастие в деле спасения человечества это спасение не могло быть осуществлено»[[75]](#footnote-75).

Правда, что без воплощения Божьего Сына спасение было бы невозможным. Но это не значит, что Мария *сейчас* принимает какое-нибудь участие в нашем спасении. Её подвиг относится полностью к прошлому, но не к настоящему времени. Помимо этого, если бы Иосиф не убежал в Египет с женой и младенцем, Иисус (хотя бы теоретически) мог бы погибнуть от руки Ирода, и спасение опять было бы невозможным. Но никто не обращается к Иосифу, как к сопосреднику нашего спасения.

**б. Мария как мать всей Церкви**

Дальше предполагается, что Мария выступает не только матерью Иисуса Христа, но и матерью всех верующих в Него. Катехизис Католической Церкви гласит: «Церковь ждёт та, которую она почитает как Мать своего Господа и как свою собственную мать»[[76]](#footnote-76). В Православной Библии с Комментариями утверждается: «Говоря… Иоанну, Вот матерь твоя… Иисус образно утверждает роль Марии, как матери всех верных учеников – всей Церкви»[[77]](#footnote-77).

В качестве матери Церкви Мария якобы «сотрудничает с рождением и ростом божественной жизни в душах искупленных» (*Доктрины Второго Ватиканского Собора*, с. 391)[[78]](#footnote-78). Следовательно, она является той, «в чью защиту верные прибегают во всех их опасностях и нуждах»[[79]](#footnote-79).

Данный тезис базируется на случае в жизни Иисуса, когда при смерти на кресте Он объявил Иоанну: «Се, Матерь твоя» (Ин. 19:27). Стих толкуется так, что Иоанн, как представитель всех верующих, теперь является подопечным Марии и находится под её опекой и, вместе с ним, все верующие. Но из контекста получается наоборот. Иоанн не попал под опеку Марии, а Мария стала зависимой от него: «И с этого времени ученик сей взял Её к себе». Гейслер также сообщает, что такая интерпретация присутствовала только у малого количества отцов Церкви, в большинстве только с VIII века[[80]](#footnote-80).

Амвросий основывал данное учение на другой предпосылке. Он учил, что поскольку Мария родила Христа по плоти, она родила и тех, кто «в Нём» находится[[81]](#footnote-81). Но здесь Амвросий путает физическую связь с духовной. Иисус находился в Марии лишь физически, а верующие находятся «во Христе» духовно. Рождение Иисуса вовсе не связано с положением верующих в Нём. Первое касается физического состояния, а второе – юридического положения. Ведь «от Него (т.е. не «от Марии», а «от Отца»), и вы во Христе Иисусе» (1 Кор. 1:30).

**г. Доступность Марии**

Ещё одна причина, почему люди обращаются к Марии в молитве, как к посреднице, заключается в том, что они считают её более доступной простому верующему, чем её Сына, Иисуса Христа. Булгаков выражает данную мысль следующим образом:

«Мы испытываем одновременно и самую непосредственную близость общения с Христом, но и страх и трепет пред Божеским величием нашего Судии и Господа. Для нас естественно и нужно сокрыться от этого величия, растворить его трепетность для нас прибеганием под кров Пречистой Владычицы и святых, как ангелов и человеков, ибо они принадлежат к нашему роду, с ними мы можем говорить на языке человеческой немощи, а вместе и любви, чувствуя себя духовно плечо к плечу с ними пред страшным престолом Господним»[[82]](#footnote-82).

Однако, как люди могут упускать из вида то, что вечный и всемогущий Божий Сын покинул Своё славное положение у Небесного Отца ради нас, чтобы, став человеком, лично идти навстречу нам? Как Он может сделать Себя ещё более доступным людям, чем Он уже сделал Себя? Мария подобного подвига вообще не совершала.

Лэйн справедливо оценивает ситуацию, когда пишет: «Из-за того, что полной человечностью Иисуса Христа часто пренебрегали, возникли многие из чрезмерных доктрин о Марии». Дело в том, что «народное благочестие чувствовало потребность в ком-либо на небе, который мог бы по-настоящему понять и посочувствовать человеческой слабости»[[83]](#footnote-83). Но библейское свидетельство таково: «Ибо мы имеем не такого первосвященника, который не может сострадать нам в немощах наших, но Который, подобно [нам], искушён во всём, кроме греха» (Евр. 4:15).

На другую причину данного отклонения указывает Юнгман, который полагает, что в средневековье недооценивали искупительную работу Христа. Вследствие этого: «Люди искали новые источники помощи, и были предложены второстепенные посредники: Мария, ангелы, святые и мощи»[[84]](#footnote-84). Но писатель Послания к Евреям снова уверяет нас: «(Он) может всегда спасать приходящих чрез (Себя) к Богу, будучи всегда жив, чтобы ходатайствовать за них» (Евр. 7:25).

**д. Вопрос обожения**

Далее, выдвигается тезис, что святые (особенно Мария) уже прошли на пути к обожению дальше, чем обычный верующий человек. Даже существует предположение, что Мария обожилась до воплощения Божьего Сына. Поэтому святые и Мария знают, предположительно, как лучше и более эффективно молиться о других, чтобы они проходили этот путь как можно быстрее. Но вопрос обожения и его опровержение детально обсуждаются в 4-м томе этой серии книг, в 8-ой главе.

**е. Участие в плоти Христа**

В Катехизисе Католической Церкви встречается утверждение, что в силу своей физической связи с Иисусом, Которому она дала человечность, Мария связана с Ним и в деле спасения. Читаем:

«Роль Марии в Церкви неотделима от её союза со Христом, и вытекает непосредственно из него. “Этот союз матери с Сыном в деле спасения проявляется со времени девственного зачатия Христа до его смерти”»[[85]](#footnote-85).

Однако приверженцы этой точки зрения упускают из вида явное библейское свидетельство, что соединяет с Христом не физическая связь, а готовность исполнять Его волю. Примечательно, что когда Мария с её детьми вызвали Иисуса, Он ответил: «Кто матерь Моя и братья Мои?… кто будет исполнять волю Божию, тот Мне брат, и сестра, и матерь» (Мк. 3:33-35).

**ж. Отзывчивость Иисуса Марии**

Как на богословскую основу для доверия Марии, ссылаются и на случай в жизни Марии, когда на свадьбе в Кане Галилейской она попросила у Иисуса обеспечить гостей вином (Ин. 2:3). Предполагается, что эта история может служить образцом отношений Марии и Иисуса – чего бы она ни просила у Него, Он будет готов ответить на её просьбу. В сборнике мистических трудов восточных отцов, т.е. *Добротолюбии*, говорится об этих отношениях:

«Благословенная Царица вселенной, ты знаешь, что мы, грешники, не имеем близости с Богом, которого ты родила. Мы, твои слуги, уповая на тебя, через твоё посредничество поклоняемся перед Господом; ибо ты можешь свободно подходить к Нему, поскольку Он является твоим Сыном и Богом нашим» (3:129-130)[[86]](#footnote-86).

Однако дело в том, что Бог готов охотно отвечать на просьбу любого верующего человека, если он выполняет необходимые условия для получения ответа от Него, такие как молитву по Божьей воле (1 Ин. 5:14), с верой (Мк. 11:23-24), во имя Иисуса (Ин. 16:23) и т.п. Иисус сильно попросил, даже умолял Своих учеников приходить к Отцу и лично получать от Него:

«Истинно, истинно говорю вам: о чём ни попросите Отца во имя Моё, даст вам. Доныне вы ничего не просили во имя Моё; просите, и получите, чтобы радость ваша была совершенна» (Ин. 16:23-24).

**з. Продолжение молитвенной жизни Марии**

Последняя попытка обосновать доктрину о посредничестве Марии для нашего рассмотрения заключается в том, что если Мария и святые молились, пока жили на земле, то тем более они молятся сейчас в Божьем присутствии. Эта тема была затронута в главе про почитание святых (гл. 13), к которой можно обратиться за дополнительной информацией. Но повторим несколько моментов и здесь.

Нынешнее ходатайство Марии считается просто продолжением её молитвенной жизни[[87]](#footnote-87). Митрополит Каллист пишет: «В Боге и в Его Церкви нет разделения между живыми и усопшими... Поэтому, как православные христиане здесь, на земле, молятся друг за друга и просят молитвы друг друга, так они молятся за усопших верных и просят усопших верующих молиться для них»[[88]](#footnote-88). Булгаков подтверждает: «(Православная Церковь) видит в Ней Матерь Божию и Ходатаицу пред Сыном за весь человеческий род и непрестанно молится Ей об этом предстательстве»[[89]](#footnote-89).

В опровержение этой позиции следует сказать, что Бог не открывал нам состояния или деятельности усопших святых, или насколько они в курсе дел относительно происходящего на земле. Тот факт, что верующие молятся друг о друге, пока живы (что конкретно предписано в Писании), не обязательно означает, что такой порядок вещей сохраняется после смерти. Разумеется, что если бы обращение к усопшим было действительно полезно, ожидается, что апостолы рекомендовали бы эту практику.

Далее, когда в Евр. 12:1 читаем: «имея вокруг себя такое облако свидетелей», речь идёт не о том, что люди на небе смотрят на нас, а в свете написанного в 11-ой главе ясно, что они – «свидетели» Божьей верности в *своей* жизни, и их история и свидетельство вдохновляют нас продолжать наш бег.

Так как деятельность усопших святых нам неизвестна, без библейского подтверждения у нас нет права ожидать от них молитвенной поддержки или просить её. Библия запрещает общение с мёртвыми (Втор. 18:11; Ис. 8:19). Такая практика относится к области колдовства.

**2. Природа посредничества Марии**

В ответ на вопрос, каким именно образом Мария помогает верующим людям, католики и православные расходятся во взглядах. Согласно православной вере, её помощь заключается только в молитве и ходатайстве о верующих. Православные отвергают постулат, имеющийся у католиков, что Мария занимает положение посредницы между Богом и человеком. Иларион объясняет православный взгляд:

«Православная Церковь обращается к Богородице словами «Пресвятая Богородица, спаси нас», что указывает на участие Богородицы в деле спасения и искупления (к святым принято обращение “моли Бога о нас”). Однако Православие не приемлет наименование Богородицы “соискупительницей” (Coredemptrix), употребляемое в Римско-католической Церкви, поскольку этот титул умаляет уникальность искупительной жертвы Христа и может создать ложное представление о том, что в деле искупления была равная доля участия Христа и Божией Матери»[[90]](#footnote-90).

Однако, как было сказано выше, ходатайство Марии и Святых за Церковь лишено всякого библейского основания. Об этом нигде не упоминается в Священном Писании. Плюс к этому, нам нельзя обращаться к покойным, чтобы заручиться их молитвенной поддержкой, кем бы они ни были.

С другой стороны, католики не стесняются говорить о Марии, как о посреднице. Согласно католической вере, она не только молится о Церкви, но без её посреднического ходатайства верующий человек ничего не может получить от Господа. Хотя не все католические богословы считают эту позицию догмой Церкви[[91]](#footnote-91), тем не менее, в число её сторонников входит папа Лев XIII, который утверждал:

«Ничто не даровано нам, кроме как через Марию, как хочет сам Бог. Следовательно, как никто не может приблизиться к Верховному Отцу, кроме как через Сына, так и едва ли можно приблизиться к Сыну, кроме как через Его мать»[[92]](#footnote-92).

Далее, Папа Пий Х считал её «главной служительницей и благодетельницей божественных благодатей»[[93]](#footnote-93). Бернард Клервоский говорит: «Бог желал, чтобы у нас ничего не было, кроме как руками Марии»[[94]](#footnote-94). В своей книге *Основы католической догмы* католический богослов Отт подобно говорит: «Согласно Божьему утвердительному постановлению, искупительная благодать Христа никому не предоставляется без фактического заступнического сотрудничества Марии»[[95]](#footnote-95).

В силу такого убеждения уже долгое время у католиков существует движение за то, чтобы официально назвать Марию «соискупительницей», но пока это ещё не осуществилось. Тем не менее, с XV века это название уже широко употребляется[[96]](#footnote-96). Соответственно, написано в Катехизисе Католической Церкви так: «В Церкви к Пресвятой Деве обращаются под названиями Адвоката, Помощницы, Благодетельницы и Соискупительницы»[[97]](#footnote-97).

В попыткой оправдать такое дерзкое утверждение, обращаются к словам Аквинского:

«Только Христос является совершенным посредником между Богом и человеком, поскольку через Свою смерть Он примирил человечество с Богом... Но нам не мешает то, чтобы определённым образом считать и других посредниками между Богом и человеком в той мере, в какой они, путём приготовления или служения... сотрудничали в соединении людей с Богом» (*Сумма Теологии*, 3.26.1).

Однако здесь крайне важно отличить «служение» от «посредничества». Люди могут помочь другим найти Бога, и их служение может оказаться *полезным*, но оно не является *обязательным*. Роль же посредника влечёт за собой *необходимость* его вмешательства, чтобы дело состоялось. В этом отношении для спасения необходим только искупительный подвиг Иисуса Христа, который является единственным посредником между Богом и человеком (1 Тим. 2:5). Но католики пытаются установить «двойное посредничество»: между Богом и человеком через Иисуса Христа, а между Христом и верующим человеком через Марию.

### З. Явления Марии

Католическая вера насчитывает несколько десятков явлений Марии в течение истории Церкви. Самые известные: в Фатиме, Испании, в 1917 г., в Лурде, Франции, в 1858 г., в Гваделупе, Мексике, в 1531 г. и в Междугорье, Боснии и Герцеговине в 1981 г. Все её явления, кроме одного случая в Ноке, Ирландии, видели дети[[98]](#footnote-98).

У православных говорится о двух явлениях Марии. Утверждается, что в Х веке в Константинополе во Влахернской церкви она явилась Андрею Юродивому и его ученику Епифанию. Это событие отмечается на православном празднике «День Покрова Пресвятой Богородицы»[[99]](#footnote-99). Другое явление, предположительно, произошло в III в., когда Мария, вместе с апостолом Иоанном, явилась Григорию Чудотворцу. Об этом событии рассказал Григорий Нисский в житии Григория под названием *Слова о жизни святого Григория Чудотворца*. Читаем:

«(Он) увидел против лица явившегося другое видение в женском образе превосходнейшем человеческого… Он услышал, что явившаяся в женском виде просила Евангелиста Иоанна открыть юному (епископу) тайну благочестия, а тот сказал, что готов и в этом сделать приятное матери Господа, поелику сие ей угодно»[[100]](#footnote-100).

Однако затрудняет принятие этих свидетельств то, что никогда в истории Божьего народа, описанной в Библии, Бог не посылал мёртвого святого, чтобы сообщить что-либо живым. Эту роль выполняют исключительно ангелы. Единственным исключением может быть случай, когда Самуил, после своей смерти, предсказал поражение Саула (1 Цар. 28:15-19). Но в этом случае Саул искал водительство от Бога незаконным образом – через волшебницу. При этом вопрос реальности явления Самуила обсуждается. Что касается явления Моисея и Ильи на горе Преображения, то они ничего не сообщали ученикам Иисуса, присутствующим там.

Учитывая, что сатана может «принимать вид ангела света» (2 Кор. 11:14), не рекомендуется принимать явления Марии, как подлинные. Они только приводят к ещё большему преувеличению и прославлению Марии, что не соответствует библейскому свидетельству о ней.

### И. Итоги

Как уже было несколько раз показано выше, хотя для нашего вдохновения и подражания Новый Завет рассказывает о подвиге веры и послушания Марии, он не отводит ей никакой активной роли в жизни верующего человека сегодня. Значимо, что помимо признания её девственности при зачатии Иисуса и подчинении Божьей воле, самые ранние отцы Церкви не приписывали ей никакой особой чести. Идея прославления Марии постепенно возрастала в течение времени до той степени, которую она сейчас имеет, когда считается многими вечной девственницей, безгрешной, вознесённым ходатаем и посредницей для всего человечества, т.е. «соискупительницей».

Очевидно, что это является яркой попыткой со стороны врага нашей веры вытеснить Божьего Сына из центрального и исключительного положения как Спасителя мира, и отвлечь от веры в Него. Любопытно, что Марии приписано довольно много из уникальных аспектов Спасителя Иисуса: непорочное зачатие, безгрешная жизнь, воскресение из мёртвых на третий день, пустая гробница, явление ученикам, причащение в Евхаристии, объект молитвы и почитания, ходатай и посредник нашего спасения. Но это положение вещей не соответствует истине и не подтверждается Писанием.
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